



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18953/15.05.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – manager de produs, împotriva raportului procedurii nr. SG/4242 din 12.05.2020, emis de, cu sediul în, str. Cotroceni nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Surse neîntreruptibile de curent (UPS) industriale”, cod CPV 3115400-0 – Surse de alimentare electrică continuă (Rev.2), s-a solicitat anularea acestuia, reevaluarea documentației tehnice, cât și a răspunsurilor DUAЕ complete și prezentate de ofertantul clasat pe locul I, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr. SG/4242 din 12.05.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aspect care, în opinia sa, se

poate observa atât din solicitările de clarificări, cât și din portofoliul public de produse al ofertantului.

Mai mult, se arată de contestator că ofertantul clasat pe locul 1 se află în litigiu cu o altă autoritate contractantă, conform informațiilor publice de pe portalul instanțelor de judecată, dosar unic nr. 129/83/2019, din care reiese faptul că au existat abateri cu privire la calitatea produselor, nerespectarea termenelor contractuale, fiind aduse astfel prejudicii entității respective.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită, reevaluarea documentației tehnice, cât și a răspunsurilor DUAЕ complete și prezentate de ofertantul clasat pe locul I, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19921/21.05.2020, contestatorul precizează că, în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a permis vizualizarea documentelor încărcate în SEAP de ofertantul clasat pe primul loc, semnalând mai multe nereguli, respectiv a constatat că schema tabloului/sistemului de alimentare de tip back-up este greșită, deoarece schema cu un singur disjuncteur nu permite scoaterea de sub tensiune a UPS-ului, așa cum se solicită în caietul de sarcini. De asemenea, tot pentru schema în discuție, arată că nu sunt furnizate informațiile cu privire la puterea disjunctoarelor.

Totodată, contestatorul susține că a constatat lipsa informațiilor detaliate cu privire la modularitate, la existența modulelor de 20KvA și la posibilitatea extinderii puterii prin adăugarea unui modul de 20kVA, așa cum este solicitat în textul răspunsului cererii de clarificare tehnică din 28.02.2020.

Se solicită de contestator justificarea prețului ofertei depuse de ofertantul câștigător, având în vedere prețul neobișnuit de mic, sub 50% din bugetul licitației și cu mult sub nivelul pieței pentru acest tip de echipament.

În continuare, contestatorul susține că, din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător, nu reiese cerința ca UPS-urile să fie livrate cu putere de 60kVA, cu posibilitatea de extindere cu 20kVA, respectiv 100KvA, cu posibilitatea de extindere cu 20kVA.

Mai mult, susține contestatorul, societatea declarată câștigătoare, deși este producătorul acestor surse neîntreruptibile, pe site-ul oficial al acesteia nu există nicio fișă publică pentru acest produs. În același timp, în documentația depusă nu există niciun certificat de producător sau declarație de conformitate pentru produsul în discuție.

Prin punctul de vedere nr. SG/4461/21.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 19950/21.05.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția inadmisibilității și pe cea a nulității contestației formulată de SC SRL.

În susținerea excepției de inadmisibilitate a contestației, autoritatea precizează că SC SRL a transmis, în data de

15.05.2020, contestația fără să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste condiții impuse de lege, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât depunerea cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a acesteia, iar neîndeplinirea obligației amintite atrage aplicarea sancțiunii instituită expres lege, respectiv respingerea contestației, fără a intra pe fondul cauzei, cu respectarea prevederilor art. 26 (1¹) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția nulității contestației, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a respectat prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, în formularea contestației, în sensul nemotivării în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta. Or, prin formularea generică a contestației, fără a fi indicată/e cerința/cerințele care au fost încălcate, limitându-se la a face considerații generale asupra caietului de sarcini și fără a argumenta, în concret, motivele care să conducă la anularea actului administrativ atacat, în opinia autorității contractante, contestația SC SRL, este nulă, solicitând admiterea excepției nulității contestației, fără a intra pe fondul soluționării acesteia.

Pe fondul cauzei, se solicită de către autoritatea contractantă respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca aspect preliminar, autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea întocmai a ofertei tehnico-financiare de către ofertanți, în cuprinsul caietului de sarcini, anexat la anunțul de publicitate, s-au făcut precizări exprese legate de forma și modul de întocmire a ofertei, astfel încât ofertanții să pună la dispoziția acesteia informațiile solicitate. De asemenea, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, în perioada de depunere a ofertelor, au fost publicate în termen, fiind vizibile pentru toți participanții la procedura de achiziție.

Contrar celor reținute de contestator, conform cărora ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că din analiza documentelor depuse de acesta și a informațiilor furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că oferta îndeplinește întocmai cerințele solicitate. Criticile contestatorului nu sunt dovedite și fondate, ne reprezentând vreun argument sau o dovadă pertinentă și utilă care să le susțină, fiind formulate în mod formal și general, fără a combate argumentat conținutul caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător precizează tipul echipamentelor ofertate (EMZ 80 k și EMZ 120 k), iar, în fișa tehnică, valoarea factorului de putere este mai mare, de 0,99, pentru ambele tipuri de echipamente ofertate. Cerința tehnică de ofertare privind autonomia de 5 minute pentru fiecare tip de produs, solicitată prin caietul de sarcini și precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări, este respectată de ofertant prin precizarea existentă în capitolul *caracteristici tehnice ale*

echipamentelor din propunerea tehnică. De asemenea, în fișa tehnică a echipamentelor, cuprinsă în propunerea tehnică, apare precizarea „*Baterii în rack sau în module*”.

Mai susține autoritatea contractantă că precizarea „Seria EMZ modular” din fișa tehnică depusă de ofertant în propunerea tehnică arată că produsele oferite sunt modulare. În propunerea tehnică, ofertantul precizează cerințe tehnice minime pentru cerința „*echipamentul va trebui să asigure preluarea reciprocă a sarcinii între modulele sursei în caz de avarie*”, la coloana „caracteristici produs oferat”: „Da”.

Totodată, pentru produsul sursă neîntreruptibilă de curent/tensiune 60 KVA cu posibilitatea de extindere cu 20 KVA, ofertantul precizează, în propunerea tehnică, pentru cerința „capacitate de extindere/sursă până la 80 KVA”, la coloana „caracteristici produs oferat”: „până la 80 KVA”.

Pentru produsul sursă neîntreruptibilă de curent/tensiune 100 KVA cu posibilitatea de extindere cu 20 KVA, ofertantul precizează, în propunerea tehnică, pentru cerința „capacitate de extindere/sursă până la 120 KVA”, la coloana „caracteristici produs oferat”: „120 KVA”.

Suplimentar, acesta a depus, conform solicitărilor din caietul de sarcini, garanție de participare, documentul unic de achiziții european (DUAE), propunerea tehnică, atestat ANRE de tip B, declarație privind neîncadrarea la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma analizării documentelor depuse și a informațiilor prezentate ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a considerat oferta SC ENDRESS GROUP ROMÂNIA SRL, conformă.

Cu privire la susținerea contestatorului „*nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către ofertantul clasat pe locul I lucru ce se poate observa (...) și din portofoliu public de produse al ofertantului (...)*”, autoritatea contractantă învederează faptul că a analizat documentele, oferta tehnică și oferta financiară depuse de ofertanții calificați și, implicit, de către ofertantul declarat câștigător prin intermediul SEAP. Alte date referitoare la ofertanți, disponibile pe surse deschise, accesibile tuturor, nu au fost luate în considerare deoarece nu există obligație expresă ca un ofertant să facă dovada existenței fișelor tehnice și în surse deschise.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului conform cărora ofertantul declarat câștigător se află în litigiu cu o altă autoritate contractantă, se susține de ... că, din analiza informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată, dosarul nr. 129/83/2019, având ca obiect obligația de a face, efectuare contraexpertiză, termen de judecată la 25.05.2020, reclamant fiind ..., iar, pârât, ..., nu reiese faptul că, în privința ... au existat abateri cu privire la calitatea produselor, nerespectarea termenelor contractuale, cu prejudicii, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Faptul că acesta este parte într-un litigiu pentru valorificarea unui drept al său, nu poate constitui un impediment în participarea sa la o procedură de achiziție publică.

Referitor la solicitarea contestatorului de a consulta dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. SG/4354/18.05.2020, a permis acestuia accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Surse neîntreruptibile de curent (UPS) industriale”, cod CPV 3115400-0 – Surse de alimentare electrică continuă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1063730/25.02.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit raportului procedurii nr. SG/4242 din 12.05.2020, emis în cadrul procedurii de față, au fost depuse 6 oferte, iar, în urma analizărilor, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de, cu o valoare de 157.100 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge, din următoarele considerente:

Relativ la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că dispozițiile legale invocate stabilesc, pentru soluționarea contestației, obligația constituirii, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, a unei cauțiuni, după cum urmează:

„b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;”.

Așa cum rezultă din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, autorul contestației a înaintat CNSC, la data de 20.05.2020 - așadar, în interiorul termenului legiferat mai sus - prin corespondența

înregistrată sub nr. 19710/20.05.2020, recipisa de consemnare nr. 206279999/1/20.05.2020, în sumă de 3.124 lei. Având în vedere constatarea faptului că suma constituită cu titlu de cauțiune este mai mică cu 18 lei decât cuantumul necesar, calculat conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 19886/910/C2/21.05.2020, Consiliul a solicitat contestatorului completarea recipisei de consemnare a cauțiunii, până la concurența cuantumulului stabilit de textul legal anterior menționat. La această solicitare, contestatorul a răspuns, transmitând la dosarul cauzei, în original, recipisa nr. 206282340/1/21.05.2020, în sumă de 18 lei.

Astfel, transmiterea, în completare, a recipisei de consemnare nr. 206282340/1/21.05.2020, în sumă de 18 lei, apreciază Consiliul că nu este în măsură să conducă la sancționarea contestatorului cu respingerea contestației formulate, ci, dimpotrivă, la constatarea îndeplinirii întocmai a tuturor obligațiilor care cad în sarcina sa, sub acest aspect. O soluție contrară ar constitui o interpretare excesivă a dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, scopul avut în vedere la instituirea obligației în discuție fiind atins.

Pe cale de consecință, excepția analizată va fi respinsă.

Cât privește excepția nulității contestației, contrar alegațiilor autorității, Consiliul constată că autorul contestației a înțeles să critice decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC ENDRESS GROUP ROMÂNIA SRL, prin cele două aspecte relevate prin contestație respectiv, pe de o parte, „nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini”, iar, pe de altă parte, prin existența, pe portalul instanțelor de judecată, a unui proces între această societate și o altă autoritate contractantă, proces din care, conform susținerilor sale, ar reieși faptul că există abateri cu privire la calitatea produselor, nerespectarea termenelor contractuale, cu consecința unor prejudicii aduse autorității în discuție.

Astfel, se observă că există o motivare a contestației, care, deși nu este expusă la un nivel de detaliu suficient, nu poate conduce la aplicarea dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că nu se poate reține o eventuală respingere, pe cale de excepție, a contestației, pentru lipsa motivării acesteia, așa cum solicită autoritatea contractantă, Consiliul nu poate extinde verificările de legalitate ale deciziei atacate și cu privire la alte aspecte care nu au fost relevate prin contestație, fiind ținut să se pronunțe exclusiv în limitele a ceea ce a fost investit.

În aceste condiții, așa cum s-a evidențiat mai sus, se observă că SC SRL reclamă caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare, fără să expună, în concret, care sunt cerințele pretins neîndeplinite de această ofertă. Simpla invocare în contestație a faptului că ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu reprezintă o motivare validă, sub acest aspect, a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ. Chiar și atunci când s-ar putea invoca faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), contestatorul este

ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Astfel, față de susținerile SC SRL cum că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul reține că motivele de nelegalitate a deciziei atacate sunt unele generice, bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta desemnată câștigătoare și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. SC SRL a ales, deci, sub aspectul primului motiv de nelegalitate, să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente.

Trimiterile la solicitările de clarificări, precum și la portofoliul public de produse ale societății câștigătoare, nu sunt în măsură să conducă la identificarea exactă a cerințelor pretins a nu fi fost respectate de ofertantul în discuție, cu atât mai mult cu cât, clarificările indicate de contestator și depuse, ca probatoriu, anexat contestației, fac referire la întrebări adresate autorității contractante de către potențialii ofertanți, anterior depunerii ofertelor, iar nu la aspecte care au vizat informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, care să fi format obiectul clarificărilor în etapa de evaluare a ofertelor.

În soluționare, a fost reținută și practica judiciară, relevantă fiind reținută decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, prin care instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”*.

În ceea ce privește completările aduse de contestator, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19921 din data de 21.05.2020, observă Consiliul că acestea sunt formulate în afara

termenului legal de contestare, reținându-se că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare efectivă a acesteia. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Mai mult decât atât, dispozițiile art. 21 alin. (3) din același act normativ prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Așadar, cum în cuprinsul contestației, nu au fost prezentate, fie și la un nivel formal, aspectele concrete de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, cele relevate de contestator prin corespondența amintită, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității, Consiliul reține că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

Pe de altă parte, pentru a putea fi primite aceste precizări era necesar ca ele să fie înaintate înăuntrul termenului de contestare, situație care nu se confirmă în cazul de față, dat fiind că ultima zi în care putea fi întreprins acest demers a fost data de 18.05.2020.

Prin urmare, motivele de completare a contestației pe care SC SRL le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul adresei depusă la Consiliu la data de 21.05.2020, vor fi înlăturate, ca inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În opinia Consiliului, SC SRL trebuia să depună diligențele necesare pentru obținerea de probe care să demonstreze temeinicia susținerilor sale, respectiv să întreprindă, din timp, demersurile

necesare privind obținerea informațiilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare și la modul de evaluare a acesteia de către comisia de evaluare, pentru a putea să motiveze și să dovedească caracterul neconform al acesteia, sau nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Or, în speța de față, contestatoarea s-a limitat doar la a afirma că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fără a depune înscrisuri sau orice alte mijloace de probă pertinente pentru dovedirea susținerilor sale, astfel cum avea obligația potrivit normelor juridice antecitate și potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În considerarea celor anterior expuse, criticile privind pretinsul caracter neconform al propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, vor fi respinse.

Relativ la cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat prin contestație, respectiv situația existenței unui litigiu între ofertantul clasat pe primul loc și o altă autoritate contractantă, Consiliul observă, similar primului motiv, că autorul contestației nu aduce nicio probă care să susțină cele afirmate, respectiv că procesul care formează obiectul dosarului nr. 129/83/2019, aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare, ar viza eventuale abateri cu privire la calitatea produselor furnizate de ofertant în cadrul unui contract de achiziție publică, nerespectarea termenelor contractuale sau că s-a adus vreun prejudiciu autorității în discuție.

Mai mult, în urma verificărilor efectuate, Consiliul a constatat că acest proces are ca obiect *obligatia de a face efectuare contraexpertiză*, având ca părți ..., în calitate de reclamant și ... SA, în calitate de pârât, litigiu soluționat de instanță în data de 25.05.2020, în sensul admiterii, în parte, a acțiunii, și obligării pârâtei să îi achite reclamantei suma de 12.059,46 lei primită cu titlu de garanție de buna execuție, așa cum rezultă din informațiile publice regăsite pe portalul instanțelor de judecată.

Cu toate acestea, nu se poate reține caracterul întemeiat al criticii analizate, câtă vreme nu s-a putut stabili, cu certitudine, în lipsa unor probe concrete, că ofertantul clasat pe primul loc, s-ar fi făcut vinovat de încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor asumate în cadrul unui contract de achiziție publică sau sectorială, care să fi avut ca rezultat fie încetarea anticipată a respectivului contract, fie plata de daune-interese, fie alte sancțiuni comparabile, singura situație în care s-ar fi putut pune în discuție credibilitatea și seriozitatea acestuia.

Cât privește solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul constată, pe de o parte, că aceasta este cerută în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorităților contractante obligația de a acorda accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, iar nu a CNSC, iar, pe de altă parte, că, potrivit înscrisurilor administrate și susținerilor părților, rezultă că a dat curs acestei cereri a contestatorului.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....