CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare și modernizare Școala Veche și Grădinița Măgurele, cod CPV 45262800-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 13.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca neconformă a ofertei asocierii sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, respingere întemeiată pe art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și motivată în fapt după cum urmează:

- termenul de execuție a lucrării, de 3 luni, este neverosimil și necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale și cerințele din caietul de sarcini;

- clarificările furnizate nu sunt satisfăcătoare, recalificate ulterior drept neconcludente.

În opinia reclamantei, autoritatea achizitoare face o apreciere generică și inexactă asupra pretinsului caracter neconform al ofertei. Nu indică, în concret, care sunt prescripțiile tehnice nesocotite, în ce constă necorelarea termenului de execuție cu normativele tehnice, respectiv care sunt cerințele nesatisfăcute din caietul de sarcini în condițiile unui termen de execuție mai scurt decât cel estimat.

Simpla referire a autorității la adresa nr. 42/23.04..... a proiectantului SC … SRL, care își motivează în patru rânduri punctul de vedere asupra duratei minime de execuție, nu este în măsură să degreveze autoritatea de obligația de a își motiva în concret soluția de respingere ca neconformă a ofertei. Autoritatea nu a reușit să emită vreo critică referitoare la imposibilitatea de ordin tehnic/obiectiv a executării unei operațiuni și nici să indice operațiunile care nu se pot executa în paralel, iar durata distinctă a execuției fiecărei operațiuni (care nu se poate executa în paralel) ar duce la depășirea termenului de 3 luni.

În tabelele depuse s-au indicat perioadele prevăzute de actele normative în vigoare pentru turnarea și compactarea betonului, pentru decofrarea, respectiv pentru îndepărtarea popilor de siguranță, în funcție de viteza de dezvoltare a rezistenței betonului și a temperaturii mediului. Dacă lucrarea de turnare a betonului se execută pe timp călduros, normativele recomandă betonarea pe timpul nopții, ceea ce imprimă un ritm mai alert al execuției.

Rezultă din prescripțiile tehnice că oferta este viabilă din punct de vedere al termenului de execuție, chiar și în ipoteza în care ar fi luate în considerare termenele maxime de dezvoltare a rezistenței betonului pe timp de iarnă și fără aditivarea betonului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări de la autoritate a fost motivat termenul de execuție de trei luni prin executarea în paralel a unor lucrări care nu afectează procesul de maturare a elementelor din beton, iar graficul de execuție indică pe luni calendaristice când se execută aceste lucrări, respectiv succesiunea lor. Față de prescripțiile tehnice menționate, nu trebuia să se demonstreze că perioada maximă de decofrare a unui element din beton este mai mică de o lună.

În punctul său de vedere nr. 2731/04.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 21910/04.06....., autoritatea contractantă susține în apărare că, în cadrul evaluării tehnice a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, a emis solicitarea de clarificări nr. 2068/26.04..... Analizând răspunsul primit de la ofertantă, comisia de evaluare a constatat că unele informații nu sunt concludente. Perioada de executare a lucrărilor propusă, respectiv 3 luni, este nejustificat de scurtă, față de

complexitatea lucrărilor. Văzând răspunsul nesatisfăcător al asocierii, comisia de evaluare a solicitat poziția proiectantului general SC ...SRL, care, în adresa nr. 42/23.04....., a menționat: „conform caietului de sarcini, a normativelor privind execuția și a tehnologiilor aplicate, perioada de execuție va fi de minim 5 luni, indiferent de numărul de personal muncitor, respectând astfel etapele succesive obligatorii.”

Oferta asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și fișei de date a achiziției, care prevede că „ofertele care conțin un termen de execuție neverosimil, necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale, cerințele din caietul de sarcini etc., vor fi respinse.”

Explicațiile din contestație nu subzistă, luând în considerare cerința clară din fișa de date și dimensiunea proiectului, care afectează întreaga comună.

Din argumentele prezentate în notificarea prealabilă și în contestație, în viziunea contestatoarei, la evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare ar trebui să treacă cu vederea lipsa evidentă a unor informații solicitate în fișa de date și să ia decizia de calificare în baza unor explicații pe marginea acestor cerințe care nu oferă un răspuns concret. Aprecierea că autoritatea ar fi interpretat eronat răspunsul de clarificare este neargumentată și denaturată.

Deși avea posibilitatea, SC ..... SRL nu a notificat/contestat cerințele stabilite în fișa de date înainte de depunerea ofertelor, pe care le-a acceptat tacit. O evaluare care nu ar ține cont de aceste cerințe ar încălca prevederilor art. 131 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Prin urmare, contestația depusă de SC ..... SRL nu prezintă argumente suficient de temeinice bazate pe prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și, prin urmare, este neîntemeiată, context în care autoritatea solicită respingerea acesteia.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și modernizare a școlii vechi și a grădiniței din comună, lucrări estimate valoric la 1.247.121,69 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse două oferte, a SC … SRL și a asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, prima fiind desemnată

câștigătoare, iar cea secundă respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât termenul propus pentru execuția lucrării, de trei luni, a fost considerat neverosimil. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns nemulțumitor din partea acesteia, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (fișierele tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea reclamantei. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Dincolo de importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin raportul intermediar nr. 2396/17.05....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La 21.05....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 492/ 21.05....., iar ..... i-a răspuns cu adresa nr. 2605/ 24.05....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului evaluării. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Organul administrativ-jurisdicțional observă precaritatea comunicării motivului respingerii ofertei asocierii reclamantei, astfel cum figurează în adresa nr. 2401/17.05..... (și în raportul intermediar nr. 2396/17.05.....):

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor tehnice din cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publica „Reabilitare si modernizare Școala Veche si Grădiniță Măgurele”, nr. invitatie SEAP ..... din ..... - COD CPV 45262800-9, oferta dumneavoastră a fost respinsa fiind declarata neconforma potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece termenul de execuție al lucrării de

3 luni, acordat de dumneavoastră este considerat neverosimil, necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale, cerințele din caietul de sarcini, iar clarificările depuse de dumneavoastră cu adresa nr. 426/02.05..... nu au fost considerate satisfacatoare. Anexam la prezenta punctul de vedere al proiectantului general SC ...SRL nr. 42 din 23.04.....

însoțită de adresa proiectantului SC ...SRL nr. 42/ 23.04.....:

Ca răspuns la adresa dumneavoastră cu nr. 1965 din 20.04....., in calitate de elaborator al proiectului tehnic pentru obiectiv „Reabilitare si modernizare școala veche al grădiniță Măgurele", prin prezenta va transmitem punctul de vedere privind perioada de execuție a lucrărilor si revizuirea graficului de execuție a lucrărilor:

Conform caietului de sarcini, a normativelor privind execuția si a tehnologiilor aplicate, perioada de execuție va fi de minim 5 luni, indiferent de numărul de personal muncitor, respectând astfel etapele succesive obligatorii privind lucrările de desfacere, consolidarea în etape a construcției, cămășuirea pereților, turnării planșeului peste parter și a execuției șarpantei din lemn. Ulterior acestor operații se poate interveni pentru efectuarea finisajelor și a lucrărilor de instalatii.

Potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cadrul comunicării, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant respins despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, informație care nu se regăsește în comunicarea autorității. Simpla indicare că termenul de execuție este considerat neverosimil, necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale, cerințele din caietul de sarcini, iar clarificările nesatisfăcătoare nu este suficientă pentru a determina în ce sens termenul este neverosimil, căror normative, prevederi și cerințe nu corespunde, precum și de ce clarificările aduse nu sunt satisfăcătoare pentru autoritate, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertant a corectitudinii evaluării realizate de comisie. În atare condiții, constatând că prin comunicarea în discuție autoritatea nu a furnizat elementele concrete de excludere din competiție a ofertei, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale antemenționate, art. 7 alin. (2) și art. 49 din aceeași lege [*„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*."], precum și, în mod implicit, normele art. 65 alin. (3) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care dispun comunicarea fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din lege.

De asemenea, în baza art. 131 alin. (4) din norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale, identificare pe care nici comisia evaluatorie și nici proiectantul SC ...SRL nu au efectuat-o. Oferta asocierii în discuție fiind respinsă ca neconformă, împrejurare în care autoritatea era ținută să îi comunice nu o motivare de ansamblu, cu caracter general, ci motive concrete, particularizate

situației ofertei, cum ar fi analize din care să reiasă operațiunile imposibil tehnic de executat în graficul alocat, cu redarea prescripțiilor din reglementările tehnice care sprijină concluzia autorității.

Coroborat și cu art. 131 alin. (4) din norme, era obligatoriu ca, pentru a fi legal, autoritatea să specifice în raportul procedurii și în adresa de comunicare, pentru fiecare motiv de neconformitate pe baza căruia și-a construit convingerea asupra ofertei, textul corespunzător din caietul de sarcini presupus a fi încălcat.

Este adevărat că, prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai exprimarea aprecierii de ordin general că „termenul este neverosimil, necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale și cerințele din caietul de sarcini", ci și a parametrilor de referință din normative, lege și caietul de sarcini considerați a fi nesocotiți de ofertant. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în rigorile standardelor sau ale caietului de sarcini.

Constatarea generică expusă de autoritate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului evaluării intermediare nu este suficientă pentru a determina veridicitatea ei, în absența oricărei indicații asupra parametrilor exacți impuși de prescripțiile tehnice sau de caietul de sarcini și considerați a fi încălcați de ofertant.

Comisia a solicitat asocierii să justifice termenul de 3 luni, detaliat pe faze de execuție corelate cu cerințele din proiectul tehnic și caietul de sarcini, respectiv cu normativele privind execuția și tehnologiile aplicate și cu respectarea etapelor succesive obligatorii privind lucrările de desfacere, consolidarea în etape a construcției, cămășuirea pereților, turnarea planșeului peste parter și a execuției șarpantei din lemn etc, solicitare la care asocierea a furnizat răspunsul punctual nr. 426/02.05....., în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și, în absența unor argumente contrare în actele de evaluare a ofertei, nu au nimic neconcludent, ofertantul explicând cum consideră că îndeplinește cerințele normativelor de încadrare în graficul de lucrări, adică întocmai ceea ce i-a solicitat autoritatea, prin comisia de specialiști:

Investitia vizeaza lucrări de reabilitare si modernizare a scolii vechi si a grădiniței din Măgurele cu schimbare de destinatie din grădiniță in școala, consolidare elemente structurale, recompartimentare si reabilitare termica, mansardare, modificare invelitoare si elemente de tinichigerie, înlocuirea șarpantei, refacere finisaje interioare si exterioare, instalatii sanitare, termice si electrice, tamplarie interioara si exterioara.

Graficul de execuție prezentat pentru realizarea obiectivului in 3 luni se poate efectua cu forță de munca adecvata, atat personal calificat cat si necalificat si in numărul corespunzător din societate.

Lucrările se vor coordona in flux continuu in funcție de operațiunile tehnologice etapizate cat si a ritmului aprovizionării cu material.

Având in vedere faptul ca lucrările ce urmeaza a se efectua sunt conform caietului de sarcini si a proiectului in cladirea CI alcatuita din doua corpuri de clădire, se poate incepe execuția concomitent in ambele spatii in funcție de complexitatea lucrărilor.

Având in vedere ca obiectivul are caracteristica principala de consolidare si reorganizare a spatiilor, se pot executa lucrări de rezistenta concomitent cu lucrările de demolare, desfacere si pregătire a suprafețelor ce urmeaza a se camasui cu plase armate si ulterior turnarea betonului. In acest sens operațiile de trasare si de săpătură la subfundari sau elemente de structura ce urmeaza a se consolida sau de demolare a tencuielilor se pot executa concomitent cu pregatirea plaselor armate sau a confecționării carcaselor (de fapt ansamblarea acestora pe șantier, deoarece otelul beton poate fi procurat fasonat la detaliile din planurile de rezistenta). In momentul realizarii frontului de lucru pregătit pentru cofrare si turnare se poate trece la execuția operațiunilor mentionate anterior in alte spatii solicitate la consolidare.

In același timp cu execuția infrastructurii consolidarii (sapatura, armare, cofrare si turnare beton) se pot realiza lucrări de demontare a instalațiilor sanitare, termice si electrice care trebuiesc inlocuite, precum si desfacerea tencuielilor, elementelor de pardoseli, elementelor de captusire a pereților altele decât tencuieli.

De asemenea, in momentul in care se incep lucrările de finisaje interioare se lucreaza concomitent la montarea canalelor sau tuburilor pentru protectia cablurilor electrice, crearea locurilor de lampa sau a aparatajului electric, montarea conductelor pentru alimentarea cu apa sau a rețelei termice de incalzire.

Spatiile vor fi finisate si reechipate cu obiecte sanitare sau aparataj electric, echipamente de curenți slabi in flux paralel.

In momentul pregătirii execuției finisajelor interioare se poate trece si la execuția finisajelor exterioare si in același timp si la montarea tamplariei interioare si exterioare din PVC.

Pentru execuția plăcii peste parter se va desface șarpanta si parțial zidurile pe care se vor executa centuri si placa. Se executa cofrag si susținere la placa pe masura ce se realizeaza structura de consolidare in fiecare spațiu pe rand. Structura de beton la placa se poate turna pe tronsoane mari fara afectarea stabilitatii elementului de beton.

Deoarece urmeaza sezon cald, betonul din placa va avea timp de intarire mai mic cat si din cauza faptului ca la prepararea betoanelor in statii se foloseste accelerator de prize. In momentul in care betonul din placa este intarit se poate trece la mansardare si la execuția invelitorii noi din table tip Lindab si execuția tinichigeriei aferente.

Deoarece structura de rezistenta existenta va ramane fiind doar imbunatatita rezistenta elementelor de fundații si stâlpi prin camasuire, armare si turnare beton se poate trece la compartimentarea interioara conform proiectului in spatiile unde nu se intervine structural.

Lucrarea va fi atacata pe toate nivelurile structurale si se va incadra in termenul precizat in Graficul de Execuție de trei luni, execuția urmând sa fie conforma cu proiectul tehnologic, caietul de sarcini si oferta inaintata.

Pentru orice clarificare solicitata va stam la dispoziție.

Răspunsul acoperă exact pretenția autorității, în raport de care nu se desprinde că ar fi neconcludent.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că asocierea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire în termenul asumat de trei

luni. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertanții asociați nu ar putea executa lucrarea în intervalul de timp asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În speța de față, ..., prin funcționarii săi care au elaborat raportul intermediar al procedurii, dar și adresa de comunicare a rezultatului nr. 2401/17.05....., a omis să menționeze sau măcar să identifice acele cerințe concrete (parametri) din caietul de sarcini care au stat la fundamentarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și normativele și prescripțiile tehnice care impun durate de execuție mai mari de trei luni. Așadar, în documentele citite nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul

privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor caietului de sarcini.

În prezenta speță, respingerea se bazează pe presupuneri, simple supoziții generate de proiectantul SC ...SRL, însușite fără rezerve de comisia de evaluare. Pentru a fi legală decizia de eliminare a asocierii din procesul competițional sub pretextul insuficienței perioadei alocate, comisia trebuia să aducă argumente și documente tehnice concludente în sensul că etapele succesive obligatorii presupun intervale de timp mai lungi decât cele propuse de asociere (lucrările de desfacere - x zile potrivit normativului y, pagina z; consolidarea construcției - x zile potrivit normativului y, pagina z; cămășuirea pereților - x zile potrivit normativului y, pagina z; turnarea planșeului peste parter - x zile potrivit normativului y, pagina z; execuția șarpantei din lemn - x zile potrivit normativului y, pagina z; șamd, cu demonstrarea imposibilității obiective de suprapunere temporală a categoriilor de lucrări).

Constatările expuse de autoritate în raportul și în comunicarea amintite nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând datele tehnice concrete, corelate cu cerințele pretinse a exista în normative, prescripții, legislație și caietul de sarcini. Nici simpla referire la conținutul fișei de date a achiziției nu este suficientă, întrucât respectiva fișă nu interzice ofertanților să propună termene de execuție de trei luni, ci dimpotrivă. Unul dintre factorii de evaluare stabiliți în fișă este „perioada cea mai scurtă de executare a lucrărilor”, cu o pondere de 30%, ceea ce înseamnă că fiecare dintre ofertanți, în funcție de propriile tehnologii și capacități, a fost interesat să propună o perioadă de execuție cât mai scăzută, pentru a își maximiza șansele de a obține contractul. Cu alte cuvinte, însăși autoritatea contractantă a fost aceea care a stimulat operatorii economici să liciteze termene foarte scurte, context în care ea nu poate pretinde acum că nu erau permise astfel de termene. La originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu termene cât mai competitive, pentru a îşi spori astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Argumentele autorității ce stau la baza respingerii ofertei nu pot fi confirmate de Consiliu, ele având la origine simple speculații ale proiectantului, contrazise de oferta fermă semnată de antreprenorii asociați. Art. 1.270 alin. (1) C. civ. prescrie puterea de lege a contractului între părțile contractante, ceea ce face ca asocierea să fie ținută de executarea la timp a obligațiilor pe care și le asumă față de ....., separat de garanția de bună execuție.

Cei cinci membri ai comisiei de evaluare aveau obligația de a întocmi și semna raportul procedurii potrivit convingerii proprii, iar nu potrivit convingerii altei persoane, cum este proiectantul lucrării. În speță, ceea ce au concluzionat și semnat membrii comisiei de evaluare nu reflectă voința lor, ci pe cea a proiectantului menționat mai sus. Procedând în acest mod, respectivii membri ai comisiei de evaluare și-au încălcat atribuțiile legale și au întocmit un raport al procedurii nelegal, care nu reflectă voința lor internă, ci voința terțului proiectant. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa.

Toate aceste omisiuni determină Consiliul să anuleze atât adresa nr. 2401/17.05....., de comunicare a rezultatului procedurii către asociere, cât și raportul intermediar nr. 2396/17.05.....

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia evaluatorie și nelegalitatea respingerii ofertei sale. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii, în contradictoriu cu ....., va anula raportul intermediar nr. 2396/ 17.05..... și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea acesteia și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către cei doi ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul intermediar nr. 2396/17.05....., și va obliga autoritatea să le comunice noul ..... al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul intermediar nr. 2396/17.05....., precum și actele autorității contractante subsecvente raportului, emise în cadrul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.