

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 07.04.2025 înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 123265/28.03.2025 și în Comunicarea nr. 123266/28.03.2025 publicate în SEAP la data de 31.03.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizarea produsului - Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulată (42 ± 1 m)”, cod CPV 34144210-3, de către, cu sediul în, str., ... și adresa de corespondență în, ..., ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(1) Anularea actelor contestate precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază și a actelor subsecvente celor a căror anulare o solicită contestatorul;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatorului fără a aprecia că, fie și în ipoteza în care este furnizor, oferta este inacceptabilă;

(3) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului care se va forma ca urmare a prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că la data de 27.11.2024, au fost publicate în SEAP, între altele: (i) documentul intitulat Specificație Tehnică - Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulată (42)+/- 1m) (Anexa 2 - „Specificația Tehnică”), precum și Caietul de sarcini (Anexa 3).

La data de 20.12.2024 a fost publicat în SEAP Răspunsul consolidat nr. 66742 al Autorității Contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de accesul la procedura de atribuire (Anexa 4 - „Răspunsul Consolidat”).

În cadrul Procedurii de Atribuire, contestatoarea a depus ofertă. Conform ofertei, contestatoarea a desemnat, în calitate de subcontractant, în temeiul Acordului de subcontractare nr. 75/17.02.2025 (Anexa 5 - „Acordul de subcontractare”), pe

La data de 30.12.2024 s-a publicat în SEAP contestația formulată de către Rosenbauer International AG.

Prin Încheierea nr. din data de 09.01.2025, CNSC a respins capătul de cerere al Rosenbauer de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Încheierea a rămas definitivă prin Decizia nr. 65 pronunțată în data de 06.02.2025 de către Curtea de Apel în dosarul nr. 388/2/2025.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ... din data de 28.01.2025, contestația a fost respinsă, ca netemeinică. Împotriva deciziei CNSC anterior menționate, Rosenbauer a formulat plângerea care constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel În acest dosar, contestatoarea a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul Autorității Contractante.

Mai departe, în data de 31.03.2025, urmare a comunicării Raportului Procedurii (Anexa 6 - „Raportul Procedurii”), contestatoarea a fost înștiințată că (Anexa 7 - „Adresa privind Raportul Procedurii”):

- oferta pe care a depus-o în procedura de atribuire a fost declarată inacceptabilă;

- procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că argumentul principal al autorității contractante, care a stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, este împrejurarea că a fost desemnat, în cadrul ofertei, ca subcontractant, iar nu furnizor:

„în fapt, operatorul economic are calitatea de furnizor al produsului «Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulată (42)+/-1 m)» și nu calitatea de subcontractant, întrucât activitatea de furnizare nu poate face obiectul subcontractării”.

Se menționează că este subcontractant, iar nu furnizor. Unele dintre serviciile menționate în Caietul de Sarcini vor fi prestate de către Magirus, în calitate de subcontractant.

În temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, ..., cu care contestatoarea a încheiat Acordul de subcontractare, are calitatea de subcontractant, iar nu de furnizor.

În cazul de față, în temeiul Acordului de subcontractare, Magirus s-a obligat să presteze:

- servicii privind fabricarea autospecialei ofertate conform cerințelor tehnice ale - mai puțin dotarea cu accesorii și sisteme de comunicații;

- servicii de planificare și desfășurare inspecții pe flux organizate pentru recepționarea produselor (minim 2 inspecții ale autorității contractante);

- servicii privind asigurarea mentenanței corective pentru autospecialele livrate;

- servicii de organizare și desfășurare omologare produs în România.

Aspectele de mai sus se impun a fi raportate la împrejurarea că Autospeciala ce constituie obiectul Acordului-cadru nu este un produs de serie. Aceasta va fi livrată de contestator, către Autoritatea Contractantă, ca urmare a transformării unui șasiu de baza (Iveco Eurocargo) în autovehicul special, în urma prestării, de către subcontractant a serviciilor indicate mai sus .

Ca atare, petentul subliniază că Acordul de subcontractare este, în realitate, un contract de prestări servicii și, de aici, rezultă că este subcontractant, iar nu furnizor.

Totodată, contestatorul face precizarea că legislația achizițiilor publice nu reglementează, ca motiv de respingere a ofertei, faptul că un operator economic este desemnat ca subcontractant deși, în realitate, este furnizor.

Contestatorul susține că în cuprinsul Raportului Procedurii, Autoritatea Contractantă nu indică nicio dispoziție legală care să reglementeze obligativitatea respingerii ofertei în cazul în care subcontractantul este, în realitate, furnizor.

Se apreciază că împrejurarea că un subcontractant este, în realitate, furnizor, nu poate constitui un motiv pentru a declara oferta inacceptabilă. Modificarea esențială intervenită prin OG nr. 3/2021 clarifică distincția dintre un furnizor și un subcontractor, dar fără a institui un motiv de neacceptare a unei oferte.

Contestatorul reține că în practica CNCS s-a arătat că nu există o incompatibilitate reciprocă între calitatea de furnizor și cea de subcontractor:

„pe de o parte, din simpla comparație a acestor două definiții, Consiliul constată că, de fapt, cele două calități nu sunt reciproc incompatibile, dar și că, fiecare din ele, poate fi atribuită unui operator economic care se subordonează contractantului, acesta din urmă fiind parte a contractului de achiziție publică” [Decizia nr. ... din 16 mai 2017- confirmată prin Decizia C.A. Craiova, S Caf, Decizia nr. 2653/12.07.2017 din 12/06/2017].

Nici împrejurarea că prin Acordul de subcontractare părțile au prevăzut că activitatea se subcontractează în proporție de 90% nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă. Aceasta deoarece, în opinia contestatorului, dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 reglementează obligativitatea indicării procentului activităților subcontractate, dar fără a reglementa vreun prag minim/maxim în acest sens.

Având în vedere argumentele în temeiul cărora petentul a demonstrat netemeinicia măsurii declarării ofertei sale ca inacceptabilă, rezultă că, în cazul de față, nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, în considerarea faptului că oferta contestatorului este apreciată admisibilă, în speța de față se impune ca procedura de atribuire să nu fie anulată.

În concluzie, în temeiul argumentelor invocate în cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL precizând următoarele:

Ca răspuns la anunțul de participare nr. ..., ofertantul S.R.L., cu terț susținător și subcontractant a depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.02.2025, ora 15:00, ofertă care a fost înregistrată la sediul cu nr. 122679 din 17.02.2025.

După finalizarea fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 122888 din 04.03.2025, care a fost transmis, prin intermediul SEAP, persoanelor împuternicite de ANAP pentru controlul procesului de evaluare a ofertelor.

Pentru controlul de calitate și regularitate al concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența și la concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare (DUAЕ), Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Avizul conform condiționat nr. 18677/2681/DGVDPA/ prin intermediul căruia a semnalat anumite abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de calitate, precum și abateri de la legislația aplicabilă.

De asemenea, în cadrul avizului emis de A.N.A.P. au fost dispuse și anumite măsuri pe care Autoritatea trebuia să le implementeze, respectiv *"exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) și k) și ale art. 131 alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și având în vedere cele constatate în cadrul avizului"*.

Ca urmare a avizului conform condiționat nr. 18677/2681/DGVDPA//07.03.2025, autoritatea contractantă a formulat și transmis cererea de conciliere nr. 122962/10.03.2025 prin intermediul căreia a solicitat A.N.A.P. admiterea cererii de conciliere și emiterea unui aviz conform necondiționat.

În urma analizării cererii de conciliere, în data de 20.03.2025, A.N.A.P. a transmis răspunsul nr. 1649 prin intermediul căruia a comunicat Autorității, fără altă justificare, că prin ședința Comitetului Decizional, cererea a fost respinsă, menținându-se avizul conform condiționat nr. 18677/2681/ DGVDPA/...../07.03.2025.

Ca urmare a menținerii avizului conform condiționat nr. 18677/2681/DGVDPA/...../07.03.2025, comisia de evaluare constituită la nivelul Autorității, a procedat la reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, conform celor menționate în cadrul avizului, întocmind în acest sens procesul verbal nr. 123.235/25.03.2025.

Întrucât oferta depusă de S.R.L., cu terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare a produsului „Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulat (42 ±1 m)” a fost declarată inacceptabilă și având în vedere că nu au fost depuse și alte oferte, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de licitație deschisă, în conformitate cu prevederile art. art. 212 alin (1) lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, în data de 28.03.2025, Autoritatea a întocmit Raportul procedurii nr. 123265/28.03.2025 publicat în SEAP în data de 31.03.2025 („Raportul Procedurii”), precum și Comunicarea privind respingerea ofertei nr. 123266/28.03.2025 publicată în data de 31.03.2025, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând conținutul contestației depuse de S.R.L., cu terț susținător și subcontractant, se constată că acesta este nemulțumit de argumentele prezentate de către Autoritatea Contractantă prin care oferta Contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea învederează Consiliului că decizia comisiei de evaluare, a fost luată ca urmare a măsurilor dispuse de ANAP prin avizul conform condiționat nr. 18677/2681/DGVDPA/...../07.03.2025 și adresa nr. 1649 din 20.03.2025 emisă ca răspuns la cererea de conciliere nr. 122962/10.03.2025.

Totodată, se evidențiază faptul că în situația în care autoritatea contractantă își asuma continuarea procedurii de atribuire fără a remedia abaterile constatate de A.N.A.P. prin avizul conform condiționat anterior menționat, ar fi devenit incidente prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare: *“ANAP are obligația de a solicita în instanță, în termen de 3 luni de la data luării la cunoștință a semnării contractului, constatarea nulității absolute a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în cadrul căreia ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP; ANAP are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulității absolute a acestor contracte.”*

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să emită o hotărâre conform competențelor sale legale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune *Note scrise* în urma studierii dosarului achiziției, prin care întărește argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației sale, opinând că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii.

În acest context, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211220800/1 din 14.04.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 2.000.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizarea produsului - Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulat (42 ± 1 m)”, cod CPV 34144210-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./27.11.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângere care constituie obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, cu termen de soluționare stabilit pentru 20.06.2025.

În Raportul procedurii nr. 123265/28.03.2025, s-a consemnat depunerea unei oferte de către SRL, respingerea acesteia, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 123265/28.03.2025 și în Comunicarea nr. 123266/28.03.2025 publicate în SEAP la data de 31.03.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123265/28.03.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Motivul invocat se referă la faptul că prin acordul de subcontractare nr. 75/17.02.2025, ... SRL a subcontractat activitatea în proporție de 90% către, autoritatea apreciind că acesta din urmă „are calitatea de furnizor al produsului „Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulat (42 ± 1 m)” și nu calitatea de subcontractant, întrucât activitatea de furnizare nu poate face obiectul subcontractării”.

Din analiza documentelor aflate la dosar, se reține că după finalizarea fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 122.888/04.03.2025, care a fost transmis

persoanelor împuternicite de ANAP pentru controlul procesului de evaluare a ofertelor, conform legislației în vigoare.

Astfel, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Avizul conform condiționat nr. 18677/2681/DGVDPA/...../07.03.2025, în cuprinsul căruia s-a menționat că: ar fi vorba, de fapt, despre o punere la dispoziție/furnizare a bunului și nu subcontractare, ... este nominalizat ca terț susținător și SRL nu a declarat niciun contract privind experiența similară; din aceste motive, s-a pus în vedere autorității contractante să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 în ce privește oferta depusă de SRL.

Ulterior, deși autoritatea contractantă a transmis ANAP cererea de conciliere nr. 122962/10.03.2025 prin intermediul căreia a solicitat „admiterea cererii de conciliere și emiterea unui alt aviz conform necondiționat”, a primit răspuns prin care a avizul conform condiționat nr. 18677/ 2681/ DGVDPA//07.03.2025 este menținut, cererea de conciliere fiind respinsă.

Prin urmare, autoritatea a întocmit procesul verbal nr. 123.235/ 25.03.2025 în care s-a precizat, în baza celor stabilite de ANAP în avizul conform condiționat nr. 18677/ 2681/ DGVDPA//07.03.2025, că oferta depusă de S.R.L este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fapt care a fost consemnat și în Raportul procedurii nr. 123265/28.03.2025.

De asemenea, în raportul procedurii autoritatea contractantă a menționat că, întrucât singura ofertă depusă, cea aparținând S.R.L. cu terț susținător și subcontractant a fost declarată inacceptabilă, dispune anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (pe motiv că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă).

Față de motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Potrivit art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți*”.

Potrivit art. 3 alin. (1) yy) din Legea nr. 98/2016, „*subcontractant/ subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi*”.

De asemenea, se reține că potrivit Acordului de subcontractare încheiat cu SRL, ... s-a obligat să presteze următoarele:

- servicii privind fabricarea autospecialei ofertate conform cerințelor tehnice ale - mai puțin dotarea cu accesorii și sisteme de comunicații;

- servicii de planificare și desfășurare inspecții pe flux organizate pentru recepționarea produselor (minim 2 inspecții ale autorității contractante);
- servicii privind asigurarea mentenanței corective pentru produsul menționat;
- servicii de organizare și desfășurare omologare produs în România.

Se are în vedere că Autospeciala ce constituie obiectul Acordului-cadru nu este un produs de serie, ci aceasta va fi livrată către autoritatea contractantă ca urmare a transformării unui șasiu de bază (Iveco Eurocargo) în autovehicul special, în urma prestării de către subcontractant a serviciilor indicate mai sus.

Practic, în cadrul Acordului de subcontractare, ... este subcontractant, nu furnizor - acordul respectiv fiind mai mult un contract de prestări servicii, nicidecum de furnizare.

Legislația achizițiilor publice nu reglementează ca motiv de respingere a unei oferte faptul că un operator economic este desemnat ca subcontractant deși, de fapt acesta ar fi un furnizor; prin urmare, în aprecierea Consiliului, o astfel de situație nu poate constitui motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, deoarece legea nu exclude ca furnizarea de produse și servicii să fie subcontractate. Cooptarea ca subcontractant și nu ca furnizor a unui operator economic nu reflectă practic nicio neconformitate a ofertei.

Deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a menționat că „..... este furnizorul produsului, nu subcontractant”, Consiliul apreciază că din definițiile date de lege subcontractantului și furnizorului rezultă că cele două calități nu sunt reciproc incompatibile și fiecare dintre acestea poate fi atribuită unui operator economic care „se subordonează” contractantului.

Nici împreriurarea că prin Acordul de subcontractare părțile au prevăzut că activitatea se subcontractează în proporție de 90% nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, reglementează obligativitatea indicării procentului activităților subcontractate, dar fără a reglementa vreun prag minim/maxim în acest sens.

Numirea unui furnizor de produse ca subcontractant în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă un drept al contractantului și nu poate fi restricționat sau contestat în absența dispozițiilor legale care să justifice o astfel de acțiune.

De asemenea, potrivit DUAЕ depus de ofertant, ... are și calitatea de terț susținător al ofertantului, în concordanță cu art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la [art. 68](#), în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/ candidat/ terț/susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) [lit. jj](#)”.*

Conform art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare*”.

Consiliul consideră că sunt relevante dispozițiile legale sus menționate conform cărora libertatea de asociere într-un grup de operatori economici nu poate fi îngrădită de către autoritatea contractantă, prin urmare faptul că este nominalizat ca terț susținător de către ofertantul SRL nu constituie, de asemenea, motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, faptul că ofertantul SRL nu a prezentat contract de experiență similară nu are relevanță în cauză, având în vedere că potrivit DUAE, ... pune la dispoziția ofertantului destule informații și documente privind experiența similară acumulată în ultimii 5 ani în domeniul fabricării și comercializării de produse similare - în calitatea sa de terț susținător în ceea ce privește „capacitatea tehnică și profesională”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 123265/28.03.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 123265/28.03.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.