



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. , județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de Denisa, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. , de către - prin, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – ”, cod s-a solicitat:

1. Admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva comunicării nr. prin care este declarată inacceptabilă oferta contestatorului și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr. , precum și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a documentelor DUAE și a propunerii tehnice aparținând ofertei contestatorului, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic, nereal și nelegal această ofertă, cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. , cerându-i Anexa 1 a contractului de furnizare materiale și produse de curățenie nr. precum și documente care să justifice contractul mai sus menționat precum și documente doveditoare privind experiența similară declarată în DUAЕ, cu termen de răspuns .

Se arată de către contestator că în cadrul acestei proceduri, a încărcat în SEAP răspunsul nr. în data de , prin care a învederat punctual:

1. „În ceea ce privește data prevăzută la art.17.1 din contractul nr. din contractul depus (respectiv) vă comunicăm că este o eroare de redactare, întrucât data semnării acestuia este data de , aceasta fiind și data intrării în vigoare a acestuia conform prevederilor art.7.1 din contract.

2. Atașat la prezentul răspuns prezentăm Anexa 1 a contractului nr. cu mențiunea că această anexă este cu caracter orientativ, livrarea produselor și materialelor solicitate de către achizitor și furnizate de furnizor vor respecta prevederile art.4.3 din contract, acestea fiind furnizate doar la solicitare. De asemenea, menționăm că până în prezent, de la data încheierii contractului nu au fost solicitate materiale de la furnizorul de pe raza județului, materialele achiziționate pentru celelalte contracte fiind achiziționate de pe raza județelor unde se prestează serviciile, pentru eficiență economică.

3. Totodată, atașat la prezentul răspuns prezentăm fișe tehnice ale produselor de curățenie folosite și care vor fi achiziționate.

4. Atașat la prezentul răspuns vă transmitem contractele de prestări servicii privind experiența similară menționate în DIJAE, precum și documente de confirmare a prestării acestor servicii.”

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. , a declarat oferta contestatorului inacceptabilă.

Contestatorul înțelege să conteste modul de desfășurare a acestei proceduri și modul deficitar și nelegal de analiză a comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta sa, raportat la următoarele aspecte:

1. Prin Fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a), autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Punctul 2

Ofertantul trebuie să dovedească cu un document/-e ce va evidenția relația contractuală a operatorului economic cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie pentru a justifica valorile din oferta financiară. Prezentul document trebuie să fie încheiat/datat cu cel puțin 60 de zile înainte de data depunerii ofertelor.

Modalitate de îndeplinire la Punctul 2

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte document/-e ce va evidenția relația contractuală a operatorului economic cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie pentru a justifica valorile din oferta financiară.

Prezentul document trebuie să fie încheiat/datat cu cel puțin 60 de zile înainte de data depunerii ofertelor."

Astfel, prin prezentarea contractului de furnizare a materialelor și produselor de curățenie, contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința solicitată. În acest sens, autoritatea contractantă nu mai trebuia să solicite clarificări suplimentare, întrucât nu a solicitat ca operatorii să dețină materiale și produse de curățenie sau să le fi achiziționat anterior desfășurării procedurii de atribuire.

Având în vedere că în cadrul procedurii, contestatorul a depus un contract aflat în desfășurare în cadrul căruia la art. 4.3 se prevede în mod clar că produsele și materialele de curățenie vor fi furnizate doar la cererea achizitorului, ofertantul consideră că acesta este actul care confirmă în mod clar respectarea cerinței autorității contractante, prin analiza defectuoasă și tendința clară de a descalifica oferta sa cerând clarificări suplimentare ce nu aveau efect. Declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă pentru motivul că:

„... nu există note de comandă, facturi de plată sau avize de livrare a produselor; din înscrisurile depuse rezultă că în urma încheierii acestui contract nu sunteți deținătorii unor asemenea produse contractate, contractul astfel încheiat și nederulat(...), valorează cel mult o intenție de achiziție. Anexa 1 depusă la contractul nr. după forma și conținutul acesteia denotă că acest contract este făcut special pentru subscrisa autoritate contractantă" este în opinia contestatorului ilegală și nefondată, întrucât autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire un document prin care să se dovedească relația contractuală cu un furnizor de produse și materiale de curățenie, nicidecum deținerea acestor produse, deținerea acestor materiale și produse de curățenie pe stoc de către un operator economic fiind total inefficientă din punct de vedere economic.

Totodată, motivația că Anexa 1 a contractului nr. este făcută după forma și conținutul modelului încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă și că acest contract a fost încheiat special pentru această autoritate contractantă nu are un temei legal în opinia contestatorului, întrucât toate autoritățile contractante, în cazul în care solicita furnizarea de materiale și produse de curățenie în cadrul acestor servicii, solicita astfel de materiale (Ex: Direcția Silvică Cluj în cadrul procedurii conform anunțului nr. - procedura la care contestatorul a participat și are un contract în derulare)

2. De asemenea, în cadrul acestei proceduri, prin Fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a), autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Punctul 1

Dovada experienței similare a operatorului economic, respectiv lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel

mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că operatorul economic a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 800.000,00 lei. Nu se solicită un anumit nr. de beneficiari/contracte pentru a fi calificat. Modalitate de îndeplinire la Punctul 1

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte documente solicitate în susținerea experienței similare (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar al serviciilor sau copii de pe procesul verbal/procese verbale de recepție parțială/finală de la beneficiar din care să reiasă că au fost prestate până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare)."

În consecință, pentru îndeplinirea cerinței, în cadrul documentului DUAЕ, contestatorul susține că a descris contractele care dovedesc experiența similară, până la data limită de depunere a ofertelor în valoare de 424.042,89 lei fără TVA a ofertantului precum și completarea DUAЕ pentru terțul susținător, respectiv S.C. S.R.L. cu un contract în valoare de 542.120,34 lei fără TVA încheiat și desfășurat cu autoritatea contractantă care a organizat procedura în cauză, rezultând o valoare totală de 966.163,23 lei, valoare ce depășește valoare solicitată de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței, iar la solicitarea autorității contractante, deși aceasta nu făcuse un clasament intermediar în cadrul căruia să se clasifice pe locul I, contestatorul a depus contractele specificate și totodată, procese verbale de recepție parțială a acestor servicii, la data limită de depunere a ofertelor întrucât această dată a fost nominalizată în DUAЕ care dovedesc că acestea au fost prestate până la data limită de depunere a ofertei.

Se menționează de către contestator că procesele verbale depuse în cadrul răspunsului la clarificări au fost doar pentru ultima lună a perioadei nominalizată în DUAЕ pentru a nu încărca excesiv documente în SEAP, întrucât acestea demonstrează că serviciile s-au prestat și anterior acestei luni, de la data încheierii contractului.

Totodată, contestatorul opinează că declararea ofertei sale ca inacceptabilă pentru motivul că:

„...În urma analizării răspunsului dumneavoastră comisia de evaluare a constatat că pentru cele 8 contracte nu există documente privind îndeplinirea acestora, ba mai mult singurele procese-verbale ale acordului cadru/contract subsecvent încheiat cu DGRFP Cluj au fost emise la 31.05.2022, o dată ulterioară documentului DUAЕ deși acest document le amintește. Cu toate acestea, procesele verbale depuse nu confirmă valoric și procentual sumele invocate în DUAЕ, nu sunt însoțite de facturi și/sau de celelalte procese verbale încheiate anterior, respectiv de la începutul acordului cadru/contractului subsecvent", este de asemenea netemeinică și nelegală întrucât, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar al serviciilor ori depunerea însăși a contractelor propriu zise în care sunt descrise serviciile prestate, valori, perioada de prestare a serviciilor, confirmă cele declarate în documentul DUAЕ.

Totodată, contestatorul subliniază că în cadrul documentului DUAЕ completat în cadrul procedurii nu a specificat prestarea niciunui serviciu în baza proceselor verbale de recepție, ci doar a contractelor de prestări servicii, în acest document ținând cont de data limită de depunere a ofertelor conform cerințelor autorității contractante deși acesta a fost completat anterior acestei date limită de depunere.

În această situație, contestatorul este de părere că depunerea contractelor de prestări servicii de către acesta, prin care se dovedesc valorile și perioada de desfășurare a serviciilor confirmă cele declarate în documentul DUAЕ, autoritatea contractantă, fiind obligată în această situație să admită oferta sa ca acceptabilă și conformă.

3. Din atitudinea autorității contractante pe perioada desfășurării procedurii de atribuire a acordului-cadru, contestatorul remarcă faptul că aceasta are un operator economic agreeat care a depus oferta și astfel caută și "invoca" diverse motive de a descalifica ceilalți operatori economici participanți la procedură astfel încât acest operator să rămână singurul ofertant. Astfel, în cadrul modelelor de documente încărcate în SEAP de autoritatea contractantă, la finalul modelului de contract subsecvent, la rubrica „EXECUTANT” era deja nominalizat operatorul economic S.C. S.R.L. și administratorul acestei societăți.

Totodată, contestatorul apreciază că solicitarea acelu contract de furnizare a materialelor și produselor de curățenie încheiat de către operatorii economici cu un furnizor de produse de curățenie cu 60 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor este discriminatorie pentru ceilalți operatori economici avantajând operatorul S.C. S.R.L. întrucât acesta, la data depunerii ofertelor are încheiat contract de prestări servicii prin care furnizează și materiale și produse de curățenie însăși cu autoritatea contractantă care a organizat procedura.

Contestatorul punctează faptul că în cadrul procedurii, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în data de iar ofertantul a depus răspunsul în data de , comunicarea nr. prin care oferta sa este declarată inacceptabilă este emisă în data de , dată anterioară depunerii răspunsului său la solicitarea autorității contractante, ceea ce demonstrează intenția clară a comisiei de evaluare de a descalifica și elimina pe acesta din cadrul procedurii. Totodată, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă nu a publicat un proces-verbal de evaluare a documentelor DUAЕ și a clarificărilor prezentate semnat de toți membrii comisiei de evaluare, fiind emisă doar comunicarea nr. ce este semnată doar de președintele comisiei de evaluare și de unul din membrii oficiului juridic.

Raportat la cele motivate mai sus, contestatorul apreciază că a demonstrat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a analizat în mod temeinic și legal oferta sa, această analiză fiind făcută superficial și cu intenția clară de a declara oferta sa inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. - prin, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL,

solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, constatarea legalității și temeiniciei actului contestat - comunicarea nr. , având în vedere următoarele considerente și argumente:

În ceea ce privește contractul nr. încheiat între ofertanta contestatoare și S.C. S.R.L. privind furnizarea unor produse de curățenie, dincolo de incertitudinea datei încheierii acestui contract, autoritatea precizează că în caietul de sarcini a stipulat această condiție a dovedirii procurării materialelor și produselor de curățenie necesare, de la un producător sau distribuitor de astfel de produse, nu strict pentru aceasta procedură, ci pentru a putea fi coroborat cu experiența similară invocată în documentul D.U.A.E. prin contracte similare pe ultimii 3 ani și mai ales pentru a justifica oferta tehnică și financiară.

Se arată că incidența și îndeplinirea unui contract de achiziție al produselor de curățenie, confirmă sau infirmă, derularea și îndeplinirea valorică a unor contracte anterioare similare. Prin adresa nr. , comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici ofertanți (contestatoarea și ceilalți 2 ofertanți), pentru a dovedi cu facturi, recepții și documente, contractele invocate în documentul D.U.A.E.

Prin comparație, în ceea ce privesc materialele de curățenie achiziționate, ceilalți 2 operatori economici ofertanți au depus contracte încheiate cu distribuitori de produse de curățenie, cu oferte de preț și cantități livrate, pe natura și mărci de produse, iar produsele astfel contractate au fost utilizate în derularea contractelor anterioare, în timp ce contractul invocat de către contestatoare - cel cu S.C. S.R.L, așa cum invocă chiar aceasta, nu are ca obiect și furnizarea materialelor pentru derularea contractelor anterioare aflate în curs de executare, ci doar se vrea să forțeze dovada procurării materialelor, în eventualitatea adjudecării prezentei proceduri de achiziție, ceea ce, în opinia Autorității este contrar cerințelor caietului de sarcini, a echilibrului și tratamentului egal în prezenta procedură. Mai mult, autoritatea contractantă susține că din studierea pe portalul firme.info, rezultă că societatea, pretinsa furnizoare S.C. S.R.L. are ca și obiect de activitate - cod CAEN 4639 „Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun”, nicidecum distribuția produselor/materialelor de curățenie, în timp ce fișele tehnice ale produselor nu sunt emise de pretinsul furnizor S.C. S.R.L., fiind preluate din mediul on line. Se menționează că în lipsa unui preț de achiziție/unitate și marcă de produs, a notelor de comandă și/sau recepție, acest contract invocat tinde spre ficțiune și nu poate fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei contestatoarei, constând în nejustificarea cronologică și valorică a experienței similare, solicitată prin caietul de sarcini și invocată chiar de aceasta prin documentul DUAE încărcat în SEAP pe 29.05.2022, autoritatea contractantă opinează că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și nejustificate.

În acest sens, Autoritatea precizează următoarele:

-Raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție - 851.538,97 lei, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, prin Caietul de sarcini/Fișa de date a achiziției, să facă dovada experienței similare pe trei ani anteriori procedurii, cu contracte similare încheiate și cu documente care atestă executarea acestor contracte, pentru o valoare similară de minim 800.000 lei;

-În documentul DUAЕ întocmit și depus de contestatoare pe 29.05.2022, aceasta invocă contracte similare cu o valoare totală realizată de 966.163,23 lei, dintre care, în urma asocierii/sușinerii cu S.C. S.R.L., aceasta din urmă invocă un contract executat de 542.120,34 lei, iar S.R.L. diferența de 424.042,89 lei. Dintre contractele invocate în nume propriu de contestatoare, cel mai vechi este un contract de prestări servicii de curățenie încheiat în anul 2019 între „S.C. S.R.L. prin administrator și II prin (mama administratorei , ambele părți contractante având sediul social la aceeași adresă - , str. Mareșal Averescu, nr. 25.

Mai mult, autoritatea reține că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a depus nici un document justificativ privind derularea/ executarea acestui contract, care de altfel nu este un contract încheiat în urma unei proceduri de achiziție publică, II - beneficiara neavând calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 4 - 6 din Legea nr. 98/2016 *„Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice; b) organismele de drept public; c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b)”. În atare condiții, raportat la dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, care reglementează principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și la documentele și răspunsul la clarificări oferite de ceilalți operatori economici oferanți, autoritatea contractantă, apreciază că în mod just, nu a putut considera acest contract justificativ pentru experiența similară a contestatoarei „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”;*

- Celelalte contracte similare invocate în documentul DUAЕ au fost încheiate de contestatoare, începând cu anul 2021 și se află probabil în curs de derulare (acord-cadru din încheiat cu ; contract nr. 81/28.01.2022 încheiat cu R.N.P - contract nr. 52/03.02.2022 încheiat cu - ; contract nr. 3346/09.02.2022 încheiat cu R.N.P - - pe loturi). Verificând și comparând rubrica experiența similară a documentului DUAЕ cu documentele atașate la răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat în cazul contestatoarei S.C. S.R.L., că deși invoca în DUAЕ anumite procente de derulare/executare a contractelor, din documentele anexate ca urmare a solicitării de clarificări, nu rezultă sub nici o formă îndeplinirea/executarea procentului din contract invocată în DUAЕ. De exemplu: acord cadru din 21.07.2021 încheiat cu - procent invocat executat 91,66 % (294,092 lei din totalul valorii contractului de 216.697 lei - conform actului adițional !!!) Chiar și în aceste condiții,

în DUAЕ încărcat în SEAP pe 29.05.2022, invoca îndeplinirea unui procent, pentru care se depun procese - verbale de recepție cu o dată ulterioară încărcării DUAЕ, respectiv 31.05.2022, procese - verbale care atestă doar executarea serviciilor contractate, pentru luna mai 2022 și fără valoare sau procent executat, fără facturi sau alte documente justificative! Dacă aceste procese - verbale din 31.05.2022 ce atestă fără procent sau valoare, efectuarea serviciilor aferente lunii mai 2022, Autoritatea observă că pentru lunile anterioare, de la încheierea acordului cadru, nu au fost depuse nici un fel de documente. În ceea ce privește executarea/derularea celorlalte contracte invocate în documentul DUAЕ (cele cu A.P.N. Porțile de Fier, cu și toate încheiate în perioada 28.01 - 09.02.2022), Autoritatea reține că, deși petentul invocă anumite procente de executare, nu există nici un document care să ateste recepția, facturarea, sau execuția acestor lucrări, în condițiile în care autoritățile contractante - tot unități ale achita contravaloarea serviciilor efectuate, după emiterea facturilor lunare de către executant, drept dovadă documentele ce atestă experiența susținătoarei S.C. S.R.L.

În concluzie, contrar susținerilor contestatoarei că justificarea experienței similare de minim 800.000,00 lei, înaintea întocmirii unui clasament intermediar și în conformitate cu art. 196 alin. 1 din Legea 98/ 2016, autoritatea contractantă opinează că în mod just și obiectiv, a solicitat clarificări tuturor ofertanților „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.” Se arată că în urma răspunsurilor la clarificări și a documentelor depuse de ofertanți, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare, prin comunicarea nr. , a declarat oferta S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 209 „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. Art. 209. – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În completarea considerentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C să ia act și de următoarele argumente: Administratorul contestatoarei S.C. S.R.L. - , împreună cu mama acesteia - administratorul uneia dintre firmele cliente/contractante - II și cu administratorul terței susținătoare - S.C. S.R.L. (, aflat în relații de conviețuire/parteneriat civil cu Tiribentea Aurelia, conform unor documente emise de acesta), administrează împreună un grup de societăți comerciale „de familie”, în condițiile în care S.C. S.R.L. a fost și contractantă și ofertantă a serviciilor de curățenie oferite la licitație de Autoritate, ultima dată în anul 2021, la prezenta procedură, participând indirect în calitate de terț susținător. Văzând și contractul încheiat cu S.C. S.R.L. privind furnizarea unor produse de curățenie (cu observațiile mai sus expuse), autoritatea contractantă afirmă că, chiar dacă nu ar fi fost incidente în mod evident motivele de declarare a ofertei ca inacceptabile și neconforme, în mod obiectiv, imparțial, și legal, se vede responsabilă să constate incidența în prezenta procedură, și a unui motiv de excludere al aceleiași ofertante/contestatoare - S.C. S.R.L. și anume motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin.

(1) lit. d), completat cu art. 167 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 „Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ.....:

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură".

Având în vedere faptul că adresa nr. ce face obiectul contestației în prezenta cauză, a fost redactată în mod eronat cu data , autoritatea contractantă face mențiunea că data reală și corectă este ceea de conform extrasului din registrul de corespondență al unității ce va fi anexat prezentei.

Luând în considerare toate aspectele mai sus precizate, raportat la dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și nedovedită, apreciind totodată că decizia sa ce face obiectul contestației, a fost emisă în condiții de legalitate și temeinicie.

Cu adresa nr. nregistrată la Consiliu sub nr. SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

1. respingerea punctului de vedere nr. al autorității contractante;
2. admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor raportat la respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire precum și la cele reținute de Consiliu.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia nelegală a autorității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă este netemeinică și nelegală întrucât comisia de evaluare a analizat superficial și netemeinic toate aceste aspecte precum și documentele depuse de acesta, deși în conformitate cu prevederile cerințelor documentației de atribuire a demonstrat că oferta SC SRL este într-un tot legală.

Prin cele motivate mai jos, contestatorul aduce argumente pentru a demonstra că punctul de vedere al autorității contractante nu este temeinic și legal, astfel:

1. Comisia de evaluare a autorității contractante este în eroare de cauză atunci când afirmă că a solicitat un contract de procurare a materialelor și produselor de curățenie pentru a-l corobora cu experiența similară invocate în DUAE întrucât această cerință a fost solicitată prin Fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini pentru ca operatorii economici care depun oferte să demonstreze că au capacitatea de a-și

procura materialele și produsele de curățenie, nicidecum de a demonstra experiența similară în ceea ce privește executarea serviciilor de curățenie așa cum este prevăzut la cap. III. 1.3.a):

„III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Punctul 1

Dovada experienței similare a operatorului economic, respectiv lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că operatorul economic a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 800 000,00 lei.

Nu se solicită un anumit nr. de beneficiari/contracte pentru a fi calificat."

În această situație, prin prezentarea contractului existent, contestatorul susține că a demonstrat că îndeplinește cerința, acest document reprezentând obligațiile contractuale ale fiecărei părți (furnizor și achizitor).

Totodată, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu a înțeles că prin fișa de date a achiziției nu a solicitat facturi sau alte documente de achiziție ci:

„Modalitate de îndeplinire la Punctul 2

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte document/-e ce va evidenția relația contractuală a operatorului economic cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie" ori, prezentarea însăși a contractului reprezintă documentul ce dovedește relația contractuală cu un furnizor de material de curățenie.

De asemenea, opinia autorității contractante privind codul CAEN al furnizorului S.C. R.L. prezentată de pe un site economic preluată de pe internet este nefondată în aprecierea contestatorului întrucât acel site prezintă doar obiectul de activitate cu care s-a înscris societatea inițial la Oficiul Registrul Comerțului, nicidecum toate obiectele de activitate ale unei societăți comerciale, așa cum sunt înregistrate acestea prin actul constitutiv.

În consecință, contestatorul este de părere că comisia de evaluare a autorității contractante demonstrează că a „căutat” tot felul de motive pentru a exclude oferta sa din procedură, fără a-și respecta propriile cerințe din documentația de atribuire.

2. Contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește contractele similare privind experiența profesională declarate atât de acesta cât și de terțul susținător (nicidecum asociat așa cum lasă autoritatea contractantă să se subînțeleagă) în DUAЕ sunt nefondate raportat la următoarele aspecte:

a) Pentru toate contractele declarate s-a respectat perioada de 3 ani solicitată de autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere a ofertelor (respectiv perioada), chiar dacă DUAЕ a fost completat în SEAP în data de , deoarece etapa de evaluare a ofertelor se

materializează, după termenul de depunere a acestora, iar serviciile au fost prestate până la acea dată.

b) Alegațiile autorității contractante în ceea ce privește contractul de curățenie încheiat între II. și SC SRL sunt nefondate în opinia contestatorului întrucât acest contract este încheiat între 2 entități economice iar art. 4-6 din Legea 98/2016 invocate de autoritatea contractantă sunt irelevante în cauză avându-se în vedere că acest contract nu este un contract de achiziție publică ci un contract de prestări servicii încheiat între două societăți comerciale private, nu instituții publice. Totodată, în cadrul procedurii, chiar dacă autoritatea contractantă nu ar fi acceptat acest contract, era obligată să constate admisibilitatea ofertei sale întrucât valoarea solicitată este depășită de valoarea celorlalte contracte prezentate de contestator și de terțul susținător.

c) Se menționează că toate contractele prezentate de contestator, chiar dacă au fost încheiate în perioada 2021-2022, se încadrează atât valoric cât și al perioadei solicitate de autoritatea contractantă întrucât valorile și perioada prezentată în DUAЕ sunt pentru serviciile deja prestate, nesolicitându-se ca acestea să fie și finalizate.

d) În ceea ce privește acordul-cadru încheiat de contestator cu DGRFP CLUJ și a valorii acestuia, ofertantul constată că autoritatea contractantă nu a analizat toate documentele depuse de acesta întrucât în cadrul acestui acord - cadru au intervenit majorări ale tarifului determinate de creșterea salariului minim pe economie garantat în plată conform HG nr. 1071/2021, creșteri ce au fost materializate de contestator prin prezentarea în cadrul documentelor solicitate de autoritatea contractantă a actului adițional al acordului-cadru care mărește și valoarea acestuia, dovedind în acest sens că cele declarate în DUAЕ sunt reale.

e) În ceea ce privește procesele-verbale solicitate de autoritatea contractantă, ulterior printr-o solicitare de clarificări, contestatorul face mențiunea că acestea nu au relevanță întrucât prin Fișa de date a achiziției cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Modalitate de îndeplinire la Punctul 1

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte documente solicitate în susținerea experienței similare (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar al serviciilor sau copii de pe procesul verbal/procese verbale de recepție parțială/finală de la beneficiar din care să reiasă că au fost prestate până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare)“

Astfel, autoritatea contractantă, prin Fișa de date a achiziției a solicitat prezentarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiari sau procese-verbale, ori, contestatorul afirmă că prezentarea însăși a contractelor, reprezintă documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței, acestea având înscrise în cuprinsul lor perioada de prestare precum și valoarea, cu atât mai mult că o parte a acestora s-a derulat și sunt în curs de derulare chiar cu unități ale , fiind ușor și facil de verificat.

f) În ceea ce privește argumentele autorității contractante de la fila 6 a punctului de vedere nr. privind administratorii S.C. S.R.L., II. - și S.C. S.R.L., contestatorul solicită Consiliului să nu le ia în considerare întrucât aceste alegații ale autorității

contractante demonstrează că aceasta se ocupă de zvonuri de "can-can" și "radio-sant" nicidecum de a verifica legalitatea existenței acestor relații și astfel nu demonstrează prin informații și dovezi concrete că acesta ar fi încălcat prevederile art. 167 alin. 1, lit. d) și ale art. 167 alin. 5) întrucât în situația dată nu există decât un operator economic participant care are un terț susținător ce nu face obiectul relațiilor și situațiilor prevăzute de art. 167 întrucât nu există nici o relație familială de rudenie între administratorul operatorului care a depus oferta și al terțului susținător, iar aceștia nu au încheiat un acord pentru denaturarea concurenței. În consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă punctul de vedere nr. al autorității contractante și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , autoritatea contractantă depune *Note scrise*, arătând următoarele:

Autoritatea solicită Consiliului să ia act că în concordanță cu dispozițiile art. 18 - 28 din Legea nr. 101/2016 (privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), acest „Răspuns la punctul de vedere „cât și solicitarea principală a acestuia „Respingerea punctului de vedere nr. „este lipsit de procedură, prin faptul că este inadmisibilă solicitarea contestatoarei de fi respinse apărările sale - în faza prezentei cauze și în dreptul procesual civil în general, mai ales că prin „Răspunsul" respectiv, contestatoarea tinde să forțeze modificarea și completarea propriei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că folosirea de către contestatoarea S.C. S.R.L., în mod repetitiv a expresiilor „alegații"; „can-can"; „radio-șant", dincolo de caracterul argotic al acestor expresii, denotă un evident amatorism juridic și comercial al contestatoarei, în condițiile în care, aceasta invocă, pe de o parte, o serie de contracte noi, drept experiență similară, iar pe de altă parte invocă drept justă, lipsa documentelor care confirmă executarea acestor contracte similare recente. Se reține că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea depune și invocă, pentru dovedirea experienței similare a terței susținătoare - S.C. S.R.L. (de care mai nou se dezice), facturile emise chiar de Autoritate, ce dovedesc executarea unui contract în valoare de 542.120,00 lei, în timp ce pentru propria-i experiență similară invocată, susține că nu este necesar să și-o dovedească cu facturi /documente de recepție cantitativ-valorică. Autoritatea se întreabă ce poate fi mai elocvent în susținerea temeiniciei și legalității procedurii contestate, decât discrepanța valorică dintre valoarea acordului cadru cu și valoarea recepțiilor lucrărilor respective „pentru luna mai 2021" (doar 0 luna) atestate prin procesele - verbale de recepție din 31.05.2021, pe lângă lipsa oricăror documente de recepție pentru celelalte contracte invocate.

Autoritatea contractantă precizează că este inexplicabilă și vehemența contestatoarei în a invoca prematuritatea solicitării documentelor justificative a experienței similare invocate în documentul DUAЕ. Aceleași documente au fost solicitate tuturor celor 3 ofertanți, o comparație sumară a documentelor celorlalți doi ofertanți, cu cele ale contestatoarei, fiind absolut edificatoare, iar temeiul legal - textul de lege, al solicitărilor de clarificări, Autoritatea l-a precizat prin Punctul de vedere.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, în concret, aceasta nu precizează care

sunt textele legale încălcate, ci doar invocă anumite motive de fapt nu și de drept.

În încheiere, autoritatea contractantă informează Consiliul că în cadrul dosarului nr. al C.N.S.C., soluționat definitiv prin decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 145/54/2021, terțul susținător - S.C. S.R.L., a invocat fără succes, motive similare cu cele ale prezentei contestatoare. Mai precizează Autoritatea că cele 10 salariate cu care S.C. S.R.L. a derulat contractul se servicii de curățenie din 2019 încheiat cu aceasta și invocat în susținerea contestatoarei, au fost preluate și angajate cu C.I.M., de ofertanta câștigătoare din anul 2021 - S.C. S.R.L. (ofertantă și în prezenta procedură), pentru experiența și cunoașterea spațiilor și birourilor unde se fac servicii de curățenie și pentru o cauză socială - stabilitatea locurilor de muncă într-un județ -, cu deficit de locuri de muncă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din , emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de 17.030,78 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – ”, cod CPV 90919200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte și admisibilitatea acestora; ulterior, în Procesul-verbal 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. încheiat în urma evaluării tehnice a ofertelor, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă precum și admisibilitatea celorlalte două oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. , SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă însăși susține faptul că: *„adresa nr. ce face obiectul contestației în prezenta cauză, a fost redactată în mod eronat cu data de autoritatea contractantă face mențiunea că data reală și corectă este ceea de conform extrasului din registrul de corespondență al unității ce va fi anexat prezentei”*; prin urmare data corectă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii este .

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a transmis SC SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- referitor la contractul nr. 4/01.03.2022, comisia a constatat că nu există note de comandă, facturi de plată sau avize de livrare a produselor,
- referitor la experiența similară, comisia a constatat că pentru cele 8 contracte prezentate, nu există documente privind îndeplinirea acestora, procesele verbale de recepție depuse nu confirmă valoric și

procentual sumele înscrise în DUAЕ, nu sunt însoțite de facturi, procese verbale de recepție încheiate anterior.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a), autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Punctul 2

Ofertantul trebuie să dovedească cu un document/-e ce va evidenția relația contractuală a operatorului economic cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie pentru a justifica valorile din oferta financiară. Prezentul document trebuie să fie încheiat/datat cu cel puțin 60 de zile înainte de data depunerii ofertelor.

Modalitate de îndeplinire la Punctul 2

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte document/-e ce va evidenția relația contractuală a operatorului economic cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie pentru a justifica valorile din oferta financiară.

Prezentul document trebuie să fie încheiat/datat cu cel puțin 60 de zile înainte de data depunerii ofertelor."

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC SRL a transmis contractul nr. , încheiat cu SC S.R.L., având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie – produse de curățat și lustruit”.

Ulterior, prin adresa nr. , autoritatea i-a solicitat ofertantului contestator SC SRL clarificări cu privire la contractul sus menționat, acesta răspunzând cu adresa nr. 189/07.06.2022, odată cu care a transmis și anexa nr. 1 la contract. Anexa cuprinde o listă orientativă de materiale, cu mențiunea că acestea pot diferi lunar, în funcție de necesarul de materiale solicitate de către beneficiar, conform art. 4.3 din contract.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că SC SRL a respectat cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere că autoritatea nu solicitase prin documentație ca ofertanții să dețină materiale și produse de curățenie sau să le fi achiziționat anterior desfășurării procedurii de atribuire, ci să dovedească cu documente relația contractuală a cu un producător/distribuitor de materiale de curățenie. Nu a fost solicitată deținerea pe stoc de materiale de curățenie, fapt inefficient din punct de vedere economic.

Având în vedere că SC SRL a depus un contract aflat în desfășurare în cadrul căruia la art. 4.3 se prevede în mod clar că produsele și materialele de curățenie vor fi furnizate doar la cererea achizitorului, respingerea ofertei contestatorului din acest motiv este neîntemeiată, iar critica va fi admisă.

De asemenea, se reține că prin fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a), autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Punctul 1

Dovada experienței similare a operatorului economic, respectiv lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că operatorul economic a prestat

servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 800.000,00 lei. Nu se solicită un anumit nr. de beneficiari/contracte pentru a fi calificat. Modalitate de îndeplinire la Punctul 1.

Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar va fi obligat să prezinte documente solicitate în susținerea experienței similare (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar al serviciilor sau copii de pe procesul verbal/procese verbale de recepție parțială/finală de la beneficiar din care să reiasă că au fost prestate până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare)."

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC SRL a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, un număr de 8 contracte de prestare servicii de curățenie încheiate de acesta cu diverși beneficiari de stat sau privați, în valoare de 424.042,89 lei fără TVA; de asemenea, a mai prezentat un contract din partea terțului susținător SC SRL, încheiat de acesta cu – în valoare de 542.120,00 lei și însoțit de facturi care dovedesc prestarea serviciilor de curățenie.

Astfel, Consiliul apreciază că SC SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară din punct de vedere valoric, întrucât suma totală a contractelor similare pe care le-a prezentat ofertantul împreună cu terțul său susținător însumează 966.162 lei fără TVA, deci peste cuantumul minim solicitat în documentație, motivul respingerii fiind nefondat.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante privind diverse neajunsuri ale documentelor prezentate de către SC SRL, deoarece:

- pentru toate contractele declarate s-a respectat perioada de 3 ani solicitată prin documentație (respectiv perioada),
- din documentele depuse în ofertă și în răspunsul la clarificări, rezultă că respectivele contracte sunt însoțite de procese verbale de recepție și de facturi care dovedesc prestarea serviciilor de curățenie.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității privind anumite relații familiale/rudenie ale contestatorului, întrucât nu demonstrează prin informații și dovezi concrete că ar fi fost încălcate anumite dispoziții legale.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, contestația fiind întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

