CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare, datată la „29.07.2016, Bucureşti," transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23284/29.07.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23514/02.08.2016, ce face obiectul **dosarului nr. ...**, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., a contestat răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (înregistrat la emitent sub nr. 592466/25.07.2016), adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 592445/18.07.2016 şi raportul procedurii nr. 592456/22.07.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare echipamente de comunicaţie LAN/WAN", Lotul 1 – „Furnizare router capacitate medie către mare", coduri CPV 32413100-2, 30237300-2, 32422000-7 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... şi a solicitat anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 592466/25.07.2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 592445/18.07.2016, respectiv anularea raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, în ceea ce priveşte Lotul 1, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale, precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial.

În cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire s-a depus contestaţia fără număr de înregistrare, datată la „08.08.2016", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24237/09.08.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24291/09.08.2016, ce face obiectul **dosarului nr. ...**, prin care S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, a contestat răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (înregistrat la emitent sub nr. 592486/01.08.2016) şi raportul procedurii nr. 592456/22.07.2016, solicitând anularea

răspunsului autorităţii contractante nr. 592486/01.08.2016, anularea raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, în ceea ce priveşte ofertele declarate admisibile, depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial.

În temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia fără număr de înregistrare, datată la „29.07.2016, Bucureşti," transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23284/29.07.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23514/02.08.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convenţional prin avocat Vlad Jinaru, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă (înregistrat la emitent sub nr. 592466/ 25.07.2016), a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 592445/18.07.2016 şi împotriva raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare echipamente de comunicaţie LAN/WAN", Lotul 1 – „Furnizare router capacitate medie către mare", coduri CPV 32413100-2, 30237300-2, 32422000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 592466/25.07.2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 592445/18.07.2016, respectiv anularea raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, în ceea ce priveşte Lotul 1, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale, precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial.

În cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire s-a depus contestaţia fără număr de înregistrare, datată la „08.08.2016", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24237/09.08.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24291/09.08.2016, ce face obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă (înregistrat la emitent sub nr. 592486/01.08.2016) şi împotriva raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, prin care s-a solicitat anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 592486/01.08.2016, anularea raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016, în ceea ce priveşte ofertele declarate admisibile, depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial.

În susţinerea contestaţiei sale ce face obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoştinţă faptul că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 592417/11.07.2016, referitoare la routerul din propunerea tehnică depusă pentru lotul 1, respectiv, dacă respectă dimensiunea impusă de 1 Rack Unit, răspunsul său fiind comunicat prin adresa F.N. din data de 13.07.2016, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa fiind declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că a formulat notificare prealabilă, răspunsul autorităţii contractante fiind comunicat prin adresa nr. 592466/25.07.2016. Ulterior, în data de în data de 27.07.2016, societatea sa a studiat dosarul achiziţiei, identificând o serie de neconcordanţe/nelegalităţi cu privire la modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile, respectiv S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., astfel încât a formulat o nouă notificare prealabilă ce a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 29.07.2016.

Ca un aspect prealabil, contestatoarea subliniază faptul că prin prezenta contestaţie, înţelege să critice modul de evaluare a ofertei sale pentru lotul 1, urmând ca în funcţie de răspunsul la notificarea prealabilă din data de 29.07.2016, să formuleze contestaţie prin care să critice modul de evaluare a ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

În ceea ce priveşte motivul de respingere al ofertei sale, şi anume „echipamentul router capacitate medie către mare nu respectă specificaţiile tehnice din caietul de sarcini privind dimensiunea echipamentului şi anume de 1 (unu) Rack Unit”, contestatoarea susţine că aceste aspecte au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care s-a făcut precizarea că niciunde, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu se prevede faptul că echipamentul va avea dimensiunea de maxim de 1 Rack Unit. În acest sens, se face trimitere la fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei” IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” şi se arată că în contextul în care cerinţa prevăzută în caietul de sarcini „rackabil de 1 Rack Unit” este considerată minimală, rezultă că un echipament rackabil cu dimensiunea de 4 Rack Unit respectă prevederea impusă prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea învederează că prin acest înscris, societatea sa nu a formulat critici la documentaţia de atribuire, ci a criticat modul de evaluare a ofertei sale, susţinerile constând în faptul că autoritatea contractantă a interpretat eronat cerinţa impusă în caietul de sarcini privind dimensiunea echipamentului ofertat.

Contestatoarea solicită înlăturarea susţinerilor autorităţii contractante, potrivit cărora „un echipament mai înalt înseamnă un volum şi greutate mai mari, ceea ce face imposibilă ocuparea unui spaţiu de 1RU /…/”, motivând că în documentaţia de atribuire nu au existat cerinţe privind volumul sau greutatea router-ului şi nici precizarea că router-ul trebuie să se încadreze într-un spaţiu de 1RU, iar echipamentul ofertat de societatea sa, intitulat „HP MSR 4060”, generează un consum

mai mic de energie electrică faţă de echipamentul ofertat de restul participanţilor la procedură „...”.

De asemenea, contestatoarea consideră nefondată şi susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia echipamentul său generează „costuri operaţionale cu colocarea unui echipament rackabil, în condiţiile în care costurile sunt calculate la multiplu de 1U”, arătând că toţi ceilalţi participanţi la procedură au ofertat echipamentul „...” sugerat prin caietul de sarcini, ceea ce nu poate demonstra o înţelegere a cerinţei solicitate.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, deoarece este rezultatul unei interpretări eronate a cerinţelor din caietul de sarcini privind dimensiunea echipamentului, încalcă principiul transparenţei, niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu se prevede faptul că echipamentul va avea dimensiunea de maxim de 1 Rack Unit, respectiv, încalcă principiul proporţionalităţii, prin prisma specificaţiilor relevante privind arhitectura hardware, echipamentul său fiind net superior calitativ echipamentului sugerat prin caietul de sarcini.

În dovedirea contestaţiei sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 23354/1681 C5/01.08.2016, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii prezentei, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorităţii contractante înregistrată la aceasta în data de 29.07.2016 şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

De asemenea, prin adresa nr. 23353/1681 C5/01.08.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante U.M. ..., documentele necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, propunerile tehnice (aferente lotului 1) depuse de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23835/04.08.2016, comunicând documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 23354/1681 C5/01.08.2016.

Autoritatea contractantă U.M. ... a comunicat, prin adresa nr. 592497/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23963/05.08.2016, punctul de vedere referitor la contestaţie, însoţit de documentele necesare soluţionării acesteia.

În punctul său de vedere, în ceea ce priveşte obiectul contestaţiei, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 35 alin. (1), (2) şi (3) din OUG nr. 34/2006, arătând că în perioada 13.05.2016 - 28.06.2016, în care s-au primit solicitări de clarificare cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, niciun operator economic nu a avut vreun dubiu cu privire la acest parametru din caietul de sarcini, astfel încât nu s-au primit solicitări de clarificare în acest sens, iar prin formularea şi depunerea ofertei se înţelege că documentaţia de atribuire a fost explicită şi acceptată (împreună cu cele şase răspunsuri la solicitările de

clarificare adresate autorităţii contractante), de toţi potenţialii ofertanţi, astfel încât participanţii la procedură urmau să respecte prescripţiile acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile tezei întâi a art. 34 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006, făcând apel şi la teza a doua a dispoziţiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum şi la dispoziţiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că s-a adresat tuturor operatorilor implicaţi în procedură, inclusiv contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aferentă lotului 1, pentru a solicita clarificări cu privire la documentaţia tehnică depusă, în scopul edificării şi validării conformităţii actelor depuse în cadrul procedurii cu cerinţele caietului de sarcini. Astfel, în data de 11.07.2016, s-a transmis o solicitare de clarificări pentru clarificarea unor elemente ale propunerii tehnice, printre ele înscriindu-se şi întrebarea dacă echipamentul respectă dimensiunea impusă de 1Rack Unit. Prin răspunsul emis, în data de 13.07.2016, contestatoarea consideră că echipamentul propus în cadrul ofertei îndeplineşte cerinţa minimă, de 1RU, subliniind chiar că oferta sa se situează, din această perspectivă, la un parametru superior (4RU).

Autoritatea contractantă arată că, deşi contestatoarea menţionează că prin răspunsul formulat lucrurile au fost lămurite şi că membrii comisiei de evaluare s-au aflat în faţa „unei interpretări eronate a cerinţelor din caietul de sarcini privind dimensiunea echipamentului şi au decis în consecinţă, excluderea ofertantului pe considerente tehnice”, aceasta omite cu bună ştiinţă virgula dintre sintagmele rackabil şi 1RU. În acest context, autoritatea contractantă menţionează că susţinerea contestatoarei cu privire la faptul că cerinţa contestată, cu privire la condiţia dimensiunii precizată în caietul de sarcini, şi anume ca „echipamentul să fie rackabil, de 1RU”, ar genera interpretări, în ceea ce priveşte înţelegerea în fapt a tipodimensiunii echipamentului solicitat, este eronată şi scoasă din context. Cerinţa nu este sugerată ci explicită, întrucât complementul circumstanţial de mod „1RU”, precedat de prepoziţia „de” indică în mod clar măsura determinată a obiectelor (exprimată numeric), deci a caracteristicii solicitate.

Astfel, se precizează că 1RU este unitatea de măsură pentru înălţimea rackurilor de comunicaţii şi servere, definită în standardul EIA-310 (Electronic Industries Alliance) şi este folosită de fiecare dată când se doreşte exprimarea înălţimii unui echipament sau server rackabil (care se va instala în rack). De altfel, unitatea de măsură nu este contestabilă, având în vedere că ofertantul o foloseşte în declararea înălţimii propriului echipament (4U).

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că în contextul în care „(...) cerinţa prevăzută în caietul de sarcini (...), respectiv: Dimensiune: Echipamentul rackabil, de 1 Rack Unit” este considerată minimală, rezultă că un echipament rackabil, cu dimensiunea de 4 Rack Unit, nu respectă prevederea impusă prin caietul de sarcini, termenul de minimal se referă la un aspect tehnic, iar un echipament cu înălţimea de

4RU, este de patru ori mai mare decât dimensiunea specificată, ca atare nu îndeplineşte cerinţa.

În ceea ce priveşte trimiterea contestatoarei la prevederile fişei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1., autoritatea contractantă apreciază că aceasta induce ideea că orice parametru poate fi extrapolat de asemenea manieră încât să nu mai aibă legătură cu scopul achiziţiei şi anume, „să corespundă necesităţii autorităţii contractante". Astfel, se menţionează că cerinţele tehnice minimale se referă la dotările echipamentului şi la facilităţile ofertate şi nu la gabarit, deoarece o asemenea interpretare ar fi de natură să conducă la procurarea unui echipament, impropriu scopului pentru care este achiziţionat.

Referitor la condiţiile precizate în caietul de sarcini „până la 500 Mbps", respectiv „până la 1 Gbps", autoritatea contractantă susţine că în termenii de specialitate uzitaţi în Tehnologia Informaţiei, sunt folosiţi tocmai pentru a exprima un interval închis, de referinţă, al unui set de valori/parametri, care, în cazul său, reprezintă valorile minime cerute în caietul de sarcini.

Având în vedere susţinerile contestatoarei referitoare la echipamentul „...", autoritatea contractantă arată că prin sistemul de licenţiere aplicat routerului ..., producătorul oferă licenţa de bază de 500 Mbps, urmat de licenţierea de 1 Gbps, performanţa de routare a echipamentului ... fiind testată în august 2015, pe un echipament licenţiat, cu generatoare de trafic de tip SPirent Test Center versiunea 4.24, componenţa traficului testat fiind cea mai apropiată de cea din mediu real, Internet MIX. Astfel, se observă că performanţele de routare ale echipamentului ..., utilizează o resursă de doar 16% a procesorului, în cazul licenţei 500 Mbps, respectiv de doar 17% în situaţia licenţei 1 Gbps, fără pierderi de pachete, iar prin comparaţie, dovezile care au fost prezentate de contestatoare, în documentele suport ale propunerii tehnice, pentru susţinerea parametrilor echipamentului ofertat, vizau testarea unui router din gama HP 4080, nu a unuia de tip HP 4060 (produsul ofertat).

Totodată, autoritatea contractantă susţine că din informaţiile, din cadrul link-ului indicat de contestatoare, nu se poate identifica gradul de încărcare al procesorului pentru routerul MSR 4080, trimiterea la acest link fiind folosită pentru a-şi fundamenta cerinţele din caietul de sarcini cu privire la susţinerea traficului de routare până la 1 Gbps, creşterea performanţei de routare fără upgrade hardware de la 1 Gbps la 10 Gbp, respectiv cea pentru capacitatea de hot- swappable a modulelor HMIMM.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă face precizarea că a luat în calcul rezultatele testelor şi a admis că echipamentul ofertat (HP MSR 4060) îndeplineşte un set de trei cerinţe cu referire la susţinerea a minim 500 Mbps trafic de routare, creşterea performanţei până la cel puţin 1 GBps fără upgrade harware, respectiv arhitectura modulară cu minim 3 module, cu suportarea funcţiei Online Insertion and Removal (sau echivalent hot removable/insertable), însă la două dintre subpunctele propunerii tehnice, şi anume în cadrul cerinţelor referitoare la secţiunile „Protocoale Oferă suport pentru OSPF (incluzând OSPF graceful restart

etc)” şi „Protocolul BGP Suportă protocolul BGP 4, incluzând MultipathLoadSharing/Balancing”, unde răspunsurile au fost „OSPF graceful”, respectiv „Suportă protocolul BGP4 nu găsesc nimic privind LoadSharing/Balancing”, ceea ce conduce la ideea că autoarea contestaţiei nu deţinea informaţii dacă echipamentul ofertat îndeplineşte şi aceste condiţii ale caietului de sarcini.

Referitor la afirmaţia potrivit căreia echipamentul „HP MSR 4060” oferă 6 module hot swappable în comparaţie cu echipamentul Cisco care are doar trei, se arată că în caietul de sarcini s-a cerut o placă care se va instala într-un modul. Toate modulele routerului ... sunt On Line Insertion and Removable (echivalent tehnologiei hot swappable de la HP MSR 4060).

Faţă de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază că niciuna dintre specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini nu a limitat accesul egal al operatorilor economici interesaţi la procedura de atribuire, respectiv că autoritatea contractantă a vizat doar ca ofertele, operatorilor economici înscrişi la procedură, să dovedească faptul că produsele ofertate sunt conforme cu cerinţele minimale stabilite prin caietul de sarcini şi astfel, să corespundă necesităţilor de înzestrare.

În susţinerea contestaţiei sale ce face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea S.C. ...S.R.L. reaminteşte faptul că în data de în data de 27.07.2016, societatea sa a studiat dosarul achiziţiei la sediul autorităţii contractante, ocazie cu care a constatat că singurele oferte declarate admisibile au fost cele depuse de S.C. ...S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta declarată câştigătoare a fost S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 745.000 lei.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce critici celor două oferte mai sus amintite.

Ca un aspect prealabil, referitor la interesul societăţii sale în promovarea căii de atac prin care se critică modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile, S.C. ...S.R.L. arată că interesul său există, invocând astfel Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din data de 5 aprilie 2016 în cauza C-689/13.

Contestatoarea consideră că S.C. ...S.R.L. nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut, arătând astfel că prin notificarea prealabilă a criticat modul de evaluare a acestei oferte, susţinând în esenţă următoarele: „comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului declarat câştigător S.C. ...S.R.L. justificarea preţului ofertat fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu toate că în cuprinsul ofertei depuse nu există o ofertă de preţ asumată de producătorul echipamentului «...»”.

Analizând raportul procedurii de atribuire, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a solicitat doar formal, clarificări cu privire la preţul ofertat de S.C. ...S.R.L., susţinând că fundamentarea economică a modului de formare a preţului într-un contract care are ca obiect furnizarea de echipamente de tip „router”, se poate realiza numai prin prezentarea unei oferte certe din partea producătorului echipamentelor în cauză, ofertantul prezentând în ofertă echipamente produse de

CISCO, iar în fundamentarea preţului ofertat, neexistând o ofertă de preţ asumată de acest producător, prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

O altă critică a S.C. ...S.R.L. vizează faptul că membrii comisiei de evaluare au permis S.C. ...S.R.L. completarea propunerii tehnice. În acest sens, se arată că prin adresa nr. 592413/11.07.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la propunerea tehnică, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 592429/13.07.2016 şi prezentând lista componentelor hardware şi software cuprinse în arhitectura produselor.

Făcând trimitere la fişa de date a achiziţiei, contestatoarea consideră că ofertantul avea obligaţia de a prezenta, în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv informaţiile ce se regăsesc în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, altminteri oferta urma să fie respinsă ca neconformă.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, contestatoarea arată că prezentarea componentelor hardware şi software cuprinse în arhitectura echipamentelor, pe de o parte, nu reprezintă o simplă confirmare a „corespondenţei parametrilor tehnici”, iar pe de altă parte, prezentarea componentelor hardware şi software cuprinse în arhitectura echipamentelor, reprezintă o cerinţă a fişei de date a achiziţiei, cerinţă enunţată la paragraful 3. Se mai arată că lipsa elementelor a căror prezentare s-a impus prin fişa de date a achiziţiei ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

În continuare, contestatoarea subliniază că în ceea ce priveşte oferta depusă de S.C. ...S.R.L., din raportul procedurii fila 13/36, coloana aferentă acestui ofertant, se constată că echipamentul „...” ofertat nu respectă cerinţe relevante impuse prin caietul de sarcini, în sensul că acesta trebuie să susţină minim 500 Mbps trafic de routare, iar creşterea performanţei de routare să se poată face fără upgrade hardware până la cel puţin 1 Gbps, echipamentul „...”, iar produsul ofertat de S.C. ...S.R.L. „susţine până la 500 Mbps trafic de routare” şi „creşterea performanţei de routare se poate face fără upgrade hardware până la 1 Gbps”.

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante la notificare, sub acest aspect, respectiv cel referitor la faptul că noţiunile „până la 500 Mbps” şi „până la 1 Gbps” „în termeni IT, înseamnă că îndeplinesc inclusiv aceste valori”, contestatoarea arată că acestea sunt nefondate deoarece nici în termeni IT şi nici în termeni gramaticali sau tehnici (în orice domeniu), „până la 500 Mbps” nu este echivalent cu „minim 500 Mbps”. Adjectivul „minim”, care este folosit cu valoare de adverb (corect minimum), are sensul de „cel puţin” pe când prepoziţia „până la” folosită cu valoare de adverb are sensul de „cel mult”, prin urmare este nefondată susţinerea potrivit căreia noţiunea de „cel puţin” este echivalentă cu noţiunea de „cel mult”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că aspectele de mai sus sunt aplicabile şi în cazul propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că acest operator a ofertat un echipament absolut

similar „...”, iar în propunerea tehnică s-a rezumat să copieze cerinţele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că, prin notificare, a arătat că prin caietul de sarcini pagina 4/6, s-a impus ca Echipamentul să dispună de garanţia tehnică şi service minim 3 ani, evidenţiind că pentru a putea avea suport, acces la portalul producătorului şi garanţie pe o perioadă de 3 ani, ofertantul trebuia să ofere unul dintre tipurile de servicii de suport puse la dispoziţie de către CISCO, respectiv Smart Net sau PSS (partner systems support). În cazul în care nu sunt oferite serviciile de suport puse la dispoziţie de către CISCO, respectiv Smart Net sau PSS, perioada de garanţie standard pentru routere oferită de CISCO este de 3 luni de zile.

Analizând propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de S.C. ...S.R.L., respectiv propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea constată că ofertanţii nu oferă serviciile de suport şi garanţie solicitate prin documentaţie, neexistând niciun „part-number” pentru suport şi garanţie.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. observă că din tabelul care a fost extras de pe site-ul oficial al producătorului, rezultă că pentru produsul CISCO ISR4431 -AX/K9 ofertat de S.C. ...S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L., garanţia produsului este de doar 90 de zile faţă de 3 ani, înlocuirea echipamentului se efectuează în 10 zile faţă de cele 5 zile şi nu se oferă: asistenţă tehnică, „update-uri de software” - la nivel de sistem de operare, „update-uri şi upgrade-uri” la nivel de aplicaţii software, acces la portalul producătorului sau monitorizare, diagnostic şi alerte la distanţă.

Contestatoarea arată că deşi, ofertanţii menţionaţi anterior figurează ca fiind „gold certified partner”, respectiv „premier certified” şi au statutul de „partner system support”, nu le oferă dreptul de a oferi servicii suport tehnic şi garanţie CISCO, dacă aceştia nu achiziţionează suportul tehnic şi garanţia de la producător.

În final, contestatoarea susţine că în lipsa unui „part-number” din detalierea componentelor ce alcătuiesc produsul ... specific pentru servicii de suport, mentenanţă şi garanţie, produsul ofertat de S.C. ...S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul, prin adresa nr. 24440/1681/1733 C5/10.08.2016, a solicitat autorităţii contractante înaintarea documentelor necesare, altele decât cele transmise Consiliului de instituţia sa prin adresa nr. 592498/04.08.2016 (în eventualitatea în care acestea există).

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. HIGH TECH SYSTEMS & SOFTWARE S.R.L. privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 24439/1681/1733 C5/10.08.2016 a invitat-o în acest sens în data de 11.08.2016, precizându-i că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

S.C. HIGH TECH SYSTEMS & SOFTWARE S.R.L. a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24807/16.08.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice.

Contestatoarea subliniază că membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei sale cu nerespectarea principiul transparenţei, societatea sa ofertând un echipament „rackabil", iar dimensiunea de 4 Rack Unit fiind în concordanţă cu cerinţa impusă prin caietul de sarcini (în lipsa unei prevederi exprese sau contrare).

În ceea ce priveşte oferta depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea observă că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 592447/18.07.2016, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 592449 din 18.07.2016, din care rezultă, în opinia acesteia, că ofertantul nu a prezentat informaţii precum „preţurile de la producător/furnizor, cheltuieli de transport, ambalare, alte cheltuieli şi comisioane", deşi i s-a solicitat în mod expres acest lucru, răspunsul fiind neconcludent.

Contestatoarea face trimitere şi la solicitarea de clarificări nr. 592413/11.07.2016 către S.C. ... S.R.L. şi la răspunsul acesteia nr. 592423/12.07.2016, prin care a prezentat lista componentelor hardware şi software cuprinse în arhitectura produselor şi cu care aceasta şi-a modificat propunerea tehnică.

În ceea ce priveşte echipamentul „...", contestatoarea reiterează susţinerile din contestaţie.

Prin adresa nr. 24845/1681/1733 C5/16.08.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante ... comunicarea susţinerilor faţă de concluziile scrise comunicate de contestatoare prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24807/16.08.2016.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 592526/16.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 24886/16.08.2016, cu privire la contestaţia nr. 24237/09.08.2016, formulată de S.C. HIGH TECH SYSTEMS & SOFTWARE S.R.L., prin care a arătat că ofertantul S.C. ...S R L. a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut prin adresa nr. 592449/18.07.2016, iar autoritatea contractantă a luat în considerare justificările primite de la ofertant conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, S.C. ...S.R.L. a făcut referire în răspunsul său la modul de fundamentare a propunerii financiare depuse în SEAP, aferentă lotului 1, având în vedere preţurile de achiziţie de la producător, costurile de întreţinere şi adaosurile comerciale aferente acestor produse, aceste elemente asigurând autoritatea contractantă de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Referitor la afirmaţia potrivit căreia comisia a permis, în mod nelegal, ofertantului S.C. ...S.R.L. completarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă prezintă conţinutul Anexei 28, parte a propunerii tehnice încărcată în SEAP odată cu restul propunerii tehnice a acestui ofertant, în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, din care reiese, fără echivoc că informaţiile prezentate iniţial nu au fost modificate prin clarificările transmise.

Autoritatea contractantă arată că faţă de modul de interpretare în situaţia „de facto” invocată de contestatoare cu privire la solicitările de clarificare referitoare la propunerile tehnice, autoritatea contractantă constată că exact cea care a clamat, prin prezenta, un mod de lucru necorespunzător, nu poate confirma/justifica şi argumenta de ce a tratat neglijent două dintre subpunctele propunerii tehnice, cerinţele precizate în caietul de sarcini şi anume cele referitoare la secţiunile: a) „Protocoale: Oferă suport pentru OSPF (incluzând OSPF graceful restart etc.)” şi b) „Protocolul BGP Suportă protocolul BGP 4, incluzând Multipath LoadSharing/Balancing”, unde răspunsurile au fost „OSPF graceful”, respectiv „Suportă protocolul BGP4 nu găsesc nimic privind LoadSharing/Balancing...”, ceea ce înseamnă că nu deţinea, la momentul configurării propunerii tehnice, niciun fel de informaţii, cu privire la faptul că echipamentul ofertat îndeplineşte şi aceste condiţii ale caietului de sarcini (asumarea protocolului, respectiv a facilităţii).

Şi în aceste circumstanţe, susţine autoritatea contractantă, comisia a analizat cu atenţie trimiterile la documentaţia tehnică suport primită, versus cea disponibilă din surse deschise (internet), regăsind că echipamentul realizează şi cerinţele specificate, dar pentru conformitatea propunerii tehnice depuse, ţinând cont de incoerenţa celor descrise în aceasta, a solicitat prin clarificarea celor două aspecte mai sus semnalate, asumarea de ofertant a celor invocate.

În acest context, oferta contestatoarei poate fi considerată ca fiind incompletă, în propunerea tehnică, nefiind specificat cu ce model de placă SPU va fi livrat echipamentul ofertat (routerul HP MSR4060), performanţele de routare ale acestuia depinzând în mod direct de modelul plăcii SPU (SPU-100 sau SPU-200 ori SPU-300), fapt amintit şi de producătorul echipamentului, Hewlett-Packard. Şi din acest punct de vedere, contestatoarea nu poate aduce în sprijinul său niciun element care să contrazică cele învederate anterior.

Performanţele de routare reprezintă criterii tehnice prevăzute prin caietul de sarcini, la capitolul Arhitectura Hardware, „Trebuie să susţină minim 500 Mbps trafic de routare”, respectiv „Creşterea performanţei de routare să se poată face fără upgrade hardware până la cel puţin 1Gbps”. Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să precizeze clar cu care dintre cele trei tipuri de placă SPU va fi livrat routerul MSR4060. Spre deosebire de routerul HP MSR 4060, routerul ... nu are nevoie de schimbarea vreunei componente hardware pentru a-i spori performanţele de routare, ci doar de licenţe software ce pot susţine un trafic de routare de până la 500 Mbps inclusiv, respectiv de până la 1000 Mbps (1 Gbps) inclusiv.

În ceea ce priveşte acuzaţia evaluării, în mod nelegal, a ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a făcut referire la documentul public aflat la adresa http://miercom.com/ pdf/reports/20150817.pdf. în care a fost testat în august 2015 routerul ..., ofertat de cele două firme menţionate. Astfel, se observă clar uşurinţa cu care ISR 4431 rutează 500 Mbps, respectiv 1 Gbps la o încărcare a procesorului de doar 16%, respectiv

17%, fără pierderi de pachete. Astfel, se arată că din moment ce testele realizate au dovedit, fără putere de tăgadă, că acest echipament îndeplineşte cu succes routarea pachetelor la 500 Mbps, respectiv la 1 Gbps cu licenţă FL-44-PERF-K9, înseamnă, pe cale de consecinţă că îndeplineşte şi condiţiile din caietul de sarcini, unde se cereau aceşti parametri ca valori minime („Trebuie să susţină minim 500 Mbps trafic de routare", respectiv „Creşterea performanţei de routare să se poate face fără upgrade hardware până la cel puţin 1 Gbps)".

Autoritatea contractantă, referitor la punctul II.3.8, arată că în fapt, comisia nu insinuează, ci afirmă pe baza documentelor tehnice depuse de contestatoare, că nu s-a răspuns concludent în propunerea tehnică. Nu au nicio legătură cu o propunere tehnică în particular şi cu o exprimare tehnică sau non-tehnică în general, afirmaţii de genul „OSPF graceful" sau „Suportă protocolul BGP4 nu găsesc nimic privind Load Sharinq/Balancinq..." spicuite din răspunsurile la secţiunea „Protocoale Oferă suport pentru OSPF (incluzând OSPF graceful restart etc)" şi respectiv, la secţiunea „Protocolul BGP Suportă protocolul BGP 4, incluzând Multipath LoadSharing/Balancing", ci denotă doar o tratare cu superficialitate a cerinţelor din caietul de sarcini. Tot legat de modul în care firma a înţeles să demonstreze „corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile şi condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire", la care face referire în contestaţie, este şi folosirea testelor de performanţă ale altui produs (MSR4080) cu placa SPU-300 în argumentarea performanţelor modelului ofertat (MSR4060), la care nu s-a specificat tipul plăcii SPU, pentru 3 (trei) caracteristici din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că adresa web la care face referire contestatoarea se referă la produsul MSR4080, care nu a fost ofertat, dorindu-se încercarea acreditării ideii că ofertanţii S.C. ...S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L. trebuiau să precizeze mai clar cum vor asigura upgrade-ul hardware.

Şi din această perspectivă, aspectul invocat este o falsă problemă ridicată de contestatoare, din moment ce aceşti ofertanţi cât si contestatoarea îşi asumă cerinţa, fără a explicita în detaliu. În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziţie sunt cele care angajează din punct de vedere juridic operatorii economici participanţi, nu alte date existente în mediul internet.

Autoritatea contractantă arată că firma câştigătoare îşi asumă livrarea şi asigurarea garanţiei conform ofertei transmise în concordantă cu cerinţele autorităţii contractante, înscrise în caietul de sarcini. Comisia a adus în plus argumentaţia tipului de parteneriat pe care îl au cele două firme (GOLD – S.C. ...S.R.L., respectiv PREMIER – S.C. ... S.R.L.) cu producătorul Cisco System. Firma S.C. ...S.R.L. a fost declarată „CISCO Enterprise Partner of the YEAR 2015" şi are un număr apreciabil de ingineri de networking şi vânzători certificaţi Cisco.

Autoritatea contractantă învederează că echipamentele solicitate în caietul de sarcini sunt routere, elemente de bază în realizarea unei reţele de comunicaţii. În aceste condiţii, firma contestatoare face afirmaţii

legate de necesitatea detalierii modului de oferire a garanţiei, fără a putea aduce ca argument detalierea proprie făcută în oferta sa tehnică.

Legat de prezentarea argumentaţiei care să susţină oferta tehnică, autoritatea contractantă menţionează că S.C. ...S.R.L. argumentează prin cele 86 de file de documente suport ale propunerii financiare, în format electronic, în timp ce firma contestatoare face trimitere la link-uri de internet în propunerea tehnică ca argumente în favoarea susţinerii diverselor criterii, lăsând în sarcina comisiei activitatea de colectare a documentelor necesare verificărilor tehnice.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, toate Anexele conţinând specificaţiile tehnice menite a susţine oferta tehnică a S.C. ...S.R.L. sunt ştampilate şi semnate de reprezentantul legal al firmei în această procedură, prin aceasta asumându-şi-le, ceea ce nu este cazul, în mod evident, în situaţia link-urilor inserate de firma contestatoare.

La data de 23.08.2016, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), dovada transmiterii către contestatoare a punctului de vedere faţă de contestaţia nr. 24237/09.08.2016.

Din documentele depuse şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă UM ... a iniţiat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă”, online, fără fază finală de licitaţie electronică, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente de comunicaţie LAN/WAN”, coduri CPV 32413100-2, 30237300-2, 32422007-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. .../13.05.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 28.06.2016, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 1.511.849,87 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în patru loturi, contestaţia formulată de SC ...SRL fiind aferentă lotului 1 – „Furnizare router capacitate medie către mare – 17 buc.” care are o valoarea estimată fără TVA de 1.016.657,44 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 8 operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 592370/29.06.2016, pentru lotul 1 fiind depuse 6 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 592456/22.07.2016, în referire la lotul 1, membrii Comisiei de evaluare, au declarat două oferte admisibile, cele depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, iar aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” au desemnat ca ofertant câştigător pe SC ...SRL.

Prin adresa nr. 592445/18.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 22.07.2016, SC ...SRL a depus la sediul autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă înregistrată la UM ... sub nr. 592457/22.07.2016.

Prin adresa nr. 592466/25.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, comunicându-i SC ...SRL că îşi menţine opinia cu privire la comunicarea redactată prin adresa nr.

592445/18.07.2016 şi invitând-o în data de 27.07.2016 la sediul său în vederea consultării documentelor constitutive ale dosarului achiziţiei publice.

La data de 29.07.2016, SC ...SRL a transmis Consiliului contestaţia fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 23284/29.07.2016 care formează obiectul dosarului nr. .... În cuprinsul acestei contestaţii, autoarea acesteia a învederat Consiliului faptul că la data de 27.07.2016 a studiat dosarul achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante ocazie cu care a identificat o serie de neconcordanţe/nelegalităţi cu privire la modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, astfel încât în interiorul termenului prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat o nouă notificare prealabilă înregistrată la UM ... sub nr. 592483/29.07.2016.

Prin adresa nr. 592486/01.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile din data de 29.07.2016 comunicându-i SC ...SRL că îşi menţine concluzia din cadrul raportului procedurii nr. 592456/22.07.2016.

La data de 08.08.2016, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestaţia fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 24237/09.08.2016, care formează obiectul dosarului nr. ....

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 13.05.2016, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. nr. 168208/13.05.2016, contestaţiile formulate de SC ...SRL, fiind înregistrată la Consiliu la datele de 29.07.2016 şi 09.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare” şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestaţiilor ce fac obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluţionare a contestaţiei urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, procedurii de atribuire în cauză

[astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006.

Analizând conţinutul actului atacat, respectiv adresa nr. 592445/18.07.2016, Consiliul reţine că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 34 alin. (2) şi (3), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) şi art. 81 din HG nr. 925/2006 deoarece produsul ofertat nu respectă standardul solicitat cu privire la dimensiunea echipamentului şi anume de 1 Rack Unit.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul acestei contestaţii, SC ...SRL critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa apreciind că aceasta este nelegală deoarece:

- este rezultatul unei interpretări eronate a cerinţelor din caietul de sarcini privind dimensiunea echipamentului;
- încalcă principiul transparenţei „niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu se prevede faptul că echipamentul va avea dimensiunea de maxim de 1 Rack Unit";
- încalcă principiul proporţionalităţii, prin prisma specificaţiilor relevante privind arhitectura hardware, echipamentul ofertat de contestatoare „fiind net superior calitativ echipamentului sugerat prin caietul de sarcini".

De asemenea, autoarea contestaţiei critică faptul că ceilalţi participanţi la procedură au ofertat echipamentul ... „sugerat prin caietul de sarcini", iar acest echipament „susţine **până la** 500 Mbps trafic de routare" iar creşterea performanţei de rutare se poate face fără upgrade hardware **până la** 1 Gbps, în timp ce potrivit cerinţelor din caietul de sarcini echipamentul trebuie să susţină **minim** 500 Mbps trafic de routare iar creşterea performanţei de rutare să se poată face fără upgrade hardware până la **cel puţin** 1 Gbps.

Procedând la analiza unicului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reţine că pentru produsul „Router capacitate medie către mare - (Produs eligibil ... sau echivalent)", autoritatea contractantă a menţionat „caracteristica tehnică minimală" dimensiune „Echipamentul este rackabil, de 1 Rack Unit".

În Fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menţionat următoarele: *„Propunerea tehnică va fi elaborată ţinând cont de specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, având obligaţia de a face dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate cu cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire; Va conţine specificarea, articol cu articol, a caracteristicilor tehnice, a dotărilor şi a celorlalte condiţii solicitate prin caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile şi condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire; Se va prezenta în conformitate cu Formularul 6 din Secţiunea „Formulare". Propunerea tehnică va fi însoţită de:*

- graficul de livrare a produselor în conformitate cu Formularul 7 din Secţiunea «Formulare»;

- date de catalog care să permită verificarea cerinţelor tehnice minime specificate;

- orice alte documente oficiale care să ateste calitatea, fiabilitatea şi performanţele produselor ofertate;

- orice alte informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

NOTĂ: Solicitările din caietul de sarcini sunt considerate a fi minimale şi obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea propunerii tehnice".

În cadrul secţiunii „Formulare" autoritatea contractantă a introdus Formularul 6, conform căruia ofertanţii trebuiau să prezinte propunerea tehnică în formă tabelară, conform următorului model:

Poziţia din caietul de sarcini	Denumire produs	Specificaţii tehnice prevăzute în caietul de sarcini*	Specificaţii tehnice prevăzute în ofertă	Comentariul specificaţiilor tehnice	Termen de garanţie

În cadrul Formularului 6, autoritatea contractantă a mai menţionat următoarea explicaţie a simbolului „*": *„Se vor menţiona în coloana «Specificaţii tehnice prevăzute în caietul de sarcini» toate cerinţele solicitate în Caietul de sarcini, pe fiecare articol".*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reţine că la specificaţia tehnică „Echipamentul este rackabil, de 1 Rack Unit", SC ...SRL a menţionat următoarele: „Echipamentul HPE MSR 4060 este rackabil, de 4 Rack Unit".

Consiliul mai reţine că prin adresa nr. 592417/11.07.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei, printre altele, să precizeze dacă routerul din propunerea tehnică „respectă dimensiunea impusă de 1 Rack Unit".

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la UM ... sub nr. 592430/13.07.2016 comunicând următoarele: *„Dimensiunea de Rack Unit nu poate fi considerată ca impusă la nivelul cifrei 1, întrucât autoritatea contractantă nu a precizat faptul că dimensiunea nu poate depăşi această cifră, respectiv faptul că aceasta este dimensiunea maximă şi nu cea minimă, nici în cuprinsul caietului de sarcini şi nici ulterior prin erată/clarificare.*

Având în vedere cerinţa caietului de sarcini este, respectiv:

Dimensiune	*Echipamentul este rackabil, de 1 Rack Unit*

Precum şi faptul că cerinţele caietului de sarcini sunt minimale iar ofertanţii pot oferta caracteristici superioare, fapt confirmat şi de nota de la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «Solicitările din caietul de sarcini sunt considerate a fi minimale şi obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea propunerii tehnice» SC ...SRL a ofertat un echipament care îndeplineşte cerinţa privind dimensiunea, fiind chiar superior".

Verificând decizia autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază a fiind legală pentru următoarele motive:

Chiar dacă în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a menţionat că „Solicitările din caietul de sarcini sunt considerate a fi minimale şi obligatorii", în speţă este vorba despre o specificaţie tehnică referitoare la „dimensiune" pentru care autoritatea contractantă a menţionat o valoare fixă „de 1 Rack Unit". Consiliul apreciază că cerinţa *„Echipamentul este rackabil, de 1 Rack Unit"* nu poate genera nicio discuţie autoritatea contractantă precizând în mod clar nevoia sa conform dispoziţiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante susţinerile autorităţii contractante referitoare la faptul că *„1RU este unitatea de măsură pentru înălţimea rackurilor de comunicaţii şi servere (...) definită în standardul EIA-310 (Electronic Industries Alliance) şi este folosită de fiecare dată când se doreşte exprimarea înălţimii unui echipament sau server rackabil (care se va instala în rack) (...) nu există subunităţi de măsură pentru 1RU (...) cum sunt pentru alte etaloane (de mărime, de greutate etc.) acceptate ştiinţific"* şi nu poate reţine susţinerile contestatoarei referitoare la faptul că *„nicăieri în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu se prevede faptul că echipamentul va avea dimensiunea de maxim 1 Rack Unit".*

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că „4RU este un parametru superior 1RU" şi argumentele acesteia în acest sens, Consiliul nu le poate reţine deoarece autoritatea contractantă a menţionat în cadrul caietului de sarcini o valoare fixă a dimensiunii *„1 Rack Unit",* orice alte discuţii cu privire la faptul că un echipament cu o înălţime de 4RU este superior dimensiunii specificată în mod expres de către autoritatea contractantă, şi anume 1RU, fiind fără relevanţă în cauză.

În acest context, Consiliul reţine că ceilalţi 5 ofertanţi participanţi la procedura de atribuire au înţeles întocmai cerinţa care comportă discuţii, ofertând corect dimensiunea solicitată de 1RU.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge critica autoarei contestaţiei cu privire la decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) şi art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că ceilalţi participanţi la procedură au ofertat echipamentul ... „sugerat prin caietul de sarcini", iar acest echipament „susţine până la 500 Mbps

trafic de routare" iar creşterea performanţei de rutare se poate face fără upgrade hardware până la 1 Gbps, în timp ce potrivit cerinţelor din caietul de sarcini echipamentul trebuie să susţină minim 500 Mbps trafic de routare iar creşterea performanţei de rutare să se poată face fără upgrade hardware până la cel puţin 1 Gbps, Consiliul constată că această critică se regăseşte şi în cadrul contestaţiei care formează obiectul dosarului nr. 1733/20016, în referire la ofertele depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, motiv pentru care o va analiza cu ocazia analizării acelei contestaţii.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UM ... şi pe cale de consecinţă, va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei (4470 lei – „redactare şi înregistrare notificare prealabilă **împotriva adresei nr. 592445/18.07.2016** emisă de ..., redactare şi înregistrare contestaţie CNSC, asistenţă şi reprezentare în faţa CNSC în cauza având ca obiect soluţionarea contestaţiei"). În acest context, Consiliul reţine că actele atacate în prezentul dosar sunt adresa nr. 592445/18.07.2016 prin care i s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale, raportul procedurii nr. 592456/22.07.2016 şi adresa nr. 592466/25.07.2016 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă din 22.07.2016, în timp ce actele atacate în dosarul nr. 1722/2016 sunt „raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 592456/22.07.2016" şi adresa nr. 592486/01.08.2016 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă din 29.07.2016.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul acestei contestaţii, SC ...SRL critică cele două oferte admisibile depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, considerând că „indiferent de modul în care va fi soluţionată contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. 23284/29.07.2016 (care formează obiectul dosarului nr. ...) interesul (...) există, folosul practic putând fi reprezentat şi de anularea procedurii de atribuire în ipoteza în care se adevereşte că toate ofertele depuse au fost declarate (n.n. neconforme)". În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din data de 5 aprilie 2016 în cauza C-689/13 iar Consiliul constată că aceasta este şi practica instanţelor de judecată.

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că „SC ...nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut", în cuprinsul ofertei depusă de SC ...SRL sau în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, neexistând o ofertă de preţ asumată de producătorul echipamentului ..., deşi i s-a solicitat să prezinte fundamentarea preţului ofertat.

Reţinând că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câştigător este de 745.000 lei fără TVA, Consiliul constată că în raport de valoarea estimată a lotului 1 (1.016.657,44 lei), oferta depusă de SC

...SRL reprezintă 73,28% din valoare estimată, fiind o ofertă cu preţ aparent neobişnuit de scăzut conform dispoziţiilor art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. 592447/18.07.2016 membrii acesteia i-au solicitat SC ...SRL „în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi a art. 36^1 alin. (2) din HG nr. 925/2006 să furnizeze în scris *în mod explicit (...) informaţii cu privire la modul de fundamentare a preţului propunerii financiare depuse în SEAP, aferentă lotului 1, pornind de la preţurile de la producători/furnizori autorizaţi, cheltuieli de transport, ambalare, alte cheltuieli şi comisioane angajate de societatea dvs. precum şi orice date relevante cu privire la acest aspect”.*

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la UM ... sub nr. 592449/18.07.2016 precizând următoarele: *„...este importator direct pentru produsele ofertate din cadrul lotului 1, certificare GOLD (cea mai înaltă treaptă de certificare conform producătorului CISCO Systems) iar preţurile de achiziţie de la producător şi beneficiar au fost foarte avantajoase. Totodată produsele furnizate de producătorul CISCO Systems sunt foarte fiabile iar costurile de întreţinere nu sunt mari. În plus, având în vedere importanţa proiectului, adaosurile comerciale sunt în conformitate cu cele practicate în mod uzual în piaţa ITC din România”.*

Analizând verificările efectuate de Comisia de evaluare, Consiliul apreciază că atât solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului desemnat câştigător cât şi răspunsul acestuia au avut un caracter formal.

În raport de dispoziţiile art. 36^1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd că: *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă **va solicita** ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului desemnat câştigător, în principal, documente privind preţurile la furnizor, precum şi alte informaţii pe care aceasta le apreciază ca fiind relevante (de exp. „*cheltuieli de transport, ambalare, alte cheltuieli şi comisioane angajate de societatea”)* şi nu să lase la aprecierea ofertantului prezentarea de „*informaţii cu privire la modul de fundamentare a preţului propunerii financiare depuse în SEAP, aferentă lotului 1 (...)”.*

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor

componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţul ofertat are sustenabilitate sau nu.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei însă nu poate reţine susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul ofertantul criticat ar fi neconcludent, având în vedere faptul că solicitarea de justificare a preţului ofertat, emisă de autoritatea contractantă, a avut un caracter general, prin conţinutul acesteia autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertantului prezentarea de *„informaţii cu privire la modul de fundamentare a preţului propunerii financiare depuse în SEAP, aferentă lotului 1, pornind de la preţurile de la producători/furnizori autorizaţi, cheltuieli de transport, ambalare, alte cheltuieli şi comisioane angajate de societatea dvs. precum şi orice date relevante cu privire la acest aspect”.*

Al doilea aspect criticat îl reprezintă faptul că din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător - SC ...SRL - lipsesc elemente a căror prezentare s-a impus prin fişa de date a achiziţiei ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de SC ...SRL în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Se mai arată că prin solicitarea de clarificări nr. 592429/13.07.2016 autoritatea contractantă a permis ofertantului SC ...SRL completarea propunerii tehnice, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 592411/08.07.2016 al şedinţei de

evaluare a propunerilor tehnice din cadrul procedurii de licitaţie deschisă prin mijloace electronice având ca obiect furnizarea de „Echipamente de comunicaţie LAN/WAN”, membrii comisiei au decis ca mai multor operatori economici [SC ...SRL (la loturile 1 şi 2), SC DATAWARE CONSULTING SRL (la lotul 1), SC ... SRL (la lotul 1), respectiv SC TEAMNET INTERNATIONAL SA (la lotul 1)] să le fie transmisă o solicitare de clarificări prin care să prezinte detaliat produsul/ele ofertat/e, în sensul enumerării componentelor hardware şi software cuprinse în arhitectura acestora (de exemplu, tipul de module hw, versiunea IOS, tip surse alimentare, licenţe IOS, cu explicitarea funcţionalităţilor acestora, etc.).

În acest sens, SC ...SRL i-a fost transmisă adresa nr. 592413/11.07.2016.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la UM ... sub nr. 592429/13.07.2016 precizând următoarele, în referire la lotul 1: *„Vă prezentăm în tabelele de mai jos detalierea echipamentelor ofertate pentru lotul 1 – Router capacitate medie către mare, router ...-AX/K9. Menţionăm că lista conţinând codurile de produs conform producătorului CISCO şi cantităţile componente hardware şi software din cadrul ofertei, a fost inclusă în propunerea tehnică în Anexa 28”.* Totodată ofertantul a depus un tabel ce conţine 15 poziţii, pentru care sunt menţionate coduri producători, descriere, tip (hardware/software) şi cantitate.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător, Consiliul reţine că, în anexa 28 a acesteia (pag.197-198) se regăseşte acelaşi tabel (cu 15 poziţii) inserat în cadrul răspunsului la clarificări, însă acesta conţine doar trei coloane (part number, description, Qty) cu menţiuni identice ca în cadrul răspunsului la clarificări, lipsind coloana privind „tip (hardware/ software)”.

Faţă de această situaţie, Consiliul apreciază că prin transmiterea către ofertantul SC ...SRL a adresei nr. 592413/11.07.2016, membrii Comisiei de evaluare nu i-au creat niciun avantaj acestuia (informaţiile se aflau la dispoziţia autorităţii contractante încă de la depunerea propunerii tehnice), respectiv nu i-au permis completarea propunerii tehnice cum eronat susţine contestatoarea, solicitarea de clarificări încadrându-se în dispoziţiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În consecinţă, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Al treilea aspect criticat are în vedere ambele oferte admisibile (SC ...SRL şi SC ... SRL) şi se referă la faptul că echipamentul ... „sugerat prin Caietul de sarcini «produs eligibil ... sau echivalent»” nu satisface cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv

cerinţa conform căreia echipamentul trebuie să susţină **minim** 500 Mbps trafic de routare iar creşterea performanţei de rutare să se poată face fără upgrade hardware până la **cel puţin** 1 Gbps, în timp ce echipamentul ... „susţine **până la** 500 Mbps trafic de routare" iar creşterea performanţei de rutare se poate face fără upgrade hardware **până la** 1 Gbps.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reţine că pentru produsul „Router capacitate medie către mare", autoritatea contractantă a menţionat specificaţiile tehnice şi a precizat „Produs eligibil ... sau echivalent".

În consecinţă, preferinţa autorităţii contractante se îndrepta spre produsul ..., însă având în vedere dispoziţiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificaţii tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicaţie, dar numai în mod excepţional, în situaţia în care o descriere suficient de precisă şi inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 şi 36 şi numai însoţită de menţiunea sau echivalent", autoritatea contractantă a menţionat şi sintagma „sau echivalent".

Analizând propunerile tehnice ale ofertantului desemnat câştigător şi ale SC ... SRL Consiliul constată că ambii ofertanţi au ofertat echipamentul ... menţionat ca fiind produs eligibil de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin prezenta critică, autoarea contestaţiei pretinde că acest echipament nu ar îndeplini următoarele cerinţe ale caietului de sarcini: *„Trebuie să susţină minim 500 Mbps trafic de routare*" şi *„Creşterea performanţei de routare să se poate face fără upgrade hardware până la cel puţin 1Gbps"* punând astfel în discuţie corectitudinea întocmirii caietului de sarcini în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a menţionat în mod expres ***„Produs eligibil ... sau echivalent",*** cu alte cuvinte ofertele cu privire la acest produs sunt eligibile, adică îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire, în consecinţă nu pot fi declarate neconforme în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că faţă de stadiul procedurii de atribuire, criticarea acestui aspect apare ca fiind tardivă de vreme ce despre această necorelare între specificaţiile tehnice şi produsul indicat de către autoritatea contractantă ca fiind eligibil şi anume ***... (prin urmare nu sugerat de către autoritatea contractantă ci indicat în mod expres de aceasta ca fiind eligibil),*** contestatoarea a luat la cunoştinţă încă de la data publicării în SEAP a documentaţiei de atribuire, respectiv 13.05.2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge şi această critică.

Al patrulea aspect criticat are în vedere ambele oferte admisibile (SC ...SRL şi SC ... SRL) şi se referă la faptul că ofertanţii nu oferă serviciile de suport şi garanţie solicitate în mod explicit prin documentaţie. În acest sens contestatoarea arată că pentru produsul ...-AX/K9, ofertat de cele două firme, „garanţia produsului este de doar 90 de zile faţă de 3 ani cum s-a prevăzut în CS, înlocuirea echipamentului se efectuează în 10 zile faţă de cele 5 zile prevăzute în CS şi nu se oferă: asistenţă tehnică «update-uri de software» la nivel de sistem de operare «update-uri şi upgrade-uri» la nivel de aplicaţii software, acces la portalul producătorului sau monitorizare, diagnostic şi alerte la distanţă".

Verificând propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanţi, Consiliul constată că ambii au prezentat sub formă tabelară corespondenţa propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, SC ...şi SC ... SRL au confirmat, la paginile 10 ale propunerilor tehnice, îndeplinirea cerinţelor referitoare la: *„Echipamentul să dispună de garanţia tehnică şi service minim 3 ani. Ofertantul trebuie să asigure un timp de răspuns de maximum 4 ore în zilele lucrătoare. Înlocuirea echipamentului, în perioada de garanţie, va trebui să fie efectuată în cel mult 5 zile lucrătoare de la constatarea defectului"* şi *„Update-urile de software să fie oferite cu titlu gratuit pe toată perioada garanţiei tehnice. Acces la portalul de suport al producătorului".*

Având în vedere faptul că alte solicitări suplimentare nu au mai fost menţionate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, în legătură cu aspectele în discuţie, Consiliul apreciază că îndeplinirea acestor cerinţe referitoare la serviciile de suport şi garanţie se realizează la nivel declarativ, aşa cum de altfel a făcut şi contestatoarea la pag. 7 a propunerii tehnice, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliul sub nr. 24807/16.08.2016, contestatoarea introduce o critică nouă referitoare la faptul că şi din propunerea tehnică a SC ... SRL lipsesc elemente a căror prezentare s-a impus prin fişa de date a achiziţiei ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Se mai arată că prin solicitarea de clarificări nr. 592413/11.07.2016 autoritatea contractantă a permis ofertantului SC ... SRL completarea propunerii tehnice, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Această critică în contestaţia iniţială se referea doar la ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL.

Faţă de cele mai sus constatate, în temeiul dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia",* Consiliul va respinge ca fiind inadmisibilă critica nouă formulată de contestatoare prin concluziile scrise.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din acelaşi act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 592456/22.07.2016 („raportul nr. 592476/27.07.2016 revizuit al procedurii") şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la lotul 1 şi la oferta depusă de SC ...SRL, precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare.

Capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 592445/18.07.2016" va fi respins ca nefondat având în vedere soluţia dată în dosarul nr. ... în care Consiliul a apreciat ca fiind legală decizia autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei care face obiectul prezentului dosar va fi respins ca nefondat în condiţiile în care suma de 4470 lei reprezintă „redactare şi înregistrare notificare prealabilă **împotriva adresei nr. 592445/18.07.2016** emisă de ..., redactare şi înregistrare contestaţie CNSC, asistenţă şi reprezentare în faţa CNSC în cauza având ca obiect soluţionarea contestaţiei"), iar acest act nu a fost anulat de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă UM ... şi pe cale de consecinţă, respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 592456/22.07.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la lotul 1 şi la oferta depusă de SC ...SRL, precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 592445/18.07.2016".

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 26 pagini.