

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11153/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30252/07.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de lucrări organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„Modernizare sistem iluminat public etapa 2 - execuție”*, se solicită:

1. Anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Verificarea proiectului tehnic nr. 73/2021 întocmit de ... de către un verificador de proiecte atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

1.2 Eliminarea din Proiectul tehnic a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și nejustificate de natura contractului:

1.2.1 Eliminarea mențiunii din fișa tehnică nr. 2 privind eficiența luminoasă de min. 160 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de min. 145 lm/W, la fel ca și în cadrul fișei tehnice nr. 1;

1.2.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal;

1.2.3 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.6 a cerinței *„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”*;

1.2.4 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței *„se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților*

aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de Încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”

1.2.5 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse”.

1.3 Eliminarea din fișele tehnice a cerințelor restrictive, ca nejustificate de natura contractului:

1.3.1 Eliminarea cerinței restrictive din fișa tehnică nr. 3, pct. 1.6 referitoare la protecția la impact IK10

1.3.2 Eliminarea cerințelor privind fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat, se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/cei 17065:2013, care efectuează controlul producției solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), gateway (fișa tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway (fișa tehnică nr. 5), punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu gateway (fișa tehnică nr. 6).

1.3.3 Eliminarea cerinței restrictive de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2- 11:2003 + AC:2015 + AI:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

1.3.4 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoartelor de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), Gateway (fișa tehnică nr. 3), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 6): raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării

procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului impuse printr-un proiect tehnic elaborat cu încălcarea prevederilor legale imperative în materia construcțiilor.

Din documentația de atribuire face parte și Proiectul tehnic nr. 23/2021 întocmit de ..., în baza căruia sunt stabilite cerințele și specificațiile tehnice ce trebuie respectate de către aparatele de iluminat oferate.

... consideră că cerințele și specificațiile tehnice stabilite prin proiectul tehnic sunt nelegale, deoarece proiectul tehnic este nelegal, fiind elaborat cu încălcarea prevederilor imperative în domeniul calității construcțiilor.

Astfel, art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, stabilește, în mod imperativ, obligativitatea verificării proiectelor tehnice de către verificatorii de proiecte atestați pe domeniile/subdomeniile și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

În alin. (1) al respectivului articol din Legea nr. 10/1995, se face referire la verificatorul de proiect atestat care nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Contestatorul susține că proiectul tehnic nr. 73/2021, parte din documentația de atribuire, trebuia verificat de către un verificator de proiecte independent de persoana proiectantului, atestat de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației sau a fost verificat doar de către un verificator în specialitatea instalații electrice atestat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

... consideră că în cadrul proiectului tehnic nr. 73/2021 întocmit de ..., există o serie de cerințe și specificații tehnice nejustificate, care restrâng accesul ofertanților la procedură și, în fapt, favorizează un

singur producător/furnizor de echipamente de iluminat public și anume ... S.R.L.

Astfel, în cadrul fișelor tehnice, formular F5, din cadrul proiectului tehnic sunt solicitate două tipuri de aparate de iluminat:

i) Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu);

ii) Fișa tehnică nr. 2: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În cadrul fișei tehnice nr. 2 există o serie de cerințe restrictive, ce sunt specifice doar aparatului de iluminat marca ..., cerințe care nu se regăsesc și pentru aparatul de iluminat din fișa tehnică nr. 2.

Prin stabilirea cerințelor ce sunt specifice doar aparatelor produse/furnizate de ... S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv ale art. 56 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

1. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind eficiența luminoasă de min. 160 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de min. 145 lm/W, la fel ca și în cadrul Fișei Tehnice nr. 1.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 1, parte din documentația de atribuire, este solicitat, la punctul 1.11, Eficiența luminoasă aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim 145 lm/W, iar în cadrul Fișei Tehnice nr. 2, la punctul 1.11, Eficiența luminoasă aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim 160 lm/W.

Prin impunerea unor specificații tehnice diferite, privind eficiența luminoasă de 145 lm/W, respectiv de 160 lm/W, fără ca această diferențiere să fie impusă de natura contractului, autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive ce împiedică ofertanții să participe, în mod liber și concurențial, la procedură.

Astfel, pentru a asigura accesul ofertanților la procedură, în cadrul unei concurențe reale, se impune eliminarea din formularul 5, Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.11, a specificației privind eficiența luminoasă de 165 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de 140 lm/W, ca și în cadrul Fișei Tehnice nr. 1.

2. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.13 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat, pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 2, este solicitată la pct. 1.13, cerința conform căreia aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat, sub pretextul că aceasta ar asigura instalarea corectă în plan orizontal al aparatului.

Această cerință, ca aparatul să dețină încorporat o bulă de nivel, nu se regăsește în Fișa Tehnică nr. 1, deși, și aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) - la care face referire Fișa nr. 1, se montează tot în poziție orizontală, ca și aparatul de iluminat stradal cu LED - menționat în Fișa nr. 2.

Având în vedere că cerința nu a fost considerată necesară și pentru aparatul de iluminat cu LED cu montaj catenar - din Fișa nr. 1, rezultă că această cerință, existența unei bule de nivel, nu este necesară pentru instalarea corectă în plan orizontal.

Mai mult, contestatorul precizează că tipul de aparat avut în vedere de autoritatea contractantă, dotat cu bulă de nivel încorporată, este specific producătorului/furnizorului ... S.R.L., gama MESINA (se prezintă foto), aceasta dorind să favorizeze acest producător.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

Pentru toate cele de mai sus, se solicită înlăturarea cerinței restrictive din Fișa Tehnică nr. 2. pct. 1.13, conform căreia aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat.

3. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.6 a cerinței „*Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției*”

În cadrul Fișei Tehnice nr. 2 este impusă, la punctul 3.6, cerința respectivă, contestatorul solicitând eliminarea acestei cerințe pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, prevăzut în Fișa nr. 2, în condițiile în care pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) - prevăzut în Fișa 1, nu a fost considerată necesară o astfel de licență de utilizare a mărcii de conformitate.

Mai mult, prezentarea declarației de conformitate cu marcajul CE, precum și prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+, sunt suficiente pentru demonstrarea conformității produsului cu standardele europene în vigoare.

4. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „*Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.*”

În cadrul fișei tehnice nr. 2 este solicitată, la punctul 3.13, cerința tehnică respectivă și contestatorul dorește renunțarea la această cerință pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, în condițiile în care, pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în Fișa Tehnică nr. 1 nu a fost considerat necesar prezentarea unui astfel de raport de testare, deși acest aparat se va monta tot la exterior, fiind supus acelorași condiții de vânt.

De aici rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

5. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse.”

Se solicită renunțarea la această cerință pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, în condițiile în care pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în Fișa Tehnică nr. 1, nu a fost considerat necesar prezentarea unui astfel de raport de testare.

Mai mult, performanțele fotometrice pot fi dovedite prin calcule luminotehnice care demonstrează încadrarea în cerințele standardului SR EN 13201/2015.

Rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

III. Eliminarea cerințelor restrictive din Fișele Tehnice nr. 3, Fișa Tehnică nr. 5, Fișa Tehnică nr. 6, Fișa Tehnică nr. 7

Referitor la specificațiile tehnice pentru sistemul de telegestiune din Fișa Tehnică nr. 3 Controller punct luminos, Fișa Tehnică nr. 5 Gateway, Fișa Tehnică nr. 6 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, Fișa Tehnică nr. 7 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway, acestea conțin o serie de cerințe nejustificate care sunt menite să favorizeze un singur producător/furnizor de echipamente de iluminat public, respectiv pe ... S.R.L., cu propriul sistem de telegestiune NEOS.

Contestatorul consideră că aceste cerințe, cumulate, nu pot fi îndeplinite de niciun alt furnizor consacrat de sisteme de telegestiune de pe piața din România (ex. Signify - Interact City, Schreder Exedra, E-Save, FlashNet - Intelilight, MinebeaMitsumi), iar autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L.

1. Eliminarea cerinței restrictive din Fișa Tehnică nr. 3, pct. 1.6 referitoare la protecția la impact IK10

Contestatorul citează pct. 1.6 din Fișa Tehnică nr. 3 care stabilește cerința tehnică referitoare la protecția la impact IK10 și solicită eliminarea acesteia pentru controller punct luminos, deoarece acesta se montează printr-un soclu standardizat deasupra aparatului de iluminat, iar pentru acesta a fost considerat suficient un grad de protecție IK09.

2. Eliminarea cerinței restrictive privind „Fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizarea mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru controller punct luminos (Fișa Tehnică nr. 3), gateway (Fișa Tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu ieșiri

monofazate cu gateway (Fișa Tehnică nr. 5), punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu gateway (Fișa Tehnică nr. 6).

Având în vedere că această cerință nu a fost considerată necesară de către proiectant pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu), în condițiile în care acesta este tot un echipament electric, rezultă că ea nu este justificată de natura contractului.

Rezultă că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L.

3. Eliminarea cerinței restrictive de la punctul 3.5 din Fișa Tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind *„Prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2- 11:2003 + AC:2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față, controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

Cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată, în condițiile în care aparatajul de alimentare a surselor LED este driverul electronic.

Rezultă că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L.

4. Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (Fișa Tehnică nr. 3), Gateway (Fișa Tehnică nr. 3), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (Fișa Tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (Fișa Tehnică nr. 6):

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor respective referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare:

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Solicitările sunt restrictive și nejustificate, în condițiile în care echipamentele ofertate se încadrează în temperatura de funcționare de $-40^{\circ}\text{C} \div + 50^{\circ}\text{C}$ solicitate în cadrul acelorași fișe tehnice.

Contestatorul face precizarea că rapoartele enumerate mai sus nu sunt solicitate și pentru aparatele de iluminat descrise în Fișele Tehnice nr. 1 și nr. 2, care sunt echipamente electrice cu componente electronice care se montează în aceleași condiții cu sistemul de telegestiune.

Rezultă că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum s-a solicitat, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 114069/12.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31541/13.06.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea în tot a contestației, ca nefondată și menținerea documentației de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare simplificat aferent achiziției în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la:

1. Anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire:

1.1. Verificarea proiectului tehnic nr. 73/2021 întocmit de ... S.R.L. de către un verificador de proiecte atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

Cu privire la această critică, se învederează asupra prevederilor Ordinului ANRE nr. 66/2023, care stabilește, încă din definițiile de la Art. 6:

„20. verificador de proiecte - persoană fizică responsabilă, în condițiile legii, cu verificarea conținutului documentației necesare realizării instalațiilor electrice tehnologice, în conformitate cu exigențele legale;”

Pentru determinarea competenței, se indică definiția de la Art. 6:

„11. instalație electrică tehnologică - instalație electrică care este parte a unei capacități energetice, diferită de instalația electrică/rețeaua electrică aferentă unei construcții, inclusiv rețelele electrice, în care sau pe care este amplasată capacitatea energetică;”

Pe cale de consecință, se precizează faptul că verificarea proiectului s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, cât timp obiectul proiectului tehnic îl reprezintă rețeaua de iluminat a ..., nefiind cazul unei instalații aferentă construcțiilor.

Calitatea de rețea a sistemului de iluminat public din ... este conferită de prevederile Legii nr. 230/2006 care prevede: *„În exercitarea atribuțiilor și responsabilităților ce le revin în domeniul administrării și*

gestionarii serviciului de iluminat public, autoritățile administrației publice locale adopta hotărâri sau emit dispoziții, după caz, privitoare la:

a) aprobarea programelor de dezvoltare, reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de iluminat public existente, precum și a programelor de înființare a unor noi rețele de iluminat public;”

Cât privește competența verficatorului de proiecte, se învederează asupra prevederilor art. 10 din același Ordin ANRE nr. 66/2023: „Articolul 10 (1) Calitatea de verficator de proiecte autorizat în domeniul instalațiilor electrice tehnologice sau al părții electrice din cadrul unor proiecte complexe conferă titularului acesteia următoarele competențe:

a) verifică documentația tehnică de proiectare a instalațiilor electrice tehnologice, necesară obținerii autorizației de construire;

b) verifică documentațiile tehnice și detaliile de realizare a montajului instalațiilor electrice tehnologice, sub formă de planșe, breviare de calcul, caiete de sarcini, memorii tehnice, necesare respectării cerințelor impuse de normativele tehnice și prescripțiile energetice în vigoare;

c) verifică tehnic proiectele întocmite în urma unor rapoarte elaborate de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari, în vederea confirmării că proiectele respectă cerințele stabilite de lege.

(2) Verficatorul de proiecte autorizat în condițiile prezentului regulament are dreptul de a verifica orice proiect de instalații electrice tehnologice sau părți electrice aparținând unor proiecte complexe, atât cele racordate/aparținând SEN, cât și cele aferente unor sisteme electroenergetice izolate, de a semna și ștampila documentele scrise și desenate numai în condițiile în care documentația supusă verificării este corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor prevăzute în legislația aplicabilă.”

1.2. Eliminarea din Proiectul tehnic a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și nejustificate de natura contractului:

1.2.1 Eliminarea mențiunii din fișa tehnică nr. 2 privind eficiența luminoasă de min. 160 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de min. 145 lm/W, la fel ca și în cadrul fișei tehnice nr. 1

Având în vedere soluția de proiectare stabilită la faza DALI și aprobată de finanțator, sunt necesare aparate de iluminat de o înaltă eficiență luminoasă, în vederea asigurării unui consum scăzut de energie electrică și implicit respectarea indicatorilor de proiect pe baza cărora s-a obținut finanțarea. Autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem de iluminat cât mai eficient energetic.

În cadrul proiectului sunt propuse un total de 1646 aparate de iluminat din care 200 bucăți aparate de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu). Pentru aparatele de iluminat cu montaj catenar (care reprezintă aproximativ 12% din totalul aparatelor de iluminat) a fost solicitată o eficiență luminoasă de minim 145 lm/W, deoarece utilizarea lor în iluminat este mult redusă față de aparatele de iluminat

de tip stradal, iar tehnologia actuală nu permite o eficiență luminoasă asemănătoare cu aparatele de iluminat stradal.

Parametrii de eficiență luminoasă minim stabiliți prin Proiectul tehnic asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți de finanțator prin Ghidul de finanțare, „Art. 2 (3):

a) *reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWh/an).*

Acest indicator va fi declarat de către beneficiar în raportul de finalizare și în fiecare raport de monitorizare depus anual;

b) *scăderea anuală a gazelor cu efect de seră (echivalent tone de CO₂). Se va calcula ca sumă a cantității de gaze cu efect de seră diminuate prin implementarea fiecărui proiect. Cantitatea de gaze cu efect de seră diminuată în cadrul fiecărui proiect este cea prevăzută în raportul de finalizare, respectiv în raportul anual de monitorizare.”*

Față de acestea, se solicită să se observe faptul că în cererea de finanțare au fost asumați indicatori de performanță care, prin alterarea lor, conduc la pierderea finanțării pentru acest obiectiv de investiții.

Critica contestatorului se referă la reducerea eficienței luminoase a aparatelor de iluminat public stradal, prin reducerea cu 9,38% a eficienței luminoase. În acest caz, ca o consecință directă, un aparat de iluminat va consuma cu 9,38% mai multă energie pentru a livra același flux luminos ca în situația proiectată, lucru nepermis, din moment ce indicatorii de performanță, care țin de reducerea consumului de energie electrică, au fost asumați de autoritatea publică locală încă din etapa II de proiectare, cea de elaborare a D.A.L.I.

Mai mult, documentul de lucru al Consiliului Uniunii Europene, care este anexat, stabilește o eficiență luminoasă la nivelul anului 2023 de 165 lm/W, superioară specificațiilor tehnice solicitate:

„The lighting equipment to be installed shall have a luminaire efficacy higher than the relevant reference value stated below.

<i>Year of ITT</i>	<i>Efficacy (lm/W)</i>
<i>2018-19</i>	<i>130</i>
<i>2020-21</i>	<i>147</i>
<i>2022-23</i>	<i>165</i>

Pe cale de consecință, se arată că stabilirea parametrilor de performanță ai aparatelor de iluminat este fundamentată din punct de vedere tehnic, diminuarea acestora conducând, în primul rând, la o scădere din punct de vedere al calității echipamentelor, din perspectiva eficienței energetice și, în al doilea rând, conducând la o nerespectare a indicatorilor de performanță asumați în fața finanțatorului.

1.2.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.

Eliminarea cerinței privind dotarea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel reprezintă o diminuare nejustificată a nivelului calitativ a aparatelor de iluminat. Nivelul de echipare este perfect justificabil din punct de vedere tehnic, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, durată în care componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului.

Față de aparatele de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu), aparatele de iluminat de tip stradal vor fi montate pe console, iar fixarea se face cu organe de asamblare (șuruburi), iar sub acțiunea vântului, a zăpezii sau a vibrațiilor generate de traficul intens din municipiu, aparatele de iluminat de tip stradal își pot pierde poziția de planeitate orizontală, existând riscul real ca șuruburile de fixare să se slăbească în timp. În cazul aparatelor montate pe cablu, planeitatea acestora este dată de forța gravitațională, acestea prezentând un grad de libertate, spre deosebire de aparatele de iluminat public stradal încastate în console.

În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat stradal. Echiparea aparatelor de iluminat de tip stradal cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

1.2.3 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.6 a cerinței „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; care efectuează controlul producției”

Total nesusținută de argumente este și critica nr. 3 a contestației. În realitate, în conformitate cu standardul *SR EN ISO/CEI 17067:2014 Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6 și se citează Tabelul 1 - Elaborarea unei scheme de certificare a produselor din cadrul *SR EN ISO/CEI 17067:2014*.

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, licența de marcă se acordă pentru toate schemele de certificare, de la 1b până la 6, critica fiind una lipsită de seriozitate.

Din punct de vedere tehnic, solicitarea unor echipamente de iluminat fabricate sub licența de utilizare a unei mărci de conformitate reprezintă o garanție în plus asupra calității echipamentelor de iluminat. În rezumat, acordarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate de către un organism acreditat reprezintă procesul prin care certificarea de

conformitate este acordată nu numai echipamentelor prezentate inițial spre certificare, ci și pentru cele livrate în mod curent, uzual, printr-un procedeu de verificare, de către organismul acreditat, a calității produselor, atât în unitatea de producție cât și în exploatare.

Din punct de vedere legislativ, autoritatea contractantă citează prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și arată faptul că cerința de prezentare a unei licențe de utilizare a unei mărci de conformitate este justificată din punct de vedere tehnic.

1.2.4. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”

În cadrul proiectului sunt propuse un total de 1646 aparate de iluminat din care 200 bucăți aparate de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu). Pentru aparatele de iluminat cu montaj catenar (care reprezintă aproximativ 12% din totalul aparatelor de iluminat) nu a fost solicitat raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici, deoarece înălțimea de montaj a acestora este mai mică decât înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat de tip stradal, iar utilizarea lor în iluminat este mult redusă față de aparatele de iluminat de tip stradal.

Justificarea tehnică a raportului de încercare rezidă din necesitatea unei expuneri mici a aparatelor de iluminat la acțiunea curenților de aer, cu efect direct în deplasarea aparatelor față de poziția optimă de montaj sau, în unele cazuri, distrugerea aparatului prin smulgerea din consolă. Este necesar, astfel, pentru autoritatea contractantă, să se asigure că fenomenele naturale nu vor periclita funcționarea sistemului de iluminat.

1.2.5. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse”.

Având în vedere soluția de proiectare stabilită la faza DALI și aprobată de finanțator, sunt necesare aparate de iluminat de o înaltă eficiență luminoasă, în vederea asigurării unui consum scăzut de energie electrică și implicit respectarea indicatorilor de proiect pe baza cărora s-a obținut finanțarea. Autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem de iluminat cât mai eficient energetic.

În cadrul proiectului sunt propuse un total de 1646 aparate de iluminat din care 200 bucăți aparate de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu). Pentru aparatele de iluminat cu montaj catenar (care reprezintă aproximativ 12% din totalul aparatelor de iluminat) a fost solicitată o eficiență luminoasă de minim 145 lm/W, deoarece

utilizarea lor în iluminat este mult redusă față de aparatele de iluminat de tip stradal, iar tehnologia actuală nu permite o eficiență luminoasă asemănătoare cu aparatele de iluminat stradal.

Prezentarea de rapoarte de testare, eliberate de un laborator acreditat, oferă certitudinea autorității contractante privind calitatea produselor oferite și corectitudinea datelor prezentate. Lipsa rapoartelor de testare pune autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării și evaluării sistemelor de iluminat oferite, lipsind elementele de comparație esențiale analizei.

1.3 Eliminarea din fișele tehnice a cerințelor restrictive, ca nejustificate de natura contractului:

1.3.1 Eliminarea cerinței restrictive din fișa tehnică nr. 3, pct. 1.6 referitoare la protecția la impact IK10

Gradul de rezistență la impact al controllerelor de telegestiune la nivel de punct luminos se uniformizează, fiind același cu gradul de rezistență la impact al aparatelor de iluminat, respectiv minim IK09, în prezenta existând o greșeală de tehnoredactare cu privire la acest punct, care va fi corectată printr-o clarificare din oficiu.

1.3.2 Eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat, se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), gateway (fișa tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway (fișa tehnică nr. 5), punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu gateway (fișa tehnică nr. 6).

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6 și prezintă Tabelul 1 - Elaborarea unei scheme de certificare a produselor din cadrul SR EN ISO/CEI 17067:2014.

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, licența de marcă se acordă pentru toate schemele de certificare, de la 1 b până la 6, critica fiind una lipsită de seriozitate și profesionalism.

1.3.3 Eliminarea cerinței restrictive de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2- 11:2003 + AC:2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții

particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat, nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic), ci a tuturor aparatajelor și circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat, inclusiv controllerul de punct luminos, care este utilizat împreună cu aparatele de iluminat.

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, aparataj nu înseamnă doar driver electronic, standardele fiind aplicabile inclusiv controllerului de punct luminos, critica fiind una lipsită de seriozitate și profesionalism.

1.3.4 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea de rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), Gateway (fișa tehnică nr. 3), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 6): raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Autoritatea contractantă susține că prezentarea de rapoarte de testare, eliberate de un laborator acreditat îi oferă certitudinea privind calitatea produselor oferite și corectitudinea datelor prezentate.

Rapoartele de testare și certificatele de conformitate reprezintă principalul instrument de evaluare a calității echipamentelor utilizate, fiind emise de o terță parte, acreditată la nivel național și/sau internațional, care atestă nivelul de calitate și performanță a echipamentelor. Certificarea performanței echipamentelor și materialelor este impusă și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „(1) Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/ fabricantului, de către organisme notificate/desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile.”

Din punct de vedere legislativ, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării

procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

Autoritatea contractantă precizează că a hotărât să suspende procedura de atribuire, întrucât data de deschidere a ofertelor era fixată în 21.06.2023, timp insuficient pregătirii documentației de către operatorii economici interesați. La data de 12.06.2023 ora 11:29, s-a procedat la suspendarea procedurii în SEAP, până la emiterea unei Decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la contestația în cauză. Autoritatea contractantă arată că va prelungi termenul limită de depunere a ofertelor la revenirea din suspendare.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Referitor la cheltuielile de judecată, invocate de contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus, prin raportare la aspectele contestate de ..., se învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 11198/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33008/19.06.2023, ... transmite Concluzii Scrise, având în vedere punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă la data de 12.06.2023, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată având în vedere următoarele considerente:

I. Documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului, impuse printr-un proiect tehnic elaborat cu încălcarea prevederilor legale imperative în materia construcțiilor

1. Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului ANRE nr. 66/2023, care ar menționa, în opinia acesteia, că verificarea proiectului se va face de către un verificador atestat ANRE.

Susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, deoarece Ordinul ANRE nr. 66/2023 menționat, precum și cele anterioare acestuia, cum ar fi Ordinul nr. 11/2013 emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (în vigoare la data realizării proiectului tehnic nr. 73/2021), nu sunt aplicabile tipului de instalație ce face obiectul contractului de achiziție aferent prezentei proceduri.

Astfel, art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 11/2013 (preluat și de Ordinul nr. 66/2023) arată că acesta se aplică verficatorilor de proiecte pentru instalațiile tehnologice: „(1) *Prezentul regulament stabilește:*

a) *condițiile pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice;*

b) condițiile pentru autorizarea verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice.”

Conform art. 6 alin. (1) pct. (9) din Ordinul nr. 11/2013, instalațiile electrice tehnologice reprezintă *„instalație electrică care este parte a unei capacități energetice, diferită de instalația electrică/rețeaua electrică aferentă unei construcții în care sau pe care este amplasată capacitatea energetică”, în timp ce instalația electrică este „ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat”.*

Or, în mod evident, instalația electrică ce face obiectul proiectului tehnic analizat nu face parte dintr-o „capacitate energetică” (o rețea care produce energie electrică), ci face parte dintr-o instalație aferentă unei construcții.

Mai mult, acest lucru reiese chiar din documentația de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a menționat chiar în cadrul contractului că instalația electrică este parte a unei construcții, deoarece intervenția la sistemul de iluminat public se face în strictă conlucrare cu Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC:

- Capitolul 9. Obligațiile principale ale executantului, pct. 9.3. alin. (1) *„Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor legii privind calitatea în construcții”;*

- Capitolul 9. Obligațiile principale ale executantului, pct. 9.3. alin. (2) *„Un exemplar din documentația predată de către achizitor executantului va fi ținut de acesta în vederea consultării de către Inspekția de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului, precum și de către persoane autorizate de achizitor, la cererea acestora”;*

- Capitolul 9. Obligațiile principale ale executantului, pct. 9.11. *„Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 60 luni de la recepția lucrării și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență, ca urmare a nerespectării proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării”;*

- Capitolul 13. Începerea și execuția lucrărilor, pct. 13.1.1 alin. (3) *„Executantul trebuie să notifice achizitorului și Inspectoratului de Stat în Construcții data începerii efective a lucrărilor”.*

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini la pct. 5 „Personalul solicitat pentru realizarea obiectivului”, a fost

solicitat Șef de șantier - inginer instalații pentru construcții „2. Șef de șantier-ing instalații pentru construcții absolvent de studii superioare în domeniul electric/energetic/ electrotehnic sau echivalent”.

Rezultă așadar că autoritatea contractantă a vrut reprezentarea faptului că instalația este aferentă unei construcții și nicidecum unei capacități energetice (în mod evident nu se poate vorbi despre o astfel de instalație).

În continuare, contestatorul reiterează precizările din contestație cu privire la prevederile art. 1 alin. (4) din Ordinul nr. 11/2013 (în vigoare la data realizării proiectului tehnic nr. 73/2021) preluate și de Ordinul nr. 66/2023 și susține că, având în vedere că Proiectul tehnic nr. 73/2021 a fost verificat doar de către un verficator atestat ANRE, rezultă că acesta nu a fost verificat conform legii, respectiv prevederilor imperative ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 73/2021, fiind nelegal și neputând impune, în mod legal, cerințe și specificații tehnice valabile.

II. Proiectul tehnic nr. 73/2023 conține cerințe și specificații tehnice restrictive nejustificate de natura contractului

Se reiterează ceea ce se solicită în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, formular F5, din cadrul Proiectului tehnic și se consideră că stabilirea acestor cerințe specifice doar aparatelor produse / furnizate de ... S.R.L. are ca rezultat încălcarea dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, restrângerea accesului ofertanților la procedură și, în fapt, favorizează un singur producător / furnizor de echipamente de iluminat public, respectiv pe ... S.R.L.

1. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind eficiența luminoasă de min. 160 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de min. 145 lm/W, la fel ca în cadrul fișei tehnice nr. 1

Argumentele autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora „*vă rugăm să observați faptul că în cererea de finanțare au fost asumați indicatori de performanță care, prin alterarea lor, conduc la pierderea finanțării pentru acest obiectiv de investiții. Critica contestatarului se referă la reducerea eficienței luminoase a aparatelor de iluminat public stradal, prin reducerea cu 9,38% a eficienței luminoase*” (pag. 3 din punctul de vedere), sunt neîntemeiate.

Indicatorii de performanță asumați de autoritatea contractantă nu vor fi alterați și nu vor conduce la pierderea finanțării, câtă vreme ofertanții respectă puterea maximă de 50W impusă aparatului de iluminat LED cu montaj catenar, fapt ce nu va conduce la un consum de energie mai mare cu 9,38%, așa cum menționează în mod eronat autoritatea contractantă.

Parametrii impuși de Standardul SR EN 13201 - respectiv luminanța, uniformitatea, orbirea și raportul de zonă alăturată, nu sunt direct proporționali cu eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, din acest punct de vedere o importanță majoră având-o sistemul optic.

Așadar, impunerea unei eficiențe luminoase crescute nu conduce la respectarea Standardului, ci doar la eliminarea concurenților care dețin sisteme optice performante, dar cu o eficiență luminoasă mai scăzută decât cea impusă.

O cerință care nu are ca scop eliminarea concurenței este aceea în care se impune puterea maximă luată în calcul în studiu simultan cu prezentarea calculelor luminotehnice ce dovedesc îndeplinirea parametrilor ceruți de standard.

În concluzie, pentru a asigura accesul ofertanților la procedură în cadrul unei concurențe reale, se impune eliminarea din formularul 5, fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11, a specificației privind eficiența luminoasă de 165 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de 145 lm/W, ca în cadrul fișei tehnice nr. 1.

2. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal

Se reiterează cerința de la punctul 1.13 din cadrul fișei tehnice nr. 2 și care nu se regăsește în fișa tehnică nr. 1, deși inclusiv aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) - la care face referire fișa nr. 1, se montează tot în poziție orizontală, precum aparatul de iluminat stradal cu LED - menționat în fișa nr. 2.

Afirmațiile autorității contractante conform căroră „Față de aparatele de iluminat Led cu montaj catenar (suspendat pe cablu), aparatele de iluminat stradal vor fi montate pe console, iar fixarea se face cu organe de asamblare (șuruburi). iar sub acțiunea vântului, a zăpezii sau a vibrațiilor generate de traficul intens din municipiu, aparatele de iluminat de tip stradal își pot pierde poziția de planeitate orizontală, existând riscul real ca șuruburile de fixare să se slăbească în timp. În cazul aparatelor montate pe cablu, planeitatea acestora este dată de forța gravitațională, acestea prezentând un grad de libertate spre deosebire de aparatele de iluminat public stradal încastrate în console”, sunt neîntemeiate.

Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat nu își vor pierde poziția de planeitate orizontală sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor.

Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate, fiind emise rapoarte de încercări în acest sens.

Afirmația autorității conform căreia în condițiile menționate aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate, solicitând în acest sens montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

În plus, verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare, se efectuează în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor etc. se efectuează cu bulă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat metrologic în termen, unelte care sunt obligatorii pentru operatorii de iluminat public, fiind specificate în condițiile de acordare a licenței.

După cum s-a menționat, există un singur producător/furnizor de aparate de iluminat dotate cu bulă de nivel pe care autoritatea contractantă dorește să îl favorizeze, respectiv ... S.R.L.

În cazul în care considera că acest fapt nu este corect, autoritatea contractantă avea posibilitatea să demonstreze, prin punctul de vedere, că pe piață există și alți producători consacrați care au aparate de iluminat cu bulă de nivel încorporată, probă pe care aceasta nu a produs-o și nici nu avea cum să o producă.

În contextul prezentat, impunerea cerinței este complet lipsită de utilitate și limitează concurența, în condițiile în care marii producători de aparate de iluminat au renunțat la asemenea metode de orientare a corpurilor de iluminat.

Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive din fișa tehnică nr. 2. pct. 1.13, conform căreia aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat.

3. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.6 a cerinței *„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”*

Potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere *„în realitate, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6”*.

Contestatorul subliniază că Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 instituie cerințe pentru organismele care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite - pentru acestea existând alte standarde de calitate în vigoare - și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat.

În plus, în baza principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificatele de conformitate, declarația de conformitate, rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și UE și care reprezintă însăși licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind *„licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR*

EN ISO/CEI 17065", aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul UE ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065.

Totodată, după cum s-a arătat și prin contestația formulată, prezentarea declarației de conformitate cu marcajul CE, precum și prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+ conform pct. 3.3 și 3.4 din fișa tehnică, sunt suficiente pentru demonstrarea conformității produsului cu standardele europene în vigoare, în condițiile în care aceste certificări reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate, făcând parte din schema 5 de certificare, care reprezintă licența de marcă a produsului pentru care a fost eliberată.

În contextul prezentat, solicitarea de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii decât cea a ENEC reprezintă o cerință abuzivă, menită să inducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența.

4. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”

Pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) - prevăzut în fișa tehnică nr. 1, nu a fost considerată necesară prezentarea unui astfel de raport de testare, deși acest aparat se va monta tot la exterior, fiind supus acelorași condiții de vânt, astfel încât solicitarea cerinței menționate în ceea ce privește aparatele de iluminat stradal cu LED, este nejustificată.

Conform celor menționate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, „Pentru aparatele de iluminat cu montaj catenar (care reprezintă aproximativ 12% din totalul aparatelor de iluminat) nu a fost solicitat raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici, deoarece înălțimea de montaj a acestora este mai mică decât înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat de tip stradal, iar utilizarea lor în iluminatul este mult redusă față de aparatele de iluminat de tip stradal” (pag. 6 din punctul de vedere).

Înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat suspendate pe cablu este $H_{\text{montaj-AIL-suspendat}}=8.2\text{m}$, iar înălțimile de montaj ale aparatelor de iluminat tip stradal sunt $H_{\text{montaj-AIL-stradal}}=5/8.5/9.0/9.5/10\text{ m}$, așa cum este indicat în Calculele lumino tehnice din Proiectul Tehnic.

Prin urmare, este nejustificat argumentul autorității contractante conform căruia nu au fost solicitate rapoarte de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici pentru aparatele tip catenar din cauza diferențelor de montaj, acestea din urmă urmând a fi montate la o înălțime mai mică decât cele de tip stradal.

Astfel, argumentele autorității sunt neîntemeiate, având în vedere că înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat tip catenar (suspendate) se află în aceeași plajă cu înălțimile de montaj pentru aparatele de iluminat de tip stradal.

De asemenea, nu este demonstrat faptul că aparatele de iluminat cu montaj tip catenar nu ar avea nevoie de astfel de rapoarte, fiind deosebit de evident că aparatele de iluminat cu montaj tip catenar nu sunt expuse unui risc mai mare decât cele de tip stradal în ceea ce privește periclitarea funcționării sistemului de iluminat din cauza fenomenelor naturale.

În plus, autoritatea contractantă mai invocă și faptul că *„utilizarea aparatelor de iluminat cu montaj tip catenar este mult redusă față de aparatele de iluminat de tip stradal”*.

Contestatorul apreciază această afirmație nejustificată, având în vedere că durata de funcționare în ore a aparatelor de iluminat cu montaj tip catenar, pe o perioadă de 1 an, este de 4150h conform celor indicate în Calculele luminotehnice din Proiectul Tehnic, fiind egală cu durata de funcționare pe timp de 1 an a aparatelor de iluminat de tip stradal, de unde rezultă că aceste două tipuri de aparate de iluminat (suspendate și cu montaj în consolă) vor fi solicitate în mod identic.

În continuare, contestatorul redă capturi de ecran, în vederea dovedirii celor expuse mai sus.

Față de cele dezvoltate anterior, rezultă că cerința analizată este restrictivă, impusă în afara necesităților date de natura contractului și se impune a fi eliminată.

5. Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.13 a cerinței *„Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse”*.

Potrivit autorității contractante, *„Având în vedere soluția de proiectare stabilită la faza DAU și aprobată de finanțator, sunt necesare aparate de iluminat de o înaltă eficiență luminoasă, în vederea asigurării unui consum scăzut de energie electrică și implicit respectarea indicatorilor de proiect pe baza cărora s-a obținut finanțarea. Autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem de iluminat cât mai eficient energetic”* (pag. 6 din punctul de vedere).

Contestatorul subliniază că indicatorii de performanță asumați de autoritatea contractantă nu vor fi alterați și nu vor conduce la pierderea finanțării, câtă vreme ofertanții vor respecta puterile maxime impuse aparatelor de iluminat LED.

Eficiența luminoasă rezultă în urma calculelor luminotehnice efectuate de ofertanți în vederea îndeplinirii parametrilor luminotehnici conform standardului european SR EN 13201 în care se propun aparate de iluminat ce respectă puterea maximă impusă, iar în funcție de

configurația străzilor se determină sistemul optic, respectiv fluxul luminos (cantitatea de lumină emisă de aparatul de iluminat) și implicit eficiența luminoasă lm/W (raportul dintre fluxul luminos emis de aparatul de iluminat și puterea consumată de acesta).

Față de cele dezvoltate anterior, rezultă că cerința analizată este restrictivă, impusă în afara necesităților date de natura contractului și se impune a fi eliminată.

III. Eliminarea cerințelor restrictive din fișele tehnice nr. 3, fișa tehnică nr. 5, fișa tehnică nr. 6, fișa tehnică nr. 7

Contestatorul reiterează aprecierile din contestație.

1. Eliminarea cerinței restrictive din fișa tehnică nr. 3, pct. 1.6 referitoare la protecția la impact IK10

Prin contestația formulată s-a solicitat eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact IK10 pentru controller punct luminos, deoarece acesta se montează printr-un soclu standardizat deasupra aparatului de iluminat, iar pentru acesta a fost considerat suficient un grad de protecție IK09.

Solicitarea a prevăzut eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru controlerul luminos, echipament care se află montat în partea superioară a aparatului de iluminat și care, prin urmare, nu poate fi expus unui impact.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, *„Gradul de rezistență la impact al controllerelor de telegestiune la nivel de punct luminos se uniformizează, fiind același cu gradul de rezistență la impact al aparatelor de iluminat, respectiv minim IK09, aflându-ne în prezența unei greșeli de tehnoredactare cu privire la acest punct, care va fi corectată printr-o clarificare din oficiu”*.

Având în vedere că până în prezent autoritatea contractantă nu a emis clarificarea din oficiu în vederea modificării cerinței arătate, contestatorul își menține solicitarea de eliminare a acestei cerințe, care are ca efect restrângerea concurenței, având în vedere faptul că singurul producător ce deține astfel de testări este ... S.R.L.

2. Eliminarea cerinței restrictive privind *„Fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”* solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), Gateway (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 6), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 7)

În condițiile în care cerința analizată nu a fost considerată necesară de către proiectant pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu), care este tot un echipament electric, rezultă că ea nu este justificată de natura contractului.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă, *„în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2,3, 4, 5 sau 6”* (pag. 7 din punctul de vedere).

După cum s-a arătat și mai sus, Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 instituie cerințe pentru organismele care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite - pentru acestea existând alte standarde de calitate în vigoare - și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat.

În plus, autoritatea contractantă are obligația, în baza principiului recunoașterii reciproce, de a accepta certificatele de conformitate, declarația de conformitate, rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și UE și care reprezintă însăși licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind *„licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065”*, aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul UE ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065.

Totodată, prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+ conform pct. 3.3 și 3.4 din fișa tehnică, este suficientă pentru demonstrarea conformității produsului cu standardele europene în vigoare, în condițiile în care aceste certificări reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate, făcând parte din schema 5 de certificare, care reprezintă licența de marcă a produsului pentru care a fost eliberată.

În contextul arătat, solicitarea de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii decât cea a ENEC reprezintă o cerință abuzivă, menită să inducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența.

În concluzie, cerința menționată este una restrictivă, impusă în afara necesităților date de natura contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L., motiv pentru care se impune a fi eliminată.

3. Eliminarea cerinței restrictive de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind *„Prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; se va prezenta acreditarea laboratorului”*

Cerința de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos este una restrictivă, în condițiile în care Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu

are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

În aceste condiții, cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată, având în vedere că aparatajul de alimentare a surselor LED este driverul electronic.

Conform autorității contractante *„Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2- 11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic), ci a tuturor aparatajelor și circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat, inclusiv controllerul de punct luminos care este utilizat împreună cu aparatele de iluminat. Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, aparataj nu înseamnă doar driver electronic, standardele fiind aplicabile inclusiv controllerului de punct luminos (...)*” (pag. 8 din punctul de vedere).

În continuare, contestatorul prezintă mai jos titlul standardului la care se face referire, precum și descrierea: *„SR EN 61347-2-13:2015*

Aparataj pentru lămpi. Partea 2-13: Prescripții particulare pentru aparataje electronice alimentate în curent continuu sau în curent alternativ pentru module LED

Acest standard stabilește prescripțiile particulare de securitate pentru aparatajul electronic destinat alimentării în curent continuu sau în curent alternativ până la 1.000 V (în curent alternativ la 50 Hz sau 60 Hz) și cu o frecvență de ieșire care poate fi diferită de frecvența de alimentare, în combinație cu module LED.”

Este evident faptul că standardul se referă la echipamente destinate alimentării modulelor LED și nu comenzii acestora.

Controllerul nu are niciun rol în alimentarea modulului LED, motiv pentru care conformarea cu acest standard reprezintă o cerință abuzivă impusă în scopul eliminării concurenței și favorizării unui anumit producător ce a obținut o astfel de certificare.

4. Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea de rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), Gateway (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 6), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 7)

Potrivit autorității contractante *„Prezentarea de rapoarte de testare, eliberate de un laborator acreditat oferă certitudinea autorității contractante privind calitatea produselor oferite și corectitudinea datelor prezentate”* (pag. 8 din punctul de vedere).

Contestatorul subliniază că certificatul de marcă ENEC, solicitat separat de autoritatea contractantă, demonstrează conformitatea cu standardele europene (EU), în principal legate de siguranță, marcajul

ENEC fiind complementar marcajului CE obligatoriu de pe produsele electrice introduse pe piața europeană.

Fiind acordat de un terț, independent de producător sau importator, marca ENEC reprezintă o garanție că produsul este sigur în conformitate cu directiva europeană adecvată (de exemplu: LVD, MD).

Procedurile privind marca de certificare ENEC constituie un sistem complet de certificare (ISO tip 5), care include:

- Testarea și certificarea terților;

- Inspecția anuală a fabricii;

- Monitorizarea continuă a produsului și a producției;

- Utilizarea vizibilă a siglei ENEC pe produse;

- Monitorizarea regulată pe piață a mărcii ENEC.

Din punct de vedere legal, marca ENEC îndeplinește cerințele Regulamentului (CE) nr. 765/2008 și ale Deciziei nr. 768/2008 /CE adoptate de Parlamentul European și de Consiliu și asigură conformitatea cu Normele Electrice Europene ale produselor electrice.

După cum s-a arătat, această marcă certifică faptul că produsele prezintă siguranță în exploatare.

În ceea ce privește reglementarea cerinței privind conformitatea produselor puse pe piață, conform Directivei nr. 35/2014/EU care se aplică corpurilor de iluminat de joasă tensiune și Directivei nr. 30/2014/EU cu privire la Compatibilitate electromagnetică, evaluarea conformității produselor se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

- a) Controlul intern al producției - art. 14 pct. (a) și Anexa II Modulul A din Directiva nr. 30/2014/ EU și art. 15 și Anexa III Modulul A din Directiva nr. 35/2014/EU;

În acest caz, evaluarea se realizează de producător fără necesitatea de a implica o terță parte.

- b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției - art. 14 pct. (b) și Anexa III din Directiva nr. 30/2014/ EU.

În acest caz, evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE, care emite un Certificat de examinare UE de tip.

Din cele menționate anterior rezultă că normele europene aplicabile în domeniu prevăd, în mod expres, că evaluarea conformității se efectuează prin oricare dintre cele două proceduri indicate.

În concluzie, solicitarea unui certificat suplimentar care atestă conformarea cu standardele europene, suplimentar certificatului ENEC și declarațiilor producătorului, pe lângă faptul că dublează o altă cerință a autorității contractante, reprezintă și un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili ofertanți.

Prin urmare, cerința menționată este una restrictivă, impusă în afara necesităților date de natura contractului, cu intenția de a favoriza ... S.R.L., motiv pentru care se impune a fi eliminată.

Având în vedere aspectele dezvoltate anterior, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Modernizare sistem iluminat public etapa 2 - execuție*”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 4.668.233,90 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 209215492/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 08.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1544/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1657/C7/1544/13.06.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, ... solicitând eliminarea anumitor cerințe din conținutul acesteia, cerințe considerate restrictive și nejustificate în raport cu obiectul contractului, impuse printr-un proiect tehnic elaborat cu încălcarea prevederilor legale imperative în materia construcțiilor.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul găsește util în soluționare a puncta „*obiectul*” achiziției publice de față, ce constă în „*Achiziționarea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizare iluminat public iluminat public strada Traian (tronson strada Tecuci - strada Cetățeanul Ioan), strada Domnească, bulevardul George Coșbuc (tronson strada Brăilei-strada Henri Coandă), strada Regiment 11 Siret, strada Portului, strada Oltului, bulevardul Brăilei (tronson Inelul de Rocada-Drumul de Centură, tronson Bulevardul George Coșbuc-strada Domnească), strada Saturn (tronson V), bulevardul Dunărea (tronson IV), acces Plaja Dunărea, strada Oțelarilor și bulevardul ... (tronsonul I), ...*”.

Totodată, prezintă relevanță faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la punctul 3. „Aspecte specifice” achizitoarea a prevăzut următoarele:

„Străzile cuprinse în acest obiectiv de investiții sunt: strada Traian (tronson strada Tecuci - strada Cetățeanul Ioan), Prelungirea Traian, strada Domnească, bulevardul George Coșbuc (tronson strada Brăilei-strada Henri Coandă), strada Regiment 11 Siret, strada Portului, strada Oltului, bulevardul Brăilei (tronson Inelul de Rocada - Drumul de Centura, tronson Bulevardul George Coșbuc-strada Domneasca), strada Saturn (tronson V), bulevardul Dunărea (tronson IV), acces Plaja Dunărea, strada Oțelarilor și bulevardul ... (tronson I), strada Cloșca, strada Combinatului, strada Prelungirea Brăilei și strada Stadionului.

Prin proiect se vor prevedea lucrările cuprinse în Proiectul tehnic anexat:

- demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente, consolelor vechi -montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 60 W - 802 bucăți; Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70 W - 565 bucăți; Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 130 W - 30 bucăți; Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 50 W - 249 bucăți; -montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;

- montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție); -realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și cleme de derivație tip CDD;

- implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, cu un număr de 9 gateway-uri;

Totodată se vor face verificările și măsurătorile electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție, precum și punerea în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

În vederea realizării acestui obiectiv s-a elaborat Proiectul tehnic de execuție nr.73/2023 pe care Autoritatea contractanta îl pune la dispoziția ofertanților.”

Consiliul reține că în cadrul *Proiectului tehnic de execuție nr.73/2023*, parte integrantă a documentației de atribuire, elaborată și întocmită de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, la pagina 29, se regăsesc informații referitoare la sistemul de iluminat public, a cărei modernizare se urmărește de către achizitoare prin prezenta achiziție, la punctul II.3. „Organizare, Metodologie de lucru” fiind detaliate aspectele legate, printre altele, de regimul juridic al obiectivului, fiind specificat faptul că *„lucrările se vor realiza în intravilanul localității”,* precum și că *„terenul se găsește în intravilanul localității și este proprietate publică aflat în administrarea autorităților publice locale. Terenul și*

construcțiile nu se găsesc în zone cu condiții la autorizare sau interdicții de construire”.

De asemenea, este important de subliniat faptul că în cadrul Proiectului tehnic de execuție nr.73/2023 se regăsesc elaborate și *fișe tehnice* pentru aparatele de iluminat aferente procedurii de atribuire, fișe tehnice ce se constituie în parte integrantă a acestuia, conținutul unor astfel de fișe tehnice constituind obiectul contestației de față (ex: 1. *Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind eficiența luminoasă de min. 160 lm/W și înlocuirea acesteia cu eficiența luminoasă de min. 145 lm/W, la fel ca și în cadrul Fișei Tehnice nr. 1; 2. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.13 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat, pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal; 1.2.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11 a mențiunii privind existența bulei de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal; 1.2.3 Eliminarea din fișa tehnică nr. 2, pct. 3.6 a cerinței „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”;*, s.a.)

Aspectele subliniate anterior prezintă importanță în soluționare, în ceea ce privește prioritatea soluționării criticilor și a consecințelor ce rezultă din analiza acestora, în condițiile în care Consiliul constată faptul că, în contestația formulată, ... are în vedere, ca prim aspect, faptul că, în opinia sa, Proiectul tehnic nr. 73/2021, întocmit de ..., trebuia verificat de către un verficator de proiecte atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, aspectele ulterioare vizând eliminarea anumitor cerințe din conținutul fișelor tehnice, părți integrante din proiect.

Or, în condițiile în care Consiliul va analiza, *prioritar*, critica adusă de către ... vizavi de faptul că Proiectul tehnic nr. 73/2021 - parte a documentației de atribuire - trebuia verificat de către un verficator de proiecte atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) și în măsura în care această critică se dovedește întemeiată și se dispune anularea procedurii de atribuire pe acest considerent, al imposibilității de a se dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, analizarea celorlalte critici, prin care contestatorul solicită eliminarea anumitor cerințe restrictive din conținutul fișelor tehnice, ar fi fără vreo eficiență juridică.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile contestatorului vizavi de faptul că Proiectul tehnic nr. 23/2021, întocmit de ..., în baza căruia sunt stabilite cerințele și specificațiile tehnice ce trebuie respectate de către aparatele de iluminat

ofertate, este un proiect nelegal, fiind elaborat cu încălcarea prevederilor imperative în domeniul calității construcțiilor, invocând în acest sens prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, care stabilește, în mod imperativ, obligativitatea verificării proiectelor tehnice de către verificali de proiecte atestați pe domeniile/subdomeniile și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Or, susține contestatorul, proiectul tehnic nr. 73/2021, parte din documentația de atribuire, trebuia verificat de către un verificali de proiecte independent de persoana proiectantului, atestat de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrație, iar nu doar de către un verificali în specialitatea instalații electrice atestat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere argumentul achizitoarei, exprimat în cadrul punctului de vedere nr. 114069/12.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31541/13.06.2023, conform căruia verificarea proiectului s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, cât timp „obiectul” proiectului tehnic îl reprezintă *rețeaua de iluminat* a ..., nefiind cazul unei instalații aferentă construcțiilor, achizitoarea făcând trimitere la prevederile Legii nr. 230/2006, a serviciului de iluminat public.

Asupra aspectului în divergență, Consiliul constată temeinicia susținerilor ... vizavi de faptul că proiectul tehnic nr. 73/2021, parte din documentația de atribuire, trebuia verificat de către un verificali de proiecte independent de persoana proiectantului, atestat de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, iar nu doar de către un verificali în specialitatea instalații electrice, atestat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

În acest sens, se au în vedere prevederile

- art. 13 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, conform căreia *„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.*

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

(4) *Expertizarea tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități.*”

-art. 5 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, prevede că „Aplicarea cerințelor fundamentale se stabilește pe domenii/subdomenii și categorii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, prin regulamente și reglementări tehnice în construcții.”

- art. 21 din Lege conform căruia „(1) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice organizează atestarea tehnico-profesională a specialiștilor care desfășoară activitate în construcții - verificatori de proiecte, experți tehnici, auditori energetici pentru clădiri - pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), corespunzător cerințelor fundamentale, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora”.

Reiese astfel că legislația incidentă în cauză prevede, în mod obligatoriu, ca verificarea proiectelor tehnice să se efectueze de către verificatorii de proiecte atestați de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe domeniile/subdomeniile și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Or, din verificarea documentului „Proiect tehnic nr. 73/2021”, parte din documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului sunt juste atunci când acesta susține că proiectul tehnic aferent procedurii de atribuire în cauză trebuia verificat de către un verficator de proiecte independent de persoana proiectantului, atestat de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, iar nu doar de către un verficator în specialitatea instalații electrice atestat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Susținerile achizitoarei din punctul de vedere nr. 114069/12.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31541/13.06.2023, conform cărora, în speță, sunt incidente prevederile Ordinului ANRE nr. 66/2023, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, sens în care aceasta a făcut trimitere la dispozițiile art. 6 din acest act normativ, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum se va demonstra ulterior, Ordinul ANRE nr. 66/2023 (inclusiv Ordinul nr. 11/2013, emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în vigoare la data realizării proiectului tehnic nr. 73/2021), nu este aplicabil tipului de instalație ce face obiectul contractului de achiziție aferent prezentei proceduri.

În acest sens, se are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 11/2013 - dispoziții ce se

regăsesc și în Ordinul nr. 66/2023 - invocat de achizitoare, acesta se aplică verificatorilor de proiecte pentru instalațiile *tehnologice*, motiv pentru care Consiliul reține următoarele prevederi legale incidente: „(1)Prezentul regulament stabilește: a) condițiile pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice; b) condițiile pentru autorizarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice.”

- la art. 6 alin. (1) pct. (9) din Ordinul nr. 11/2013, se prevede că instalațiile electrice tehnologice reprezintă „*instalație electrică care este parte a unei capacități energetice, diferită de instalația electrică/rețeaua electrică aferentă unei construcții în care sau pe care este amplasată capacitatea energetică*”, iar instalația electrică reprezintă „*ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat*”.

Or, raportat la „obiectul” prezentei achiziții, reprezentat de „Achiziționarea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizare iluminat public iluminat public (...)”, în proiectul tehnic nr. 73/2021 fiind detaliate lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public deja existent, rezultă fără dubiu că instalația electrică ce face obiectul proiectului tehnic în cauză nu face parte dintr-o „capacitate energetică” - definită ca fiind o rețea care produce energie electrică, ci face parte dintr-o instalație aferentă unei construcții.

Această încadrare reiese din însăși prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care, în cadrul contractului s-a prevăzut că instalația electrică este **parte a unei construcții**, deoarece intervenția la sistemul de iluminat public se face în strictă conlucrare cu Inspectoratul de Stat în Construcții – ISC, relevante sub acest aspect fiind prevederile de la capitolul 9. „*Obligațiile principale ale executantului*”, pct. 9.3. alin. (1), conform cărora „*Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor legii privind calitatea în construcții*”, cele de la alin. (2) „*Un exemplar din documentația predată de către achizitor executantului va fi ținut de acesta în vederea consultării de către Inspecția de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului, precum și de către persoane autorizate de achizitor, la cererea acestora*”, cele de la pct. 9.11. „*Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 60 luni de la recepția lucrării și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență, ca urmare a nerespectării proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării*”, cele de la capitolul 13. „*Începerea și execuția lucrărilor*”, pct. 13.1.1 alin. (3), conform căruia „*Executantul trebuie să notifice achizitorului și*

Inspectoratului de Stat în Construcții data începerii efective a lucrărilor”, coroborate cu prevederea de la pct. 5. „Personalul solicitat pentru realizarea obiectivului” din caietul de sarcini, unde s-a solicitat Șef de șantier - inginer instalații pentru construcții „2. Șef de șantier-ing instalații pentru construcții absolvent de studii superioare în domeniul electric/energetic/electrotehnic sau echivalent”.

Astfel, din coroborarea prevederilor legale citate anterior cu „obiectul” prezentei achiziții și cu prevederile din documentația de atribuire, rezultă că instalația electrică este aferentă unei construcții, iar nu unei capacități energetice.

Sușinerile achizitoarei conform cărora „obiectul” proiectului tehnic îl reprezintă rețeaua de iluminat a municipiului, nefiind cazul unei instalații aferentă construcțiilor, nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, instalația electrică aferentă sistemului de iluminat public deja existent, ce face obiectul proiectului tehnic în cauză, face parte dintr-un instalație aferentă unei construcții.

Într-o atare situație, fiind incidente prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, reiese că Proiectul tehnic nr. 73/2021 nu a fost verificat conform legii, fiind verificat doar de către un verificator atestat ANRE, aspect care nu poate conduce la dispunerea vreunei măsuri de remediere din partea Consiliului în condițiile în care întreaga documentație de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, a avut la bază un proiect tehnic nelegal ce nu poate fi supus verificării, conform legii, neputând fi dispusă vreo măsură de remediere adusă documentației de atribuire, ci sancționarea achizitoarei cu anularea procedurii de atribuire, fiind un caz ce se circumscrie motivelor clare și limitative prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Pe cale de consecință, dispunându-se anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că la baza documentației de atribuire a stat un proiect tehnic ce nu a fost supus verificării legale, fapt ce a afectat iremediabil procedura de atribuire, Consiliul constată că analizarea celorlalte critici formulate de către ... ar fi de prisos, în condițiile în care acestea vizează eliminarea anumitor cerințe restrictive din conținutul fișelor tehnice, fișe ce fac parte integrantă din proiectul tehnic nr. 73/2021.

În aceste condiții, pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... și anulează procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini