

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată inacceptabilă, neconformă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. ... sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă, neconformă și de excludere a ofertei sale, și sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ..., completată prin adresa nr. ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care ... critică raportul procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, ulterior comunicării la care a răspuns în data de ..., clarificând toate aspectele sesizate de către comisia de evaluare. În data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii de atribuire nr. ..., iar în data de ... adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente din cuprinsul cărora rezultă că, în urma reevaluării ofertei sale, aceasta a fost respinsă, că neconformă și inacceptabilă, raportat la următoarele motive:

- ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privitoare la resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, respectiv numărul minim de ATB-uri disponibile;

- ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise la solicitarea de clarificări au fost neconcludente.

Totodată, din cadrul raportului procedurii de atribuire nr. ... rezulta că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... – ..., având un punctaj total de 96,66 puncte și un preț al propunerii financiare de 41.881.424,32 lei + TVA.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, precum și cea prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care precizează următoarele:

Contrar celor reținute de autoritatea contractanta, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. a fost concludent, respectiv explicațiile prezentate au demonstrat că deține accesul în mod efectiv la cele 16 autobasculante puse la dispoziție de ... pentru prestarea serviciilor de dezăpezire ce fac obiectul acordului-cadru, ce fac obiectul Contractului de închiriere nr.

În cadrul contractului de închiriere sunt indicate în mod corect datele de identificare ale societății ..., respectiv număr de ordine ORC ..., precum și numele administratorului (dl. Vasile Iulian Crăciunescu), însă, dintr-o eroare de redactare, a fost menționat un alt nume de societate decât cel corect, respectiv s-a menționat, în loc de

În vederea dovedirii faptului că semnatar al contractului de închiriere nr. ... este societatea ... și nu societatea ..., a anexat răspunsului la clarificări un certificat constatator pentru informare emis de ONRC și din cuprinsul căruia rezultă că societatea ... este înmatriculată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub număr

În temeiul contractelor de leasing încheiate, utilizatorul ... nu are dreptul să subînchirieze autovehiculele ce fac obiectul contractelor de leasing și nici să folosească aceste mijloace de transport în regim taxi sau rent-a-car fără acordul expres și prealabil al ..., însă utilizatorul ... îi este permis să presteze servicii de transport rutier de mărfuri sau servicii de dezăpezire cu autovehiculele achiziționate în sistem leasing, respectiv să își desfășoare obiectul de activitate, fără niciun acord expres din partea finanțatorului în acest sens.

Între utilizatorul ... și ... a fost încheiat un contract de prestări servicii, denumit în mod generic „Contract de închiriere bunuri mobile nr.”, prin intermediul căruia, utilizatorul ... în calitate de prestator, s-a obligat să presteze în favoarea sa, în calitate de beneficiar a serviciilor de dezăpezire din cadrul acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea”, prin punerea la dispoziție a unui număr de 16 autobasculante dotate cu echipamente de dezăpezire și o autoutilitară, împreună cu deservenții acestora.

Deși contractul de prestări servicii încheiat între ... și ... este denumit în mod generic „contract de închiriere”, în realitate, acest contract are natura juridică a unui contract de prestări servicii de dezăpezire.

Așadar, în raport cu ..., societatea ... are calitatea de furnizor de servicii de dezăpezire prin punerea la dispoziție a unor utilaje de dezăpezire împreună cu deservenții aferenți și nicidecum cea de locator sau proprietar.

În concluzie, arată contestatorul, atât timp cât, cele 16 autobasculante și autoutilitara ce fac obiectul contractelor de leasing nu sunt închiriate în mod propriu zis de la utilizatorul, ci acestea sunt angrenate în prestarea unor servicii de dezăpezire de către utilizator cu deservenții acestuia în favoarea sa, este evident că, aceste activități comerciale nu reprezintă activități de închiriere.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, iar propunerea sa tehnică neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4...., ... învederează următoarele:

Raportul procedurii atacat de contestator a fost întocmit exclusiv în executarea deciziei CNSC ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă neavând marjă de apreciere, ci obligația legală de a pune în aplicare măsurile dispuse de CNSC.

Contestația este lipsită de obiect și de fond, astfel:

- De obiect, având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care se stipulează faptul că deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părți și luând în considerare că raportul procedurii, atacat de contestator, a fost întocmit exclusiv în executarea deciziei CNSC nr. În consecință, actul contestat nu reprezintă o manifestare autonomă de voință a autorității, ci o simplă operațiune de executare a unei decizii obligatorii. Contestatorul atacă, de fapt, soluția CNSC și nu actul autorității.

- Pe fond, contestația este neîntemeiată pentru că se sprijină pe critici îndreptate împotriva unei decizii CNSC obligatorii, nu împotriva unui act autonom al autorității, iar aspectele invocate de contestator excedează obiectului reevaluării dispuse de CNSC și, de fapt, vizează motive care puteau fi invocate doar prin plângere la instanța de contencios administrativ, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016, dar prin neexercitarea căii de atac, ... a lăsat să se consolideze autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC, astfel încât nu mai poate redeschide aceleași critici printr-o contestație împotriva raportului procedurii.

Mai mult, criticile formulate de ... în prezenta contestație reprezintă, în fapt, motive care trebuiau invocate în cadrul unei cereri de intervenție, transmisă în timp util la contestația anterioară sau materializată sub forma unei plângeri la Curtea de Apel, împotriva deciziei emise de CNSC.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere referitor la criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, învederând următoarele:

Așa cum se poate remarca din conținutul contractului nr. (pag. 29 a fișierului 7.3.UTILAJE-Propunere tehnica Pag. 100-149.pdf.p7s ce face parte din Propunere tehnica), denumirea acestuia este de „Contract de închiriere bunuri mobile”, obiectul contractului este închirierea de bunuri, bunurile închiriate se predau și se primesc pe baza de proces verbal de predare-primire semnat de reprezentanții părților.

Nicăieri în conținutul contractului prezentat nu sunt menționate, așa cum specifica contestatorul, obligații legate de prestarea serviciilor de dezăpezire de către, entitate juridica menționată în mod eronat în calitate de proprietar, acesta având doar rol de fidejutor în cadrul contractului de leasing.

Legat de prestarea de servicii, autoritatea contractantă afirmă că nu a restricționat în nici un fel asocierea sau subcontractarea.

Analizând conținutul contractului menționat, a considerat că intenția părților (manifestarea de voință) este specifică unui contract de închiriere obiectul fiind folosința unui bun, obligația proprietarului (așa cum este el definit) fiind asigurarea folosinței bunului și obligație chiriașului să plătească chirie.

Calitatea de prestator de servicii nu rezultă din actele puse la dispoziție de către contestator.

Răspunsul transmis de către ... SA este unul generic, neaplicabil în situația contractului de închiriere prezentat de contestator și obținut la solicitarea expresa a utilizatorului pentru „prestări de servicii”.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a regăsit, în conținutul contractului, obligații referitoare la prestarea serviciilor de deszăpezire, secțiunea de obligații lipsind de altfel din conținutul acestuia.

Adresa nr., emisă de către proprietarul utilajelor, ... SA, ulterior încheierii contractului de închiriere între utilizator/fidejutor și contestator, și ulterior solicitării de clarificări din partea autorității contractante, menționează în mod clar că: „[...] pe perioada de valabilitate a contractului/contractelor de leasing, utilizatorul are dreptul de a utiliza bunurile pe teritoriul României, inclusiv prin utilizarea bunurilor pentru prestarea de servicii către un terț beneficiar, fără a fi nevoie de un acord expres al proprietarului ... SA”. Autoritatea contractantă consideră că adresa emisă de către proprietarul utilajelor, în concordanță cu conținutul contractului de leasing existent, limitează clar utilizarea utilajelor la prestarea de servicii. Astfel, se poate constata că acesta este momentul în care contestatorul realizează că singura modalitate de folosire a utilajelor permisă de către proprietar este prestarea de servicii către un terț beneficiar, fapt ce este în contradicție cu toate documentele întocmite de acesta până la acest moment și doar prin contestație argumentează în stil propriu faptul că de fapt contractul de închiriere prezentat este un contract de prestări servicii.

Prin solicitarea unui punct de vedere, se constată că proprietarul utilajelor ... SA a fost doar consultat în vederea unei viitoare situații similare cu cea expusă, concluzia finală a ... SA, fiind fermă în acest sens.

Contestatorul nu a consultat proprietarul utilajelor ... SA cu privire la speța în cauză, Contractul de închiriere bunuri mobile nr., și nu a prezentat niciun contract subsecvent contractelor de leasing din care să reiasă acordul proprietarului în acest sens.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de obiect și nefondată, luând în considerare abuzul procedural pe care îi face contestatorul prin transmiterea unei noi contestații prin care ataca indirect ceea ce nu a atacat la timp direct.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate întrucât:

(i) încalcă autoritatea de lucru judecat a

(ii) modifică în mod substanțial oferta depusă, prin nominalizarea unui subcontractant nedeclarat inițial, în conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, subliniază intervenientul, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a reținut că se imune depunerea acordului din partea finanțatorului pentru închirierea bunurilor.

Totodată, arată că, în primul ciclu procesual, asocieria ... a fost parte la CNSC, invocând o serie de motive în susținerea cererii de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației Astfel, în considerarea cadrului procesual și a motivelor invocate de părți în termen legal, Consiliul a dispus care sunt limitele reevaluării, Decizia pronunțată având caracter definitiv și obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

În situația în care asocieria ... aprecia că aceste lămuriri/clarificări nu se impun din perspectiva faptului că ofertantul ar fi depus un alt tip de contract pentru care nu era necesar acordul finanțatorului, acest fapt trebuia invocat, în termen legal, ori prin cererea de intervenție depusă la CNSC, ori printr-o eventuală cale de atac împotriva Deciziei CNSC nr.

În contextul în care asocieria ... nu a invocat, în primul ciclu procesual aspectele ce fac obiectul prezentei contestații, acestea sunt tardiv formulate și de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

De asemenea, precizează că fiind în imposibilitate de a răspunde exigențelor impuse prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul depunerii unui acord din partea finanțatorului utilajelor pentru închirierea acestora, asocieria ... a apelat la un artificiu în sensul calificării unui veritabil Contract de închiriere în Contract de prestări servicii.

În acest context, intervenientul apreciază că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este legală, decizia dispusă în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă/neconformă fiind o decizie temeinică în concordanță cu Decizia CNSC nr. ... și cu prevederile legale incidente din materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... formulează concluzii scrise prin care combate apărările intervenientului, precum și susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, fundamentând argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru pe o perioadă de 48 de luni, având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... –, cu un punctaj total de 98,71 puncte, având o propunere financiară de lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a criticat evaluarea ofertei desemnată câștigătoare în cadrul contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința reevaluării ofertei Asocierii ... – în considerarea celor menționate în motivarea deciziei.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

În reevaluarea la care a fost obligată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 96,66 puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... – ... a fost respinsă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care reclamă decizia de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegală.

Relativ la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o va încuviința în principiu.

Pe fond, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr., oferta Asocierii ... – ... a fost respinsă:

- ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privitoare la resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, respectiv numărul minim de ATB-uri disponibile;*

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece *clarificările/completările transmise nu sunt concludente,*

decizie justificată de autoritatea contractantă după cum urmează:

(...) Comisia de evaluare a constatat că din conținutul contractului de închiriere prezentat (contractul cu nr. 176/31.10.2024) nu reiese faptul că utilizatorul de drept al autovehiculelor va presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru cu personal propriu, ci doar pune la dispoziție utilajele menționate. Obiectul contractului menționat este reprezentat de „**închiriere de bunuri mobile**”, așa cum rezultă chiar din titlul acestuia și din conținut, respectiv Capitolul 2 Obiectul contractului unde se menționează „**Obiectul contractului îl constituie închirierea pentru lucrarea ... Chiriașului următoarele bunuri (...)**”. Totodată, în cadrul aceluiași capitol, se precizează următoarele: „**Predarea-primirea bunurilor care fac obiectul închirierii se va face pe bază de proces-verbal de predare-primire semnat de reprezentanții părților**”. Se constată astfel faptul că închirierea bunurilor se face încălcând drepturile proprietarului (compania de leasing), fără acordul scris, expres și prealabil acordat de acesta. **Autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 4A/171385/23.05.2025 acordul scris, expres și prealabil acordat de proprietarul autovehiculelor. Întrucât un astfel de acord nu a fost prezentat**, comisia de evaluare apreciază contractul nr. 176/31.10.2024 ca fiind nul, luând în considerare faptul că nu există drept de închiriere pentru bunurile menționate în conținutul acestuia.

Așadar, impută autoritatea contractantă asocierii transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată.

Relevant în soluționare este faptul că oferta Asocierii ... – ... a fost desemnată câștigătoare într-un prim rezultat al procedurii care a fost criticat de, după cum s-a arătat în situația de fapt expusă, în cadrul contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., după cum urmează:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu și **anulează raportul procedurii nr. 4.C/101796/13.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...** – ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)

Pentru a decide astfel, organismul administrativ-jurisdicțional a avut în vedere următoarele:

Cu privire la criticile vizând evaluarea ofertei câștigătoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ... – ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat documente justificative/relevante prin care să facă dovada formei de deținere a utilajelor solicitate în caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut ofertanților, în cadrul caietului de sarcini, să dispună de o serie de vehicule și utilaje pentru care indicat dotările/parametrii cerute/ceruți.

(...)

Cu privire la cel de al doilea aspect invocat de contestator, acela conform căruia în cadrul contractului nr. 176/31.10.2024 având ca obiect închirierea a 16 ATB-uri și a unei autoutilitare, IBB-HIB ROMÂNIA SRL apare ca având calitatea de *proprietar*, deși este doar *fidejutor* conform contractului de leasing depus, **Consiliul constată, analizând contractul de leasing încheiat cu finanțatorul ... SA, că cele susținute de contestator se confirmă. Respectiv ...**

...

Data fiind natura specifică a contractului de leasing financiar, **Consiliul reține că utilizatorul nu poate închiria bunul obiect al contractului de leasing financiar fără acordul finanțatorului, iar fidejutorul fără și cel al utilizatorului.**

Deși contractul de leasing financiar nu conține o clauză explicită care să interzică închirierea/subînchirierea, având în vedere că proprietarul bunului nu sunt nici utilizatorul

Argumentul autorității contractante din concluziile scrise anume că solicitarea de clarificări în sensul îndepărtării incertitudinii privind relațiile dintre nu a fost considerată necesară atâta timp cât din documentele prezentate reiese că ambele entități juridice sunt înregistrate la aceeași adresă iar persoana îndreptățită legal să încheie astfel de contracte este aceeași pentru ambele entități, nu poate fi primit, deoarece nu este suficient pentru înlăturarea obligației ca cele două entități să dețină acordurile exprese și prealabile despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Desigur, finanțatorul își poate da acordul ca utilizatorul să poată închirierea bunul însă o atare închiriere intervine în condițiile stabilite de finanțator iar nu de utilizator, închirierea ca și subînchirierea în alte condiții decât cele stabilite de finanțator reprezentând o utilizare abuzivă ce poate conduce în orice moment la rezilierea contractului de leasing.

Prin urmare, nu poate fi indiferent autorității contractante modalitatea în care ofertantul câștigător pune la dispoziție bunurile obiect al contractului nr. 176/31.10.2024, cu o pondere semnificativă în executarea contractului (16 ATB-uri și o autoutilitară) câtă vreme, așa cum corect arată și contestatorul, a solicitat explicit în cadrul Anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice, *Forma de deținere a utilajelor*, alocând o coloană distinctă în acest sens.

Relevant din această perspectivă este principiul tratamentului egal, care astfel ar fi afectat prin primirea la procedură a unui ofertant asupra căruia planează o incertitudine cu privire la modalitatea de deținere a vehiculelor/utilajelor, în raport cu alții care sunt la adăpost de orice critică sub acest aspect.

Mai mult, asumarea de către autoritatea contractantă a riscului de a desemna câștigător un ofertant care pe parcursul executării contractului să devină incapabil a mai asigura vehiculele/utilajele explicit cerute este de neacceptat în actuala formă a documentației de atribuire elaborată chiar de autoritatea contractantă și pe care este obligată să o respecte fără doar și poate atât în lumina prevederilor legale din legislația națională cât și a jurisprudenței CJUE, obligatorie pentru statele comunitare. De interes a fi amintite sunt cel puțin considerentele din cauza **C-42/13**, în care CJUE a arătat: (...)

(...)

Sanțiunea aplicabilă ofertantului câștigător în lipsa dovezilor menționate ar fi deci aceea a respingerii ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din parcurgerea considerentelor citate, rezultă că, în reevaluarea dispusă, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita Asocierii ... – ... acordul scris al proprietarului celor 16 ATB-uri și utilitarei, respectiv finanțatorul ... SA, și al utilizatorului

În aplicarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă, comisia de evaluare a transmis contestatorului adresa de clarificări nr. ..., prin care a solicitat, cu relevanță în cauză, următoarele:

1. Având în vedere documentele justificative prezentate în susținerea celor declarate prin Anexa nr. 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice, respectiv:

....

Prin răspunsul său, Asocieria ... – ... a arătat că utilizatorul nu are dreptul să subînchirieze autovehiculele ce fac obiectul contractelor de leasing și nici să folosească mijloacele de transport în regim de taxi sau rent-a-car fără acordul scris și prealabil al ... în schimb are dreptul de a presta servicii de transport sau servicii de dezăpezire cu autovehiculele achiziționate în sistem leasing, respectiv să-și desfășoare obiectul de activitate fără vreun acord expres din partea finanțatorului. În acest sens, explică asocierea, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. ..., denumit generic „Contract de închiriere bunuri mobile”, prin intermediul căruia în calitate de prestator, s-a obligat să presteze pentru asociere, în calitate de beneficiar, servicii de dezăpezire în cadrul acordului-cadru care se va încheia, prin punerea la dispoziție a 16 autobasculante dotate și o autoutilitară, împreună cu deservenții lor.

Se arată, de asemenea, în răspuns, că în cadrul contractului de închiriere nr. ...

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. ...

... reiterează argumentele din cadrul răspunsului său și în cadrul contestației de față, argumente combătute de intervenient și autoritatea contractantă care susțin că se încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei anterioare a Consiliului care, nefiind atacată, a devenit definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei.

Analizând Decizia nr. ..., anterior pronunțată și actele emise de comisia de evaluare, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, cum corect arată autoritatea contractantă și intervenientul în apărările lor, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă fiind ținută de obligația punerii în executare a

deciziei anterior pronunțată, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, Codului de procedură civilă prevede:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Relevantă este și Decizia civilă nr.

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv,

demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că nu doar autoritatea contractantă, dar și CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

Analizând actele comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu se abat de la cele tranșate definitiv prin decizia anterioară. Respectiv, autoritatea contractantă s-a achitat de obligația stabilită în sarcina sa de a solicita asocierii acordul scris și prealabil al societății de leasing, acord pe care însă asocierea nu l-a prezentat.

Invocă contestatorul în apărarea sa faptul că, în realitate, contractul de închiriere bunuri mobile nr. 176/31.10.2024 ar fi un contract de prestări servicii în baza căruia ..., în calitate de prestator, s-a obligat să presteze în favoarea asocierii, în calitate de beneficiar, servicii de dezăpezire și, prin urmare, nu avea obligația de a prezenta un acord scris și prealabil din partea proprietarului – societatea de leasing.

Aceste argumente nu pot fi primite de Consiliu întrucât tind să altereze cele stabilite prin decizia anterior pronunțată care, după cum s-a arătat deja, pot fi înlăturare doar de instanța de control judiciar urmare a promovării căii de atac a plângerii. Dacă aprecia că cele dictate autorității contractante nu se impun din perspectiva faptul că a depus un tip de contract diferit de cel reținut de Consiliu, respectiv că a depus un contract de prestări servicii și nu un contract de închiriere bunuri mobile a cărui încheiere să presupună acordul proprietarului, contestatorul avea deschisă calea de atac a plângerii pe care trebuia să o exercite în termenul legal, demers în lipsa căruia decizia pronunțată a devenit definitivă.

Asocierea a avut calitatea de parte în primul ciclu procesual însă a depus o cerere de intervenție tardivă iar ulterior primirii deciziei

Consiliului a rămas în pasivitate ceea ce echivalează cu acceptarea pe deplin a acesteia.

În consecință, primind solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, asocierea era debitoarea obligației conformării întrutotul, ceea ce nu s-a întâmplat, răspunsul formulat fiind străin de ce s-a cerut.

Fiind cert că asocierea nu a dat curs solicitării autorității contractante de a prezenta acordul scris și prealabil al societății de leasing în vederea închirierii bunurilor obiect al contractului de leasing, aspect pe care nici asocierea nu-l contestă, decizia de respingere a ofertei contestatorului este reținută ca întemeiată. Răspunsul formulat este unul neconcludent care atrage aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cum corect a stabilit comisia de evaluare.

În concluzie, având în vedere că analiza dorită de contestator prin răspunsul la clarificări dar și prin prezenta contestație nu este posibilă fără a se încălca puterea de lucru judecat a celor deja stabilite de Consiliu prin decizia sa, criticile contestatorului vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție va fi admisă.

Cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plată cheltuielilor de judecată, va fi respinsă având în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.