

DECIZIE

Nr. 1630/C8/1605, 1630

Data: 28.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33844/01.07.2021, formulată de VIC INSERO SRL, cu sediul social în București, str. Râmnicu-Vâlcea nr. 9, bl. S34A, etaj 6, ap. 37, sector 3, cu adresă de corespondență în orașul Voluntari, str. erou Chivu Dumitru n. 36, județul Ilfov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11016/2011, având CUI 29099973, reprezentată legal de Moise Ștefan – administrator, împotriva raportului procedurii nr. i-15899/29.06.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. e-3347/29.06.2021 emise de SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA, cu sediul în Timișoara, str. Hector nr. 2A, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE TONERE” s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor clasate înaintea ofertei contestatoarei, cât și a acelor declarate admisibile din punct de vedere tehnic.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34251/02.07.2021, formulată de UNION CO SRL, cu sediul social în Cluj-Napoca, str. Miron Costin nr. 12A, județul Cluj, cu adresă de corespondență în Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 47, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/2619/2004, având CUI 16591086, reprezentată de Csaszar Claudia – consilier juridic împotriva raportului procedurii nr. i-15899/29.06.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. e-3347/29.06.2021 emise de SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA, cu sediul în Timișoara, str. Hector nr. 2A, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE TONERE” s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. i-15899/29.06.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. e-3347/29.06.2021.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 34388/05.07.2021, MANOPRINTING SYSTEM SRL, cu sediul în Oradea, str. Simion Bărnuțiu nr. 19, județul Bihor, reprezentată legal de Hizo Csilla – director general, a solicitat respingerea contestației VIC INSERO SRL, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1,2,3,4,5,6,7,8,11,12,14,15,16,17,18,19, ca fiind temeinic și legal.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 34664/06.07.2021,

MANOPRINTING SYSTEM SRL, cu sediul în Oradea, str. Simion Bărnuțiu nr. 19, județul Bihor, reprezentată legal de Hizo Csilla – director general, a solicitat respingerea contestației UNION CO SRL, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1,2,3,4,5,6,7,8,11,12,14,15,16,17,18,19, ca fiind temeinic și legal.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, VIC INSERO SRL solicită reevaluarea tuturor ofertelor clasate înaintea ofertei sale, cât și a acelor declarate admisibile din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că acestea nu au respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente.

În acest sens, face referire la prevederile caietului de sarcini (anexa 3) și precizează că, din punctul său de vedere, în afară de oferta sa, toate celelalte sunt neconforme. Potrivit contestatoarei, toți ceilalți ofertanți au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO /IEC 24711. În mod implicit, dar și în conformitate cu cerința caietului de sarcini care prevede că dovada că produsele oferite sunt testate potrivit standardelor: ISO 19752 sau echivalent pentru cartușele cu toner monocrom; ISO/IEC 24711 sau echivalent pentru cartușele cu cerneală; ISO/IEC 19798 pentru cartușele color, aceștia și-au asumat obligația de a demonstra respectarea cerințelor acestor standarde, prin prezentarea unor rapoarte de testare emise în conformitate cu aceste standarde.

Contestatoarea consideră că este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării acelui standard; pentru a fi declarate admisibile, ofertele ar trebui să conțină cel puțin informații cu privire la laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare emitent al raportului, denumirea produsului încercat/testat, standardul conform

căruia s-a realizat încărcarea/testarea produsului, rezultatul încecării/testării, numele și prenumele, ștampila și semnătura, data eliberării precum și, cel mai important, marca de acreditare a organismului de acreditare.

De asemenea, contestatoarea mai face referire și la o serie de alte informații care ar fi trebuit să fie conținute de rapoartele de testare, pentru ca ofertele să fie declarate admisibile.

În ceea ce privește raportul de testare, care atestă numărul de pagini tipărite pentru produsele oferțate, contestatoarea face referire la jurisprudența Consiliului, în acest sens.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și UNION CO SRL, ofertant care a depus o ofertă care nu a fost declarată câștigătoare și care critică toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, oferte pe care le apreciază ca fiind neconforme. În susținere, face referire la un răspuns la o solicitare de clarificări postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.05.2021, în care se menționează că, în cazul ofertării de produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferțate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective și că se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut UE, în care sunt prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similare OEM, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM.

Astfel, contestatoarea atrage atenția că ofertanții ar fi trebuit să depună, în cazul ofertării cartușelor echivalente, rapoarte de testare emise de către laboratoarele abilitate care să ateste calitatea produselor oferțate. Aceasta este o cerință care nu poate fi omisă, cu atât mai mult cu cât este foarte important pentru imprimante sau multifuncționale să fie introdus un cartuș de calitate, care să nu pericliteze starea echipamentelor.

Prin punctele de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 34904/07.07.2021, respectiv nr. 34611/06.07.2021 autoritatea contractantă a solicitat respingerea celor două contestații, motivat de următoarele aspecte:

- potrivit caietului de sarcini, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții trebuie să prezinte, în copie conformă cu originalul, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferțate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut U.E., în care sunt

prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similare Original Equipment Manufacturer (OEM), impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM;

- propunerile tehnice depuse de participanți la procedură descriu modul concret de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și sunt însoțite de documentele care dovedesc acest fapt;

- specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse.

- în cadrul propunerii tehnice, MANOPRINTING SYSTEM SRL a prezentat certificate prin care societatea ABEK. 9001 B.T. atestă faptul că sistemul pentru măsurarea capacității cartușelor de cerneală și tonerelor, dezvoltat și implementat de către MANOPEN IRODAI ECHNIKAI K.F.T. corespunde cerințelor certificatelor ISO 19752, pentru cartușe monocrom, ISO 19798, pentru cartușe color, ISO 24711 pentru cartușe cu cerneală. De asemenea, MANOPRINTING SYSTEM SRL a prezentat rapoarte de testare pentru cartușele oferite, în conformitate cu standardele menționate mai sus. Astfel, MANOPRINTING SYSTEM SRL a prezentat declarații privind conformitatea produselor, cu mențiunea că toate produsele oferite sunt 100 % noi, echivalente cu produsele originale, corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate (cartușele/tonerele au o capacitate de imprimare echivalentă cu cele originale), care au în componență numai piese noi.

Prin cererile de intervenție formulate, MANOPRINTING SYSTEM SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 1,2,3,4,5,6,7,8, 11,12,14,15,16,17,18,19, a solicitat respingerea celor două contestații, arătând că acestea sunt susținute doar de simple suspiciuni, fără niciun suport legal. În realitate, ofertele depuse de MANOPRINTING SYSTEM SRL au respectat toate cerințele caietului de sarcini, fiind depuse certificate de calitate și conformitate pentru produsele echivalente, elaborate de un laborator neutru, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat conformitatea ofertelor.

Mai arată, de asemenea, că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația, de a solicita rapoarte privind conformitatea produselor, putând accepta atât certificate emise de alte organisme, cât și alte mijloace de probă adecvate.

Privitor la cererile de intervenție depuse de MANOPRINTING SYSTEM SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant în procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod

procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății MANOPRINTING SYSTEM SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE TONERE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare CN1085443, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind cuprinsă între 2.400 și 57.600 lei, fără TVA.

Consiliul constată că VIC INSERO SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207305899/1, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 819,28 lei.

De asemenea, constată că, la rândul său, UNION CO SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207318579/1, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 482,88 lei.

Înainte de a proceda la analiza celor sesizate de contestatoarele VIC INSERO SRL și UNION CO SRL, se impune a fi subliniat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.75 din Legea nr.98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin.1 din H.G. nr.925/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția încadrării în situațiile de excepție expres prevăzute de lege.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării regulilor documentației de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act de faptul că în cadrul caietului de sarcini se

regăsesc următoarele informații: 2.2. Conform planului de achiziții publice pentru anul 2021 și referatelor de necesitate ale secțiilor medicale, se va încheia un acord-cadru pentru furnizarea de tonere pentru o perioadă de 24 de luni de la încheierea contractului. Obiectul procedurii îl constituie achiziționarea de tonere care contribuie la buna funcționare a activității spitalului. Specificațiile tehnice constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerințele impuse de Beneficiar sunt considerate ca fiind minimale (...).

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societățile contestatoare critică declararea admisibilă a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu excepția ofertelor proprii, pe motiv că nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini potrivit căreia:

«În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut U.E., în care sunt prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similare Original Equipment Manufacturer (OEM), impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similar din consumabilele OEM.(...)

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea Certificatului de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător».

Din economia prevederilor de mai sus, rezultă că, în cazul ofertării de produse echivalente, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective, prin urmare sunt compatibile cu acestea. În acest sens, ofertanții aveau obligația de a prezenta Rapoartele de testare în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

Aceasta determină Consiliul că este interpretarea prevederilor enunțate, ale caietului de sarcini.

În clarificarea FN publicată în SEAP în data de 21.05.2021, s-au precizat următoarele:

«Întrebare:

Solicitam reformularea cerinței prevăzute la capitolul 3 teza a doua și anume: „se vor prezenta documente în care sunt specificate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM”, în sensul acceptării unor rapoarte de testare emise în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798. Testarea cartușelor se face prin raportare la standarde recunoscute la nivel internațional și nu prin raportare la cartușele OEM.

Răspuns:

Solicitarea noastră în caietul de sarcini este - În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective.

Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut U.E., în care sunt prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similare Original Equipment Manufacturer (OEM), impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similar din consumabilele OEM.

Precizări referitoare la cele de mai sus:

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Ofertanții pot să prezinte certificate ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, sau alte documente echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit».

Prin organisme abilitate se înțelege organismul de evaluare a conformității și organismul național de acreditare care emite certificatul de acreditare pentru organismul de evaluare a conformității, în sensul art. 158 din Legea nr. 98/2016. Organismul de evaluare a conformității trebuie să fie acreditat în momentul efectuării evaluării conformității și să fie acreditat și în prezent.

Procedând la verificarea ofertei depuse de Manoprinting System SRL raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta a oferit în cadrul procedurii produse (tonere) „echivalente”, în susținerea demonstrării îndeplinirii cerințelor impuse pentru produsele echivalente fiind depuse următoarele documente, fișe la dosarul cauzei:

- Fișa tehnică- lista cu tonerele oferite, prezentat sub formă tabelară pentru toate loturile; - certificat constatator pentru operatorul economic ABEK9001 Bt, emis de Registrul Comerțului din Ungaria, prezentat în traducere legalizată în limba română;

-Tabel detalii producător MANOPEN IRODATEHNIKAI KFT;

- Declarație pe proprie răspundere privind garanția consumabilelor Original Manoart;

- copii după rapoarte de testare emise de ABEK9001 Bt pentru o parte dintre cartușele toner oferate, în titlul cărora este menționat standardul ISO/IEC 19752:2004 ;

- certificat emis de ABEK9001 Bt în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală, pentru imprimantele laser alb negru, dezvoltat și implementat de societatea Manopen Irodotechnikai KFT corespunde cerințelor standardului ISO/IEC 19752:2004 ;

- tabelul Comparatie a randamentului de tipărire.

Pentru produsele oferate de Manoprinting System SRL, producătorul Manopen Irodotechnikai K.F.T. a declarat:

Ca producător de consumabile marca ManoArt, declarăm pe propria răspundere conform OG. 21/1992 modificata prin HG. 394/1995 si HG.786/1996, modificata si completată prin Legea 37/2002, ca produsele ManoArt corespund normelor de calitate si securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate, va garantăm ca produsele oferate au capacitatea de imprimare echivalenta cu produsele originale si produsele noastre au in componenta numai piese noi (inclusiv componentele si subansamblele fixe si mobile), nefolosite anterior (nu sunt reîncărcate sau manufacturate, recondiționate) si nu se pornește de la un cartuș OEM pentru obținerea produselor oferate conform ISO/IEC 19752/2004, ISO/IEC 19798/2000 pentru tonere, ISO/IEC 24711 si ISO/IEC 24712/2006 pentru cartușe.

Toate consumabilele "ManoArt" sunt 100% echivalente cu produsele originale si consumabilele ManoArt sunt garantate împotriva defectelor sau a viciilor de fabricație. In cazul in care se constata, la instalarea pe echipament existenta unor defecte sau vicii ascunse de fabricație distribuitorul va repara/înlocui produsul in cauza in termene legale. Nu fac obiectul garanției, consumabilele depozitate in condiții necorespunzătoare (temperatura, umiditate) cele instalate necorespunzător sau in alte echipamente decât cele pentru care sunt destinate, cele utilizate împreuna cu site materiale consumabile necorespunzătoare, cele manipulate necorespunzător (lovite, zgariate, expunere directa la lumina solara, la lichide, etc) cat si cele ce au suferit modificări fizice (reumplere).

Consiliul constată că Manoprinting System SRL nu a prezentat pentru toate cartușele compatibile oferate rapoartele de testare solicitate prin documentația de atribuire, ci doar pentru câteva dintre acestea. Contrar susținerilor autorității contractante, la dosarul cauzei, nu se regăsesc certificate prin care societatea ABEK 9001 Bt atestă faptul că sistemul pentru măsurarea capacității cartușelor de cerneală și tonerelor, dezvoltat și implementat de către MANOPEN IRODAI

ECHNIKAI K.F.T. corespunde cerințelor ISO 19798, pentru cartușe color, ISO 24711 pentru cartușe cu cerneală.

Totodată, Consiliul reține că toate rapoartele de testare existente în propunerea tehnică depusă de Manoprinting System SRL sunt emise de ABEK9001 Bt, pentru care nu a fost depusă nicio dovadă a certificării/autorizării în vederea efectuării testelor astfel cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, ci doar o copie a unui certificat constatator emis de registrul comerțului din Ungaria în care sunt menționate date generale despre respectivul operator economic (denumire, sediul, sucursale), domeniul de activitate principal și cele secundare, acționariat etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de SC Manoprinting System SRL nu cuprinde rapoartele de testare individuale pentru fiecare produs ofertat care să conțină în funcție de standard un anumit set de elemente de identificare (capacitatea de tipărire, numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent etc.) emise de un laborator neutru de încercări și calibrare acreditat, recunoscut la nivel internațional, nefiind astfel îndeplinite cerințele solicitate cu titlu obligatoriu prin caietul de sarcini pentru produse compatibile cu cele originale, motiv pentru care, autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibile și câștigătoare ofertele Manoprinting System SRL, cu încălcarea prevederilor art. 207 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Altfel, spus, înainte de a stabili că ofertele Manoprinting System SRL îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să verifice existența rapoartelor de testare aferente fiecăruia dintre produsele echivalente ofertate, dacă acestea sunt emise de un laborator acreditat și să consemneze într-un proces verbal intermediar.

Prin acceptarea ca și conforme a ofertelor aparținând Manoprinting System SRL pentru tonerele „echivalente” ofertate, în lipsa rapoartelor de testare emise de un laborator de testare acreditat aferente fiecărui produs, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire,

încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării, criticile contestatoarelor, în acest sens, fiind pe deplin justificate.

Referitor la oferta UNION CO SRL declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se constată că, în propunerea sa tehnică, a fost inclus Certificatul nr. TM 61000314.002, emis de către TUV RHEINLAND POLSKA SP. Z O.O., cu o Anexă (4 pagini) în care sunt enumerate o serie de coduri de consumabile. La următoarele pagini din propunerea tehnică sunt depuse rapoarte de testare a cartușelor de toner marca INKDIGO cu anumite simboluri și diverse fișe tehnice de securitate pentru tonerele Inkdigo. În propunerea tehnică depusă, se regăsește certificatul de acreditare nr. AB 904, din data de 22.04.2008, prin care se confirmă, de către Centrul Polonez de Acreditare, că laboratorul de testare TUV RHEINLAND POLSKA îndeplinește cerințele standardului PN-EN 17025:2018-2.

În referire la oferta depusă de VIC INSERO SRL, Consiliul constată că aceasta a depus, printre altele: Propunere tehnică; Certificat de conformitate datat 25.05.2021; Declarație de conformitate din 25.05.2021: Declarație privind compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele din dotarea autorității contractante; Declarație conformitatea propunere tehnică; Fișe tehnice; imprimante compatibile; Certificat de acreditare RENAR nr. LI 1226/14.11.2019 emis pentru TST PRINT LAB SRL, în vigoare până la data de 13.11.2023 și anexe; Rapoarte de încercare emise de TST PRINT LAB SRL.

Verificând celelalte propuneri tehnice declarate admisibile în procedura de față, Consiliul constată că SCHWARTZ GRUPPE INT, DMI IT SYSTEMS SRL, DACRIS IMPEX SRL nu au depus documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut U.E., în care să fie prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similare Original Equipment Manufacturer (OEM), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât, toate aceste oferte ar trebui considerate neconforme, potrivit celor consemnate pe parcursul considerentelor, cu privire la oferta MANOPRINTING SYSTEM.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților, în referire la existența documentelor emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, încălcând, astfel, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/riguroasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice stabilită în documentația de atribuire și modalitatea permisivă, superficială și nelegală de evaluare a propunerilor tehnice depuse, criticile privind modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice

formulate de SC VIC INSERO SRL și de SC UNION CO SRL fiind pe deplin justificate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile formulate de SC VIC INSERO SRL și de SC UNION CO SRL, cu privire la nelegalitatea evaluării ofertelor admisibile sunt justificate, urmând să fie admise.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestațiile formulate de VIC INSERO SRL și de UNION CO SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA și anulează Raportul procedurii nr. i-15899/29.06.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, pentru toate cele 19 loturi, de la etapa evaluării tehnice și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de max. 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Corelativ, se vor respinge cererile de intervenție depuse de MANOPRINTING SYSTEM S.R.L., întrucât, pe de o parte, nu s-a făcut nicio dovadă că ABEK9001 Bt ar fi un „laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut la nivelul UE” și, pe de altă parte, rapoartele de testare incluse în propunerea sa tehnică nu conțin informațiile cerute obligatoriu de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cum s-a explicat mai sus. Dispozițiile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu sunt aplicabile, fiindcă actualele rapoarte nu conțin volumul de informații impus de achiziitoare, iar MANOPRINTING SYSTEM SRL nici nu a contestat documentația de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de VIC INSERO SRL și de UNION CO SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA și anulează Raportul procedurii nr. i-15899/29.06.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, pentru toate cele 19 loturi, de la etapa evaluării tehnice și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de max. 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție depuse de MANOPRINTING SYSTEM SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE	Maria-Liliana BĂZĂR	Florentina DRĂGAN

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.