CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului …., reprezentată de domnul ..... - director general adjunct, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii „..... Implementare sistem informatic în domeniul clienți/contracte/ puncte de consum/contoare/citiri, stabilire consumuri/facturare/ încasare/urmărire clienți răi platnici/gestiunea relațiilor cu clienții.”, coduri CPV 72268000-1 și 72413000-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.07....., organizată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... Prin încheierea nr. 339/...../...../ 13.07....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ..... SA reclamă răspunsurile de clarificare C1, ... și C3 emise de

entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la cap. 6 - Cerințe față de ofertant din caietul de sarcini, se solicită: „Ofertantul trebuie să dețină certificare de la firma producătoare a bazei de date utilizate: să fie Partener Certificat Oracle în momentul ofertării.”

La întrebarea: *„Raportat la soluția care urmează să fie implementată în cadrul contractului, vă rugăm să clarificați ce licențe de baze de date (NUP, per procesor), precum și ce versiuni de Oracle Database veți pune la dispoziție pentru implementarea sistemului informatic*.”, entitatea a răspuns în clarificarea C3 că „*se vor pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător licențe de bază de date de Oracle, ultima versiune disponibilă. Licențele vor fi per procesor, corespunzătoare echipamentelor hardware/mașinilor virtuale dedicate implementării*”, rezultând că licențele pentru baza de date Oracle sunt puse la dispoziție de către entitatea contractantă. Având în vedere acest răspuns, cerința privind obligativitatea ofertantului de a deține certificare de partener Oracle devine restrictivă și nejustificată, îngrădindu-se posibilitatea de participare cu propria soluție a operatorilor economici care nu sunt parteneri Oracle.

Aria de acoperire a proiectului cuprinde implementarea unui sistem informatic care va fi interconectat cu aplicația ERP existentă (Oracle EBS). Activitatea de interconectare a celor două sisteme nu necesită îndeplinirea cerinței ca ofertantul să dețină certificare de la firma producătoare a bazei de date utilizate (să fie partener certificat Oracle la momentul ofertării). Pentru realizarea interconectării este necesar ca, din echipa de implementare a ofertantului, să facă parte un consultant de implementare Oracle eBusiness Suite, care să dețină certificare Oracle EBS. În caietul de sarcini, entitatea a solicitat și „*un consultant de implementare Oracle eBusiness Suite (certificare ORACLE pentru module EBS), care să participe pe parcursul implementării la realizarea interfațării dintre noul sistem informatic și soluția de tip ERP - Oracle eBS utilizată de companie și minim un contract în domeniul IT, în care a avut funcția de consultant de implementare Oracle eBusiness Suite*”.

Față de cele de mai sus, este necesară eliminarea cerinței ca ofertantul să fie partener certificat Oracle în momentul ofertării.

Referitor la cerințele privind expertul consultant în domeniul financiar-contabil, în caietul de sarcini se solicită: *„Un consultant în domeniul Financiar Contabil - care poate face dovada cunoștințelor prin diplome și certificări (RAS/IAS și certificare Oracle în domeniul financiar) și minim un contract în domeniul IT, în care a avut funcția de Consultant financiar- contabil*.”

Au fost adresate următoarele întrebări:

Întrebarea nr. 5

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, pagina 9, Echipa Furnizor, Un Consultant în domeniul Financiar Contabil - care poate face dovada cunoștințelor prin diplome și certificări (RAS/IAS și certificare ORACLE în domeniul financiar), vă rugăm să acceptați ca cerința să fie acoperită fie prin prezentarea de diplome/certificări RAS/IAS fie prin prezentarea de certificare ORACLE în domeniul financiar.

Întrebarea nr. 6

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, pagina 9, Echipa Furnizor, Un Consultant în domeniul Financiar Contabil - care poate face dovada cunoștințelor prin diplome și certificări (RAS/IAS și certificare ORACLE în domeniul financiar), vă rugăm să confirmați în cazul în care răspunsul la întrebarea de mai sus este negativ, că se acceptă acoperirea acestui profil și cu 2 experți care cumulat să îndeplinească cerințele de diplome.

iar autoritatea a postat următoarele răspunsuri, prin care refuză atât posibilitatea acoperirii acestui profil cu doi experți, cât și posibilitatea ca expertul să dețină doar una dintre diplomele solicitate:

Răspunsul nr. 5:

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

Expertul trebuie să aibă atât cunoștințe în domeniul financiar - contabil atestate de diplomele/certificările în domeniu cât și certificări, diplome emise de către Oracle pentru utilizarea modulelor Oracle Financials – EBS.

Răspunsul nr. 6:

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

Se menține cerința ca expertul să dețină cunoștințe certificate în utilizarea Oracle Financials și de asemenea în domeniul Financiar - Contabil, conform cerinței Caietului de sarcini. Nu se acceptă doi experți.

Contestatoarea consideră ca fiind restrictivă, nerelevantă și disproporționată cerința entității privind deținerea de către expert a celor două diplome, deoarece, de exemplu, un expert care are diplomă/certificare Oracle în domeniul financiar și experiență de peste 5 ani în domeniu are suficiente cunoștințe în implementarea unui asemenea sistem, neavând nevoie și de o diplomă în standardele de contabilitate, diplome pe care, de obicei, le dețin experții din domeniul contabil. În plus, entitatea contractantă solicită ca expertul financiar-contabil să dețină o certificare pe modulul financiar-contabilitate Oracle, în contextul în care, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nu se solicită implementarea modulului financiar-contabilitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la remedierea documentației fie prin eliminarea cerinței de a deține „diplome/certificări RAS/IAS” și acceptarea unei diplome de financiar-contabilitate pe propria soluție a operatorului economic prin eliminarea referirii la Oracle, fie prin acceptarea acoperirii cerinței de către doi experți.

În punctul său de vedere nr. 213061/II/A/b/2/11.07....., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28363/12.07....., entitatea contractantă susține, în apărare, că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării ex-ante a

Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. Solicitarea de eliminare a cerinței de partener Oracle este tardivă, deoarece:

- în cadrul solicitărilor [...../00016] Clarificarea nr. 1.doc.p7s, [...../00017] Clarificarea nr. 2.doc, [...../00018] Clarificarea nr. 3.doc.p7s, [SCN 1005934/ 00019], Clarificarea nr. 4.doc.p7s sau [SCN 1005934/00020] Clarificarea nr. 5.doc.p7s, contestatoarea nu solicită clarificarea unor aspecte cu privire la calitatea de „partener Oracle";

- până la 03.07....., contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Eliminarea cerinței cu privire la calitatea de partener Oracle este solicitată tardiv, raportat la data publicării anunțului de participare nr. ...../....., data-limită legală de contestare a prevederilor documentației fiind 02.07.....

Cerința „partener Oracle" a fost stabilită având în vedere că soluția trebuie să fie dezvoltată în tehnologie Oracle (bază de date Oracle/Oracle Forms/Reports 6i). Sistemele informatice implementate de entitate sunt integrate/interfațate între ele și sunt dezvoltate în tehnologia Oracle (domeniul ERP, CRM si Workflow, GIS, HR). Nucleul sistemului informatic integrat este Oracle Applications E-business Suite, aplicația standard, cu customizări pentru entitatea contractantă, cu subsistemele în diferite domenii de business. Sistemul actual folosește multiple instanțe ale bazelor de date Oracle individuale pentru diferitele subsisteme (ERP, CRM și Workflow, GTS, HR). Înlocuirea unui subsistem necesită cunoștințe aprofundate în tehnologia Oracle (atât pe partea de baze de date, cât și mediu de dezvoltare), pentru a asigura integrarea noului subsistem în ansamblul sistemului existent. Această integrare trebuie, de asemenea, să asigure performanțe optime/optimizate ale subsistemelor interdependente pentru operare și prelucrare date și tranzacții online în noua configurație.

Este normală și legală dorința de a avea certitudinea că furnizorul soluției ofertate este certificat de către producătorul tehnologiei, având astfel siguranța că deține calitățile și calificările necesare pentru a utiliza tehnologia acestuia.

Cu privire la solicitările contestatoarei privind experiența expertului în domeniul financiar-contabil, în caietul de sarcini s-a solicitat prezența în echipa de implementare a proiectului a unui expert în domeniul financiar-contabil care își va demonstra experiența prin prezentarea de diplome și certificări (RAS/IAS și certificare Oracle în domeniul financiar). Este necesar ca expertul propus să dețină suficiente cunoștințe în domeniul financiar-contabil, pentru a putea ajuta entitatea în clarificarea și rezolvarea diverselor situații apărute cu ocazia implementării noii soluții informatice, care

trebuie integrată/interfațată cu aplicația Oracle EBS Financials existentă. Lipsa unui specialist care să aibă cunoștințele necesare în sensul expertizei financiar-contabile și ale Oracle EBS Financials sau existența a doi experți, fiecare cu competențe diferite, periclitează și buna funcționare de zi cu zi.

Participarea la proiect a unui expert care cunoaște doar modul de utilizare a Oracle EBS Financials nu este suficientă, neavând cunoștințele necesare pentru a participa în faza de analiză alături de echipa entității la stabilirea detaliilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Existența a doi experți pentru același post nu este oportună, lucrul în echipă fiind îngreunat.

Prin adresa nr. 4443/18.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29390/18.07....., ... SA a formulat note scrise în replică la punctul de vedere al entității contractante.

Asupra excepției tardivității arată că a criticat modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul nr. 2 din setul de clarificări 3, publicat în SEAP la 06.07....., și prin răspunsurile nr. 5 și 6 din setul de clarificări ....., publicat în SEAP la 06.07..... (actele atacate), situație în care contestația este depusă în termen.

Interesul a fost de a clarifica aspectele considerate neclare, în caiet nefiind specificat cine va furniza licențele pentru baza de date Oracle, entitatea contractantă sau ofertantul. Din răspunsul nr. 2, clarificarea C3, data 06.07....., reieșea că „... licențele pentru baza de date Oracle sunt puse la dispoziție de către entitatea contractantă”, răspuns din care rezultă că cerința de a fi partener Oracle nu este corelată și dependentă de cerința privind necesitatea ca operatorul economic să furnizeze licențele pentru baza de date. Deși prin documentația de atribuire, conform răspunsului dat de entitate la 06.07....., nu se solicită ca licențele Oracle să fie furnizate de către ofertantul care va fi declarat câștigător, totuși, în mod nejustificat, se solicită ca ofertantul să fie partener Oracle, pentru a avea o ofertă conformă.

Ca urmare a răspunsului dat de entitate s-a constatat că cerința ca ofertantul să fie partener Oracle este restrictivă și nejustificată. Este evident că, prin răspunsul din 06.07....., entitatea a modificat, în fapt, cerințele documentației de atribuire, creând un context diferit pentru potențialii ofertanți de a pregăti o ofertă corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire.

Faptul că operatorii economici dețin un certificat de partener Oracle nu asigură entitatea contractantă că dețin calitățile și calificările necesare pentru a utiliza tehnologia acestuia, calitățile și calificările fiind asigurate de experiența acumulată în domeniu și, respectiv, certificările și expertiza experților.

Prin urmare, în mod întemeiat și în termenul legal a fost formulată contestația, respectiv în 5 zile, începând cu ziua

următoare luării la cunoștința despre actul entității contractante considerat nelegal, termen care se împlinea la data de 11.07....., raportat la data publicării în SEAP (06.07.....) a răspunsului care face obiectul contestației.

Pentru expertul în domeniul financiar-contabil, analizându-se argumentele entității se constată că induc neclarități. Proiectul nu are în vedere înlocuirea subsistemului financiar-contabil, ci implementarea unui sistem informatic în domeniul clienți/contracte/ puncte de consum/contoare/citiri, stabilire consumuri/facturare/ încasare/urmărire clienți rău platnici/gestiunea relațiilor cu clienții. Deși nu se solicită implementarea subsistemului financiar- contabil, nici măcar înlocuirea acestuia, solicitarea unui expert cu un cumul de diplome în domeniile financiar-contabilitate și Oracle îngrădește posibilitatea de participare la procedură a operatorilor economici interesați. Mai mult, afirmația că nu s-a luat în considerare integrarea cu softul Oracle existent la nivelul entității este eronată, deoarece propunerea unei soluții informatice proprii are la bază și cunoștințele necesare unei integrări cu softul Oracle, ... SA având expertiza și experții necesari unei astfel de integrări.

Deținerea de către expertul financiar-contabil a unei certificări Oracle în domeniul financiar, precum și experiența acestuia în implementarea sistemului Oracle EBS, sunt suficiente pentru asigurarea integrării în cele mai bune condiții a sistemului informatic ofertat cu sistemele informatice existente. Cerințele de interfațare cu aplicația Oracle Applications E-business Suite presupun: transferul facturilor emise, al încasărilor din sistemul informatic ofertat către Oracle EBS existent la entitatea contractantă, preluarea facturilor și plăților din modulul AP în vederea întocmirii declarației 394, conexiunea în timp real cu modulul WIP - situații de plată pentru preluare din modulul de relații cu clienții și preluare date referitoare la contoarele de apă din magazie din modulul Inventory. Pentru implementarea acestor cerințe este suficient ca expertul financiar-contabil să fie certificat Oracle în domeniul financiar și să aibă experiența în implementarea sistemului Oracle EBS.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă SC ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii pentru implementarea unui sistem integrat pentru evidența contoare, clienți, contracte, facturare, urmărire încasări, servicii estimate valoric la 1.150.000 lei, fără TVA. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite clauze sunt neclare, ... SA a adresat organizatoarei mai multe întrebări, în urma cărora aceasta a răspuns prin intermediul SEAP.

„Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. C1, ... și C3 din data de 06.07.....", ... SA a formulat la Consiliu contestația nr. ...../....., solicitând „remedierea cerințelor din documentația de atribuire", nicidecum remedierea răspunsurilor de clarificare pe care declară că le atacă.

Criticile reclamantei vizează răspunsurile la următoarele întrebări:

Întrebarea nr. 2 (clarificarea C3 - 06.07……)

Raportat la soluția care urmează să fie implementată în cadrul contractului, vă rugăm să clarificați ce licențe de baze de date (NUP, per procesor), precum si ce versiuni de Oracle Database veti pune la dispozitie pentru implementarea sistemului informatic.

Răspunsul nr. 2 (clarificarea C3 - 06.07……)

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

Se vor pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător licențe de baza de date de Oracle, ultima versiune disponibilă. Licențele vor fi per procesor, corespunzătoare echipamentelor hardware/mașinilor virtuale dedicate implementării.

Întrebarea nr. 5 (clarificarea …… - 06.07……)

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, pagina 9, Echipa Furnizor, Un Consultant in domeniul Financiar Contabil – care poate face dovada cunoștințelor prin diplome si certificari (RAS/IAS si certificare ORACLE in domeniul financiar), va rugam sa acceptati ca cerinta sa fie acoperita fie prin prezentarea de diplome/certificări RAS/IAS fie prin prezentarea de certificare ORACLE in domeniul financiar.

Răspunsul nr. 5 (clarificarea …… - 06.07……)

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

Expertul trebuie să aibă atât cunoștințe în domeniul financiar – contabil atestate de diplomele/certificarile in domeniu cât și certificări, diplome emise de către Oracle pentru utilizarea modulelor Oracle Financials - EBS.

Întrebarea nr. 6 (clarificarea …… - 06.07……)

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, pagina 9, Echipa Furnizor, Un Consultant in domeniul Financiar Contabil – care poate face dovada cunostintelor prin diplome si certificari (RAS/IAS si certificare ORACLE in domeniul financiar), va rugam sa confirmati in cazul in care raspunsul la intrebarea de mai sus este negativ, ca se accepta acoperirea acestui profil si cu 2 experti care cumulat sa indeplineasca cerintele de diplome.

Răspunsul nr. 6 (clarificarea …… - 06.07……)

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

Se menține cerința ca expertul să dețină cunoștiințe certificate în utilizarea Oracle Financials și de asemenea în domeniul Financiar – Contabil, conform cerinței Caietului de sarcini. Nu se acceptă doi experți.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea ei în SEAP (.....), drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive. Ipoteza exclude o eventuală analiză pe fond a respectivelor critici, tardivitatea blocând o astfel de analiză, prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin contestația ....., deci la două săptămâni depărtare de la publicarea în SEAP a documentației, societatea a cerut expres eliminarea/remedierea unor cerințe pe care le apreciază ca fiind nejustificate și restrictive, însă această cerere se vădește a fi tardivă, în raport cu data de ....., începând cu care îi erau sau ar fi trebuit să îi fie cunoscute reclamantei deficiențele documentației publicate în SEAP.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma de redactare aplicabilă cauzei:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Este subînțeles că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În loc să depună la Consiliu și la organizatoare contestație în termenul de 5 zile începând cu aceea următoare luării la cunoștință despre documentația restrictivă sau incompletă, societatea a formulat mai multe întrebări (solicitări de clarificări), prin care a cerut entității să precizeze ce licențe de baze de date și versiuni îi va pune la dispoziție, să accepte ca o cerință să fie acoperită fie prin prezentarea de diplome/certificări RAS/IAS, fie prin prezentarea de certificare Oracle în domeniul financiar și să confirme că se acceptă doi experți în loc de unul. Purtarea unei corespondențe cu entitatea contractantă, prin care contestatoarea cere lămurirea sau remedierea documentației licitației, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri,

dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din ..... încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea rectificarea documentației. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/ completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 172 al Legii nr. 99/ 2016, conform cărora:

Art. 172. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitările de clarificare sau informaţii suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune eliminarea cerințelor/specificațiilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu are nicio obligație legală de a completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea eliminării sau completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor

documentației potrivit cărora se mențin cerințele legate de certificări sau de experți. Singura obligație legală a entității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului relevă că răspunsurile date sunt în acest sens.

Raționamentul este susținut și de practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Răspunsurile de clarificare la întrebările reproduse mai sus nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare. Ele acoperă întrebările formulate de ..... SA și sunt clare și complete, deci care respectă prevederile art. 172 al Legii nr. 99/2016.

În concluzie, aceste critici pe care le aduce contestatoarea se vădesc a fi neîntemeiate, nu tardive cum a considerat entitatea achizitoare în punctul de vedere nr. 213061/II/A/b/2/11.07.....

Nemulțumirea reclamantei pornește de la deficiențele de redactare a documentației de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsurilor de clarificare, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala .....

La întrebarea nr. 2 [„Raportat la soluția care urmează să fie implementată în cadrul contractului, vă rugăm să clarificați ce licențe de baze de date (NUP, per procesor), precum si ce versiuni de Oracle Database veti pune la dispozitie pentru implementarea sistemului informatic.”], SC ..... SA a răspuns punctual și complet, în sensul că va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător licențe de baza de date de Oracle, ultima versiune disponibilă. Licențele vor fi per procesor, corespunzătoare echipamentelor hardware/mașinilor virtuale dedicate implementării. Nici întrebarea și nici răspunsul nu fac referire la ceea ce o nemulțumește pe reclamantă – cerința ca ofertantul să fie partener

certificat Oracle, cerință pe care o cunoștea din cuprinsul caietului de sarcini încă din ..... Întrucât nu a fost atins acest subiect prin corespondența de clarificare, este evident că termenul de contestare nu poate fi socotit prin raportare la această corespondență.

Relativ la întrebările și răspunsurile nr. 5 și 6, regăsite în clarificarea ..... din 06.07....., și acestea se situează în limitele de legalitate și nu sunt viciate de motive care să ducă la anularea clarificării. Entitatea a răspuns la ceea ce i s-a cerut, iar simplul fapt că nu a acceptat propunerea de amendare a cerințelor privind experții nu este de natură a invalida răspunsurile date solicitantului.

Cu toate că ..... SA declară că formulează contestația împotriva răspunsurilor de clarificare C1, ... și C3, singurele critici sunt la adresa documentației de atribuire sau a celor trei răspunsuri expuse în paginile anterioare. Nu se aduc argumente concrete pentru anularea altor răspunsuri sau a clarificărilor C1, ... și C3 in integrum. Nici în notele scrise nr. 4443/18.07..... nu se identifică asemenea argumente.

Contrar părerii contestatoarei, prin clarificările amintite, achizitoarea nu a modificat cerințele parteneriatului cu Oracle și certificării cumulative a experților, ci doar a răspuns la obiect întrebărilor adresate. Legat de clarificările C1, ele nu au nicio tangență cu cerințele aflate în discuție.

După cum s-a relatat mai sus, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ..... Pe de altă parte, se observă că demersul reclamantei la Consiliu a fost inițiat cu puțin timp înainte de data-limită de depunere a ofertelor (11.07.....), ceea ce face imposibilă eventuala dispunere de către organul administrativ-jurisdicțional a documentației de atribuire (imposibilitate obiectivă după momentul deschiderii ofertelor). Mai mult, după cum ea însăși recunoaște, ... SA a întocmit și participă cu ofertă la procedură, ceea ce dovedește că nu i s-a restricționat accesul la aceasta. Conform datelor disponibile în SEAP, în prezent, compania organizatoare se găsește în etapa de evaluare a ofertelor.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor entității de furnizare a răspunsurilor de clarificare atacate, față de care contestatoarea nici măcar nu cere ceva, și nici pentru obligarea autorității la emiterea altor acte. Documentația de atribuire postată ..... nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat. Evident, dacă actele autorității nu au fost infirmate, nici capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire, nu este întemeiat. Față de cele ce preced, în temeiul art.

26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.