



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul social anterior menționat, împotriva Raportului procedurii nr. 2168/12.03.2020, privind rezultatul procedurii simplificate, online, organizată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Vopsea marcaj rutier”, cod CPV 44811000-8, s-a solicitat:

- și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință a procesului de evaluare a ofertelor ca nelegal și netemeinic;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depuse de, ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general ..., a depus „Cerere de intervenție” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2168/12.03.2020, ca fiind neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă Raportului procedurii nr. 2168/12.03.2020, publicat în SEAP la data de 13.03.2020, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În fapt, contestatorul afirmă că principala problemă de drept privind procedura de achiziție menționată anterior o reprezintă netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare tehnică a ofertei SRL, ceea ce atrage netemeinicia și nelegalitatea Raportului Procedurii întocmit de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului.

Astfel, prin prezenta contestație, petentul învederează faptul că produsul oferat de ofertantul declarat câștigător, SRL, nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

Se menționează că în conformitate cu Caietul de Sarcini și răspunsul la solicitarea nr. 1, autoritatea contractantă dorește achiziționarea de vopsea de marcaj rutier și microbile de sticlă care, aplicate în sistem, să realizeze un marcaj rutier cu retroreflexie pe vreme uscată clasa R5, RL minim 300 mcd m⁻²lx⁻¹.

De asemenea, contestatorul punctează faptul că în Caietul de Sarcini - Tabel Caracteristici tehnice - Microbile de sticlă, se solicită pentru acestea:

- la punctul 1 - mărime: 212-1400 μm;
- la punctul 4 - grad de rotunjire: ≥85%.

Potrivit adresei nr. 2253/16.03.2020 primită de la, petentul remarcă faptul că firma declarată câștigătoare, respectiv SRL, a oferat o vopsea de marcaj având Agreement tehnic și Certificat AETEC.

Se arată de către contestator, că în conformitate cu datele prezentate:

- pe site-ul Consiliului Tehnic permanent pentru Construcții - CTPC: www.ctpc.ro, Agreemente tehnice 2018 la poziția 110 se regăsește firma SRL cu vopseaua acrilică de marcaj seria 422 având Agreementul tehnic nr. 004-07/1557- 2018 emis de ..., cu valabilitate până la 26.02.2021;

- pe site-ul AETEC: www.aetec.es, vopseaua de marcaj 422 fabricată de SRL împreună cu microbilele EHOSTAR 10 SBP ECO SRT fabricate dedețin Certificatul nr. 4526/P-RW-II, îndeplinind cerința de retroreflexie clasa R5;

- pe site-ul ... se regăsește fișa tehnică a microbilelor EHOSTAR 10 SBP ECO care au mărimea 125-850 μm și gradul de rotunjire >80% - caracteristici ce nu îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini - Tabel Caracteristici Tehnice - Microbile de sticlă - punctele 1 și 4.

Prin urmare, contestatorul semnalează faptul că firma SRL nu putea oferi produse care să îndeplinească în mod cumulativ cerințele autorității contractante, respectiv:

> sistem format din vopsea de marcaj rutier și microbule de sticlă care aplicate în sistem să realizeze un marcaj cu performanțe de retroreflexie pe timp uscat clasa R5 (conform Clarificare nr. 1);

> microbulele de sticlă să aibă mărimea: 212-1400 μm și un grad de rotunjire >85% (conform Caiet de Sarcini).

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate anterior, societatea contestatoare apreciază că oferta SRL nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Astfel, cu încălcarea caietului de sarcini și a prevederilor legale aplicabile, petentul consideră că autoritatea contractantă a declarat ofertantul SRL drept câștigător, în mod netemeinic și nelegal, din cauza necunoașterii modului corect de interpretare a documentelor tehnice ale produsului oferit prin raportare la specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul este de părere că atât procesul de evaluare al autorității contractante, cât și Raportul Procedurii și actele subsecvente sunt netemeinice și nelegale.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, precizând următoarele:

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia, produsul oferit de ofertantul declarat câștigător respectiv SC SRL nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, face următoarele precizări:

- în analiza produselor oferite de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a analizat rezultatele testelor din certificatele de testare a calității astfel:

- SC SRL a prezentat certificatul AETEC nr. 4526/P-RW-II/07.09.2018, în care menționează materialele de marcare rutieră VOPSEA DE MARCAJ RUTIER 422- producător SRL, și perle de sticlă ECHOSTAR 10 SBP ECO SRT- producător ...;

- SC SRL a prezentat certificatul AETEC nr. 3521/P-RW-II/A1/17.08.2015, în care menționează materialele de marcare rutieră - VOPSEA ACRILICA ALBA ... SV 330 producător și microbule de sticlă ... 50 212-1400 T14 M20 - producător ...

Conform certificatelor, pentru cerințele din caietul de sarcini, cei doi ofertanți prezintă următoarele valori:

Coeficientul de luminanță retroreflectată RL ($\text{mcd.m}^{-2}.\text{lx}^{-1}$) Pentru (P5) 1.000.000 de treceri cu roata	 SRL	SWARCO VICAS SRL	Valoarea minimă a coeficientului de luminanță retroreflectată RL (SREN 1436)
--	----------	------------------------	--

Vizibilitate noaptea	Uscat	R5 317	R4	R5: - RL>300 R4: - RL>200 SWARCO
	Umed	RW2 46	RW3	
Vizibilitate zi		B4 224	acceptat	

Coeficientul de luminanță retroreflectată RL (mcd. m ⁻² .lx ⁻¹) Pentru <P7> 4.000.000 de treceri cu roata		 SRL	SWARCO VICAS SRL	Valoarea minimă a coeficientului de luminanță retroreflectată RL (SR EN 1436)
Vizibilitate noaptea	Uscat	R3 158	R2	R3: - RL>150 R2: - RL>100 SWARCO
	Umed	RW2 40	RW2	
Vizibilitate zi		B3 174	acceptat	

Autoritatea contractantă susține că sistemul de marcaj rutier propus de SRL, prezintă valori superioare ale Coeficientul de luminanță retroreflectată RL (mcd.m⁻².lx⁻¹) cerut prin caietul de sarcini.

Față de situația prezentată, comisia de evaluare a optat pentru un sistemul de marcaj rutier cu performanțe tehnice superioare, respectiv cele oferite de SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se susține critica formulată de SRL potrivit căreia SRL „nu putea oferi produse care să îndeplinească în mod cumulativ cerințele autorității contractante” atât timp cât, tocmai din certificatele AETEC de testare a sistemului de marcaj (vopsea +microbile), valorile Coeficientului de luminanță retroreflectată RL - cerute prin caietul de sarcini, sunt superioare celor prezentate de contestatoarea SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că este întemeiată hotărârea comisiei de evaluare, prin care a desemnat câștigătoare oferta prezentată de SRL, având în vedere că acest ofertant a prezentat cerințe de performanță superioare ale ansamblului de marcare rutieră (vopsea + microbile) precum și prețul cel mai scăzut, fapt pentru care, consideră contestația formulată de SRL nefondată și în consecință, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL a depus „Cerere de intervenție” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 2168/12.03.2020, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, ofertantul câștigător susține că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în Fișa de date a achiziției, acesta completând DUAE în conformitate cu cerințele solicitate, îndeplinind astfel toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă -

Se menționează că în urma cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, SC SRL a oferit sistemul testat de către AETEC și agrementat de ... care să îndeplinească aceste cerințe; se arată că sistemul testat de AETEC este format din

vopsea acrilică de marcaj rutier seria 422, pe bază de solvenți organici și microbile de sticlă tip Echostar 10 SBP ECO SRT, fabricate de către ..., bile cu dimensiunea 125-850 micrometri (dimensiunile bilelor se încadrează în intervalul cerut în caietul de sarcini 212-1400 micrometri), ca atare susține că a oferit produsele solicitate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul semnalează faptul că caracteristicile tehnice și performanțele produselor oferite sunt prevăzute în documentele atașate la prezenta întâmpinare, respectiv Certificatul de testare nr. 4526/P-RW-II emis de AETEC, Acord tehnic AT 004-07-1577-2018 emis de MDRAP - CTPC - Fișa tehnică vopsea acrilică de marcaj rutier seria 422, Fișa tehnică Diluant seria 422, Fișa tehnică Microbile sticlă Echostar ...

În acest sens, ofertantul face precizarea că produsele oferite de SC SRL aplicate în sistem (Vopsea acrilică de marcaj rutier seria 422 și Microbile de sticlă Echostar 10 SBP ECO SRT fabricate de ...), respectă cerințele și performanțele solicitate de autoritatea contractantă și contestate de SC SRL, respectiv:

1. Coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp de noapte și vreme uscată este clasa R5, pentru o rezistență la uzura solicitată de 1 milion de treceri (a se vedea documentul atașat Certificatul de testare AETEC nr. 4526/P-RW-II , Pagina 1 traducere autorizată în limba română, pct. B rezultatele testului pentru clasa de trafic P5 - 1 milion de treceri), conform cerințelor specificate în caietul de sarcini și a Clarificării nr. 1;

2. Microbile de sticlă tip Echostar 10 SBP ECO SRT, fabricate de către ..., bile cu dimensiunea 125-850 micrometri, se încadrează în intervalul solicitat în caietul de sarcini 212-1400 micrometri, ca atare SC SRL consideră că a oferit produsele solicitate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază că diferența dintre un grad de rotunjire pentru bilele de sticlă de 80% oferite, față de 85% solicitate, nu afectează în niciun fel proprietățile de retroreflecție pentru sistemul de marcaj rutier, așa cum se vede și din rezultatele testului de la AETEC.

Ofertantul câștigător punctează faptul că este adevărat că la gradul de rotunjire de minim 85% pentru microbile de sticlă doar firma ... este singurul producător din lume, astfel că se intră în cerințe de monopol.

Referitor la afirmația contestată că „oferta SRL nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”, intervenientul precizează că este falsă și defăimătoare, întrucât produsele oferite de SC SRL se încadrează în clasa de trafic P7, respectiv o rezistență la uzura de minim 4 milioane de treceri, conform certificatului de testare de la AETEC.

Prin urmare, intervenientul afirmă că caracteristicile tehnice ale produselor furnizate sunt în conformitate cu standardele de referință și legislație în domeniul marcajelor rutiere, sunt testate de un laborator acreditat independent AETEC, sunt acordate de MDRAP - CTPC - respectând cerințele și performanțele solicitate de către autoritatea contractantă.

Ofertantul câștigător consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod obiectiv și corect ofertele participanților, nu cum încearcă să inducă în eroare contestatarul, afirmând *„în mod netemeinic și nelegal, din cauza necunoașterii modului corect de interpretare a documentelor tehnice ale produsului oferat, prin raportare la specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini”*, drept pentru care autoritatea contractantă nu trebuie să reia procesul de evaluare a ofertelor depuse.

În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL înaintează Concluzii scrise cu referire la punctele de vedere înaintate de ADP și SRL la contestația depusă.

Contestatorul reiterează prevederile art. 123, alin. (1) din HG 395/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a din același act normativ, potrivit cărora o ofertă este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; de asemenea, alin. (1) al aceluiași articol reglementează sancțiunea unei oferte neconforme, astfel că în opinia petentului, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Totodata, contestatorul face trimitere și la caietul de sarcini al procedurii, pagina 3/3 unde se precizează: "neprezentarea oricărei condiții tehnice prezentate mai sus atrage după sine descalificarea ofertei".

Se arată că în situația în care autoritatea contractantă a solicitat numeroase caracteristici tehnice minime prin caietul de sarcini, este de la sine înțeles că toate acestea trebuie îndeplinite de toți ofertanții, în caz contrar, ofertele fiind considerate neconforme, inclusiv în situația în care cel puțin una din caracteristici nu este îndeplinită și probată prin documente.

Totodată, petentul învederează faptul că autoritatea contractantă solicită anumite cerințe tehnice minimale pe care nu cunoaște să le interpreteze corect; astfel, contestatorul semnalează faptul că deși obiectul achiziției este de produse, vopsea de marcaj rutier și microbile de sticlă, marcajul rutier în sine, aplicat, reprezintă un sistem.

De asemenea, contestatorul subliniază că performanțele sistemului sunt determinate în laboratoare acreditate (AETEC) și se regăsesc în rapoarte de testare.

Analizând punctul de vedere formulat de Administrația Drumului Public către CNSC, contestatorul observă că sunt prezentate două tabele care analizează ofertele și doar din punctul de vedere al coeficientului de luminanță retroreflectată RL funcție de clasele de trafic P5 respectiv P7.

Subliniază petentul faptul că ambele oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește coeficientului de luminanță

retroreflectată RL și clasa de trafic Pi ca atare, nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a analizat ofertele tehnice din punct de vedere al întregului pachet de cerințe, așa cum apare în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea nu a prezentat punct de vedere către CNSC pentru restul cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost formulate de în contestația înaintată CNSC, în special asupra celor referitoare la gradul de rotunjire al microbilelor solicitat de > 85%.

Petentul învederează faptul că prin caietul de sarcini, la pagina 1, autoritatea contractantă a solicitat următoarele "Caracteristici Tehnice " pentru microbile de sticlă:

MICROBIILE STICLĂ

1	Mărime	212-1400 μm	
2	Indice reflectorizant	Clasa A	SR EN 1423/2012
3	Indice de refracție	>= 1.5	SR EN 1423/2012
4	Grad de rotunjire	(>= 85%)	SR EN 1423/2012

Contestatorul susține că procedura impune ca toate aceste 4 caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini să fie îndeplinite punctual de fiecare ofertant participant, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, neputând face abstracție de neîndeplinirea vreunei asemenea caracteristici solicitate.

Cu toate acestea, petentul semnalează faptul că microbilele de sticlă ECHOSTAR10 SBP ECO ofertate de către firma SRL nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini cu privire la gradul de rotunjire > 85%, având un grad de rotunjire de 80%.

Contestatorul învederează, de asemenea, faptul că punctul de vedere înaintat de către prin întâmpinarea nr. 12153/20.03.2020 adresată CNSC, în care consideră că dimensiunea de 125-850 microni a microbilelor ofertate se află în intervalul solicitat în caietul de sarcini (212-1400 microni) nu are susținere tehnică și este de natură a induce în eroare CNSC în analizarea motivațiilor prezentate în întâmpinare.

Petentul subliniază faptul că intervalele 125 — 850, respectiv 212-1400 nu sunt intervale aritmetice în care se analizează apartenența unui număr natural în respectivul interval sau nu, ci reprezintă un criteriu tehnic ce măsoară performanța microbilelor de sticlă, respectiv dimensiunea acestora măsurată în micrometri.

Societatea contestatoare este de părere că autoritatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini cu bună știință microbile de sticlă performante, care au în amestec dimensiuni mai mari ale microbilelor conținute, respectiv dimensiuni cuprinse în intervalul 212 microni și 1400 microni.

În plus, contestatorul punctează faptul că justificarea tehnică a intervalelor în discuție, se face pe baza prevederilor standardului SR EN 1423:2012 *"Produse pentru marcare rutieră. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul celor două*

componente", unde la punctul 4.1.3., Granulometrie pentru microbillele de sticlă, se precizează:

"Granulometria microbillelor de sticlă trebuie descrisă fixând limitele inferioară și superioară ale procentului de masă din totalul cumulat de microbille reținute pe sita de control de țesătura metalică, conform ISO 565:1990. Granulometria microbillelor de sticlă trebuie descrisă alegând sitele conform următoarelor reguli:

- Sita superioară nominală trebuie să fie astfel încât refuzul în masa de microbille să fie cuprins între 0% și 10%;

- Sita inferioară nominală trebuie să fie astfel încât refuzul cumulat în masă al microbillelor de sticlă să fie cuprins între 95% și 100%". (a se vedea în anexă extras din Standard)

Prin urmare, petentul reține că cerințele autorității contractante exprimate în caietul de sarcini privind dimensiunea microbillelor de 212-1400 microni sunt explicate tehnic astfel: microbillele oferite trebuie să aibă un procent de 95% - 100% din microbille reținut pe sita de 212 microni și un procent cuprins între 0 și % microbille reținut pe sita de 1400 microni.

Se arată că în conformitate cu Fișa tehnică a microbillelor ECHOSTAR 10 SBP ECO oferite de SRL, un procent cuprins între 95-100% de microbille sunt reținute pe sita de 125 microni față de cea de 212 microni solicitată în caietul de sarcini. Asta înseamnă că o parte din conținutul de microbille Ecostar 10 este mai mică decât 212 microni, minimul acceptat prin caietul de sarcini.

Mai departe, conform Fișa tehnică a microbillelor ECHOSTAR 10 SBP ECO, un procent cuprins între 0 și 10% sunt reținute pe sita de 850 microni față de cea de 1400 microni solicitată în caietul de sarcini; față de acest aspect, petentul opinează că nu există microbilă cu granulație de 1400 conform cerinței din caietul de sarcini.

În concluzie, ofertantul contestator apreciază că amestecul de microbille oferit de, comercializat sub numele de microbille ECHOSTAR 10 SBP ECO și oferit la dimensiuni de 125 - 850 microni, nu poate fi conform cu cerința autorității contractante de a achiziționa un amestec de microbille mai performant la dimensiuni mai mari cuprinse între 212- 1400 microni.

Dacă autoritatea contractantă nu era interesată în aceste cerințe performante (dimensiuni ale microbillelor de 212-1400 și grad de rotunjire al microbillelor de > 85%), contestatorul este de părere că aceasta nu ar fi trebuit să le solicite prin caietul de sarcini!

Pornind de la această stare de fapt, contestatorul susține că se poate considera că a fost indus în eroare în momentul în care a oferit produse performante în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar care, ulterior, în analiza ofertelor, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât criteriul performanței este un criteriu a cărui analiză trebuie să influențeze oferta financiară.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate anterior, societatea contestatoare consideră că oferta SRL nu respectă

specificațiile tehnice minime, impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Astfel, cu încălcarea caietului de sarcini și a prevederilor legale aplicabile, petentul consideră că autoritatea contractantă a declarat ofertantul SRL drept câștigător, în mod netemeinic și nelegal, din cauza necunoașterii modului corect de interpretare a documentelor tehnice ale produsului oferat prin raportare la specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul opinează că atât procesul de evaluare al autorității contractante, cât și Raportul procedurii și actele subsecvente sunt netemeinice și nelegale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Vopsea marcaj rutier”, cod CPV 44811000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, astfel cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1626/26.02.2020.

Potrivit raportului procedurii nr. 2168/12.03.2020, s-a consemnat admisibilitatea ambelor oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 218.120,00 lei, în timp ce oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 1, fiind declarată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 200.415,00 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 2168 din 12.03.2020, SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. ...

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., dosar ...

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act

normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că SC SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC SRL prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 2168/12.03.2020 oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că aceasta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, pentru lotul enunțat mai sus, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca oferta declarata castigatoare, depusa de SC SRL nu indeplineste unele specificatii tehnice obligatorii din caietul de sarcini si, in consecinta, ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

Concret, în Caietul de Sarcini - Tabel Caracteristici tehnice - Microbile de sticlă, se solicită pentru acestea:

- la punctul 1 - mărime: 212-1400 μm;
- la punctul 4 - grad de rotunjire: ≥85%.

Contestatorul sustine ca microbilele ECHOSTAR 10 SBP ECO, parte din oferta SC SRL au mărimea 125-850 μm și gradul de rotunjire >80% - caracteristici ce nu îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini.

Consiliul constata ca intr-adevar, oferta depusa de SC SRL contine ECHOSTAR 10 SBP ECO care au mărimea 125-850 μm și gradul

de rotunjire >80% în timp ce în Caietul de Sarcini - Tabel Caracteristici tehnice - Microbile de sticlă, se solicită pentru acestea:

- la punctul 1 - mărime: 212-1400 µm;
- la punctul 4 - grad de rotunjire: ≥85%

În cererea de intervenție formulată ofertantul SC SRL recunoaște, în fapt, neconformitățile semnalate.

Acesta afirmă că „Microbile de sticlă tip Echostar 10 SBP ECO SRT, fabricate de către ..., bile cu dimensiunea 125-850 microni, se încadrează în intervalul solicitat în caietul de sarcini 212-1400 microni”, ceea ce este evident fals, nu numai că nu se încadrează dar diferența față de specificațiile solicitate este semnificativă.

De asemenea, intervenientul apreciază că diferența dintre un grad de rotunjire pentru bilele de sticlă de 80% oferite, față de 85% solicitate, nu afectează în niciun fel proprietățile de retroreflecție pentru sistemul de marcat rutier, ceea ce poate fi acceptat deși și în acest caz este evidentă nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Afirmatia autorității contractante potrivit căreia „este întemeiată hotărârea comisiei de evaluare, prin care a desemnat câștigătoare oferta prezentată de SRL, având în vedere că acest ofertant a prezentat cerințe de performanță superioare ale ansamblului de marcare rutieră (vopsea + microbile)” nu are în spate și un temei legal, atâta timp cât în mod evident oferta depusă de SC SRL nu respectă specificațiile tehnice impuse.

Potrivit prevederilor art. 137 alin (1) și alin (3) lit a) din HG NR. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Consiliul apreciază că neconformitatea diametrului bilelor oferite de SC SRL nu poate fi ignorată întrucât o parte importantă din conținutul de microbile Echostar 10 este mai mică decât 212 microni, minimul acceptat prin caietul de sarcini, ceea ce conduce la nerespectarea standardului SR EN 1423:2012:

„Produse pentru marcare rutieră. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul celor două componente”, unde la punctul 4.1.3., Granulometrie pentru microbilele de sticlă:

„Granulometria microbilelor de sticlă trebuie descrisă fixând limitele inferioară și superioară ale procentului de masă din totalul cumulat de microbile reținute pe sita de control de țesătura metalică, conform ISO 565:1990. Granulometria microbilelor de sticlă trebuie descrisă alegând sitele conform următoarelor reguli:

- Sita superioară nominală trebuie să fie astfel încât refuzul în masa de microbile să fie cuprins între 0% și 10%;

- Sita inferioară nominală trebuie să fie astfel încât refuzul cumulat în masă al microbilelor de sticlă să fie cuprins între 95% și 100%".

Prin urmare, Consiliul retine ca oferta depusa de SC SRL nu indeplineste cerintele caietului de sarcini si se impunea respingerea acesteia ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (3) lit a) din HG NR. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL, nr. 2168 din 12.03.2020 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL, nr. 2168 din 12.03.2020 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.