



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1591/C5/

Data: 07.09.2020

Prin contestația nr. 898/22.06.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 24560/22.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24618/22.06.2020 și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24978/24.06.2020, retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25176/25.06.2020 și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25189/25.06.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 4C/179430/11.06.2020 (Lot 1), nr. 4C/179458/11.06.2020 (Lot 2), nr. 4C/179472/11.06.2020 (Lot 3), nr. 4C/179486/11.06.2020 (Lot 4), nr. 4C/179500/11.06.2020 (Lot 5), nr. 4C/179514/11.06.2020 (Lot 6), nr. 4C/179530/11.06.2020 (Lot 7) și nr. 4C/179444/11.06.2020 (Lot 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, aferente Lotului 1 - SDN București Nord, Lotului 2 - SDN București Sud, Lotului 3 - SDN Alexandria, Lotului 4 - SDN Pitești, Lotului 5 - SDN Târgoviște, Lotului 6 - SDN Ploiești, Lotului 7 - SDN Buzău și Lotului 8 - DRDP București + Laborator emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ... SA – ... I, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 făcută de autoritatea contractantă cu adresele: 4c/179430/11.06.2020 - lot 1, 4c/179458/11.06.2020 - lot 2,

4c/179472/11.06.2020 - lot 3, 4c/179486/11.06.2020 - lot 4, 4c/179500/11.06.2020 - lot 5, 4c/179514/11.06.2020 - lot 6, 4c/179530/11.06.2020 - lot 7, 4c/179444/11.06.2020 - lot 8 și continuarea procedurii conform rapoartelor procedurii întocmite de autoritatea contractantă cu nr. 4C/66370/16.04.2020 - lot 1, 4C/66371/16.04.2020 - lot 2, 4c/66372/16.04.2020 - lot 3, 4c/66373/16.04.2020 - lot 4, 4c/66374/16.04.2020 - lot 5, 4c/66375/16.04.2020 - lot 6, 4c/66376/16.04.2020 - lot 7 și 4c/66377/16.04.2020 - lot 8 prin care ofertele au fost reevaluate în mod legal și temeinic și continuarea procedurii în acest sens”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2469/06.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32205/06.08.2020, respectiv sub nr. 32375/07.08.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 1628/2020**, prin care ... SRL, cu sediul social în ..., având sediul administrativ și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresele nr. 4C/179883/31.07.2020 (lot 1), nr. 4C/179898/31.07.2020 (Lot 2), nr. 4C/179912/31.07.2020 (Lot 3), nr. 4C/179926/31.07.2020 (Lot 4), nr. 4C/179940/31.07.2020 (Lot 5), nr. 4C/179954/31.07.2020 (Lot 6), nr. 4C/179969/31.07.2020 (Lot 7), nr. 4C/179984/31.07.2020 (Lot 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat:

„- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 4C/179883/31.07.2020 (Lot 1), nr. 4C/179898 (Lot 2), nr. 4C/179912/31.07.2020 (Lot 3), nr. 4C/179926/31.07.2020 (Lot 4), nr. 4C/179940/31.07.2020 (Lot 5), nr. 4C/179954/31.07.2020 (Lot 6), nr. 4C/179969/31.07.2020 (Lot 7), nr. 4C/179984/31.07.2020 (Lot 8), a proceselor verbale intermediare de evaluare, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reevaluarea ofertelor situate pe locul I, respectiv a ofertelor Asocierii SC ... SRL - SC ... pentru loturile Lot 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”.

... SRL, având datele de identificare de mai sus, a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 2233/03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2020, **în dosarul nr. ...**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ...,

... SRL a precizat că prin actele atacate a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... SRL a precizat că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că societatea sa a modificat conținutul propunerii financiare. Cu privire la acest aspect, autoarea contestației a învederat faptul că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante transmisă cu adresa nr. 4C/66312/09.04.2020, societatea sa, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 414/10.04.2020, nu a modificat conținutul propunerii financiare depusă inițial, respectiv nu a modificat valori, nu a inclus elemente componente noi, nu a inclus alte tipuri de cheltuieli, ci a demonstrat că, indiferent unde sunt poziționate cheltuielile indirecte, pe linia 4 sau pe linia 2, oferta inițială rămâne aceeași ca și valoare și implicit ca și elemente componente, respectiv nu au fost introduse capitole noi de cheltuieli și detalierea pe fiecare categorie de cheltuieli a rămas neschimbată. În acest sens, contestatoarea a învederat faptul că prin adresa nr. 414/10.04.2020, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante a demonstrat că poziționarea cheltuielilor indirecte pe linia 4 sau pe linia 2, „nu duce la o reducere artificială a tarifului ofertat”.

Totodată, ... SRL a precizat că prin adresa nr. 414/10.04.2020 nu a ales să corecteze eroarea constatată de CNSC prin Decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, prin re poziționarea cheltuielilor indirecte, așa cum eronat a reținut CNSC în decizia pe care o contestă, ci a demonstrat faptul că prin îndreptarea erorii de poziționare conform deciziei CNSC a cheltuielilor indirecte, pe linia 2 sau 4, nu influențează cu nimic oferta depusă din punct de vedere a elementelor componente detaliate și nici sub aspectul valorilor utilizate, respectiv a prețului total ofertat.

Mai mult decât atât, ... SRL a învederat că în legislația incidentă în domeniu nu este stabilită baza la care se vor repartiza cheltuielile indirecte și nici nu ar posibil, având în vedere multitudinea de situații din practică, lăsând la latitudinea profesionistului contabil adoptarea unor soluții ce pot fi instituite numai în unitatea respectivă.

... SRL consideră că în lipsa unei baze legale, cheltuielile indirecte nu se pot raporta la un obiect de calculație.

Elementele componente ale propunerii financiare sunt identice cu cele din propunerea financiară inițială, poziționarea pe linia 2 sau 4 a cheltuielilor indirecte nefiind de natură a duce la modificarea ofertei nici ca structură/elemente componente și nici ca valoare.

Poziționarea de pe linia 2 pe linia 4 sau de pe linia 4 pe linia 2 a cheltuielilor indirecte nu poate fi reținută ca fiind modificare de ofertă. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante ... SRL a precizat că a transmis detalierea cheltuielilor indirecte pentru fiecare lot în parte, prin prezentarea componentelor constitutive,

justificând și disproporțiile dintre valorile ofertate pe fiecare lot în parte, astfel cum rezultă din adresa emisă de asociere cu nr. 414/ 10.04.2020.

Prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, CNSC a apreciat că subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei, iar cheltuielile indirecte se aplică la totalul cheltuielilor directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asociere.

Formula aplicată de asociere inițial a fost:

- valoarea totală lot - subvenții + cheltuieli indirecte (în care erau incluse cheltuielile cu deplasări) = valoare totală ofertată pe lot.

Formula aplicată de asociere în urma solicitării de clarificări a fost:

- valoarea totală lot + cheltuieli indirecte (în care erau incluse cheltuielile cu deplasări) – subvenții = valoarea totală ofertată pe lot.

În acest sens, asocierea justifică prin adresa nr. 414/10.04.2020 aplicarea valorii cheltuielilor indirecte la totalul cheltuielilor directe din care a fost scăzută valoarea subvențiilor, evidențiind faptul că schimbarea ordinii operațiunilor matematice de adunare și scădere a componentelor ofertei, nu a condus la o scădere artificială a cheltuielilor și nu influențează și nu schimbă rezultatul final al valorii ofertate.

Totodată prin documentația de atribuire a procedurii autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să fie prezentată cu respectarea următoarelor cerințe:

„a) fișa de date a achiziției, la Cap. IV 4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare:

«Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alt document privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6., 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat ofertei financiare».

b) Conform Caietului de sarcini: prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază, fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat valabil la data prezentării ofertei.

Prețurile trebuie exprimate în lei (cu și fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”.

... SRL apreciază că a depus în termen legal oferta împreună cu anexele din caietul de sarcini, completate conform cerințelor autorității contractante.

O altă critică formulată de ... SRL privește faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat și fără temei, a reținut că au fost eliminate deplasările pentru loturile 4, 6, 7 și 8.

... SRL apreciază faptul că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 din HG nr. 935/2016, fiind de fapt o omisiune din partea societății sale de menționare a acestora pe loturile în cauză.

Acest lucru este susținut, fără echivoc, în conținutul adresei emisă de către societatea sa având nr. 414/10.04.2020, unde la pag. 3, este prezentat tabelul centralizat cu detalierea cheltuielilor indirecte pe fiecare lot în parte și de unde rezultă, fără putință de tăgadă, prezența cheltuielilor de deplasare pentru loturile 4, 6, 7 și 8.

Totodată, în comentariul făcut la aceeași pagină ... SRL a declarat că disproporțiile între valorile cheltuielilor indirecte de la un lot la altul se datorează și cheltuielilor de deplasare, astfel că dintr-o omisiune nu au fost menționate și în tabelele de la celelalte pagini ale adresei, aspect care nu poate duce la considerarea ofertei neconforme, ci la un viciu de formă susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

... SRL apreciază că s-a analizat, în mod trunchiat, adresa nr. 414/10.04.2020, atunci când s-a stabilit că respectivele cheltuieli de deplasare lipsesc pentru loturile 4, 6, 7 și 8, deoarece la pag. 3 din adresă s-au menționat, în mod clar, sumele aferente cheltuielilor de deplasare pentru loturile 4, 6, 7 și 8 și inclusiv capul de tabel din dreptul acestor sume este intitulat cheltuieli deplasare.

Astfel, aceste cheltuieli de deplasare au fost menținute de ... SRL pentru loturile 4, 6, 7 și 8, concomitent cu menținerea valorii stabilită inițial, nementionarea acestora fiind o omisiune care se încadrează în categoria viciilor de formă și care se putea lesne deduce din conținutul adresei nr. 414/10.04.2020, prin urmare, în mod eronat și fără temei legal, s-a reținut faptul că acest aspect duce la considerarea ofertei ca neconformă încadrând-o în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, față de acest aspect, ... SRL a invocat prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a criticat faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat și fără temei legal, a reținut că ofertantul câștigător trebuia să stabilească procente și nu valori fixe pentru cheltuielile indirecte, iar Ordinul nr. 1568/15.10.2002, invocat în motivare, este pentru aprobarea reglementării tehnice și nu se aplică, în speță fiind vorba de prestări de servicii.

Totodată, autoarea contestației a precizat că Anexa 7- „Deviz pe categorii de lucrări”, invocată în motivare, din respectivul ordin, este oricum un model orientativ și nu imperativ și nu se aplică. Astfel, prevederile art. 3.3.3. din Normativul 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al Ministerului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, care stipulează: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente

acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”.

Mai mult decât atât, dacă s-ar aplica formula specificată de CNSC la pag. 30 din decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020 (Cheltuieli indirecte = total directe x %), ar rezulta o valoare fixă a cheltuielilor indirecte și nu procent, cum în mod eronat a reținut CNSC în decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020.

În ceea ce privește Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 invocat în motivare, ... SRL a învederat că acesta precizează cuvântul „cotă”, fără a se menționa niciunde în conținutul ordinului sau în legislația națională faptul că această cotă trebuia stabilită în procente și nu în valori fixe. Aprecierea că pentru cheltuielile indirecte, ofertantul câștigător trebuia să stabilească procente și nu valori fixe este strict proprie CNSC și nu are temei legal. ... SRL a învederat faptul că niciunde în legislație nu există o directivă imperativă în acest sens de a exprima cota doar în procente și nu și în valori fixe.

Față de acest aspect, autoarea contestației a redat definiția cuvântului cotă din dicționarul explicativ român și a concluzionat că reprezintă parte dintr-un tot, în cifre absolute sau în valori procentuale, căreia i se dă o anumită destinație sau i se aplică un anumit regim. Deci, cota poate fi exprimată în cifre absolute sau în valori procentuale și CNSC nu poate impune ... SRL obligația de exprimare a cotei în procente și nu în cifre absolute, fără bază legală, doar în baza aprecierii proprii. ... SRL consideră că exprimarea în oricare dintre variante, respectiv în cifre absolute sau în valori procentuale, este legală, dar niciuna nu are caracter imperativ. Pe cale de consecință exprimarea sa din cadrul ofertei a cheltuielilor indirecte în valori absolute nu contravine prevederilor legale în vigoare.

... SRL apreciază faptul că ofertatul are posibilitatea legală de a opta pentru modul de exprimare a cheltuielilor indirecte sub formă de procente sau sume fixe, iar societatea sa a optat, în speță, pentru sume fixe fără a încalca vreo prevedere legală.

Mai mult decât atât prin Decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, CNSC a dispus detalierea cheltuielilor indirecte de către ... SRL, cerințe pe care le-a îndeplinit conform adresei nr. 414/10.04.2020, respectiv a detaliat cheltuielile indirecte pe fiecare lot în parte, pe categorii/capitole de cheltuieli, respectiv traduse în valori aferente fiecărui lot în parte.

... SRL a învederat faptul că în decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, CNSC nu a reclamat acest aspect cu privire la obligativitatea exprimării cheltuielilor indirecte de către societatea sa în procente și exprimarea cheltuielilor indirecte sub formă de cifre absolute nu a făcut obiectul vreunei observații din partea CNSC în Decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020. ... SRL a precizat că respectiva decizie a rămas definitivă, nefiind atacată la Curtea de Apel și se bucură de autoritate de lucru judecat. Astfel, conform deciziei, exprimarea cheltuielilor indirecte de către societatea sa în sume fixe nu a suportat nici o critică iar conform deciziei nr. 843/C5/775 din 22.05.2020 se

stabilește obligativitatea exprimării de către societatea sa a cheltuielilor indirecte în procente.

... SRL a precizat că CNSC are susțineri contradictorii în ceea ce privește cheltuielile indirecte, respectiv prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, CNSC a dispus detalierea cheltuielilor indirecte de către societatea sa, iar prin decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, a apreciat faptul că respectivele „cheltuite indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație”. Astfel, CNSC „consideră” în baza Ordinului nr. 1568/15.10.2002, care nu se aplică în domeniul prestărilor de servicii și în baza unui Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1826/2001, în care este menționat doar cuvântul „cotă”, niciunde nefiind menționat „procent”, că termenul se traduce în procente și nu în valori absolute, fără a indica baza legală imperativă și doar în baza unei aprecieri proprii. Prin urmare, analiza/ aprecierea/considerațiile CNSC, în acest sens, exced cadrului legal în vigoare în domeniu.

... SRL observă că CNSC calculează, fără bază legală, procente cu aproximativ cinci zecimale, fără a avea temei legal de a impune calcul în procente și în condițiile în care societatea sa nu a menționat nici un procent în oferta depusă inițial și în condițiile în care în fișa de date autoritatea contractantă a precizat expres faptul că, în speță, calculațiile se vor face cu două zecimale.

În general, calculele se exprimă utilizând doar două zecimale. Rotunjirea zecimalilor astfel determinate se face după următoarea regulă: prin rotunjirea la 1 a fracțiilor de peste 0,5, inclusiv, și prin neglijarea fracțiilor de până la 0,5 la doar două zecimale și nu cinci zecimale, astfel cum a procedat CNSC.

În acest sens, dacă se analizează doar primele două zecimale ale cheltuielilor indirecte exprimate/calculate în mod netemeinic și nelegal de către CNSC în procente, se constată că sunt aceleași valori.

Totodată, referitor la modificarea de procente, ... SRL a precizat că în condițiile în care în oferta sa inițială nu sunt exprimate procente, nu se pot modifica elemente care nu există.

... SRL consideră că CNSC raportează, în mod eronat, cheltuielile indirecte la o bază de calcul, la un obiect de calculație, în condițiile în care legislația incidentă nu prevede niciunde acest lucru, fără a indica baza legală unde anume cheltuielile indirecte trebuie raportate la anumite valori, categorii de lucrări, capitole dintr-o calculație de preț, însăși CNSC precizând: „cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

... SRL a precizat că respectivele cheltuieli indirecte nu au bază legală de aplicare, nu se pot raporta la un obiect de calculație, iar pentru deducerea în procente, așa cum susține CNSC, este necesară o raportare la o bază legală, la un obiect de calculație, iar legislația incidentă nu prevede astfel.

Faptul că în oferta ... SRL există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu duce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația contabilă aferentă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte.

Modul de calcul al cheltuielilor indirecte se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, soluția/modalitatea de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Mai mult, ... SRL consideră că aspectul analizat de CNSC cu privire la aplicarea procentelor și invocat de autoritatea contractantă nu a făcut obiectul contestației depusă de către ... SRL și nu reprezintă decât o analiză/ interpretare proprie a CNSC, care este în afara limitelor investiției conferite de legislație în acest sens.

Mai mult, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini aferent procedurii se poate observa că nu a fost solicitată de autoritatea contractantă exprimarea/calcularea cheltuielilor indirecte în procente și nici CNSC prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 nu a impus autorității contractante să solicite în acest fel exprimarea cheltuielilor indirecte, iar documentația de atribuire a procedurii în baza căreia și-au întocmit ofertele toți participanții la procedură nu a fost contestată.

Autoarea contestației a observat că, pornind de la valorile prezentate, Consiliul a stabilit, în mod eronat și nedemonstrat valoarea cheltuielilor indirecte în procente, constatând că re poziționarea cheltuielilor indirecte duce la modificarea ofertei. ... SRL consideră că re poziționarea datelor din tabele nu echivalează cu modificarea valorilor, cum greșit a reținut CNSC prin decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, cu atât mai mult în contextul în care nu au fost eliminate sau adăugate component noi de preț, iar astfel valorile în sine nu s-au modificat.

... SRL consideră că CNSC nu a ținut cont de faptul că prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 a fost reglementat, în mod definitiv, cum se calculează cheltuielile indirecte și ce reprezintă acestea. Totodată, autoarea contestației a precizat că decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 se bucura de autoritate de lucru judecat, iar o nouă analiză a aspectelor dezlegate definitiv este netemeinică și nelegală.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat incidența prevederilor art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Un alt aspect prezentat de ... SRL se referă la faptul că decizia CNSC nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, invocată de autoritatea contractantă a fost dată cu încălcarea limitelor investiției, prin analizarea de motive de nelegalitate a ofertei depusă de societatea sa, ce nu au făcut obiectul contestației ... SRL. Astfel, ... SRL, în contestația depusă inițial și în urma studiului de dosar nu a supus spre analiza CNSC elementele analizate de Consiliu în Decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, a cărei anulare face obiectul dosarului nr. 2474/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București, respectiv contestatoarea nu a contestat

repoziționarea cheltuielilor indirecte, nu a contestat exprimarea lor în sume fixe și nu în procente și nu a contestat nici faptul că la loturile 4, 6, 7 și 8, se observă o omisiune a cheltuielilor pentru deplasare. În aceste condiții, ... SRL apreciază că CNSC și-a extins competența fără bază legală, judecând aspecte necontestate.

... SRL a observat că însăși contestatoarea ... SRL a precizat în contestație suma pentru cheltuielile indirecte și nu exprimată în procente, așa cum a analizat CNSC în Decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020 a cărei anulare face obiectul dosarului nr. 2474/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus un model pentru fundamentarea tarifului ofertat, deci implicit nu s-a impus un model/deviz pentru structurarea cheltuielilor indirecte și implicit nu s-a impus exprimarea cheltuielilor indirecte în procente, lăsând la libera alegere a ofertanților structurarea prețului cu încadrarea în prevederile legale. În aceste condiții, nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu puteau să aibă în vedere decât cele solicitate prin documentația de atribuire a procedurii, fiind lipsit de previzibilitate și contrar principiului tratamentului egal ca în cazul cheltuielilor indirecte să ia în considerare procente și nu valori absolute, fără ca acest lucru să fie solicitat prin documentația de atribuire.

Interpretarea proprie a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, că ar fi trebui aplicate procente și nu sume fixe, excedează documentației de atribuire unde nu există astfel de cerințe.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că adresele privind rezultatul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru loturile 1-8, s-au făcut în baza deciziei nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, prin care CNSC și-a depășit limitele investiției, prin analizarea de motive de nelegalitate ce nu au făcut obiectul contestației ... SRL, dar și cu nerespectarea competenței legale, printr-o reevaluare proprie a ofertei asocierii și declararea ei ca neconformă.

În continuarea susținerilor sale, referitoare la acest aspect, ... SRL a prezentat drepturile și obligațiile Consiliului în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 și a subliniat faptul că dispozițiile art. 26 alin. (10), respectiv art. 34 alin. (11) din aceeași lege, nu permit nici ca reevaluarea ofertelor să fie făcută de către Consiliu sau instanța de judecată, ci doar stabilirea limitelor în care trebuie să se facă reevaluarea de către autoritatea contractantă.

... SRL a invocat decizia Curții de Apel Iași nr. 259/2020, pronunțată în dosarul nr. 163/45/2020, referitoare la decizia CNSC nr. 506/C3/309/318 din 27.03.2020.

În finalul contestației sale, ... SRL a menționat faptul că a formulat plângere la Curtea de Apel București împotriva deciziei CNSC nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, fiind constituit dosarul nr. 2474/2/2020.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24782/1220/C5/23.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original,

contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 180.340,71 lei, precum și o copie a dovezii privind asocierea cu ... SRL și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației la CNSC.

Prin adresa nr. 900/23.06.2020, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24832/23.06.2020, respectiv sub nr. 24842/23.06.2020, ... SRL a depus, în format ilizibil, o recipisă de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 902/25.06.2020, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25176/25.06.2020, respectiv sub nr. 25189/25.06.2020, ... SRL a retransmis contestația nr. 898/22.06.2020, împreună cu acordul de asociere cu ... SRL și cel pentru depunerea contestației la CNSC.

Prin adresa nr. 900/23.06.2020, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25238/25.06.2020, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206342023/1 din 23.06.2020, în sumă de 180.341,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, adresa nr. 4.C/179600/23.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25379/26.06.2020, însoțită de punctul de vedere nr. 4.C/179599/23.06.2020 și o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, cu privire la contestația formulată de ... SRL, în preambul, a făcut o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire și a reprodus din decizia CNSC nr. 843/C5/775 din 22.05.2020.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a precizat că nu a făcut altceva decât să pună în aplicare decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, elementele contestației fiind analizate de către Consiliu, acesta pronunțându-se asupra motivelor contestației în cadrul aceleiași decizii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că aspectele evidențiate în cadrul contestației fac obiectul plângerii formulate de către ... SRL la Curtea de Apel București (dosar nr. 2474/2/2020).

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației și a precizat, totodată, că își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin rapoartele procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 25503/1220/C5/26.06.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită întregul dosar al achiziției publice, oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și dovada transmiterii punctului de vedere către aceasta. Totodată, Consiliul i-a precizat faptul că documentele transmise anterior Consiliului, au fost înaintate Curții de Apel București – Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru dosarul nr. 2474/2/2020, constituit ca urmare a plângerii formulată de asocierea ... SRL – ... SRL.

Prin adresele nr. 26118/1220/C5/01.07.2020 și nr. 26122/1220/C5/01.07.2020, Consiliul a solicitat părților să remită Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

Prin adresa nr. 931/02.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26456/02.07.2020, ... SRL a precizat că nu i-a fost comunicată Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4.C/179704/08.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27361/08.07.2020, în care a precizat că nu i-a fost comunicată Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

Prin adresa nr. 27511/1220/C5/09.07.2020, Consiliul a solicitat Curții de Apel București – Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal, să transmită la dosarul cauzei Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, motivată, pronunțată în dosarul nr. 2474/2/2020, în vederea realizării unei practici unitare.

Prin adresa nr. 902/25.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25700/29.06.2020, ... SRL a precizat că a expediat contestația, prin poștă, în original, la data de 24.06.2020 și a anexat dovada asocierii cu societatea KOMBAT GARD GRUP SECURITY SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 2233/03.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2020, ... SRL, în preambul, a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire până în prezent.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea cererii de intervenție a subliniat faptul că aceasta este neconformă. Respectiva ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, oferta a fost respinsă doar pe acest considerent deoarece a fost primul analizat, reprezentând o cauză de excludere, nemaifiind necesară analizarea în continuare a conformității/neconformității acesteia.

... SRL a subliniat faptul că CNSC a menționat faptul că „în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator (SC ... SRL) cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează aceste critici, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL”, prin urmare, oferta ... SRL, exceptând motivul prezentat de către comisia de evaluare, se impunea a fi respinsă și pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, necontestată nici de către autoritatea contractantă, nici de către ... SRL, Consiliul reține că aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor duce, într-adevăr, la o scădere artificială a acestora. Astfel, prin

hotărârea definitivă s-a reținut existența unei scăderi artificiale a prețului ofertat de respectiva asociere, consecința fiind excluderea, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, ca ofertă neconformă (preț nejustificat).

Deși CNSC, prin aceeași decizie, apreciază că se „impune analiza cheltuielilor indirecte prezentate, respectiv justificarea acestora, chiar Consiliul detaliind parte din aceste cheltuieli”, ofertantul, în urma solicitării de clarificări în acest sens, nu oferă un răspuns concludent, de unde reiese că oferta este inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, se poate observa că ofertantul invocă dispoziții legale „ieșite din vigoare”, respectiv OMFP nr. 3055/2009 abrogat la 01.01.2015.

De asemenea, în răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă o sumă (cheltuieli indirecte), încadrând-o, în acest exemplu, la cheltuieli de publicitate, fără a prezenta în niciun fel în ce constau în concret aceste cheltuieli sau cum a ajuns la un astfel de calcul.

... SRL consideră că oferta ... SRL nu justifică prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât acesta conține disproporții vădite a cheltuielilor indirecte raportat la numărul de ore prestate pentru fiecare lot în parte (loturile 1-8), oferta fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit ofertei criticate, pentru un număr de 56.196 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 1 - 8764 ore post 24/24 ore, 47.432 post 16/24 ore), cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 1.108,36 lei, iar pentru un număr de 84.576 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 6 - 35136 ore post 24/24 ore, 49.440 ore post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 25.945,94 lei, deci pentru un număr de 56.196 ore prestate cheltuielile indirecte cuantificau 1.108,36 lei, iar pentru un număr de 84.576 ore cheltuielile indirecte cuantificau 25.945,94 lei, aceleași disproporții vădite putându-se observa în cazul tuturor loturilor oferate.

Prețul ofertat de ... SRL nu este rezultatul liberei concurențe și imposibil de justificat, astfel că se impunea respingerea ofertei potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... SRL a subliniat faptul că pentru loturile 1 și 2 se găsesc menționate Cheltuieli controale = 105 lei/an/agent (0,05 lei/oră) cheltuielile având același quantum și pentru posturi de 16/24 ore, cât și pentru posturi de 24/24 ore, iar pentru loturile 3-8 același ofertant prezintă la rubrica Cheltuieli controale = 85 lei/an/agent (0,04 lei/oră) și în acest caz cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore, 24/24 ore.

Cheltuielile astfel prezentate sunt vădit disproporționate față de numărul de ore prestate raportat la fiecare lot în parte, spre exemplificare:

Pentru două loturi, în care se ofertează, spre exemplu lotul 1, un număr de ore de 8.764 (număr ore posturi 24/24) cheltuielile cu controalele valorează 105 lei/an/agent, iar pentru 6 loturi în care se

ofertează, spre exemplu lotul 6, un număr de 35.136 ore (număr ore posturi 24/24), deci de aproape 5 ori mai mult, cheltuielile cu controalele valorează 85 lei/an/agent.

... SRL a învederat faptul că potrivit dispozițiilor art. 33 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, sunt prevăzute controale obligatorii, acestea efectuându-se pentru fiecare obiectiv, prin șeful de obiectiv, verificarea realizându-se zilnic, cel puțin o dată pe schimb. Acestea comportă cheltuieli privind comunicarea, deplasări, etc. cheltuieli ce se raportează la numărul de posturi, distanța la care acestea se află unul de altul, respectiv la numărul de ore prestate.

Tot în acest sens, ... SRL a precizat că oferta ... SRL încalcă art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, pentru că în formarea prețului nu s-a luat în considerare faptul că angajatul delegat/detașat are dreptul la cheltuieli de detașare, transport precum și la indemnizație pentru delegare/detașare, pentru prestarea muncii în altă localitate decât cea de domiciliu, aspect reținut inclusiv în Decizia Curții de Apel Constanța nr. 102/ 08.05.2019. ... SRL nu numai că nu face dovada că va utiliza personalul pentru care se primesc subvenții, în baza Legii nr. 76/2002, în cazul câștigării contractului ce face obiectul achiziției, ci prezintă autorității contractante extrase Revisal, afirmând că va utiliza persoanele menționate în acestea pentru derularea contractului, însă astfel cum a fost dovedit o parte din persoanele menționate nu mai sunt angajați în cadrul niciunuia din cei doi agenți economici, informațiile prezentate comisiei fiind astfel false, drept urmare oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... SRL a exemplificat situațiile domnilor Trifan Marian, Tudor Gică, Mocanu Dorel și Bădulici Gheorghe. Prin urmare, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă ca fiind conformă și admisibilă.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației formulată de ..., autoarea cererii de intervenție a precizat următoarele:

În mod greșit petenta apreciază că nu a modificat conținutul propunerii financiare, precum și faptul că indiferent de poziționarea cheltuielilor indirecte valorile inițiale nu sunt modificate.

Astfel, contestatoarea consideră corectă aprecierea CNSC, potrivit căreia „(...) valorile stabilite inițial de ofertant, Consiliul consideră că procentul cheltuielilor indirecte, stabilit inițial este următorul: lotul 1 = 0,00129%, lotul 2 = 0,00203%, lotul 3 = 0,00054%, lotul 4 = 0,03499%, lotul 5 = 0,00915%, lotul 6 = 0,02046%, lotul 7 = 0,01655%, lotul 8 = 0,04067%”, iar „(...) datorită re poziționării noile procente sunt: lotul 1 = 0,00124%, lotul 2 = 0,00197%, lotul 3 = 0,00052%, lotul 4 = 0,03280%, lotul 5 = 0,00879%, lotul 6 = 0,01953%, lotul 7 = 0,01583%, lotul 8 = 0,03853%”.

Prin re poziționarea cheltuielilor și excluderea cheltuielilor cu deplasarea pentru 4 loturi, au fost modificate elemente ale propunerii financiare, aspect ce se sancționează potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în mod greșit, petenta susține chiar că „cheltuielile indirecte nu au bază legală de aplicare”.

Cu privire la excluderea cheltuielilor de deplasare, prin contestație, ... SRL practic recunoaște această excludere, însă o apreciază, în mod greșit, ca fiind „viciu de formă, o omisiune”, este evident faptul că nu poate fi invocat un astfel de argument, nimeni nu își poate invoca propria culpă în apărarea sa.

Cu privire la modalitatea de prezentare a cheltuielilor indirecte, din nou, în mod greșit, petenta susține că reprezintă o apreciere „strict proprie (n.r. a CNSC) și nu are temei legal”, se observă că nu poate fi reținută o astfel de critică atâta timp cât CNSC, în motivarea sa, a detaliat toate argumentele în acest sens făcând trimitere la dispozițiile legale aferente.

... SRL consideră că în mod greșit petenta apreciază faptul că decizia CNSC a fost dată cu încălcarea limitelor investiției, prin analizarea de motive de nelegalitate ce nu au făcut obiectul contestației, ori CNSC a analizat contestația strict în limitele investiției. Astfel, se observă că ... SRL a înțeles să critice (prin contestație) decizia autorității contractante inclusiv prin prisma încălcării prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult, inclusiv prin concluziile scrise înaintate, ... SRL a exemplificat punctual înscrisurile din care rezultă încălcarea prevederilor arătate.

Având în vedere aprecierea încălcării prevederilor art. 6 din HG nr. 395/2016, aspect sancționat cu neconformitatea ofertei, ... SRL consideră că, în mod corect, CNSC nu a mai analizat restul criticilor, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a dispus respingerea ofertei petentei ca inadmisibilă.

... SRL apreciază că, în mod greșit, petenta apreciază necompetența CNSC afirmând că s-a substituit comisiei de evaluare, aspect neadevărat, atâta timp cât Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, faptul că în motivarea deciziei se reține încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, neînsemnând substituirea comisiei de evaluare, soluția sa încadrându-se în dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la susținerea referitoare la faptul că ... SRL a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, ... SRL a învederat soluția dispusă de Curtea de Apel București care a dispus, în mod definitiv, admiterea contestației formulată de societatea sa. Prin urmare, în urma reevaluării astfel cum a fost dispusă, atât de către CNSC, cât și de către instanță, „în mod corect, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă”.

La data de 03.07.2020, ... SRL a retransmis, prin fax, cererea de intervenție nr. 2233/03.07.2020, însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 26596/03.07.2020.

Prin adresele nr. 26735/1220/C5/06.07.2020 și nr. 26736/1220/C5/06.07.2020, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

La data de 06.07.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 26756, originalul cererii de intervenție transmis prin poștă de ... SRL.

Prin adresa nr. 932/07.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27176/07.07.2020, ... SRL, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL a solicitat punerea în aplicare a deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020 emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020.

La data de 20.07.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 26735/1220/C5/06.07.2020, referitoare la susțineri față de cererea de intervenție.

La data de 22.07.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4.C/179765/21.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29344/22.07.2020, reprezentând Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020.

Prin adresa nr. 31717/1220/C5/05.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze stadiul actual al procedurii, iar în situația în care a pus în aplicare dispozițiile Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020, să transmită la dosarul cauzei, înscrisurile întocmite/primite de instituția sa.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29344/22.07.2020, reprezentând rapoartele procedurii de atribuire întocmite după primirea deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020 emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020.

Prin adresa nr. 31717/1220/C5/05.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze stadiul actual al procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul a solicitat transmiterea, în copie conformă cu originalul, a înscrisurilor întocmite/primite de instituția sa, în situația în care a pus în aplicare dispozițiile Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 4.C/182009/05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32010/06.08.2020, prin care a precizat faptul că procedura de atribuire este atribuită, ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor Deciziei Civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2474/2/2020 și a anexat rapoartele finale privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmite după primirea Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020.

La data de 06.08.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 32048, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), de autoritatea contractantă, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 32222/1220/C5/06.08.2020, nr. 32220/1220/C5/06.08.2020 și nr. 32371/1220/C5/06.08.2020, Consiliul a solicitat

părților susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației, având în vedere că așa cum reiese din Rapoartele procedurii nr. 4c/179873/31.07.2020 (lot 1), nr. 4c/179874/31.07.2020 (lot 2), nr. 4c/179875/31.07.2020 (lot 3), nr. 4c/179876/31.07.2020 (lot 4), nr. 4c/179877/31.07.2020 (lot 5), nr. 4c/179878/31.07.2020 (lot 6), nr. 4c/179879/31.07.2020 (lot 7) și nr. 4c/179880/31.07.2020 (lot 8), autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL în toate cele 8 loturi ale procedurii, ca urmare a Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

... SRL a transmis adresa nr. 1030/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32516/07.08.2020, prin care a precizat faptul că lasă la latitudinea CNSC aplicarea excepției invocate.

Prin adresa nr. 4.C5/182019/07.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32594/10.08.2020, autoritatea contractantă a menționat faptul că instituția sa consideră că „este aplicabilă excepția invocată din oficiu, contestația rămânând fără obiect ca urmare a deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, emisă de Curtea de Apel București”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2530/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32803/10.08.2020, prin care a precizat faptul că rezultatul procedurii menționat de CNSC prin adresa nr. 32371/1220/C5/07.08.2020, a fost contestat de societatea sa prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. „1628/C5/2020”.

... SRL consideră că, în mod greșit, CNSC a apreciat că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL ca urmare a deciziei Civile nr. 844/2020 din 30.06.2020. Prin contestația sa ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1628/2020, societatea ... SRL a contestat chiar faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, printre altele, Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020 a Curții de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020, aceasta fiind încălcată.

Cu privire la excepția invocată din oficiu, ... SRL a menționat că lasă excepția la aprecierea Consiliului, „în continuare solicitând să respingeți contestația formulată de ... SRL, pentru cele prezentate în cererea de intervenție”.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 1628/2020, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile deciziei CNSC nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, respectiv Decizia Curții de Apel București nr. 844/2020 din 30.06.2020 (dosar nr. 2474/2/2020). Astfel, autoritatea contractantă, în urma deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu nu a solicitat clarificări ofertantului asocierea ... SRL - ... din care să reiasă:

- lămurirea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8) prin solicitarea unei detalieri a acestora, cu luarea în considerare a modalității de calcul al tarifului prin deducerea subvențiilor din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea

manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni;

- lămurirea dacă, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, a fost modificată în fapt propunerea financiară, respectiv prin verificarea valorilor inițiale, a calculelor efectuate în concret de către asocierea ofertantă, a algoritmului efectiv pus în practică de aceasta prin ajungerea la aceeași valoare a tarifului ofertat pentru fiecare dintre loturi, dar și la justificarea înlăturării mențiunii privind „deplasarea” din tabelul care justifică tariful și includerea formală în răspunsul la clarificări în conținutul cheltuielilor indirecte a căror detaliere a efectuat-o ofertantul prin același răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă;

- clarificarea modului concret în care ofertantul a înțeles să includă „deplasarea” în valoarea privind cheltuielile indirecte, respectiv dacă justificarea inițială din cuprinsul ofertei este rezultatul unei erori materiale sau constituie rezultatul unei reale modificări substanțiale a valorilor oferite, prin analiza tuturor elementelor de cost propuse, prin raportare la modul de justificare a necesității alocării acestor cheltuieli de deplasare, respectiv dacă sunt cheltuieli indirecte și dacă inițial se putea aprecia că erau incluse în valorile indicate de către asocierea în cauză, inclusiv prin raportare la specificul fiecărui lot ofertat;

- clarificarea modului în care ofertantul a înțeles chiar și prin schimbarea pozițiilor subvențiilor în tabelul menționat să își constituie propunerea financiară, prin justificarea modului în care acesta a înțeles să respecte întocmai Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, sub aspectul faptului că valoarea cheltuielilor indirecte rezultă din aplicarea unei cote, a unei proporții față de nivelul cheltuielilor directe, în condițiile în care anterior CNSC, prin decizia menționată a reținut „aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor duce într-adevăr, la o scădere artificială a acestora”, respectiv „cheltuielile indirecte se aplică la totalul cheltuielilor directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocierea câștigătoare”;

- clarificarea modului concret în care ofertantul a constituit oferta prin justificarea diferențelor de valoare în privința cotei de cheltuieli indirecte și a algoritmului de calcul al acestora prin raportare la valoarea cheltuielilor directe, respectiv dacă, într-adevăr, a utilizat aceeași formulă de calcul pentru cheltuielile indirecte (care a inclus eventual de la început și cheltuielile pentru deplasare), dacă aceeași formulă era obligatorie a fi identică pentru toate loturile sau puteau fi avute în vedere împrejurări distincte care se justifică prin raportare la specificul cheltuielilor directe aferente/indirecte aferente fiecăruia dintre loturi;

- clarificarea modului concret în care a apreciat ofertantul asupra cuantumului valoric al cheltuielilor indirecte și din perspectiva capacității reale financiare de a finaliza eventualul contract de achiziție care i-ar fi atribuit;

- clarificarea de către ofertant a îndeplinirii capacității financiare de a susține contractul pe întreaga durată a acestuia prin raportare la propriile resurse în măsura în care i-ar fi atribuit, modul în care își compune/constituie elementele tuturor cheltuielilor din perspectiva unor criterii clare, verificabile și obiective, recunoscute în domeniu;

- clarificarea de către ofertant dacă acesta a inclus în prețul ofertat cheltuieli de deplasare, scopul acestora, justificarea quantumului diferit al acestora și al utilizării concrete numai pentru anumite loturi, dar și algoritmul concret de calcul al acestora, astfel încât prin raportare la tariful inițial ofertat și la elementele pe baza cărora acest tarif a fost propus, să se poată decela eventualele modificări substanțiale ale valorii ofertei financiare sau dacă acestea constituie erori formale care puteau fi corectate fără a determina concluzia modificării ofertei.

Autoarea contestației a învederat faptul că toate aceste clarificări, necesare, sunt stipulate în mod expres, în Decizia Curții de Apel București nr. 844/30.06.2020, care este definitivă, fiind astfel obligatorii.

... SRL consideră că, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări ulterior acestei decizii, acestea nu respectă dispozițiile exprese stipulate în considerentele acestei decizii, fiind încălcate inclusiv prevederile art. 133 alin. (1), (2) și (3), art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (1) și (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că răspunsurile la clarificări nu sunt concludente impunându-se respingerea ofertelor acestei asocieri în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, de unde reiese că un răspuns neconcludent conduce la o ofertă inacceptabilă, prevedere legală încălcată.

Prin adresa nr. 32373/1628/C5/07.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 186.421,28 lei, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate și dovada luării la cunoștință a acestora.

Totodată, prin adresa nr. 32373/1628/C5/07.08.2020, Consiliul a încunoștințat contestatoarea ... SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea contestatoarei privind studierea dosarului cauzei.

La data de 07.08.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 32375, originalul contestației nr. 2469/06.08.2020, expediată prin poștă, la data de 06.08.2020, de ... SRL, împreună cu un set de documente probante.

... SRL a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail), ulterior prin fax și prin poștă, adresa nr. 2461/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32514/07.08.2020, nr. 32521/07.08.2020, și respectiv sub nr. 32621/10.08.2020, la care a anexat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206427689/1 eliberată la 07.08.2020 de CEC BANK – Sucursala Alexandria, în sumă de 186.422 RON și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 32885/1628/C5/11.08.2020, Consiliul a informat autoritatea contractantă că în situația în care formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, are obligația, conform

art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a face dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită dovada publicării în SEAP a contestației formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 4.C/182028/11.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 33100/11.08.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la studierea dosarului de către contestatoare, acesta a solicitat accesul prin adresa nr. 2438/04.08.2020, în acest sens confirmându-i-se prin adresa nr. 4.C/182007/04.08.2020, faptul că studierea dosarului se poate realiza în data de 05.08.2020 în intervalul orar 08:00-15:00, luând în considerare informațiile cuprinse în cadrul capitolului 3.2.8., din rapoartele procedurii: „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale”, astfel cele declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, nu pot fi puse la dispoziție.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă pune la dispoziție spre studiere raportul procedurii de atribuire și informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Totodată, ținând seama că data limită de depunere a ofertelor a fost 22.08.2019, ora 15:00, prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [*„Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*], nu erau vigoare la momentul inițierii procedurii, acestea fiind introduse prin OUG nr. 114/2020. Astfel, aplicabilitatea acestora neputând fi realizată, confidențialitatea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare la momentul depunerii ofertelor, drept urmare *„Tempus regit actum”* conform art. 6 alin. (5) din Codul civil, referitor la aplicarea în timp a legii civile, *„Dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare”*.

Din declarația de confidențialitate (Formularul nr. 10 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din cadrul documentației de atribuire) a asocierii ... SRL - ... SRL, reiese că acesta a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitate, propunerea financiară în integralitate, precum și

răspunsurile la clarificări, în corespondența cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, fiind invocate prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, asocierea ... SRL - ... SRL precizează în cadrul Formularului nr. 10 - „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” din cadrul documentației de atribuire, motivele pentru care părțile/informațiile menționate din propunerea tehnică și cea financiară sunt confidențiale, respectiv: „aceste documente sunt specifice/proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră”.

Autoritatea contractantă a precizat că față de aceste aspecte, s-a aflat în situația prezentată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că în lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatoarea în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

II. Referitor la critica privind cheltuielile indirecte, ținând cont de Hotărârea Civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, precum și cu Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL clarificări cu privire la cheltuielile indirecte așa cum au fost indicate în Hotărârea Civilă.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul transmite clarificarea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8), detalierea acestora, cu luarea în considerare a modalității de calcul al tarifului prin deducerea subvențiilor din valoarea integrală a ofertei.

Totodată, acesta transmite situațiile financiare aferente societăților din cadrul asocierii pentru anii 2016-2019 în vederea justificării din perspectiva capacității financiare de a susține contractul pe întreaga durată a acestuia prin raportare la propriile resurse. De asemenea, acesta transmite detalierea cheltuielilor constitutive a prețului ofertat din perspectiva bazei legale și a modului de calcul a acestora.

Pentru utilizarea cheltuielilor de deplasare, ofertantul transmite scopul acestora, justificarea cuantumului diferit al acestora, utilizarea concretă numai pentru anumite loturi, precum și algoritmul de calcul al acestor cheltuieli. Totodată, acesta transmite justificarea valorii

cheltuielilor indirecte aferente gestionării subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsurile au fost concludente iar acestea se încadrează în situația prezentată în Hotărârea Civilă nr. 844/2020, „acestea constituie erori formale care puteau fi corectate fără a determina concluzia modificării ofertei”.

Contestatoarea afirmă, în mod eronat, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind relevantă o altă speță din cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prezentată succint după cum urmează: oferta depusă de către INTEGRA GUARD SRL a fost declarată inadmisibilă deoarece în calculul valorii ofertate, ofertantul a ținut cont de convențiile deținute, având valabilitate de la data de depunere a ofertelor, respectiv 22.08.2019 și totodată pentru menținerea condițiilor inițiale ale ofertei, declară că intenționează să angajeze persoane ce se încadrează în prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002. Astfel, convențiile încheiate anterior datei de 01.01.2020 pot fi luate în considerare doar pentru valoarea subvențiilor începând cu această dată, întrucât subvențiile se acordă pentru perioade efectiv lucrate, perioadele anterioare încheierii contractului neputând fi luate în calcul, ținând cont că perioada efectivă de prestare a serviciilor este conform clauzelor contractuale respectiv 01.01.2020-31.12.2020.

III. Referitor la critica privind propunerile financiare ale asocierii ... SRL - ... SRL, în conformitate cu Hotărârea Civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, precum și cu Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 și în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat ofertantului justificarea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1-8), precum și justificarea aplicării cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor, având în vedere că subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuții.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a transmis detalierea cheltuielilor indirecte pentru fiecare lot în parte prin prezentarea componentelor constitutive justificând și disproporțiile dintre valorile pentru fiecare lot.

Totodată, ofertantul justifică aplicarea valorii cheltuielilor indirecte după scăderea subvențiilor, evidențiind faptul că schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere a componentelor ofertei, nu a condus la o scădere artificială a cheltuielilor, nu influențează și nu schimbă rezultatul final al valorii ofertate. Autoritatea contractantă a subliniat faptul că ofertantul nu a prezentat aceste cheltuieli indirecte ca o cotă dintr-o anumită valoare, ci ca o valoare bine definită.

În ceea ce privește critica adresată, în mod repetat, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză efectivă a

propunerilor tehnice și financiare a asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a subliniat faptul că dovada analizării/ verificării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare se află în procesele-verbale intermediare încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat faptul că în cuprinsul rapoartelor procedurii sunt consemnate rezultatele aferente fiecărei etape de analiză și procesele-verbale în baza cărora s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor.

Procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat cu respectarea legilor în vigoare în ceea ce privește achizițiile publice, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în condiții de calitate și eficacitate, detaliate în cadrul documentației de atribuire.

IV. În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat, în sensul că acesta nu este rezultatul liberei concurențe și imposibil de justificat ținând cont de cheltuielile controalelor, Consiliul s-a pronunțat deja asupra acestui aspect în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, care nu a fost contestată de către ... SRL, dispozițiile și considerentele acestei decizii fiind obligatorii și definitive pentru toate părțile implicate.

V. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat niciun fel de evaluare făcută cu privire la propunerea tehnică și financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că a realizat rapoartele procedurii în conformitate cu Ordinul nr. 1581/2018 al Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor- verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Totodată, în rapoartele procedurii s-au menționat pentru fiecare etapa de analiză, procesele-verbale în care au fost consemnate rezultatul evaluării ofertelor.

Totodată, cu privire la observațiile contestatoarei privind sancțiunile din alte proceduri similare, punctând faptul că există o conduită neadecvată prin analiza superficială a propunerilor financiare, aducând drept argument diverse decizii ale Curților de Apel, autoritatea contractantă a învederat faptul că DRDP BUCUREȘTI este unitate operațională care funcționează separat și independent de CNAIR SA Central, sau de celelalte DRDP-uri și astfel desfășoară în mod independent proceduri de atribuire, autoritatea contractantă ia în mod independent decizii privind achizițiile, asigură în buget surse de finanțare identificate în mod distinct pentru achiziții, semnează în mod independent contractele de achiziții publice, asigură plata contractelor de achiziții publice din bugetul pe care îl are la dispoziție. Drept urmare, conduita altor unități operaționale nu poate fi asimilată cu cea a DRDP

BUCUREȘTI și mai mult decât atât fiecare procedură de achiziție publică și ofertă depusă este unică.

Astfel, fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSC, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei și nu pe deciziile pronunțate anterior.

VI. Referitor la subvențiile obținute de către asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul s-a pronunțat deja asupra acestui aspect în cadrul deciziei 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, decizia menționată nu a fost contestată de către ... SRL, dispozițiile și considerentele acestei decizii fiind obligatorii și definitive pentru toate părțile implicate.

Autoritatea contractantă a precizat că rolul comisiei de evaluare nu este de a analiza întreaga activitate a ofertanților participanți la procedură, respectiv toate contractele pe care aceștia le derulează, având în vedere că nici nu ar putea avea acces la toate resursele și informațiile necesare în desfășurarea unei asemenea activități, nefiind organ de control.

Totodată prin decizia CNSC nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din 19.12.2019, s-a pronunțat deja asupra invocării altor proceduri decât cea în cauză.

Autoritatea contractantă a observat că ... SRL nu dovedește că subvențiile obținute de asocieria ... SRL - ... SRL pentru persoanele care și-au încheiat raporturile de muncă cu societățile din cadrul asocierii, nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat în procedură, cele invocate de către contestatoare neavând acoperire legală în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și, conform documentelor prezentate de către contestatoare, persoanele au solicitat încheierea raporturilor de muncă în temeiul art. 81 alin. (7) din Codul Muncii, respectiv demisie, aspectele legii cu privire la situația existentă fiind evidențiate în cadrul punctului de vedere anterior formulat la contestația în cauză. Consiliul a menționat în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, că subvențiile calculate sunt cele rămase după data de 01.01.2020, drept urmare nu este necesară prezentarea unei dispoziții actualizate.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că rolul comisiei de evaluare nu este de a analiza întreaga activitate a ofertanților participanți la procedură, respectiv toate contractele pe care aceștia le derulează, având în vedere că nici nu ar putea avea acces la toate resursele și informațiile necesare în desfășurarea unei asemenea activități, nefiind organ de control.

VII. Referitor la persoanele pentru care asocieria ... SRL - ... SRL a obținut subvenții, în baza unor convenții cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, aceștia au solicitat încheierea raporturilor de muncă

în temeiul art. 81 alin. (7) din Codul Muncii, respectiv demisie, conform documentelor prezentate de către contestatoare.

Drept urmare se constată că exemplele invocate de contestatoare în ceea ce privește personalul ce nu mai este angajat în cadrul niciunuia dintre cei doi agenți economici parte ai asocierii, și astfel subvențiile obținute pentru aceștia nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat în procedură, conform celor relatate de ... SRL, nu are acoperire legală conform Legii nr. 76/2002.

Ținând cont că oferta contestată este o ofertă comună, prin acordul de asociere, membrii acesteia au convenit că activitatea desfășurată în cadrul asocierii se realizează pe baza principiului independenței comerciale și juridice a fiecărei părți și pe cel al sprijinului reciproc privind obligațiile contractuale asumate în vederea realizării scopului asocierii și totodată asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.

Încă o dată este evidențiat faptul că ... SRL contestă elemente pentru care Consiliul s-a pronunțat deja în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, respectiv: „Critica autoarei contestației privind neprezentarea modului în care sunt suportate subvențiile de către fiecare membru al asocierii nu este întemeiată, deoarece în răspunsul său ofertantul câștigător a precizat persoanele pentru care primește subvenții, atât pentru angajații săi, cât și pentru cei ai asociatului”.

Referitor la celelalte puncte atacate, acestora le sunt imputabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat analizarea următoarelor elemente:

- procedura în cauză a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 22.08.2019;
- durata contractului este stabilită până 31.12.2020, conform documentației de atribuire;
- autoritatea contractantă consideră tendențioasă atitudinea ... SRL prin repetarea contestării procedurii, invocând de fiecare dată alte aspecte;
- la nivelul autorității contractante se produc disfuncționalități având în vedere că îi este îngreunată situația în atingerea obiectivul privind asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor.

Prin adresa nr. 2531/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32906/11.08.2020, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) un set de documente probante.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 34192/1628/ C5/17.08.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.08.2020.

La data de 18.08.2020 ... SRL a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2621/20.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34938/20.08.2020, concluzii scrise, prin care a precizat că își menține integral toate criticile prezentate în contestație, respectiv cererea de intervenție și a reiterat aceleași aspecte învederate anterior.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 36683/1628/C5/31.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, pe suport de hârtie, toate documentele transmise de instituția sa prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.08.2020, anexate punctului de vedere nr. 4.C/182028/11.08.2020.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită susțineri referitoare la concluziile scrise comunicate de ... SRL, prin adresa nr. 2621/20.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34938/20.08.2020.

Prin adresa nr. 36793/1220/1628 C5/31.08.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4.C/182107/31.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36911/01.09.2020, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport de hârtie, toate documentele transmise Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.08.2020.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA - ...I, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013193/19.07.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 22.08.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 9.638.327,28 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, iar, în speță, ... SRL și ... SRL au contestat loturile 1-8, după cum urmează:

- Lotul nr. 1 - „SDN București Nord”, având o valoare estimată de 937.120,72 RON, fără TVA;

- Lot nr. 2 - „SDN București Sud”, având o valoare estimată de 1.782.223,04 RON, fără TVA;

- Lotul nr. 3 - „SDN Alexandria”, având o valoare estimată de 1.083.550,00 RON, fără TVA;

- Lotul nr. 4 - „SDN Pitești”, având o valoare estimată de 1.535.373,68 RON, fără TVA;
- Lotul nr. 5 - „SDN Târgoviște”, având o valoare estimată de 824.164,80 RON, fără TVA;
- Lotul nr. 6 - „SDN Ploiești”, având o valoare estimată de 1.409.881,92 RON, fără TVA;
- Lotul nr. 7 - „SDN Buzău”, având o valoare estimată de 1.455.891,12 RON, fără TVA;
- Lotul nr. 8 - „Central DRDP”, având o valoare estimată de 292.858,56 RON, fără TVA;

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2518/2019 – lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 – lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 – lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 – lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 – lotul 8);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2563/2019 – loturile 1-9);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2588/2019 – loturile 1-7), soluționate prin decizia nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588/19.12.2019, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6).

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2518/2019 – lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 – lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 – lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 – lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 – lotul 8), contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2563/2019 – loturile 1-9) și contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2588/2019 – loturile 1-7), toate în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/51846/23.10.2019, (lot 8), Procesul verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, (lot 9) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul

procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/206632/20.11.2019, aferent lotului 8 și Raportul procedurii nr. 4C/206646/20.11.2019, aferent lotului 9 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asociera ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 3), Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 8), Asociera ... SRL - ... SRL (lot 9), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 3), Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL (lot 8), Asociera ... SRL - ... SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Această decizie a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel București, sens în care s-a constituit Dosarul nr. 192/2/2020, instanța, prin Decizia nr. 389/2020 din 13.05.2020, respingând plângerea ca tardiv formulată.

Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 191/2020 - lotul 9);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 200/2020 - loturile 1-8);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 251/2020 - loturile 1-8), soluționate prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL (Dosar nr. 191/2020 - lotul 9 și Dosar nr. 251/2020 - loturile 1-8).

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 200/2020 - loturile 1-8), în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/65658/28.01.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/65659/28.01.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/65660/28.01.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/65661/28.01.2020 (lot 4), Procesul verbal nr.

4.C/65662/28.01.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/65663/28.01.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/65664/28.01.2020, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/65665/28.01.2020, (lot 8) și Raportul procedurii nr. 4C/65769/06.02.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/65785/06.02.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/65803/06.02.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/65818/06.02.2020, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/65833/06.02.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/65848/06.02.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/65864/06.02.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/65880/06.02.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge ca tardive cererile de intervenție formulate de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Decizia sus menționată nu a fost atacată cu plângere, dispozitivul și considerentele acestei decizii fiind obligatorii și definitive.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, după reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul celor 8 loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent fiecărui lot, stabilind câștigătoare tot această asociere, conform raportului procedurii încheiat pe fiecare lot.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final al loturilor 1-8, pe locul 2, ... SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr.775/2020 criticând oferta desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 1 - 8.

Consiliul a soluționat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 775/2020, prin Decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020, prin care a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/66321/13.04.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/66322/13.04.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/66323/13.04.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/66324/13.04.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/66325/13.04.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. 4.C/66326/13.04.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/66327/13.04.2020 (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/66328/13.04.2020 (lot 8) și Raportul procedurii nr. 40/66370/16.04.2020, aferent lotului 1, Raportul

procedurii nr. 40/66371/16.04.2020, aferent lotului 2, Raportul
procedurii nr. 40/66372/16.04.2020, aferent lotului 3, Raportul
procedurii nr. 40/ 66373/16.04.2020, aferent lotului 4, Raportul
procedurii nr. 40/ 66374/16.04.2020, aferent lotului 5, Raportul
procedurii nr. 40/ 66375/16.04.2020, aferent lotului 6, Raportul
procedurii nr. 40/ 66376/16.04.2020, aferent lotului 7, Raportul
procedurii nr. 40/ 66377/16.04.2020, aferent lotului 8 și actele
subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse
de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la
aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în
termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue
procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ...
SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a
legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la
data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr.
843/C5/775 din 22.05.2020 și a stabilit câștigătoare ofertele depuse
de ... SRL, pentru loturile 1-8, în timp ce oferta depusă de asocierea ...
SRL – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă. Nemulțumită de acest
rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, a depus
contestația care formează obiectul dosarului nr.

Decizia nr. 843/C5/775 din 22.05.2020 a fost atacată cu plângere
de către asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL la Curtea de Apel
București, sens în care s-a constituit Dosarul nr. 2474/2/2020.

Prin Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată în
dosarul nr. 2474/2/2020, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a
contencios administrativ și fiscal a soluționat plângerea formulată de
asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL, în sensul că a admis
plângerea și a modificat, în parte, decizia CNSC.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel
București și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în
Raportul procedurii nr. 4c/179873/31.07.2020, aferent lotului 1,
Raportul procedurii nr. 4c/179874/31.07.2020, aferent lotului 2,
Raportul procedurii nr. 4c/179875/31.07.2020, aferent lotului 3,
Raportul procedurii nr. 4c/179876/31.07.2020, aferent lotului 4,
Raportul procedurii nr. 4c/179877/31.07.2020, aferent lotului 5,
Raportul procedurii nr. 4c/179878/31.07.2020, aferent lotului 6,
Raportul procedurii nr. 4c/179879/31.07.2020, aferent lotului 7,
Raportul procedurii nr. 4c/179879/31.07.2020, aferent lotului 8, conform
cărora a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ...
SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care
formează obiectul dosarului nr. 1628/2020.

În ceea ce privește prezentele cauze, Consiliul reține următoarele:

... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL, a prezentat Consiliului, prin
corespondența nr. 900/23.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr.

25238/25.06.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206342023/1 din 23.06.2020, în sumă de 180.341,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

... SRL a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 2461/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32621/10.08.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206427689/1 eliberată la 07.08.2020 de CEC BANK – Sucursala Alexandria, în sumă de 186.422 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. /.../”* și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.06.2020, contestația formulată de ... SRL care formează obiectul dosarului nr. ... (așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei), Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.07.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL avea, la data formulării cererii de intervenție calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că după depunerea contestației, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența având nr. 4.C/182009/ 05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32010/06.08.2020, prin care a comunicat faptul că procedura de atribuire este atribuită ofertantului ... SRL – ... SRL, ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor Deciziei Civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2474/2/2020, sens în care a anexat rapoartele finale privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmite după primirea Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32048/06.08.2020, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Văzând această decizie a autorității contractante, prin adresele nr. 32222/1220/C5/06.08.2020, nr. 32220/1220/ C5/06.08.2020 și nr. 32371/1220/C5/06.08.2020, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației, având în vedere că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele depuse de ... SRL în loturile 1-8 ale procedurii, ca urmare a Deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2474/2/2020.

... SRL a transmis adresa nr. 1030/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32516/07.08.2020, prin care a precizat faptul că lasă la latitudinea CNSC aplicarea excepției invocate.

Prin adresa nr. 4.C5/182019/07.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32594/10.08.2020, autoritatea contractantă a menționat faptul că instituția sa consideră că „este aplicabilă excepția invocată din oficiu, contestația rămânând fără obiect ca urmare a deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020, emisă de Curtea de Apel București”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2530/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32803/10.08.2020, prin care a precizat faptul că rezultatul procedurii menționat de CNSC prin adresa nr. 32371/1220/C5/07.08.2020, a fost contestat de societatea sa prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. „1628/C5/2020”.

... SRL consideră că, în mod greșit, CNSC a apreciat că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL ca urmare

a deciziei Civile nr. 844/2020 din 30.06.2020. Prin contestația sa ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1628/2020, societatea ... SRL a contestat chiar faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, printre altele, Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020 a Curții de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020, aceasta fiind încălcată.

Cu privire la excepția invocată din oficiu, ... SRL a menționat că lasă excepția la aprecierea Consiliului, „în continuare solicitând să respingeți contestația formulată de ... SRL, pentru cele prezentate în cererea de intervenție”.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că actele a căror anulare se solicită de către contestatoare sunt adresele nr. 4C/179430/11.06.2020 (Lot 1), nr. 4C/179458/ 11.06.2020 (Lot 2), nr. 4C/179472/11.06.2020 (Lot 3), nr. 4C/179486/ 11.06.2020 (Lot 4), nr. 4C/179500/11.06.2020 (Lot 5), nr. 4C/179514/ 11.06.2020 (Lot 6), nr. 4C/179530/11.06.2020 (Lot 7) și nr. 4C/179444/ 11.06.2020 (Lot 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal nr. 4.C/179768/21.07.2020, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei civile nr. 844/2020 din 30.06.2020 emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2474/2/2020, prin care au fost anulate actele care au stat la baza emiterii comunicărilor atacate de către ... SRL, prin urmare, actele a căror anulare este solicitată de către ... SRL, prin prezenta contestație, au fost deja anulate.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulată de ... SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 1-8, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr.

Fără pronunțare asupra fondului în dosarul nr. ..., conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1628/2020), Consiliul constată următoarele:

Pe fondul cauzei, verificând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei

CNSC nr. 550/C5/191/200/251/03.04.2020 și ale Deciziei Curții de Apel București nr. 844 din 30.06.2020, emisă în Dosarul nr. 2474/2/2020.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În **Fișa de date a achiziției**, la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...);

- În **Caietul de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.

Prețurile trebuie exprimate în lei (cu și fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.”

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri, pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de **16,67 lei/oră**.

Analizând formularele de ofertă întocmite de Asocieria ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrul loturilor 1 – 8, Consiliul constată că acestea sunt însoțite de anexele 3.1 (lot 1), 3.2 (lot 2), 3.3 (lot 3), 3.4 (lot 4), 3.5 (lot 5), 3.6 (lot 6), 3.7 (lot 7) și 3.8 (lot 8), în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de **15,30 lei**.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/2514/ 2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din data de 19.12.2019:

[În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor oferite, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile oferite respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul

apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților **o detaliere a tarifelor**, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă (...) prețurile oferite includ toate costurile ofertanților, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens. (...).】

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din data de 19.12.2019, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„Având în vedere Decizia C.N.S.C 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588, coroborat cu principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: tratamentul egal și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului oferit, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente”.

Câștigătorul a răspuns precizând, printre altele, următoarele:

Lotul 1

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28.741,96 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	858.996,44 lei
Cheltuieli indirecte	1.108,36 lei
Valoare totală oferită	860.104,80 lei
Valoare tarif orar oferit	15,30 lei/oră

Lotul 2

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 3 salariați	- 44.709,70 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.632.438,14 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Valoare totală oferită	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar oferit	15,30 lei/oră

Lotul 3

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 29.540,34 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	993.963,58 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Valoare totală oferită	994.500 lei
Valoare tarif orar oferit	15,30 lei/oră

Lotul 4

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
---------------------------	------------------

Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 6 salariați	- 91.016,16 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.361.544,08 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	47.647,12 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 5

Valoare totală lot	779.912,16 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 30.338,72 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	749.573,44 lei
Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 6

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.268.066,86 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	25.945,94 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 7

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.314.480,70 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	21.760,10 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 8

Valoare totală lot	272.655,36 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții salariați	- 14.730,98 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	258.284,38 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	10.506,02 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

În răspunsul său, câștigătorul a mai precizat:

„... valoarea totală pe lot rezultată a fost diminuată prin utilizarea beneficiilor obținute de societatea noastră în baza convențiilor încheiate cu ANOFM în conformitate cu prevederile Legii 76/2002.

La acest cuantum obținut în urma deducerilor aplicate au fost cumulate cheltuielile indirecte în cuantumul pe care societatea noastră înțelege să-l utilizeze pentru îndeplinirea contractului rezultând valoarea totală ofertată respectiv tariful orar ofertat de 15,30 lei/oră (...).”

Referitor la răspunsurile la clarificări (lot 1 – 8), formulate de asocierii criticată, contestatorul a considerat că, în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 200/2020, «în justificarea tarifului ofertat deducerea subvențiilor, potrivit Legii 76/2002 a fost aplicată anterior cheltuielilor indirecte, acestea fiind practic „reglate” pentru a se ajunge la tariful prezentat în oferta inițială. (...)

Faptul că ofertantul a înțeles să prezinte în cadrul justificării tarifelor cheltuielile indirecte ulterior prezentării cheltuielilor obligatorii, fără a detalia în ce constau aceste cheltuieli, reprezintă în realitate o lipsă a justificării tarifului ofertat, (...).

Deși comisia a solicitat justificări ale tarifului prezentat, aceasta nu a analizat în niciun fel răspunsurile înaintate, raportat la modul de calcul prezentat, aferent celor 8 loturi (...).»

Referitor la această critică a contestatorului, prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, Consiliul a precizat:

„Analizând justificările oferite de asocierii ... SRL - ... SRL (loturile 1 – 8), Consiliul constată valorile diferite ale cheltuielilor indirecte, după cum urmează:

- Lot 1 – 1.108,36 lei - pentru un număr total de ore de 56.216;
- Lot 2 – 3.315,46 lei - pentru un număr total de ore de 106.912;
- Lot 3 – 536,42 lei - pentru un număr total de ore de 65.000;
- Lot 4 – 47.647,12 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 92.104;
- Lot 5 – 6.858,56 lei - pentru un număr total de ore de 49.440;
- Lot 6 – 25.945,94 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 84.576;
- Lot 7 – 21.760,10 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 87.336;
- Lot 8 – 10.506,02 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 17.566,

precum și scăderea de către ofertant a subvențiilor anterior aplicării cheltuielilor indirecte.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la valorile aferente cheltuielilor indirecte, situație în care autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare de clarificări ofertantului criticat în ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte, aferente fiecărui lot în parte.

Consiliul apreciază că, aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor duce, într-adevăr, la o scădere artificială a acestora. Subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni. Cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocierii câștigătoare.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Relevanță în speță are și opinia ANAP, potrivit căreia «Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și

cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».

Față de cele mai sus menționate, având în vedere **poziționarea eronată** de către ofertant, în cadrul tabelului 2, a subvențiilor și valoarea diferită a cheltuielilor indirecte aferente loturilor 1-8 (la loturile 4, 6, 7 și 8 fiind inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte și „**deplasarea**”), Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu asocierea ... SRL - ... SRL disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1 – 8), prin solicitarea unei detalieri/justificări a acestora.”¹

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 4.C/66305/09.04.2020 (lot 1), adresa nr. 4.C/66306/ 09.04.2020 (lot 2), adresa nr. 4.C/66307/09.04.2020 (lot 3), adresa nr. 4.C/66308/09.04.2020 (lot 4), adresa nr. 4.C/66309/09.04.2020 (lot 5), adresa nr. 4.C/66310/09.04.2020 (lot 6), adresa nr. 4.C/66311/ 09.04.2020 (lot 7), adresa nr. 4.C/66312/09.04.2020 (lot 8), următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„2. Totodată comisia de evaluare solicită justificarea aplicării cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor, având în vedere că subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni.”

Câștigătorul a răspuns, pentru toate loturile, prin adresa nr. 414 din 10.04.2020, precizând:

„Față de poziționarea eronată constatată de CNSC prin decizia emisă la pag. 41/52, în cadrul tabelului 2, vă facem cunoscute următoarele:

Lotul 1

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28.741,96 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	858.996,44 lei
Cheltuieli indirecte	1108,36 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate :

887.738,40 lei – 28.741,96 lei + 1.108,36 lei = 860.104,80 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Cheltuieli indirecte	1108,36 lei

Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28.741,96 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

887.738,40 lei + 1.108,36 lei – 28.741,96 lei = 860.104,80 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 2

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 3 salariați	- 44.709,70 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.632.438,14 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Valoare totală ofertată	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.677.147,84 lei – 44.709,70 lei + 3.315,46 lei = 1.635.753,60 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 3 salariați	- 44.709,70 lei
Valoare totală ofertată	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.677.147,84 lei + 3.315,46 lei – 44.709,70 lei = 1.635.753,60 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu

schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora. Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 3

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 29.540,34 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	993.963,58 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Valoare totală ofertată	994.500 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.023.503,92 lei – 29.540,4 lei + 536,42 lei = 994.500 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 29.540,34 lei
Valoare totală ofertată	994.500 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.023.503,92 lei+ 536,42 lei – 29.540,4 lei = 994.500 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 4

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 6 salariați	- 91.016,16 lei

Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.361.544,08 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	47.647,12 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.452.560,24 lei – 91.016,16 lei + 47.647,12 lei = 1.409.191,20 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
Cheltuieli indirecte	47.647,12 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții – 6 salariați	- 91.016,16 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.452.560,24 lei + 47.647,12 lei – 91.016,16 lei = 1.409.191,20 lei

După cum se poate observă în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 5

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	779.912,16 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții – 2 salariați	- 30.338,72 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	749.573,44 lei
Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

779.912,16 lei – 30.338,72 lei + 6.858,56 lei = 756.432 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	779.912,16 lei
---------------------------	----------------

Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 30.338,72 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

779.912,16 lei + 6.858,56 lei - 30.338,72 lei = 756.432 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierei cheltuielilor indirecte.

Lotul 6

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.268.066,86 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	25.945,94 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.327.945,92 lei - 59.879,06 lei + 25.945,94 lei = 1.294.012,80 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Cheltuieli indirecte	25.945,94 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

1.327.945,92 lei + 25.945,94 lei - 59.879,06 lei = 1.294.012,80 lei

După cum se poate observă în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 7

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.314.480,70 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	21.760,10 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

$1.374.359,76 \text{ lei} - 59.879,06 \text{ lei} + 21.760,10 \text{ lei} = 1.336.240,80 \text{ lei}$

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Cheltuieli indirecte	21.760,10 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

$1.374.359,76 \text{ lei} + 21.760,10 \text{ lei} - 59.879,06 \text{ lei} = 1.336.240,80 \text{ lei}$

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 8

Tabel inițial

Valoare totală lot	272.655,36 lei
---------------------------	----------------

Deducere conform legii 76/2002 subvenții salariați	- 14.730,98 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	258.284,38 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	10.506,02 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

272.655,36 lei – 14.730,98 lei + 10.506,02 lei = 268.790,40 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel

Valoare totală lot	272.655,36 lei
Cheltuieli indirecte	10.506,02 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții salariați	- 14.730,98 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

272.655,36 lei + 10.506,02 lei – 14.730,98 lei = 268.790,40 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecință poziționarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Concluzionăm că modul de calcul și detalierea valorii totale a cheltuielilor indirecte pe fiecare lot în parte a fost efectuată luând în calcul inclusiv costurile de gestionare a subvențiilor prin personal din cadrul departamentului economic al societății noastre, iar eroare de poziționare grafică în cadrul tabelului, a cheltuielilor indirecte ulterior deducerilor conform subvențiilor, nu are darul de a modifica valoarea totală ofertată și nici valoarea elementelor de cost a pozițiilor dezvoltate în justificarea de preț și totodată corectarea prin re-poziționarea în tabel conform deciziei CNSC nu creează nici un avantaj societății noastre față de ceilalți participanți la procedură.”

Prin Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată în dosarul nr. 2474/2/2020, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a soluționat plângerea formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL, împotriva Deciziei nr. 843/C5/775 din 22.05.2020.

În decizia sa, Curtea de Apel București a precizat:

«Curtea constată că sunt fondate în parte criticile formulate de către petentă în condițiile în care în mod greșit CNSC a reținut în mod formal neconformitatea ofertei financiare a petentei având în vedere aplicarea disp. art. 134 alin. 6 cu referire la aplicarea disp. art. 209 alin.2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor transparenței și liberei concurențe incidente în această materie conform prevederilor art. 2 alin. 2 din același act normativ.

Din această perspectivă, Curtea reține că deși autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări ale ofertei financiare ale asocierii al cărei lider a formulat prezenta plângere în considerarea aplicării Deciziei CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 în privința justificării/detalierii elementelor tarifului propus prin această ofertă, din perspectiva cheltuielilor indirecte și a algoritmului de stabilire a acestora, totuși autoritatea administrativ-jurisdicțională a apreciat că răspunsul oferit de asocieria în cauză nu ar fi relevant sub aspectele reținute prin decizia menționată, constatându-se modificarea ofertei financiare sub cele două aspecte: **schimbarea poziției cheltuielilor indirecte** din justificarea tarifului ofertat pentru fiecare dintre loturile în litigiu și **eliminarea unor cheltuieli privind deplasarea** inițial incluse în justificarea acestor cheltuieli din oferta financiară a asocierii din care face parte petenta, în condițiile în care din redarea conținutului aceleiași decizii, CNSC a constatat că «având în vedere poziționarea eronată de către ofertant, în cadrul tabelului 2, a subvențiilor și valoarea diferită a cheltuielilor indirecte aferente loturilor 1-8 (la loturile 4, 6, 7 și 8 fiind inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte și „deplasarea”), Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu asocieria disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1 - 8), prin solicitarea unei detalieri a acestora».

Prin urmare, prin decizia nr. 550/03.04.2020 nu s-a stabilit neconformitatea ofertei asocierii în cauză din perspectiva posibilității sau nu a schimbării ordinii unor poziții din algoritmul de calcul al tarifului orar propus prin oferta financiară pentru fiecare dintre loturile procedurii, ci numai lămurirea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8) prin solicitarea unei detalieri a acestora, cu luarea în considerare a modalității de calcul al tarifului prin deducerea subvențiilor din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni, respectiv în condițiile în care, astfel cum a reținut prin decizia menționată CNSC, «cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocieria câștigătoare».

Pe de altă parte, din acest raționament al deciziei anterioare a CNSC, Curtea constată că nu se poate deduce prin raportare la conținutul concret al răspunsului asocierii contestate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă că într-adevăr această asocierie ar fi procedat numai prin schimbarea poziției subvențiilor din

tabelul care prezintă modul concret de calcul al tarifului ofertat și a înlăturării din dreptul „cheltuielilor indirecte” a mențiunii privind „deplasarea” pentru o parte dintre loturi, fără a se da posibilitatea asocierii înseși, precum și autorității contractante de a stabili dacă prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a fost modificată în fapt oferta financiară, respectiv prin verificarea valorilor inițiale, a calculelor efectuate în concret de către asocieria ofertantă, a algoritmului efectiv pus în practică de aceasta prin ajungerea la aceeași valoare a tarifului ofertat pentru fiecare dintre loturi, dar și la justificarea înlăturării mențiunii privind „deplasarea” din tabelul care justifică tariful și includerea formală în răspunsul la clarificări în conținutul cheltuielilor indirecte a căror detaliere a efectuat-o ofertantul prin același răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Din aceeași perspectivă, se constată că reținerea caracterului neconform al ofertei financiare urma a fi rezultatul unei analize efectuată asupra modului concret în care ofertantul a înțeles să includă deplasarea în valoarea privind cheltuielile indirecte, respectiv dacă justificarea inițială din cuprinsul ofertei este rezultatul unei erori materiale sau constituie rezultatul unei reale modificări substanțiale a valorilor oferite, prin analiza tuturor elementelor de cost propuse, prin raportare la modul de justificare a necesității alocării acestor cheltuieli de deplasare, respectiv dacă sunt cheltuieli indirecte și dacă inițial se putea aprecia că erau incluse în valorile indicate de către asocieria în cauză, inclusiv prin raportare la specificul fiecărui lot ofertat.

Totodată, se constată că verificarea conformității ofertei financiare a asocierii se impunea a fi realizată din perspectiva lămuririi modului în care ofertantul a înțeles chiar și prin schimbarea poziției subvențiilor în tabelul menționat să își constituie oferta financiară, însă prin justificarea modului în care acesta a înțeles să respecte întocmai decizia nr.550/2020 a CNSC sub aspectul faptului că valoarea cheltuielilor indirecte rezultă din aplicarea unei cote, a unei proporții față de nivelul cheltuielilor directe, aspect stabilit în mod definitiv, chiar și în contextul în care petenta a susținut că cele două ordine reținute prin decizia contestată în prezenta procedură nu se stabilește clar modul contabil de calcul al cheltuielilor indirecte, în condițiile în care anterior CNSC, prin decizia menționată, a reținut că «aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor duce, într-adevăr, la o scădere artificială a acestora», respectiv că «Cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocieria câștigătoare».

Prin urmare, vor fi înlăturate ca nefondate criticile invocate din această perspectivă de către petentă cu privire la faptul că anterior nu s-ar fi reținut obligativitatea justificării modului de calcul al tarifului și al justificării diferențelor de tarif pe loturile oferite din perspectiva modului de calcul al cheltuielilor indirecte, o astfel de chestiune litigioasă fiind definitiv dezlegată și obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, conform prevederilor art. 430-431

C.proc.civ., în sensul că acestea se calculează ca o cotă/o proporție raportată la nivelul cheltuielilor directe care includ și subvențiile.

În același sens, Curtea constată că și în măsura în care prevederile OMF nr. 3055/2009 nu ar fi aplicabile, totuși se reține că revenea ofertantului obligația de a lămuri modul concret în care și-a constituit oferta prin justificarea diferențelor de valoare în privința cotei de cheltuieli indirecte și a algoritmului de calcul al acestora prin raportare la valoarea cheltuielilor directe, respectiv dacă într-adevăr a utilizat aceeași formulă de calcul pentru cheltuielile indirecte (care ar fi inclus eventual de la început și cheltuielile pentru deplasare), dacă aceeași formulă era obligatorie a fi identică pentru toate loturile sau puteau fi avute în vedere împrejurări distincte care se justifică prin raportare la specificul cheltuielilor directe aferente/indirecte aferente fiecăruia dintre loturi, astfel încât o astfel de verificare din partea autorității contractante să aibă un caracter complet și transparent, precum și să respecte în același timp atât cerințele din caietul de sarcini, cât și principiul egalității de tratament între ofertanții din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Astfel, se reține că deși autoritatea contractantă nu a impus în mod formal ca aceste cheltuieli indirecte să fie stabilite prin aplicarea unei cote procentuale, a unei proporții față de nivelul valoric al cheltuielilor directe, totuși revine ofertantului obligația de a justifica autorității contractante, din perspectiva capacității financiare de a susține contractul pe întreaga durată a acestuia prin raportare la propriile resurse în măsura în care i-ar fi atribuit, modul în care își compune/constituie elementele tuturor cheltuielilor din perspectiva unor criterii clare, verificabile și obiective și recunoscute în domeniu, iar o astfel de clarificare s-ar impune din perspectiva aplicării principiilor egalității de tratament, al transparenței și a liberei concurențe în materia achizițiilor publice, fără a subzista în același timp riscul unui avantaj pentru ofertantul în cauză în dauna celorlalți ofertanți.

În același timp, se constată că autoritatea administrativ juridictională a efectuat un calcul matematic în cuprinsul deciziei care însă nu este întemeiat decât pe prezumția că într-adevăr ofertantul contestat și-ar fi constituit oferta prin raportare la procentele respective la stabilirea cheltuielilor indirecte, respectiv că acestea ar fi fost modificate prin excluderea cheltuielilor privind deplasarea, prezumție care însă nu este întemeiată pe aspecte concrete din propunerea financiară, inclusiv din perspectiva verificării cerințelor autorității contractante de calcul al acestor valori prin raportare la două sau la patru zecimale în efectuarea calculațiilor, iar **simpliciter** **repoziționarea a valorii subvențiilor și a cheltuielilor indirecte** nu determină în mod direct concluzia reținută de CNSC în absența relevării unor verificări concrete a sumelor oferite concret de către asociația în discuție.

În același timp, revine autorității contractante obligația de a solicita clarificări ofertantului și din perspectiva cheltuielilor de deplasare, scopul acestora, justificarea cuantumului diferit al acestora și al utilizării concrete numai pentru anumite loturi, dar și algoritmul concret de calcul al acestora, astfel încât prin raportare la tariful inițial oferit și la

*elementele pe baza cărora acest tarif a fost propus, să se poată decela eventualele modificări substanțiale ale valorii ofertei financiare sau dacă acestea constituie erori formale care puteau fi corectate **fără a determina concluzia modificării ofertei.**»*

Punând în aplicare Decizia civilă nr. 844/2020 din 30.06.2020, pronunțată în dosarul nr. 2474/2/2020, a Curții de Apel București, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 4.C/179776/21.07.2020 (lot 1), adresa nr. 4.C/179777/21.07.2020 (lot 2), adresa nr. 4.C/179778/21.07.2020 (lot 3), adresa nr. 4.C/179779/21.07.2020 (lot 4), adresa nr. 4.C/179780/21.07.2020 (lot 5), adresa nr. 4.C/179781/21.07.2020 (lot 6), adresa nr. 4.C/179782/ 21.07.2020 (lot 7), adresa nr. 4.C/179783/21.07.2020 (lot 8), următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„Având în vedere Hotărârea Civilă nr. 844/2020 din data de 30.06.2020 precum și Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251/03.04.2020, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Ținând cont de prezentarea valorilor cheltuielilor indirecte aferente fiecărui lot în parte, din cadrul ofertelor financiare, comisia de evaluare solicită clarificarea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8), detalierea acestora, cu luarea în considerare a modalității de calcul al tarifului prin deducerea subvențiilor din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni, respectiv în condițiile în care, astfel cum a reținut prin decizia menționată CNSC, cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocierea câștigătoare.

2. Totodată comisia de evaluare solicită justificarea, din perspectiva capacității financiare de a susține contractul pe întreaga durată a acestuia prin raportare la propriile resurse în măsura în care i-ar fi atribuit, modul în care își compune/constituie elementele tuturor cheltuielilor din perspectiva unor criterii clare, verificabile și obiective și recunoscute în domeniu.

3. În același timp, comisia de evaluare solicită clarificarea și din perspectiva cheltuielilor de deplasare, scopul acestora, justificarea cuantumului diferit al acestora și al utilizării concrete numai pentru anumite loturi, dar și algoritmul concret de calcul al acestora.”

Câștigătorul a răspuns, pentru toate loturile, prin adresele diferite purtând același număr de înregistrare 978 din 22.07.2020, precizând:

„Lot 1

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179776 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Dispropozițiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

Prin răspunsul la solicitarea dvs. de clarificări transmis în SEAP prin adresa nr. 414 din 10.04.2020 societatea noastră a motivat diferențele (dispropozițiile) existente între valorile comunicate la capitolul cheltuieli indirecte aferente fiecărui lot în parte din cadrul ofertelor financiare datorită necesității asigurării unor cheltuieli de publicitate pentru atragere

unor potențiali noi clienți în vederea dezvoltării și creșterii competitivității continue a societății care variază de la o zonă la alta funcție de interesele economice și strategia societății noastre ținând cont de faptul că și obiectivele în cauză aferente fiecărui lot diferă ca și localizare de la un județ la altul respectiv de la o regiune la alta iar un alt aspect îl reprezintă cheltuielile de deplasare funcție de necesitățile fiecărui lot în parte în vederea îndeplinirii celor asumate prin propunerea tehnică/financiară depusă în cadrul prezentei proceduri conform detalierii din tabelul transmis prin adresa sus menționată după cum urmează:

Tabel detaliere cheltuieli indirecte

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
1	400	136.42	571.94	Nu este cazul	1108.36
2	400	136.42	2779.04	Nu este cazul	3315.46
3	400	136.42	Nu este cazul	Nu este cazul	536.42
4	400	136.42	623.12	46487.58	47647.12
5	400	136.42	6322.14	Nu este cazul	6858.56
6	400	136.42	401.22	25008.30	25945.94
7	400	136.42	202.98	21020.70	21760.10
8	400	136.42	Nu este cazul	9969.60	10506.02

După cum se poate observa din tabelul de mai sus cheltuielile cu publicitatea și cheltuielile de deplasare din cadrul capitolului cheltuieli indirecte sunt cele care creează diferențe de la un lot la altul funcție de necesitățile și strategia de management a societății noastre datorită împrejurărilor distincte raportate la fiecare lot în parte iar cheltuielile cu departamentul economic și cele de pregătire rămân constante pe fiecare lot.

Detaliere cheltuieli indirecte

- Cheltuieli cu privire la departamentul economic al societății noastre în activitatea pe care o desfășoară acesta cum ar fi emiterea facturilor -recepțiilor .gestionarea subvențiilor și alte activități conform atribuțiilor din fișa post și a necesităților specifice societății noastre într-un quantum de 400lei/an/lot;

- Cheltuieli pentru pregătire și creșterea competentelor în quantum de 136.42 lei/an/lot;

- Cheltuielile de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei și a serviciilor precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare în scopul atragerii unor

potențiali noi clienții pe fiecare regiune a fiecărui lot în parte cu costuri diferite de la un lot la altul, funcție de strategia de management stabilită la nivelul societății, conform tabelului de mai jos;

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
1	400	136.42	571.94	Nu este cazul	1108.36

Poziționare cheltuieli indirecte

După cum se poate observa din detalierea cheltuielilor indirecte de mai sus, în cuprinsul acestora societatea noastră a luat în calcul costurile de gestionare a subvențiilor de către personalul cu atribuții în acest sens din cadrul departamentului economic.

Așa cum a reținut și Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 844/30.06.2020 faptul că simpla re poziționare a valorii subvențiilor și a cheltuielilor indirecte nu determină în mod direct concluzia reținută de CNSC, raportat la cele demonstrate prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, ca indiferent de poziționarea cheltuielilor indirecte și a subvențiilor, valorile pe fiecare capitol din fundamentarea de preț nu se modifică și implicit nici valoarea totală nu se modifică și mai mult decât atât societatea noastră a luat în calcul și costurile cu privire la gestionarea subvențiilor pe fiecare lot în parte a personalului cu atribuții în acest sens pe care le-a inclus în capitolul cheltuieli indirecte.

Lot 1

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	887738.40 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28741.96 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	858996.44 lei
Cheltuieli indirecte	1108.36 lei
Valoare totală ofertată	860104.80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

$887738.40 \text{ lei} - 28741.96 \text{ lei} + 1108.36 \text{ lei} = 860104.80 \text{ lei}$

Tabel 2 - re poziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot	887738.40 lei
Cheltuieli indirecte	1108.36 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28741.96 lei
Valoare totală ofertată	860104.80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15.30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

$887738.40 \text{ lei} + 1108.36 \text{ lei} - 28741.96 \text{ lei} = 860104.80 \text{ lei}$

De asemenea după cum se poate observa mai sus prin re poziționarea datelor din tabele apreciem că nu au fost modificate valori, nu au fost eliminate sau adăugate componente noi în preț și astfel valorile în sine nu s-au modificat, acest aspect fiind reliefat și de către instituția dvs.

prin adresa nr. 2B/54751/19.06.2020 pag. 6/9, comunicată în dosarul ce a făcut obiectul Deciziei 844 a Curții de Apel București.

Totodată conform decizie Curții de Apel București la pag. 24 se retine faptul că „...deși autoritatea contractantă nu a impus ca aceste cheltuieli indirecte să fie stabilite prin aplicarea unei cote procentuale, a unei proporții față de nivelul valoric al cheltuielilor directe, totuși revine ofertantului obligația de a justifica autorității contractante, din perspectiva capacității financiare de a susține contractul pe întreaga durată a acestuia prin raportare la propriile resurse în măsura în care i-ar fi atribuit, modul în care își compune/constituie elementele tuturor cheltuielilor din perspectiva unor criterii clare, verificabile și obiective și recunoscute în domeniu....”, aceste aspecte fiind demonstrate în cele ce urmează la punctul 2 din prezenta adresă și susținute cu documente după caz.

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

Conform documentației de atribuire a procedurii respectiv fișa de date nu au fost impuse/solicitate criterii/documente în vederea demonstrării capacității economice a ofertanților, ci doar sub aspectul Capacității tehnice și profesionale au fost impuse printre altele, condiții minime de participare ce au fost îndeplinite de către societatea noastră prin documentele depuse în cadrul procedurii. (...)

Totodată conform legislației incidente demonstrarea capacității financiare proprii se poate face prin depunerea bilanțurilor, calcularea lichidității anuale și respectiv a cifrei de afaceri. Ținând cont de solicitarea dvs., pentru a demonstra capacitatea financiară de a susține contractul în măsura în care ne-ar fi atribuit vom depune atașat prezentei următoarele documente prin raportare la anii 2016, 2017 și 2018: - Declarație - Cifra de afaceri anii 2016, 2017 și 2018; Declarație - Lichiditate anuală anii 2016, 2017 și 2018.

- Cifra de afaceri anii 2016, 2017 și 2018 pentru cele două firme ce compun asocierea participantă.

În același timp vă aducem la cunoștință că în situația în care considerați a fi necesar depunerea documentelor mai sus menționate și pentru anul 2019, vă stăm la dispoziție în vederea comunicării acestora către dvs.

Totodată conform notei de fundamentare transmisă în cadrul procedurii de atribuire am demonstrat și detaliat sub formula de calcul și baza legală că respectăm toate obligațiile prevăzute de Codul Muncii și Codul Fiscal, aspect confirmat și prin Decizia CNSC nr. 550/2020 prin care contestatorului i-au fost respinse toate capetele de contestare cu privire la componenta prețului ofertat de către asocierea noastră cu excepția celor cu privire la cheltuielile indirecte care au făcut obiectul Deciziei Civile a Curții de Apel București. Detaliem mai jos componenta tuturor cheltuielilor ce constituie prețul ofertat din perspectiva bazei legale și a modului de calcul aplicabil domeniului de activitate ce face obiectul procedurii în cauză. (...)

3. În cadrul acestui lot nu se impun cheltuieli de deplasare, ținând cont de strategia de ofertare aplicată în cadrul acestui lot ca urmare a

experienței acumulate în cele peste 25 de luni în perioada anilor 2017-2019, perioada în care am prestat servicii de pază în cadrul obiectivelor ce fac obiectul prezentei proceduri. Precizăm că prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui lot a fost efectuată cu respectarea tuturor obligațiilor legale și totodată cu respectarea întocmai a obligațiilor contractuale asumate prin contract iar mărturie în acest sens stau certificatele constatatoare emise de instituția dvs.

- Scopul asigurării cheltuielilor de deplasare îl reprezintă suportarea de către societate a contravalorii costurilor aferente transportului acelor agenți de securitate ce se încadrează în aceasta situație ce necesită deplasare;

- Justificarea cuantumului diferit al acestora de la un lot la altul, cuantumul cheltuielilor de deplasare este diferit de la un lot la altul iar diferența în cauză o reprezintă distanța în km de parcurs și numărul de persoane ce se încadrează la asigurarea acestor cheltuieli;

- Utilizarea concretă numai pentru anumite loturi o reprezintă faptul că pentru anumite loturi, ținând cont de personalul alocat, nu au fost necesare aceste cheltuieli iar pentru o altă serie de loturi se impun a fi asigurate astfel de cheltuieli pe care societatea noastră și le-a cuantificat și evidențiat în fundamentarea prețului ofertat în vederea asigurării prestării serviciilor oferite în parametri solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Lot 2

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179777 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, va facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
2	400	136.42	2779.04	Nu este cazul	3315.46

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 2

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1677147.84 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 3 salariați	- 44709.70 lei

Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1632438.14 lei
---	----------------

Cheltuieli indirecte	3315.46 lei
----------------------	-------------

Valoare totală ofertată	1635753.60 lei
-------------------------	----------------

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate: $1677147.84 \text{ lei} - 44709.70 \text{ lei} + 3315.46 \text{ lei} = 1635753.60 \text{ lei}$

îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2 - re-poziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 1677147.84 lei

Cheltuieli indirecte 3315.46 lei

Deducere conform legii - 44709.70 lei

76/2002 subvenții - 3

salariați

Valoare totală ofertată 1635753.60 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate :

$1677147.84 \text{ lei} + 3315.46 \text{ lei} - 44709.70 \text{ lei} = 1635753.60 \text{ lei}$

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot nu se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Lot 3

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179778 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
-----	--------------------------	----------------------	------------------------	----------------------	------------------

3	400	136.42	Nu este cazul	Nu este cazul	536.42
---	-----	--------	---------------	---------------	--------

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 3

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot 1023503.92 lei

Deducere conform legii - 29540.34 lei

76/2002 subvenții - 2

salariați

Valoare rezultată în urma 993963.58 lei

deducerii cheltuielilor

Cheltuieli indirecte 536.42 lei

Valoare totală ofertată 994500 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

$1023503.92 \text{ lei} - 29540.4 \text{ lei} + 536.42 \text{ lei} = 994500 \text{ lei}$

Tabel 2 - repozitionare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 1023503.92 lei
Cheltuieli indirecte 536.42 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați - 29540.34 lei

Valoare totală ofertată 994500 lei
Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

1023503.92 lei + 536.42 lei - 29540.4 lei = 994500 lei

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot nu se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Lot 4

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179779 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele :

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
4	400	136.42	623.12	46487.58	47647.12

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 4

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot 1452560.24
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 6 salariați - 91016.16 lei

Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor 1361544.08 lei

Cheltuieli indirecte, deplasare 47647.12 lei

Valoare totală ofertată 1409191.20 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

1452560.24 lei - 91016.16 lei + 47647.12 lei = 1409191.20 lei

Tabel 2 - repozitionare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 1452560.24 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare 47647.12 lei
Deducere conform legii - 91016.16 lei

76/2002 subvenții - 6

salariați

Valoare totală ofertată 1409191.20 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate :

1452560.24 lei+ 47647.12 lei-91016.16 lei = 1409191.20 lei

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/ COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot se impun cheltuieli de deplasare, ținând cont de strategia de ofertare aplicată în cadrul acestui lot ca urmare a experienței acumulate în cele peste 25 de luni în perioada anilor 2017-2019, perioadă în care am prestat servicii de pază în cadrul obiectivelor ce fac obiectul prezentei proceduri. Precizăm că prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui lot a fost efectuată cu respectarea tuturor obligațiilor legale și totodată cu respectarea întocmai a obligațiilor contractuale asumate prin contract iar mărturie în acest sens stau certificatele constatatoare emise de instituția dvs.

- Scopul asigurării cheltuielilor de deplasare îl reprezintă suportarea de către societate a contravalorii costurilor aferente transportului acelor agenților de securitate ce se încadrează în aceasta situație ce necesită deplasare;

- Justificarea cuantumului diferit al acestora de la un lot la altul, cuantumul cheltuielilor de deplasare este diferit de la un lot la altul iar diferența în cauză o reprezintă distanța în km de parcurs și numărul de persoane ce se încadrează la asigurarea acestor cheltuieli;

- Utilizarea concretă numai pentru anumite loturi o reprezintă faptul că pentru anumite loturi, ținând cont de personalul alocat, nu au fost necesare aceste cheltuieli iar pentru o altă serie de loturi se impun a fi asigurate astfel de cheltuieli pe care societatea noastră și le-a cuantificat și evidențiat în fundamentarea prețului ofertat în vederea asigurării prestării serviciilor oferite în parametri solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Algoritm de calcul:

- Număr agenți de securitate pentru care sunt necesare cheltuielile de deplasare - 6

- Număr de km asigurați prin mijloace de transport pentru cei 6 în perioada contractuală - 58.845 km;

- Valoare per km cost mijloace de transport - 0,79 lei/km;

- $0,79 \text{ lei/km} \times 58.845 \text{ km} = 46.487,58 \text{ lei}$.

Lot 5

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179780 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele :

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, dupa caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
5	400	136.42	6322.14	Nu este cazul	6858.56

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 5

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot 779912.16 lei

Deducere conform legii - 30338.72 lei

76/2002 subvenții - 2

salariați

Valoare rezultată în urma 749573.44 lei

deducerii cheltuielilor

Cheltuieli indirecte 6858.56 lei

Valoare totală ofertată 756432 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

$779912.16 \text{ lei} - 30338.72 \text{ lei} + 6858.56 \text{ lei} = 756432 \text{ lei}$

Tabel 2 - re-poziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 779912.16 lei

Cheltuieli indirecte 6858.56 lei

Deducere conform legii - 30338.72 lei

76/2002 subvenții - 2

salariați

Valoare totală ofertată 756432 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

$779912.16 \text{ lei} + 6858.56 \text{ lei} - 30338.72 \text{ lei} = 756432 \text{ lei}$

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot nu se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Lot 6

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179781 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli	Cheltuieli	Cheltuieli	Cheltuieli	Total
-----	------------	------------	------------	------------	-------

	dep. economic	pregătire	publicitate	deplasare	cheltuieli
6	400	136.42	401.22	25008.30	25945.94

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 6

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot 1327945.92 lei

Deducere conform legii - 59879.06 lei

76/2002 subvenții - 4

salariați

Valoare rezultată în urma 1268066.86 lei

deducerii cheltuielilor

Cheltuieli indirecte, deplasare 25945.94 lei

Valoare totală ofertată 1294012.80 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

$1327945.92 \text{ lei} - 59879.06 \text{ lei} + 25945.94 \text{ lei} = 1294012.80 \text{ lei}$

Tabel 2 - repoziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 1327945.92 lei

Cheltuieli indirecte, deplasare 25945.94 lei

Deducere conform legii - 59879.06 lei

76/2002 subvenții - 4

salariați

Valoare totală ofertată 1294012.80 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate :

$1327945.92 \text{ lei} + 25945.94 \text{ lei} - 59879.06 \text{ lei} = 1294012.80 \text{ lei}$

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Algoritm de calcul :

Număr agenți de securitate pentru care sunt necesare cheltuielile de deplasare - 4

Număr de km asigurați prin mijloace de transport pentru cei 4 în perioada contractuală - 31656 km;

Valoare per km cost mijloace de transport - 0.79 lei/km - $0.79 \text{ lei/km} \times 31656 \text{ km} = 25008.30 \text{ lei}$.

Lot 7

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179782 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

LOT	Cheltuieli dep. economic	Cheltuieli pregătire	Cheltuieli publicitate	Cheltuieli deplasare	Total cheltuieli
7	400	136.42	202.98	21020.70	21760.10

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 7

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot 1374359.76 lei
Deducere conform legii - 59879.06 lei

76/2002 subvenții - 4 salariați

Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor 1314480.70 lei

Cheltuieli indirecte, deplasare 21760.10 lei

Valoare totală ofertată 1336240.80 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

1374359.76 lei - 59879.06 lei + 21760.10 lei = 1336240.80 lei

Tabel 2 - re-poziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 1374359.76 lei

Cheltuieli indirecte, deplasare 21760.10 lei

Deducere conform legii - 59879.06 lei

76/2002 subvenții - 4 salariați

Valoare totală ofertată 1336240.80 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

1374359.76 lei + 21760.10 lei - 59879.06 lei = 1336240.80 lei

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Algoritm de calcul:

- Număr agenți de securitate pentru care sunt necesare cheltuielile de deplasare - 3

- Număr de km asigurați prin mijloace de transport pentru cei 3 în perioada contractuală - 26608 km;

- Valoare per km cost mijloace de transport - 0.79 lei/km

- 0.79 lei/km x 26608 km = 21020.70 lei

Lot 8

Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/179783 din 21.07.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

1. Cheltuieli indirecte

Disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (loturile 1-8)

Motivare

(...)

- cheltuieli de deplasare, după caz.

<i>LOT</i>	<i>Cheltuieli dep. economic</i>	<i>Cheltuieli pregătire</i>	<i>Cheltuieli publicitate</i>	<i>Cheltuieli deplasare</i>	<i>Total cheltuieli</i>
<i>8</i>	<i>400</i>	<i>136.42</i>	<i>Nu este cazul</i>	<i>9969.60</i>	<i>10506.02</i>

Poziționare cheltuieli indirecte

(...)

Lot 8

Tabel inițial

Valoare totală lot 272655.36 lei

Deducere conform legii - 14730.98 lei

76/2002 subvenții salariați

Valoare rezultată în urma 258284.38 lei

deducerii cheltuielilor

Cheltuieli indirecte, deplasare 10506.02 lei

Valoare totală ofertată 268790.40 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/oră

Operații matematice efectuate:

272655.36 lei - 14730.98 lei + 10506.02 lei = 268790.40 lei

Tabel - re poziționare cheltuieli indirecte/subvenții

Valoare totală lot 272655.36 lei

Cheltuieli indirecte, deplasare 10506.02 lei

Deducere conform legii - 14730.98 lei

76/2002 subvenții salariați

Valoare totală ofertată 268790.40 lei

Valoare tarif orar ofertat 15.30 lei/ora

Operații matematice efectuate:

272655.36 lei + 10506.02 lei - 14730.98 lei = 268790.40 lei

(...)

2. CAPACITATEA FINANCIARĂ DE A SUSȚINE CONTRACTUL/ COMPONENTA CHELTUIELILOR

(...)

3. În cadrul acestui lot se impun cheltuieli de deplasare, (...).

Algoritm de calcul:

- Număr agenți de securitate pentru care sunt necesare cheltuielile de deplasare - 1

- Număr de km asigurați prin mijloace de transport pentru 1 persoană în perioada contractuală - 12620 km;

- Valoare per km cost mijloace de transport - 0.79 lei/km

- 0.79 lei/km x 12620 km = 9969.60 lei."

Analizând răspunsurile ofertantului câștigător, ținând seama de decizia Curții de Apel București, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect decizia instanței iar ofertantul criticat a răspuns concludent la solicitările de clarificări adresate de membrii Comisiei de evaluare întrucât:

- asocierea ... SRL – ... SRL a detaliat conținutul cheltuielilor indirecte, acestea fiind formate din cheltuieli departament economic (toate loturile), cheltuieli pregătire (toate loturile), cheltuieli publicitate (loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7) și cheltuieli deplasare (loturile 4, 6, 7, 8);

- asocierea ... SRL – ... SRL a explicat, în răspunsurile sale, diferențele existente, de la un lot la altul, în ceea ce privește cheltuielile indirecte, iar așa cum a reținut Curtea de Apel București, prin Decizia Civilă nr. 844/30.06.2020, simpla re poziționare a valorii subvențiilor și a cheltuielilor indirecte nu determină, în mod direct, concluzia reținută de CNSC în decizia nr. 843/C5/775 din data de 22.05.2020 respectiv de modificare a propunerii financiare;

- ofertantul câștigător a justificat scopul cheltuielilor de deplasare, cuantumul diferit al acestora de la un lot la altul, dar și algoritmul concret de calcul, respectiv numărul agenților pentru care sunt necesare cheltuielile de deplasare (diferit de la un lot la altul), distanța în km de parcurs (diferită de la un lot la altul) și valoarea per km cost mijloc de transport (aceeași în cadrul celor patru loturi);

- eliminarea deplasărilor din calculația de preț la care s-a referit CNSC în decizia nr. 843/C5/775 din data de 22.05.2020 reprezintă un viciu de formă conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, deoarece cheltuielile de deplasare aferente loturilor 4, 6, 7 și 8 apar, atât în răspunsul la clarificări nr. 414/10.04.2020 (pag. 3), cât și în răspunsul la clarificări nr. 978/22.07.2020 (pag. 2);

- în calculațiile de preț prezentate, asocierea ... SRL – ... SRL a prevăzut valori fixe ale cheltuielilor indirecte pe care le-a justificat pertinent și detaliat pentru fiecare lot în parte, înlăturând suspiciunea privind valoarea insuficientă a acestora.

În acest sens, Consiliul reține în soluționarea contestației și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a transmis detalierea cheltuielilor indirecte pentru fiecare lot în parte prin prezentarea componentelor constitutive justificând și disproporțiile dintre valorile pentru fiecare lot.

Totodată, ofertantul justifică aplicarea valorii cheltuielilor indirecte după scăderea subvențiilor, evidențiind faptul ca schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere a componentelor ofertei, nu a condus la o scădere artificială a cheltuielilor, nu influențează și nu schimbă rezultatul final al valorii ofertate. Subliniem faptul ca ofertantul nu a prezentat aceste cheltuieli indirecte ca o cotă dintr-o anumită valoare, ci ca o valoare bine definită”

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei cu privire la subvenții și cheltuieli controale, Consiliul constată că s-a pronunțat deja cu privire la aceste aspecte în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251/03.04.2020, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației privind „cheltuieli controale”, Consiliul apreciază că nu este întemeiată din următoarele considerente:

În răspunsul său, la loturile 1 și 2, ofertantul câștigător a precizat:

„Lot 1 - Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 24/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 16/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Lot 2 - Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 24/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 16/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei”.

Pentru LOTURILE 3-8 ofertantul câștigător prezintă, la rubrica „Cheltuieli controale”, 85 lei/an/agent, cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore și 24/24 ore.

Având în vedere faptul că ofertantul contestator nu demonstrează că aceste valori nu sunt corecte și că ar trebui să fie diferite, Consiliul va respinge ca nedovedită critica.

Critica autoarei contestației referitoare la neprezentarea subvențiilor la depunerea ofertelor nu este întemeiată, deoarece aceste documente se depun doar în urma unei solicitări de clarificări, în condițiile în care documentația de atribuire nu face niciun fel de referiri exprese în legătură cu aceste subvenții.

Critica autoarei contestației privind neprezentarea modului în care sunt suportate subvențiile de către fiecare membru al asocierii nu este întemeiată, deoarece în răspunsul său ofertantul câștigător a precizat persoanele pentru care primește subvenții, atât pentru angajații săi, cât și pentru cei ai asociatului.

Critica privind data emiterii dispozițiilor prezentate (iulie 2019) nu este întemeiată, deoarece subvențiile calculate sunt cele rămase după data de 01.01.2020, nefiind necesară prezentarea unei dispoziții actualizate, emisă în luna ianuarie 2020.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă subvențiile au fost utilizate și în alte proceduri, nu este întemeiată, fiind obligația sa să demonstreze o astfel de situație dacă înțelege să critice acest aspect, sarcina probei revenindu-i conform art. 249 Cod proc.civ. Folosirea acelorași subvenții în cadru mai multor proceduri de atribuire ar fi relevantă doar în situația în care se poate dovedi că ofertantul în discuție a câștigat alte contracte de achiziții publice al căror preț a fost diminuat prin folosirea acelorași subvenții, pentru aceleași persoane.

Critica autoarei contestației privind extrasul Revisal, în sensul că acesta are data de 22.11.2019, nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestui document.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că rapoartele procedurii nu prevăd efectuarea reevaluării propunerilor financiare nu este întemeiată, deoarece din documentele aflate la dosar rezultă clar că autoritatea contractantă a efectuat această reverificare conform deciziei CNSC».

În prezent decizia anterior menționată, este definitivă, aceasta bucurându-se de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește **dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA – ...I.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1628/2020), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA – ...I.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 63 pagini