

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46731/ 12.07.2022 și a raportului procedurii nr. 46729/12.07.2022, documente emise de către, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiectul „PAZĂ”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare CN1040104/ 06.03.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației formulate împotriva adresei de comunicare nr. 46731/12.07.2022, a Raportului procedurii de atribuire nr. 46729/ 12.07.2022, a tuturor actelor prealabile și subsecvente emiterii acestora.

2. Solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în onorariu avocat «conform dovezilor anexate»”.

Prin cererea de intervenție nr. 892/29.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

„-Respingerea contestației pe excepția lipsei de interes, deoarece prin capetele de cerere ale contestației ... nu a solicitat reevaluarea ofertei sale;

-respingerea contestației formulate de ... ca nemotivată, nefondată și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

-admiterea cererii de intervenție, în primul rând, ca cerere de intervenție principală, în secundar, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

-respingerea solicitării de acces la documentele declarate confidențiale”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46731/12.07.2022 și raportul procedurii nr. 46729 12.07.2022, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „PAZĂ”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, la procedura în cauză au participat 6 ofertanți, ofertele acestora fiind declarate admisibile în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare, precum și a evaluării propunerilor tehnice.

În ce privește evaluarea propunerilor financiare, concretizată prin procesele verbale nr. 40.031/15.06.2022, nr. 43.059/28.06.2022 și nr. 43.612/30.06.2022 (conform mențiunilor din cuprinsul raportului procedurii), 5 din cele 6 oferte au fost respinse ca inacceptabile, considerentele respingerii acestora având la bază același raționament.

Cu privire la oferta societății sale, contestatoarea arată că, potrivit adresei de comunicare nr. 46731/12.07.2022, se constată respingerea acesteia ca inacceptabilă, în considerarea prevederilor art. 134 alin.(5) și (11) din HG nr. 395/2022, motivat, în fapt, prin aceea că *”răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 40033/15.06.2022, la secțiunile B, C, D a fost neconcludent și nu a clarificat aspectele solicitate. De asemenea, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul nu a fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice”.*

În opinia contestatoarei, raționamentul autorității contractante este eronat întrucât, pe de o parte, prin modul de calcul al tarifelor de noapte, weekend și sărbători legale nu a determinat o diminuare nejustificată a prețului, iar pe altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 40.033/15.06.2022, autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea erorilor aritmetice pretinse.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului considerentele, de fapt și de drept, care dovedesc că asocierea sa a prezentat o propunere financiară concepută în mod corect și legal, respingerea ofertei sale fiind fără temei.

În susținerea celor precizate, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1), (4), (5), (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

Prezentând cerințele din caietul de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare, contestatoarea arată că a depus, în cadrul propunerii financiare, următoarele formulare:

- Formularul nr. 9 - formular de propunere financiară;
- Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, care prezintă centralizatorul financiar, rezultând un tarif orar ofertat/oră/agent de 17,02 lei, pentru un număr minim de ore per acord-cadru de 13.426 ore, cu valoarea minim totală de 228.510,52 lei și număr maxim de ore per acord-cadru de 322.272 ore, cu o valoare totală maximă per acord cadru de 5.485.069,44 lei.

- Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, în care au fost prezentate detaliat tarifele orare de zi, de noapte, de weekend și sărbători legale, fiind de asemenea utilizată formula de calcul privind tariful unitar ofertat, și numărul de orele de zi, de noapte, weekend și sărbători legale, conform celor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea redă conținutul solicitării clarificări nr. 40033/15.06.2022, secțiunile B, C și D, transmisă de autoritatea contractantă. De asemenea, prezintă răspunsul asocierii sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante, precum și considerațiile pentru care acesta este concludent.

B. Mod calcul ore de noapte

În primul rând, contestatoarea menționează că ore de noapte, în sensul art. 125 alin. (1) Codul muncii, reprezintă "*Munca prestată între orele 22:00 – 6:00 este considerată munca de noapte*", iar autoritatea contractantă prin formula prevăzută în caietul de sarcini a stabilit, corect și necontestat, că pe durata acordului cadru numărul orelor de noapte este de 93.568.

În ceea ce privește modul de compensare a orelor de noapte, contestatoarea susține că nu există niciun fel de limitare prin caietul de sarcini, ci dimpotrivă este impusă respectarea prevederilor Codului muncii cât privește modul de detaliere a cheltuielilor directe (cheltuielilor salariale, sporuri, contribuții, etc.), și sub acest aspect relevante sunt alte prevederi legale, respectiv cele ale art. 126 Codul muncii, care stabilesc următoarele:

Potrivit art. 126 Codul Muncii [compensarea muncii de noapte] Salariații "de noapte" beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Contestatoarea precizează că asocierea sa a uzitat de formula prevăzută de art. 126 alin. (1) lit. b) Codul muncii, în vederea compensării, acordând un spor de 25%, din salariul de bază, pentru timpul lucrat de cel puțin 3 ore, din timpul normal de lucru.

Dat fiind faptul că nu a existat nicio limitare a modului de organizare a schimburilor pe parcursul a 24 h, asocierea sa a optat pentru următoarea formulă:

- schimbul 1, ora 8:00 – 16:00
- schimbul 2, ora 16:00 – 24:00
- schimbul 3, ora 24:00 – 8:00

Prin urmare, rezultă în mod cert că doar în schimbul 3 se prestează ore de noapte, dintre care, față de condiționalitatea impusă de art. 126 alin. 1 lit. b), doar 6 ore sunt prestate pe timp de noapte (respectiv cele din intervalul 24:00 - 6:00). În timpul unei zile, respectiv 24 ore, cele șase ore prestate în timp de noapte presupun 25% din 24 ore.

Astfel, contestatoarea arată că formula de calcul utilizată în devizul privind tariful orar, pe timp de noapte, a fost următorul:

$$2550 \times 25\% \times 25\% = 159,38 \text{ lei/lună}$$

2550- salariul de bază

25% - spor noapte

25% - cota din cele 24 ore ale unei zile

Valoarea de 159,38 lei/lună /167,33 ore (norma de lucru) - rezultă un tarif orar, privind sporul de noapte de 0,95 lei/oră/agent de securitate.

Contestatoarea menționează că aceasta este componenta - spor de noapte, regăsită în cuprinsul tarifului orar de noapte, care alături de celelalte contribuții, sporuri etc., a condus la valoarea totală a acestuia de 18,58 lei/agent/oră.

Ulterior, a fost aplicat acest tarif, în cadrul formulei impuse de autoritatea contractantă: 18,58 lei/ora x 93.568 ore solicitate.

În consecință, rezultă că nu a fost diminuat în nicio manieră nelegală în calcularea tarifului de ore noapte, după cum la fel de bine se putea utiliza și formula de compensare prin acordarea unei ore libere salariatului, corespunzător art. 126 alin. (1) lit. a), fiind absolut necesar a se observa faptul că nu există niciun fel de limitări prin lege sau documentația de atribuire, sub acest aspect.

În consecință, în opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante este profund incorectă și trebuie îndreptată.

C. Tariful orar privind orele de weekend

Contestatoarea arată că potrivit art. 137 din Codul muncii: alin. (1) - *Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică*; alin. (2) - *În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern*; alin. (3) - *În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia*

de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru orele prestate în timpul perioadei de weekend, prin contractul individual de muncă și Regulamentul de ordine interioară, este prevăzut un procent de 0,5%.

Ponderea orelor de weekend este de 28,57 % pe lună (2 zile weekend/7 zile săptămână).

Pentru contravaloarea sporului de weekend, în cadrul tarifului orar pentru ore weekend a avut în vedere următorul mod de calcul:

$2550 \text{ lei (salariul minim pe economie)} \times 0,5\% \text{ (sporul la salariul)} \times 28,57\% \text{ (ponderea orelor de weekend pe lună)} = 3,64 \text{ lei/ luna/agent}$

$3,64 \text{ lei}/167,333 \text{ lei (norma de lucru pe lună)} = 0,02 \text{ lei/oră/agent securitate.}$

Contestatoarea arată că acesta este componenta - spor de weekend, regăsită în cuprinsul tarifului orar weekend, care alături de celelalte contribuții, sporuri, etc, a condus la valoarea totală a acestuia de 17,57 lei/agent/oră.

Ulterior, a fost aplicat acest tarif în cadrul formulei impuse de autoritatea contractantă: $17,57 \text{ lei/oră} \times 77.184 \text{ ore solicitate.}$

În consecință, rezultă că nu a fost diminuat în nicio manieră nelegală contravaloarea sporului de weekend.

D. Tariful privind orele din sărbătorile legale

Din punct de vedere al modului de calcul al tarifului pentru această ipoteză, contestatoarea apreciază că lucrurile sunt și mai neechivoce.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, în cazul în care din motive justificate nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100 % din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

De asemenea, societatea contestatoare arată că în intervalul unui an calendaristic există un număr de 15 zile de sărbători legale (potrivit art. 139 Codul Muncii), cu următoarea influență financiară asupra tarifului:

Ponderea orelor din sărbătorile legale dintr-un an este de 4,11% (15 zile sărbători legale/365 zile pe an).

Contravaloarea sporului la salariul de bază este de 100% pentru toate orele prestate în timpul sărbătorilor legale, rezultând în consecință următoarea competentă în devizul privind tariful orelor prestate în timpul sărbătorilor legale:

$2550 \times 100\% \times 4,11\% = 104,81 \text{ lei/luna/agent ??}$

2550 - salariul lunar de bază

100% - sporul prevăzut de lege

4,11% - ponderea orelor într-o lună

Pentru a afla influența acestui spor în tariful orar rezultă următoarea formulă: $104,81/167,333$ (norma de ore într-o lună) = 0,63 lei/oră/agent

Exact acest spor se regăsește ca și componentă în cadrul tarifului orar pentru ore de sărbători legale, care alături de celelalte contribuții prevăzute de lege, a determinat un tarif orar de sărbători legale de 18,19 lei/oră.

Această valoare a fost mai departe utilizată în formula din caietul de sarcini, prin care s-a stabilit un număr total per contract de ore prestate în sărbători legale de 11.520. Astfel: 18,19 lei/ora x 11.520 ore solicitate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, în mod absolut corect și transparent, a fost prezentată, în propunerea financiară, detalierea fiecărei categorii de tarif, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, fiind detaliate toate contribuțiile, sporurile etc., impuse de Codul muncii sau legislația fiscală, rezultând clar că nu a fost diminuat în niciun mod tariful orar, pentru categoriile ore de noapte, ore de weekend sau ore de sărbători legale.

Astfel, în opinia contestatoarei, concluzia autorității privind diminuarea nejustificată a acestora, este lipsită de orice tip de susținere sau explicație clară, pentru a putea înțelege și ofertantul sancționat prin respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă aduce în discuție refuzul asocierii sale de a corecta erorile aritmetice, însă autoritatea contractantă însăși, prin solicitarea de clarificări, sau chiar comunicarea privind respingerea ofertei, nu arată în mod explicit care a fost eroarea de calcul în cadrul tarifului orar pe aceste 3 categorii.

Dimpotrivă, societatea contestatoarea precizează că o astfel de comunicare a autorității contractante trebuie să respecte exigențele de a fi clară, suficient de detaliată și neechivocă, pentru ca ofertantul să înțeleagă în mod cert ce lămuriri trebuie să aducă sau ce erori aritmetice a săvârșit în oferta sa, și care pot fi corectate.

Or, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a expus asemenea explicații, arătând după caz:

"Folosirea numărului total de ore de noapte, înmulțit cu tariful orar de noapte, în cadrul formulei de calcul din caietul de sarcini, are drept consecință faptul că deja s-a luat în considerare ponderea numărului de ore de noapte raportat la numărul total de ore (322.272). (...)

Astfel, aplicarea de către ofertant și în cadrul devizului orar de noapte a ponderii orelor de noapte duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori".

Prin urmare, contestatoarea apreciază că era necesar să fie efectuată, de către autoritatea contractantă, o reală simulare de calcul, din care să rezulte cum ar fi trebuit să se calculeze sporul de noapte la

numărul total al orelor de noapte din întreg acordul - cadru, pentru a nu se aplica ponderea de două ori, cum se susține.

Contestatoarea susține că, în aceeași ipoteză, se regăsesc și celelalte două tarife, prin comunicarea transmisă nefiind deloc lămurită eroarea pretinsă în sarcina asocierii sale.

Față de cele anterior menționate, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii sale absolut nelegal, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind unul concludent, după cum propunerea financiară a fost întocmită în mod legal, fără să fi existat o diminuare artificială a tarifului orar ofertat.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Codului Muncii, iar în probațiune, atașează înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea a indicat datele de contact ale societății.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 30.938,11 lei.

Prin adresa nr. 50359/26.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite *punct de vedere* asupra contestației formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP pe data de 03.03.2022. S-au formulat solicitări de clarificări privind documentația, iar autoritatea a publicat în SEAP pe data de 28.03.2022 un răspuns consolidat la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 21.290/28.03.2022. Documentația de atribuire nu a fost contestată potrivit Legii nr. 101/2016, rămânând obligatorie atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 6 oferte admisibile, conform proceselor - verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 26561/15.04.2022 și 28971/02.05.2022.

Comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor tehnice depuse, conform proceselor-verbale nr. 33.477/18.05.2022 și 35.127/25.05.2022, în urma cărora au fost declarate conforme toate cele 6 oferte tehnice depuse.

Conform procesului-verbal nr. 40.031/15.06.2022, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor financiare și a transmis solicitări de clarificări către toți cei 6 ofertanți, răspunsurile ofertanților fiind analizate în cadrul proceselor-verbale nr. 43.059/28.06.2022 și 43.612/30.06.2022.

La finalul evaluării financiare, comisia de evaluare a declarat admisă oferta financiară a ofertantului SC ... și a respins ofertele financiare ale ASOCIERII ... - ..., ..., ..., ca fiind inacceptabile, deoarece comisia de evaluare nu a considerat răspunsul acestora la clarificări ca fiind concludent, erorile aritmetice indicate în solicitările de clarificări nefiind corectate. Comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și oferta ..., deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

II. Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 40.033/15.06.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitor la oferta financiară a ofertantului ... - ..., cu privire la tariful orar de noapte, tariful orar de week-end și tariful orar de sărbători legale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea erorilor aritmetice pretinse”, invocând următoarele : „(1) comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările [...]” și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificări din adresa nr. 40.033/15.06.2022 au fost clare, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, argumentând prin următoarele:

1. S-a solicitat justificarea modului de calcul al sporului orar de noapte, având în vedere că ponderea orelor de noapte, respectiv numărul total de ore de noapte pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres în formula care se regăsește în caietul de sarcini (respectiv 93.568 ore de noapte).

În cadrul ofertei financiare depuse de către ASOCIEREA ... - ... în devizul referitor la Tariful orar de noapte, ofertantul a calculat sporul de noapte, după cum urmează:

„2550 lei X 25% X 25%/167,33 = 0,95”.

Solicitând justificarea modului de calcul al sporului orar de noapte autoritatea contractantă consideră că a fost suficient de clară, aducând la cunoștința ofertantului faptul că în formula stabilită în caietul de sarcini a fost deja inclusă ponderea orelor de noapte, prin precizarea numărului orelor de noapte (93.568), raportat la durata acordului-cadru (respectiv la numărul total de ore al acordului-cadru, și anume 322.272 ore).

Autoritatea contractantă susține că a subliniat în solicitarea de clarificări existența ponderii orelor de noapte în formula de calcul din caietul de sarcini, de aici înțelegându-se clar faptul că ponderea orelor de noapte nu putea fi introdusă și în tariful orar de noapte, ceea ce conduce la dublarea aplicării ponderii.

Formula din caiet de sarcini:

TARIF ORAR OFERTAT = [(nr de ore zi X tarif orar de zi) + (nr de ore de noapte X tarif orar de noapte) + (număr de ore de week-end X

tarif orar de week-end) + (nr de ore sărbători legale X tarif orar de sărbători legale)] / nr total de ore max., respectiv:

$$\text{TARIF ORAR OFERTAT} = [(140.000 \times \text{tarif orar de zi}) + (93.568 \times \text{tarif orar de noapte}) + (77.184 \times \text{tarif orar de week-end}) + (11.520 \times \text{tarif orar de sărbători legale})] / 322.272.$$

2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări s-a cerut justificarea modului de calcul al sporului orar de weekend, având în vedere faptul că ponderea orelor de weekend, respectiv numărul total de ore de weekend pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres în formula care se regăsește în caietul de sarcini (respectiv 77.184 ore de weekend).

În cadrul ofertei financiare, depuse de către ... - ..., în devizul referitor la Tariful orar de weekend, ofertantul a calculat sporul de weekend, după cum urmează: „2550 lei X 0,5% X 28,57% / 167,33 = 0,02”.

Solicitând justificarea modului de calcul al sporului orar de weekend și indicând clar faptul că ponderea orelor de weekend, respectiv numărul total de ore de weekend pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres în formula care se regăsește în caietul de sarcini (respectiv 77.184 ore weekend), autoritatea contractantă consideră ca a fost suficient de clară, aducând la cunoștința ofertantului faptul că în formula stabilită în caietul de sarcini a fost deja inclusă ponderea orelor de weekend, prin precizarea numărului orelor de week-end (77.184), raportat la durata acordului-cadru (respectiv numărul total de ore al acordului-cadru, și anume 322.272 ore).

Autoritatea contractantă susține că a subliniat în solicitarea de clarificări existența ponderii orelor de weekend în formula de calcul din caietul de sarcini, de aici înțelegându-se clar faptul că ponderea orelor de weekend nu putea fi introdusă și în tariful orar de weekend, ceea ce conduce la dublarea aplicării ponderii.

$$\text{TARIF ORAR OFERTAT} = [(140.000 \times \text{tarif orar de zi}) + (93.568 \times \text{tarif orar de noapte}) + (77.184 \times \text{tarif orar de week-end}) + (11.520 \times \text{tarif orar de sărbători legale})] / 322.272$$

3. Totodată, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări s-a cerut justificarea modului de calcul al sporului orar de sărbători legale, având în vedere faptul că ponderea orelor de sărbători legale, respectiv numărul total de ore de sărbători legale pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres de autoritatea contractantă în formula care se regăsește în caietul de sarcini (respectiv 11.520 ore de sărbători legale).

În cadrul ofertei financiare, depuse de către ... - ..., în devizul referitor la Tariful orar de sărbători legale, ofertantul a calculat sporul de sărbători legale, după cum urmează: „2550 X 100% X 4,11% / 167,333 = 0,63”.

Solicitând justificarea modului de calcul al sporului orar de sărbători legale și indicând clar faptul că ponderea orelor de sărbători legale, respectiv numărul total de ore de sărbători legale pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres în formula care se regăsește în caietul de sarcini (respectiv 11.520 ore de sărbători legale), autoritatea contractantă consideră că a fost suficient de clară, aducând la cunoștința ofertantului faptul că în formula stabilită în caietul de sarcini a fost deja inclusă ponderea orelor de sărbători legale, prin precizarea numărului orelor de sărbători legale (11.520), raportat la durata acordului-cadru (respectiv la numărul total de ore al acordului-cadru, și anume 322.272 ore).

Autoritatea contractantă susține că a subliniat în solicitarea de clarificări existența ponderii orelor de sărbători legale în formula de calcul din caietul de sarcini, de aici înțelegându-se clar faptul că ponderea orelor de sărbători legale nu putea fi introdusă și în tariful orar de sărbători legale, ceea ce conduce la dublarea aplicării ponderii.

$$\text{TARIF ORAR OFERTAT} = [(140.000 \times \text{tarif orar de zi}) + (93568 \times \text{tarif orar de noapte}) + (77.184 \times \text{tarif orar de week-end}) + (11.520 \times \text{tarif orar de sărbători legale})] / 322272$$

4. De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în solicitarea de clarificări a precizat următoarele: *„singurele modificări care pot fi aduse ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt cele care reprezintă îndreptarea unor erori aritmetice și, dacă e cazul, a altor elemente ale tarifelor orare de zi, de noapte, de week-end și sărbători legale al căror calcul a fost influențat de eroarea aritmetică ce urmează a fi corectată (de ex. dacă valoarea cheltuielilor indirecte sau a profitului a fost stabilită ca procent dintr-o valoare, care va suferi modificări în urma corecțiilor aritmetice sau de ex. în cazul CAM etc.”* Ca urmare a acestor precizări, autoritatea contractantă consideră că a solicitat în mod clar și explicit corectarea erorilor aritmetice precizate (respectiv dublarea aplicării ponderii și alte modificări implicite).

5. Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că a specificat și prevederile legale, care trebuie să fie respectate cu privire la efectuarea corecțiilor aritmetice ale ofertei financiare, respectiv art. 134 alin. (1) și alin (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

III. Autoritatea contractantă arată că, la pag. 6-8 din contestație, societatea contestatoare detaliază modul de calcul al tarifului orar de noapte, precizează în mod clar că a fost aplicată ponderea orelor de noapte de 25% (cota din cele 24 ore ale unei zile, respectiv cele 6 ore prestate în timp de noapte din 24 de ore) și menționează că tariful obținut a fost aplicat ulterior în cadrul formulei impuse în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a contestat modul de calcul al ponderii de 25% folosită de ofertant la calculul sporului orar

de noapte, ci a contestat însăși aplicarea ponderii stabilite de ofertant (25%) la calcularea tarifului orar de noapte, având în vedere că formula din caietul de sarcini include deja ponderea orelor de noapte, aspect subliniat și în comunicarea nr. 46.731/12.07.2022 adresată ... - ...: „Autoritatea contractantă a calculat în caietul de sarcini numărul exact de ore de noapte din perioada 27.06.2022 - 26.06.2024, reieșind un număr total de ore de noapte de 93.568 ore de noapte. (731 zile X 8 ore de noapte = 5848 ore de noapte/1 post X 16 posturi permanente (cerința caiet de sarcini) = 93.568 ore noapte).

Folosirea numărului total de ore de noapte înmulțit cu tariful orar de noapte în cadrul formulei de calcul din caietul de sarcini, are drept consecință faptul că s-a luat deja în considerare ponderea numărului de ore de noapte raportat la numărul total de ore (322.272 ore).

Formula de calcul din caietul de sarcini este o medie aritmetică ponderată, astfel că aplicarea unei alte ponderi în cadrul devizului orar de noapte conduce la denaturarea rezultatului. Autoritatea contractantă a recurs la folosirea acestei formule tocmai în vederea stabilirii unui mod unitar de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți. Astfel, aplicarea de către ofertant și în cadrul calculului devizului orar de noapte a ponderii orelor de noapte duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori.

Referitor la formula de calcul prevăzută în caietul de sarcini și la numărul total de ore de noapte cuprinse în formulă, acestea au fost indicate în cadrul documentației de atribuire. Documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritate, având în vedere că nu a fost contestată la CNSC în termenul conferit de lege și nu s-au solicitat autorității clarificări referitoare la aceste aspecte."

IV. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pag. 8-9 din contestație, societatea contestatoare detaliază modul de calcul al tarifului orar de week-end, precizează în mod clar că a fost aplicată ponderea de 28,57% în calculele sale (2 zile week-end/7 zile săptămână) și menționează că tariful obținut a fost aplicat ulterior în cadrul formulei impuse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă contestă aplicarea ponderii stabilite de ofertant (28,57 %) la calcularea tarifului orar de weekend, având în vedere că formula din caietul de sarcini include deja ponderea orelor de weekend, aspect subliniat și în comunicarea nr. 46.731/12.07.2022 adresată ... - ...: „Autoritatea contractantă a calculat în caietul de sarcini numărul exact de ore de weekend din perioada 27.06.2022 - 26.06.2024, reieșind un număr total de ore de weekend de 77.184. (201 zile de week-end X 24 de ore X 16 posturi permanente = 77.184 ore de weekend).

Folosirea numărului total de ore de week-end înmulțit cu tariful orar de weekend în cadrul formulei de calcul din caietul de sarcini, are drept consecință faptul că s-a luat deja în considerare ponderea

numărului de ore de weekend raportat la numărul total de ore (322.272 ore).

Formula de calcul din caietul de sarcini este o medie aritmetică ponderată, astfel că aplicarea unei alte ponderi în cadrul devizului orar de week-end conduce la denaturarea rezultatului. Autoritatea contractantă a recurs la folosirea acestei formule tocmai în vederea stabilirii unui mod unitar de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți. Astfel, aplicarea de către ofertant și în cadrul calculului devizului orar de weekend a ponderii orelor de weekend duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori.

Referitor la formula de calcul prevăzută în caietul de sarcini și la numărul total de ore de weekend cuprinse în formulă, acestea au fost indicate în cadrul documentației de atribuire. Documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritate, având în vedere că nu a fost contestată la CNSC în termenul conferit de lege și nu s-au solicitat autorității clarificări referitoare la aceste aspecte."

V. Totodată, autoritatea contractantă arată că, la pag. 9-10 din contestație, societatea contestatoare detaliază modul de calcul al tarifului orar de sărbători legale, și precizează în mod clar că a fost aplicată ponderea de 4,11% în calculele sale (15 zile sărbători legale/365 zile pe an) și menționează că tariful obținut a fost aplicat ulterior în cadrul formulei impuse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă contestă aplicarea ponderii stabilite de ofertant (4,11 %) la calcularea tarifului orar de sărbători legale, având în vedere că formula din caietul de sarcini include deja ponderea orelor de sărbători legale, aspect subliniat și în comunicarea nr. 46.731/12.07.2022 adresată ... - ...: „Autoritatea contractantă a calculat în caietul de sarcini numărul exact de ore de sărbători legale 27.06.2022 - 26.06.2024, reieșind un număr total de ore de sărbători legale de 11.520. (30 zile de sărbători legale X 24 de ore X 16 posturi permanente = 11.520 ore de sărbători legale).

Folosirea numărului total de ore de sărbători legale înmulțit cu tariful orar de sărbători legale în cadrul formulei de calcul din caietul de sarcini, are drept consecință faptul că s-a luat deja în considerare ponderea numărului de ore de sărbători legale raportat la numărul total de ore (322.272 ore).

Formula de calcul din caietul de sarcini este o medie aritmetică ponderată, astfel că aplicarea unei alte ponderi în cadrul devizului orar de sărbători legale conduce la denaturarea rezultatului. Autoritatea contractantă a recurs la folosirea acestei formule tocmai în vederea stabilirii unui mod unitar de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți. Astfel, aplicarea de către ofertant și în cadrul calculului devizului orar de sărbători legale a ponderii orelor de sărbători legale duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori.

Referitor la formula de calcul prevăzută în caietul de sarcini și la numărul total de ore de sărbători legale cuprinse în formulă, acestea au fost indicate în cadrul documentației de atribuire. Documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritate, având în vedere că nu a fost contestată la CNSC în termenul conferit de lege și nu s-au solicitat autorității clarificări referitoare la aceste aspecte."

VI. Referitor la susținerile contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii, din care reiese că aplicarea de către ofertant și în cadrul devizului orar de noapte/week-end/sărbători legale a ponderilor orelor de noapte/week-end/sărbători legale duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori: *"În lumina acestor considerente, noi apreciem că autoritatea contractantă a respins oferta subscrisei absolut nelegal, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind unul concludent, după cum propunerea financiară a fost întocmită în mod legal, fără să fi existat o diminuare artificială a tarifului orar ofertat."*, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

Pentru a evidenția și mai clar modul în care aplicarea de două ori a unei ponderi în calculul sporului de noapte, sporului de week-end și sporului de sărbători legale [adică aplicarea unei ponderi de către ofertant în devizele orare de 25% (spor noapte), 28,57% (spor week-end) și respectiv 4,11% (spor sărbători legale), precum și aplicarea ulterioară a ponderilor existente în cadrul formulei din caietul de sarcini] diminuează în mod nejustificat oferta financiară a contestatorului, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, o simulare a tarifelor orare, realizată cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a valorilor indicate de contestator, respectiv fără dublarea ponderilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că tariful orar fără TVA obținut de ofertant este de 17,02 lei/oră (menționat în oferta financiară) față de cel obținut din simularea comisiei de evaluare care este de 18,14 lei/oră, acest lucru determinând o diferență semnificativă între oferta financiară totală a ofertantului, în valoare de 5.485.069,44 lei și oferta financiară rezultată din simularea comisiei de evaluare de 5.846.014,08 lei, respectiv o sumă de 360.944,64 lei.

Având în vedere faptul că, în răspunsul la clarificări nr. 41353/21.06.2022, ofertantul a insistat în aplicarea a două ponderi (atât în devizele orare, cât și prin aplicarea formulei din caietul de sarcini) și nu a remediat eroarea aritmetică indicată în solicitarea de clarificări nr. 40033/15.06.2022, comisia de evaluare a considerat că răspunsul acestuia este neconcludent și nu a remediat erorile aritmetice indicate, și în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (11) din HG 395/2016 a declarat oferta acestuia inacceptabilă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 892/29.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a formulat "cerere de intervenție principală și accesorie în favoarea autorității contractante", solicitând:

„-Respingerea contestației pe excepția lipsei de interes, deoarece prin capetele de cerere ale contestației ... nu a solicitat reevaluarea ofertei sale;

-respingerea contestației formulate de ... ca nemotivată, nefondată și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

-admiterea cererii de intervenție în primul rând ca cerere de intervenție principală, în secundar ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

-respingerea solicitării de acces la documentele declarate confidențiale”.

I. În primul rând, în ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- societatea contestatoare nu poate investi Consiliul prin intermediul concluziilor scrise cu noi capete de cerere, care nu au fost menționate în cadrul contestației inițiale, sancțiunea pentru acestea fiind respingerea ca inadmisibile, fiind tardiv introduse;

-persoana vătămată nu își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare;

-nicăieri în contestație nu se solicită reevaluarea ofertei contestatoarei, nu se regăsește cuvântul „reevaluare”;

-contestatoarea solicită doar anularea adresei de comunicare fiindu-i neclare motivele respingerii ofertei sale.

II. Intervenienta arată că a depus în cadrul ofertei „Declarație privind confidențialitatea” (i) propunerii tehnice și a tuturor clarificărilor și răspunsurilor în legătură cu aceasta precum și a (ii) propunerii financiare și a tuturor clarificărilor și răspunsurilor în legătură cu aceasta, și precizează că niciunde în contestație nu se face referire la celelalte oferte din procedură și, prin urmare, acestea nu fac obiectul contestației, deci societatea contestatoare nu are de ce să aibă acces la informații legate de celelalte oferte.

III. În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propria ofertă, intervenienta învederează următoarele:

- În primul rând toate criticile au în vedere încercarea de inducere în eroare atât a autorității contractante, cât și a Consiliului;

-Prin caietul de sarcini și modul de întocmire a propunerii financiare autoritatea contractantă a solicitat tarife separate pentru:

- (nr de ore zi X tarif orar de zi)
- (nr de ore de noapte X tarif orar de noapte)
- (număr de ore de week-end X tarif orar de week-end)
- (nr de ore sărbători legale X tarif orar de sărbători legale)

• În caietul de sarcini există un tabel unde este prezentată foarte clar detalierea orele de zi, noapte, weekend, sărbători legale, acestea fiind foarte clar delimitate și calculate.

De asemenea, intervenienta susține că societatea contestatoare a considerat toate tarifele ca fiind pentru 24 h și cu sporuri aferente în încercarea de a reduce în mod ilegal tarifele orare și a induce în eroare autoritatea contractantă.

Astfel orele de noapte sunt ore plătite cu un spor de 25%, adică $15,238 + 15,238 \times 25\% = 19,05$ lei/oră, tarif de bază la care se adaugă indemnizația pentru concediul de odihnă, CAM, fond de handicap, cheltuieli directe și indirecte și profit, tarif mult peste cel declarat de contestator de 18,58 lei/h.

Contestatoarea procedează la fel și în cazul orelor de weekend și de sărbători legale, calculând în tarif de post permanent sporurile, dar doar în procent aferent unui post permanent.

Autoritatea contractantă a împărțit orele unui post permanent în ore lucrate ziua, ore lucrate noaptea, ore lucrate în weekend și ore lucrate în zilele de sărbători legale și a solicitat tarife separate pentru fiecare din aceste ore.

De exemplu, tariful pentru orele de sărbători legale se calculează astfel:

$15,238 + 15,238 \times 100\% = 30,476$ lei/ora de sărbătoare legală, tarif de bază la care se adaugă indemnizația pentru concediul de odihnă, CAM, fond de handicap, cheltuieli directe și indirecte și profit, tarif mult peste cel declarat de contestator de 18,19 lei/h.

$2550 \times 100\% \times 4,11\% = 104,81$ lei/lună/agent

2550 - salariul lunar de bază

100% - sporul prevăzut de lege

4,11% - ponderea orelor într-o lună

Pentru a afla influența acestui spor în tariful orar rezultă următoarea formulă: $104,81/167,333$ (norma de ore într-o lună) = 0,63 lei/oră/agent, or, „tariful pentru orele de sărbători legale” solicitat de autoritatea contractantă este strict pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, adică cele 15 zile/an, calculate pentru posturile în care se lucrează în toate zilele calendaristice conform tabelului din caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenienta precizează că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că

oferantului în cauză a căutat alte căi ilegale, pentru a vicia rezultatul procedurii.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să analizeze cu maximă responsabilitate încălcarea gravă a confidențialității ofertei, așa cum face de fiecare dată când se solicită accesul la informații confidențiale la sediul CNSC, să dispună măsuri de remediere în ceea ce privește excluderea ofertei contestatoarei și să respingă contestația ca nelegală, netemeinică și nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare și autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1555/27.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din ..., în valoare de 15.468,11 lei, emisă de ..., Sucursala De asemenea, prin aceeași adresa nr. 1555/27.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, și recipisa de consemnare nr. .../... din ..., în valoare de 15.470,00 lei, emisă de ..., Sucursala

Prin adresa nr. 893/29.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intervenienta a indicat sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, respectiv str. ... nr...., sector 1, ..., precum și reprezentantul legal al societății sale.

Prin adresele nr. .../.../.../... și nr. .../.../... /..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante să transmită la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată prin cererea de intervenție nr. 892/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de către

Prin adresa nr. 53908/08.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca răspuns la adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii a iterat faptul că înțelege să-și mențină cele susținute în cadrul punctului de vedere, iar cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, aceasta a afirmat că lasă la aprecierea Consiliului constatarea temeiniciei respectivei solicitări.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca răspuns la adresa nr. .../.../.../..., contestatoarea, prin reprezentant convențional, a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție înaintată de către ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, atât pe cale de excepție cât și pe fond, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la excepția lipsei de interes, petenta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și arată că, raportat la motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție, în mod greșit se susține că prin contestația formulată s-a solicitat doar anularea adresei de

comunicare nr. 46761/12.07.2022, sens în care prezintă capetele de cerere solicitate prin petitul cererii introductive.

Invocând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 127 din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației susține că a criticat procesul de evaluare, precum și decizia de respingere a ofertei acesteia, solicitând, astfel, anularea nu doar a raportului procedurii și a adresei de comunicare nr. 46731/12.07.2022, ci și a actelor prealabile emiterii acestora.

Arătând că oferta i-a fost respinsă în etapa verificării propunerii financiare, când autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

De asemenea, afirmă că, în ipoteza în care Consiliul va anula decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, alături de raportul procedurii, procedura se va relua de la punctul în care „*a intrat în sfera nelegalității*”, astfel că propunerea financiară va fi reevaluată conform dispoziției Consiliului, „*prin indicarea identității ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”.

Apreciind ca fiind neîntemeiată invocarea excepției lipsei de interes, autoarea contestației conchide prin a arăta că, în ipoteza admiterii contestației, aceste măsuri de remediere se dispun automat, sens în care aceasta face trimitere la rațiunea apariției dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) în Legea nr. 101/2016, precum și la practica instanței supreme.

2. Pe fond, autoarea contestației susține că cererea de intervenție este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia. În acest sens, aceasta redă prevederile cuprinse în Secțiunea IX din caietul de sarcini și arată că, potrivit ofertei sale financiare, aferent devizelor orare specifice orelor de noapte, de week-end și sărbători legale, diferența între tariful de zi și celelalte categorii de tarife o constituie tocmai adăugarea sporului prevăzut lege, fiecăruia dintre acestea.

Față de modul de redactare a cerințelor din caietul de sarcini, nu se poate susține că tarifele de noapte, weekend sau sărbători legale au fost elaborate cu încălcarea acestora, conchide contestatoarea.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiectul „PAZĂ”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 6.187.622,40 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 46729/12.07.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre acestea regăsindu-se și cea a contestatoarei.

Potrivit aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta ... – ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași etape, s-a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și respingerea celorlalte oferte.

Continuând evaluarea ofertei admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ..., având o valoare a propunerii financiare de 6.026.486,40 lei fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost comunicată către ... prin adresa nr. 46731/12.07.2022, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAЕ și modelul contractului de servicii, așa cum a fost clarificată prin Răspunsul consolidat nr. 21.290/28.03.2022, publicat în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Subsecvent, Consiliul va reține că prin adresa nr. 892/29.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ..., a formulat cererea de intervenție, prin care solicită: *"respingerea contestației pe excepția lipsei*

de interes, deoarece prin capetele de cerere ale contestației ... – ... nu a solicitat reevaluarea ofertei sale”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 46729/12.07.2022, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest ofertant are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... – ... și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție aparținând ..., urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei, în concordanță cu prevederile art. 64 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare ... – ... este de cercetat temeinicia excepției lipsei de interes a acesteia în formularea contestației invocată de intervenienta ..., conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu ar fi solicitat reevaluarea ofertei sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *”- persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, având în normele juridice mai sus evocate, Consiliul constată că, lipsa cererii explicite privind reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... nu poate determina lipsa de interes a acesteia în depunerea prezentei contestații. Astfel, criticile asocierii contestatoare, vizând respingerea propriei oferte, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că asocierea contestatoare nu ar fi solicitat *reevaluarea ofertei sale*, or acest fapt nu demonstrează o lipsă a interesului asocierii în cauză.

Pe fondul cauzei, din analiza conținutului contestației formulate de către ... - ... Consiliul reține că aceasta critică respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, considerând că a fost "fără temei".

Raportat la susținerile asocierii contestatoare, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

"Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Centralizatorul financiar (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Se vor detalia următoarele tarife orare:

- Tarif orar de zi*
- Tarif orar de noapte*
- Tarif orar de weekend*
- Tarif orar de sarbatori legale*

În cadrul detalierii tarifelor, se vor avea în vedere includerea cheltuielilor directe (de ex. cheltuieli salariale pentru agentii de paza, sporuri, contributii, indemnizatie concediu, cu respectarea prevederilor Codului Muncii si a Codului Fiscal), a cheltuielilor indirecte (de ex. cheltuieli administrative; cheltuielile legate de uniforma si echipament; alte beneficii acordate salariatilor conform contractului colectiv de munca sau regulamentului intern, de ex. tichete de masa, cazare, diurna sau cheltuieli de transport) si a profitului. In calculul tarifelor se vor include toate contributiile salariale datorate catre stat. Daca se va invoca in cadrul ofertei financiare existenta unor subventii acordate potrivit art. 85 din Legea 76/2002, atunci ofertantul are obligativitatea de a prezenta urmatoarele: - Conventia incheiata cu ... - Se va calcula valoarea subventiilor raportata la durata estimata de derulare a acordului cadru, respectiv iunie 2022 - iunie 2024. - Persoana pentru care ofertantul primeste subventia, trebuie sa se regaseasca in Lista personalului ce

urmeaza a fi angrenat in executarea acordului-cadru, in declaratia pe proprie raspundere ca personalul din lista va fi folosit in cadrul executarii acordului-cadru si in cadrul Extrasului Revisal din care sa rezulte ca persoanele nominalizate pentru indeplinirea acordului-cadru sunt angajati ai prestatorului de servicii de paza, la momentul depunerii ofertei.

Modul de calcul: $TARIF\ ORAR\ OFERTAT = (nr\ de\ ore\ zi \times tarif\ orar\ de\ zi) + (nr\ de\ ore\ de\ noapte \times tarif\ orar\ de\ noapte) + (numar\ de\ ore\ de\ week-end \times tarif\ orar\ de\ week-end) + (nr\ de\ ore\ sarbatori\ legale \times tarif\ orar\ de\ sarbatori\ legale) / nr\ total\ de\ ore\ max, respectiv:$

$TARIF\ ORAR\ OFERTAT = [(140.000 \times tarif\ orar\ de\ zi) + (93.568 \times tarif\ orar\ de\ noapte) + (77.184 \times tarif\ orar\ de\ week-end) + (11.520 \times tarif\ orar\ de\ sarbatori\ legale)] / 322.272.$

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Valoarea va fi specificata in lei fără TVA (...).

Valoarea totala a ofertei se exprima in lei fără TVA, se formează prin multiplicarea prețului unitar (lei fără TVA) cu cantitatea (...).

Stabilirea ofertei câștigătoare se va face comparând valoarea totala a ofertelor (...). Criteriul de atribuire a achiziției este „prețul cel mai scăzut”. Ofertantul trebuie sa prezinte cate un formular de oferta, conform modelului din Secțiunea Formulare (daca este cazul pentru fiecare lot la care participa). Oferta se va întocmi pentru toate (...). Oferta care nu este completă (...) va fi respinsă ca fiind neconformă. Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant (pe întreaga perioada de valabilitate a ofertelor). Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi

corectată corespunzător. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Aceleași prevederi au fost reluate și în cuprinsul pag. 10, 11 din caietul de sarcini, publicat de asemenea, în SEAP.

Analizând conținutul propunerii financiare a Asocierii ... - ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul *Anexei nr. 2 la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru Tarif unitar ofertat*, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a prezentat detalierea următoarelor tarife orare:

- la pag. 8 – Tarif orar de noapte - 18,58 lei
- la pag. 9 – Tarif orar de weekend - 17,57 lei
- la pag.10 – Tarif orar sărbători legale - 18,19 lei

În cuprinsul fiecărei calculații/detalieri în parte, ... precizează modalitatea de calcul a ”sporului orar de noapte”, ”sporului orar de weekend” și a ”sporului orar sărbători legale”, astfel:

- Pentru calculul ”Sporului orar de noapte - 25%” se prezintă formula de calcul având următorii termeni: $2550 \times 25\% \times 25\% = 159,38$
: 167,333 = 0,95 lei

- Pentru calculul ”Sporului orar de weekend” se prezintă formula de calcul având următorii termeni: $2550 \times 0,5\% \times 28,57\% = 3,64$
: 167,333 = 0,02 lei

- Pentru calculul ”Sporului orar sărbători legale” se prezintă formula de calcul având următorii termeni: $2550 \times 100\% \times 4,11\% = 104,81$
: 167,333 = 0,63 lei

Urmare a evaluării propunerii financiare depusă de ... - ..., autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări cu adresa nr. 40.033/15.06.2022, astfel:

”B. 1. Se solicită justificarea modului de calcul al sporului orar de noapte, indicat în documentul *Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă – Tarif orar de noapte*, având în vedere faptul că ponderea orelor de noapte, respectiv numărul total de ore de noapte pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres de autoritatea contractantă în formula care se regăsește în caietul de sarcini CAP.IX. *Prezentarea ofertei - Secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare – subsecțiunea Modul de calcul (respectiv 93.568 ore de noapte)*”.

În cuprinsul acestei adrese autoritatea contractantă precizează și:

”ATT: Conform prevederilor legale de mai sus, singurele modificări care pot fi aduse ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt cele care reprezintă îndreptarea unor erori aritmetice și dacă e cazul, a altor elemente ale tarifelor orare de zi, de noapte, de

weekend și sărbători legale al căror calcul a fost influențat de eroarea aritmetică ce urmează a fi corectată. (...). Modificarea oricărui alt element va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, (...).

Dacă îndreptarea (corecția) erorilor aritmetice va avea drept consecință modificarea unor valori indicate în Formularul de propunere financiară, Centralizator financiar – Anexa 1 la formularul de ofertă și Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat – Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, atunci aceste documente se vor redepune corectate”.

În răspunsul transmis de ..., cu adresa înregistrată sub nr. 41353/21.06.2022, se precizează, referitor la solicitarea de la pct. B., următoarele:

”În conformitate cu dispozițiile art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte. (...) În consecință formula de calcul este: $2.550 \times 25\% \times 25\% = 159,38$, unde 25% reprezintă procentul legal stabilit prin Codul Muncii, iar 25% partea a patra din ziua de 24 ore (24:4) cele 6 ore de lucru în timpul nopții. Suma de $159,38/167,333$ (norma de lucru), rezultă tariful orar de 0,95 lei/ora/agent de securitate. Această valoare, 0,95 lei/ora este parte componentă a tarifului orar de noapte ce a fost înmulțit cu numărul de ore stipulate în caietul de sarcini. $18,58 \text{ lei/ora} \times 93568 \text{ ore solicitate}$.”.

În contextul mai sus evocat, Consiliul constată ca fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, privind:

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, de la pct. B, Consiliul constată că ... a precizat în mod explicit, faptul că, în stabilirea *Tarifului orar de noapte* de 18,58 lei, a inclus un *Spor orar de noapte* de 0,95 lei, care este însă rezultatul unui calcul eronat, ce nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, (fișă de date și caiet de sarcini), conform cărora autoritatea contractantă a stabilit deja un număr de ore de noapte ce se vor efectua pe întreaga durată a acordului-cadru, de 93.568 ore. Astfel, aplicarea celui de al doilea procent de 25%, ce reprezintă, conform susținerii contestatoarei, *”25% partea a patra din ziua de 24 ore (24:4) cele 6 ore de lucru în timpul nopții”*, în cadrul formulei de calcul folosită de ofertantul în cauză, afectează atât cuantumul *”sporului orar de noapte”* cât și *tariful orar de noapte*, și în final, valoarea ofertată.

În sensul mai sus analizat, este de reținut și faptul că autoarea contestației nu a solicitat clarificări și nu a contestat *”numărul maxim de*

ore de noapte” ce urmează a fi efectuat pe perioada acordului-cadru, stabilit conform caietului de sarcini (pag. 5), la un total de 93.568 ore, aspect precizat de altfel în conținutul contestației sale. Aceasta în condițiile în care cunoștea faptul că numărul orelor de noapte tarificate ca atare în cuprinsul ofertei sale nu este cel stabilit de autoritatea contractantă și utilizat în formula de calcul a tarifului total ofertat de fiecare participant la procedură.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că *”tariful orar de noapte – 18,58 lei/ora”* ofertat de ... – ... și utilizat în formula de calcul pusă la dispoziția operatorilor economici prin caietul de sarcini pag. 9), conduce la denaturarea valorii oferate.

Prin aceeași adresă nr. 40.033/15.06.2022, autoritatea contractantă a mai solicitat Asocierii ... – ... clarificări și cu privire la *”tariful de weekend”* astfel:

”C. 1. Se solicită justificarea modului de calcul al sporului orar de weekend, indicat în documentul Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă – Tarif orar de weekend, având în vedere faptul că ponderea orelor de weekend, respectiv numărul total de ore de weekend pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres de autoritatea contractantă în formula care se regăsește în caietul de sarcini CAP.IX. Prezentarea ofertei - Secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare – subsecțiunea Modul de calcul (respectiv 77.184 ore de weekend)”.

În răspunsul transmis de ..., cu adresa înregistrată cu nr. 41353/21.06.2022, se precizează, referitor la solicitarea de la pct. C., următoarele:

”Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend /7 zile săptămână). Procentul de 0,5% este prevăzut în contractul individual de muncă și în Regulamentul de Ordine Interioară.

În aceste considerente modul de calcul al sporului orar de weekend este cel menționat în ofertă și anume:

2.550 salariu minim lunar x 0,5% x 28,57% = 3,64 lei/lună/agent

3,64 lei/lună / 167,333 norma de lucru = 0,02 lei/ora/agent de securitate.

Această valoare, 0,02 lei/ora este parte componentă a tarifului orar de weekend ce a fost înmulțit cu numărul de ore stipulate în caietul de sarcini.

17,57 lei/ora x 77.184 ore solicitate.”

În contextul mai sus evocat, Consiliul constată ca fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, privind:

Art. 137. - (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, de la pct. C., Consiliul constată că ... a precizat în mod explicit, faptul că, în stabilirea *Tarifului orar de weekend* de 17,57 lei, a inclus un *Spor orar de weekend* de 0,02 lei, care este însă rezultatul unui calcul eronat care nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, (fișă de date și caiet de sarcini), conform cărora autoritatea contractantă a stabilit deja un număr de ore de weekend ce se vor efectua pe întreaga durată a acordului-cadru, de 77.184 ore. Astfel, aplicarea procentului de 28,57%, ce reprezintă, conform susținerii contestatoarei: *"Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână)"*, în cadrul formulei de calcul folosită de ofertantul în cauză, afectează atât cuantumul *"sporului orar de weekend - 0,02 lei/ora/agent de securitate"*, cât și *"tariful orar de weekend - 17,57 lei/ora"*, și în final, valoarea ofertată.

Prin aceeași adresă nr. 40.033/15.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... – ... clarificări și cu privire la *"tariful de sărbători legale"* astfel:

"D. 1. Se solicită justificarea modului de calcul al sporului orar de sărbători legale, indicat în documentul Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă – Tarif orar de sărbători legale, având în vedere faptul că ponderea orelor de sărbători legale, respectiv numărul total de ore de sărbători legale pe durata acordului-cadru, a fost prevăzută expres de autoritatea contractantă în formula care se regăsește în caietul de sarcini CAP.IX. Prezentarea ofertei - Secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare – subsecțiunea Modul de calcul (respectiv 117.520 ore de sărbători legale)".

În răspunsul transmis de ..., cu adresa înregistrată cu nr. 41353/21.06.2022, se precizează, referitor la solicitarea de la pct. D., următoarele:

"Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 zile sărbători legale/365 zile an).

Procentul de 100% este prevăzut de Codul Muncii pentru plata orelor în timpul sărbătorilor legale.

În aceste considerente modul de calcul al sporului pentru sărbătorile legale este cel menționat în ofertă și anume:

2.550 salariu minim lunar x 100% x 4,11% = 104,81 lei/lună/agent

104,81lei/lună / 167,333 norma de lucru = 0,63 lei/ora/agent de securitate.

Această valoare, 0,63 lei/ora este parte componentă a tarifului orar de «weekend» ce a fost înmulțit cu numărul de ore stipulate în caietul de sarcini.

18,19 lei/ora x 11.520 ore solicitate.”.

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, de la pct. D., Consiliul constată că ... a precizat în mod explicit, faptul că, în stabilirea *Tarifului orar de sărbători legale* de 18,19 lei, a inclus un *Spor orar de sărbători legale* de 0,63 lei/ora/agent de securitate, care este însă rezultatul unui calcul eronat care nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, (fișă de date și caiet de sarcini pag. 9), conform cărora autoritatea contractantă a stabilit deja un număr de ore de sărbători legale ce se vor efectua pe întreaga durată a acordului-cadru, de 11.520 ore. Astfel, aplicarea procentului de 4,11%, ce reprezintă, conform susținerii contestatoarei, *”Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an (...) (15 zile sărbători legale/365 zile an”*, în cadrul formulei de calcul folosită de ofertantul în cauză, afectează atât cuantumul *”sporului orar de sărbători legale – 0,63 lei”* cât și *tariful orar de sărbători legale – 18,19 lei/ora* și în final, valoarea ofertată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă *nu arată în mod explicit care a fost eroarea de calcul în cadrul tarifului orar pe aceste 3 categorii*, Consiliul reține că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46731/12.07.2022, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

”Formula de calcul din caietul de sarcini este o medie aritmetică ponderată, astfel că, aplicarea unei alte ponderi în cadrul devizului orar de «noapte/weekend/sărbători legale» conduce la denaturarea rezultatului. Autoritatea contractantă a recurs la folosirea acestei formule tocmai în vederea stabilirii unui mod unitar de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți.

Astfel, aplicarea de către ofertant și în cadrul calculului devizului orar de «noapte/weekend/sărbători legale», a ponderii orelor de «noapte/ weekend/sărbători legale», duce la o scădere nejustificată a prețului, ponderea neputând fi aplicată de două ori”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, autoarea contestației a fost informată, în mod explicit, în ce constau *erorile de calcul*, pentru cele trei tarife orare utilizate în calculul ofertei sale financiare, încă de la momentul comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 46731/12.07.2022. Astfel, întrucât prin adresa nr. 40.033/15.06.2022, autoritatea contractantă a menționat: *”singurele modificări care pot fi aduse ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt cele care reprezintă îndreptarea unor erori aritmetice și dacă e cazul, a altor elemente ale tarifelor orare de zi, de noapte, de weekend și sărbători legale al căror calcul a fost influențat de eroarea aritmetică ce urmează a fi corectată”*, autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita clarificări privind aceste atenționări, dacă nu ar fi înțeles sensul lor. Or, având în vedere că asocierea a răspuns solicitării de clarificări, susținând că *”a respectat în totalitate prevederile cap. IX din Caietul de sarcini referitoare la modul de prezentare a ofertei*

financiare”, orice altă solicitare ar fi condus la nerespectarea de către autoritatea contractantă, a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând

De asemenea, va respinge cererea asocierii contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 892/29.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., aparținând ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., sector 1.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând

Respinge cererea asocierii contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...
...

...
...

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.