

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 195/C2/4627, 4863

Data: 26.01.2026

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82657/24.11.2025, formulată de, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul profesional în, împotriva adresei nr. 205275/11.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 205168/11.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„admiterea Contestației cu consecința următoarelor măsuri:

a) Obligarea Autorității Contractante de a permite accesul Asocierii la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de ofertantul "Asocierea (denumită pe scurt "Asocierea")

b) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea

c) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta Asocierii s-a clasat pe locul al doilea, decizie ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. 205275 / 11.11.2025 (ANEXA Nr. 1);

d) Anularea în parte a Raportului Procedurii Nr. 205168/ 11.11.202 (ANEXA Nr. 2) cu privire la evaluarea ofertei Asocierii precum și a oricăror procese verbale anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii;

e) În principal, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii

în subsidiar, obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului acordat ofertei Asocierii la factorii de evaluare:

- P2 - Componenta tehnica- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice GANTT(durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor) și

- P3 - Durata de elaborare a documentațiilor de proiectare.

f) Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

(...) în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/20161 vă solicităm să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 85933/05.12.2025,, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită:

„admiterea în principiu a cererii de intervenție și:

- 1.În principal, să dispună respingerea contestației formulate de

2. În subsidiar, pentru ipoteza în care vreuna dintre criticile ar fi găsită întemeiată (apreciem că nu este cazul) să dispună:

- anularea adresei nr. 21562/26.11.2025 în partea privind refuzul de acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile asocierii la acestea de Asocierea - și obligarea autorității contractante să permită accesul subscrisei la documentele menționate anterior, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 205168/11.11.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP (document care nu poate fi accesat), în partea care privește declararea ofertei depuse de Asocierea - admisibilă și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de Asocierea -

cu cheltuieli de judecată”.

II. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 85933/05.12.2025,, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită:

„admiterea în principiu a cererii de intervenție și:

- 1.În principal, să dispună respingerea contestației formulate de

2. În subsidiar, pentru ipoteza în care vreuna dintre criticile ar fi găsită întemeiată (apreciem că nu este cazul) să dispună:

- anularea adresei nr. 21562/26.11.2025 în partea privind refuzul de acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și la solicitările de clarificări adresate de

comisia de evaluare și răspunsurile asocierii la acestea de Asocierea - și obligarea autorității contractante să permită accesul subscrisei la documentele menționate anterior, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 205168/11.11.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP (document care nu poate fi accesat), în partea care privește declararea ofertei depuse de Asocierea - admisibilă și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de Asocierea -; cu cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 88156/15.12.2025,, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, solicită:

„(i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) Pe cale de excepție, respingerea criticilor ca fiind tardiv formulate;

(iii) Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de;

(iv) Menținerea tuturor actelor Autorității contractante care au fost atacate de (Raportul procedurii de atribuire, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare);

(v) Admiterea Cererii de Intervenție;

(vi) Obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată aferent prezentului demers administrativ-judiciar

... în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să ne acorde accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii și formulării concluziilor scrise”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii critică adresa nr. 205275/11.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil contestatorul redă o serie de aspecte ce vizează refuzul acordării accesului la oferta asocierii, de către autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației ulterior prezentării unui istoric al procedurii, contestatorul precizează că, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea cu un preț de 112.689.701,04 lei fără TVA - punctaj total 99,15 puncte (din care 45 de puncte la factorul de evaluare P2 și 15 puncte la factorul de evaluare P3), în timp ce oferta Asocierii s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 110.301.909,06 lei fără TVA - punctaj total 95 puncte (din care 55 de puncte la factorii de evaluare P2 și P3).

Potrivit contestatorului, din analiza raportului procedurii și a înscrisurilor comunicate de autoritatea contractantă, societatea sa a constatat că, în mod special în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, încălcând atât prevederile exprese ale documentației de atribuire, cât și dispozițiile legale incidente.

În cele ce urmează, contestatorul aduce o serie de argumente menite să demonstreze faptul că, evaluarea ofertei Asocierii este nelegală, astfel:

(i) Nerespectarea de către Asocierea a cerințelor autorității contractante de la punctul 3 din caietul de sarcini: *„CERINȚE SI CONDIȚII PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC”*;

(ii) Nerespectarea de către Asocierea a cerințelor autorității contractante referitoare la întocmirea graficului general de realizare a investiției publice GANTT;

(iii) Nerespectarea de către Asocierea a cerințelor caietului de sarcini referitoare la personal;

(iv) Asocierea și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificările transmise autorității contractante;

(v) Formularea de către Asocierea a unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare;

(vi) Oferta Asocierii trebuia să fie respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

(vii) Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și propriile cerințe din caietul de sarcini;

(viii) În subsidiar:

- Acordarea greșită a punctajului maxim 45% de puncte aferent factorului de evaluare - *P2 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice GANTT*;

- Acordarea greșită a punctajului maxim 15% de puncte aferent factorului de evaluare - *P3 Durata de elaborare a documentațiilor tehnice*.

Față de criticile și argumentele sus-menționate, autorul contestației solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii și pe cale de consecință, să dispună admiterea criticilor referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și articolele menționate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 219764/03.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 85625/04.12.2025,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la accesul Asocierii la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a i-a permis acesteia, accesul neîngrădit asupra documentelor solicitate, cu excepția celor declarate confidențiale, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește criticile contestatorului ce vizează oferta asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră tendențioase și lipsite de fundamentare afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că Asocierea:

- nu a respectat cerințele din caietul de sarcini punctul 3, referitoare la personal;
- nu a respectat întocmirea graficului GANTT;
- ar fi modificat oferta prin răspunsurile date la solicitările de clarificări;
- ar fi răspuns neconcludent la unele răspunsuri la clarificări, mai ales ținând cont că nu a avut acces la oferta acesteia și nici la răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la punctajele acordate, autoritatea contractantă este de părere că a fost foarte corectă și obiectivă în acordarea acestor punctaje, cu atât mai mult că i-a demonstrat contestatorului, în cadrul adresei nr. 207268/12.11.2025 de înaintare a dosarului achiziției, că aceasta a obținut punctaj mai mic decât asocierea câștigătoare datorită criteriului P3 perioada de proiectare. Mai exact, Asocierea a oferat 2 luni de proiectare, obținând astfel punctaj maxim de 15 puncte, în timp ce Asocierea a oferat 3 luni de proiectare, obținând un punctaj de 10 puncte, conform algoritmului de calcul.

Spre demonstrare, autoritatea contractantă precizează că i-a atașat contestatorului, la adresa nr. 207268 / 12.11.2025 de înaintare a dosarului achiziției, extrase din oferta Asocierii, care certifică perioada de proiectare ofertată.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului tendențioase și nefundamentate.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la favorizarea Asocierii autoritatea contractantă subliniază că:

- solicitările de clarificări au fost adresate în mod uniform tuturor ofertanților, în baza acelorași constatări și neconcordanțe identificate în documentațiile depuse.

- răspunsurile primite au fost analizate conform cerințelor documentației de atribuire și au avut rolul exclusiv de a confirma informațiile deja existente în ofertă, fără a aduce modificări de substanță.

- clarificările sunt un instrument procedural prevăzut de legislația achizițiilor publice, utilizat pentru a asigura comparabilitatea ofertelor și pentru a evita excluderea nejustificată a ofertanților din cauza unor lipsuri de formă sau neclarități.

Prin urmare, în opinia achizitorului:

- nu se poate reține existența unui tratament preferențial, întrucât toți ofertanții au beneficiat de același drept procedural de a răspunde la solicitările de clarificări.

- evaluarea s-a desfășurat cu respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: transparență, proporționalitate, tratament egal și nediscriminare.

Fata de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 85933/05.12.2025, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 86775/09.12.2025, solicită următoarele:

➤ Disjungerea cererii de intervenție formulată de: capătul 1 reprezintă cerere de intervenție accesorie în dosarul nr. 4627/C2/ 2025 (sprijină apărările autorității contractante), iar capătul 2 reprezintă contestația formulată de S.R.L. împotriva a 2 acte administrative emise de: adresa nr. 21562/ 26.11.2025 și Raportul procedurii 205168/11.11.2025 (precum și actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii) – urmând a fi înregistrată separat sub un alt număr de dosar.

➤ Recalificarea capătului 2 de cerere din Cererea de intervenție ca și contestație deoarece S.R.L. formulează critici împotriva adresei nr. 21562/ 26.11.2025 și a Raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 89658/19.12.2025, prezintă *NOTE SCRISE* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului. Astfel, contestatorul prezintă, în formă tabelară, criticile formulate prin contestație, punctul de vedere al autorității contractante, apărările Asocierii și cerințele caietului de sarcini, versus realitatea faptică.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 890/31.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 91869/31.12.2025, prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora arată că își menține criticile din contestație și solicită admiterea lor.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 85933/03.12.2025, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă o serie de critici ce vizează oferta Asocierii, astfel:

D.2 nu a respectat cerința privind metodologia de execuție:

Metodologia de execuție a fost prezentată de la pagina 504 la pagina 576. Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, retransmite paginile 807 și 808, pagini ce nu abordează metodologia de execuție, întrucât aceste pagini nu sunt parte componentă a metodologiei prezentată la paginile 504-576. Totodată, retransmite și pagina 508 în cadrul căreia se regăsește o remarcă a autorității contractante conform căreia „*ați specificat că activitățile critice și drumul critic este evidențiat cu roșu în graficul Gantt*”.

Astfel, în mod indirect, ofertantul confirmă comisiei de evaluare că, în cadrul metodologiei de execuție, nu a prezentat activitățile critice, punând la dispoziția acesteia aceeași pagină 508, pentru care comisia de evaluare a precizat că nu conține alte detalii în afară de faptul că activitățile critice și drumul critic se regăsesc în grafic evidențiate cu roșu.

D.3 nu a respectat cerința privind partea narativă a graficului:

Oferta nu îndeplinește exigențele solicitate prin formularul de propunere tehnică/anexa 1, oferta acestuia fiind neconformă, cel puțin din următoarele motive:

- partea narativă a graficului a fost realizată doar pentru graficul de proiectare, de la pagina 782-784, așa cum în mod corect a reținut și comisia de evaluare în cadrul procesului verbal 18.07.2025;

- lipsesc următoarele părți componente ale secțiunii narative:
 - descrierea punctelor de reper relevante (data și ce se face în acest punct) conform jaloanelor impuse prin caietul de sarcini și cele propuse de ofertant;
 - analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, o rezerve de timp pentru activități critice;
 - prezentare durată, ore personal - manoperă și ore echipamente-utilaje pentru perioada de execuție.

D.4 nu a respectat cerința privind managerul de proiect:

Ofertantul nu a prezentat documentele necesare conform documentației de atribuire pentru managerul de proiect propus, mai exact a prezentat informații și documente pentru altă funcție / rol decât managerul de proiect.

De asemenea, nu a prezentat certificatul de manager de proiect.

D.4 nu a respectat cerința privind inginerul proiectant de drumuri:

Ofertantul nu a prezentat CV-ul pentru acest expert propus, completând în mod nepermis propunerea tehnică prin transmiterea CV ului prin intermediul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări. Pe de altă parte, nici celelalte documente nu sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire.

D.4 nu a respectat cerința privind inginerul de execuție drumuri:

Conform documentației de atribuire inginerul de execuție trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență, în domeniul căi ferate, drumuri și poduri /echivalent.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal de evaluare tehnic, specialistul desemnat de are diplomă de absolvire colegiu, nu diplomă de licență. Cele două tipuri de diplomă nu sunt echivalente, cum în mod eronat afirmă, dat fiind faptul că pe de-o parte legislația prevede durate de studii diferite (colegiu-3 ani, universitate-4 ani), iar pe de altă parte diploma de colegiu vizează absolvirea unor studii de scurtă durată, în timp ce diploma de licență vizează absolvirea unor studii universitare de licență.

D.4 nu a respectat cerința privind personalul:

În cadrul documentelor care atestă raporturile de muncă/relația cu ofertantul majoritatea experților propuși dețin altă funcție de încadrare decât poziția pentru care sunt prezentați.

Pentru alte poziții, din documentele depuse nu este clară, verificabilă nici experiența deținută, nici poziția pentru care expertul este propus, nefiind consecvente documentele prezentate. De asemenea, există necorelări în descrierea profilului.

Totodată, unele declarații de disponibilitate nu sunt semnate de către expertul propus, iar experiența generală și specifică nu poate fi verificată nefiind prezentată experiența similară.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 231712/22.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90422/23.12.2025,, în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

În cadrul procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat existența unor inadvertențe/neconcordanțe și informații necorelate/incomplete, motiv pentru care a fost transmisă o singură solicitare de clarificări, prin adresa nr. 67505/07.05.2025, cuprinzând mai multe puncte distincte.

Răspunsul ofertantului, primit la data de 12.05.2025, a fost analizat în detaliu atât de către de către expertul cooptat, cât și de către comisia de evaluare, pentru fiecare aspect semnalat. Clarificările transmise au avut rolul de a confirma/completa informațiile deja existente în ofertă, fără a modifica substanța propunerii tehnice, asigurând astfel comparabilitatea și conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Eventualele inadvertențe sau neconcordanțe identificate au reprezentat vicii de formă, care au fost corectate prin clarificări, fără a afecta conformitatea, comparabilitatea sau evaluabilitatea ofertei. Cerințele documentației de atribuire - inclusiv cele rezultate din răspunsurile consolidate la clarificări - au fost îndeplinite. Clarificările au fost formulate și analizate în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 62 din HG nr. 395/2016, care permit confirmarea și detalierea informațiilor deja existente în ofertă, fără modificarea substanței acesteia.

Astfel, expertul cooptat/comisia de evaluare au apreciat că:

- nu au fost aduse modificări propunerii tehnice inițiale;
- nu au fost introduse elemente noi care să afecteze egalitatea de tratament între ofertanți;
- nu au fost create avantaje nejustificate în raport cu ceilalți participanți;
- principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării au fost respectate pe tot parcursul evaluării.

În consecință, oferta analizată este conformă, iar clarificările transmise au permis confirmarea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice și administrative prevăzute în documentația de atribuire.

Clarificările reprezintă un instrument procedural legal, utilizat pentru a asigura comparabilitatea ofertelor și pentru a evita excluderea nejustificată a ofertanților din cauza unor neclarități sau vicii de formă.

Toți ofertanții au beneficiat în mod egal de acest drept procedural, neputând fi reținută existența unui tratament preferențial.

Atât oferta Asocierii, cât și oferta Asocierii au fost menținute conforme pe baza clarificărilor transmise, acestea având rolul de a confirma documentele și informațiile deja depuse.

Procedura de evaluare s-a desfășurat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, cu respectarea cadrului legal aplicabil și asigurând comparabilitatea tuturor ofertelor.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună menținerea măsurilor luate de comisia de evaluare, privind rezultatul procedurii nr. 205168/ 11.11.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 205168/ 11.11.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 88156/15.12.2025, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul înțelege să invoce caracterul tardiv al criticilor referitoare la oferta Asocierii, având în vedere următoarele:

- dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;

- nici studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante, nici decizia acesteia de a nu furniza contestatorului documente declarate și probate ca fiind confidențiale de Asocierea, nu justifică eludarea termenului legal imperativ de 10 zile de la comunicarea Raportului procedurii nr. 205168/11.11.2025;

- momentul de la care a început să curgă termenul de contestare este unul singur pentru absolut toți ofertanții, respectiv data de 11.11.2025, dată la care a publicat în SEAP raportul procedurii;

- Decizia RIL nr. 23 din 17 noiembrie 2025, pronunțată de ICCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în dosarul nr. 1955/1/2025 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României.

Referitor la cererea de acces la oferta Asocierii, intervenientul solicită Consiliului să o respingă, prezentând argumente în acest sens.

În cele ce urmează intervenientul detaliază o serie de aspecte care vizează caracterul nefondat al criticilor formulate de, arătând că asocierea din care face parte a prezentat în ofertă toate dovezile, astfel cum au fost solicitate atât în documentația de atribuire cât și ca urmare a Răspunsului consolidat la clarificări.

În opinia sa, decizia autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și conform al ofertei Asocierii este corectă și legală.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 24.11.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4256/25.11.2025.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 08.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4467/10.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria –, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii,, în calitate de lider al Asocierii, a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, va fi încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și cererea formulată de în cadrul soluționării contestației recalificată, depusă de, contestație prin care se critică oferta intervenientului.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată atât de, cât și de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor primite în procedură, precum și răspunsurile primite din partea acestora în urma interpelării Consiliului.

Se reține că a dat curs invitației de studiere a dosarului cauzei doar, ocazie cu care acesta avut acces la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarelor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în

prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

I. Prin contestația sa, apreciază că oferta depusă de asocierea – trebuia, în principal, respinsă din procedură, sau în subsidiar, depunctată pentru anumiți factori de evaluare.

Preliminar, în contextul studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, solicitările contestatorului privind obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse, ca atare.

În continuare, se observă că, în opinia contestatorului, oferta criticată ar fi trebuit să fie respinsă deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la personal, modificându-și oferta prin răspunsurile la clarificările transmise autorității contractante, respectiv că anumite răspunsuri au fost neconcludente, autoritatea încălcând propriile cerințe, precum și principiul tratamentului egal.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă și intervenientul se apără apreciind că răspunsurile la clarificări au avut rolul de confirmare și completare a informațiilor existente, fără a modifica propunerea tehnică, eliminând neconcordanțele semnalate, cu respectarea principiilor.

Raportat la diferendul dedus judecății, cu titlu preliminar, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici

participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva

Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării lor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnică se va întocmi obligatoriu conform Formularului de propunere tehnică Anexa 1 la caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire....

Propunerea tehnică, va cuprinde obligatoriu cele doua componente, astfel:

A. Proiectare...

- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prezentare grafic Gantt de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, DTOE, PT, DE, Caiete de sarcini, avize, etc) conform livrabilelor descrise în prezentul caiet de sarcini, cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințe minime în caietul de sarcini.

- Se solicită să se prezinte o organigramă cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului....

B. Executie lucrari...

Nota 2:...

Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă.

Dacă la oricare din capitolele minime ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată neconcordanțe față de obiectivele contractului și cerințele documentației de atribuire, oferta va fi declarată neconformă. Neprezentarea sau omiterea vreunui document solicitat, prezentarea propunerii tehnice în altă formă decât cea solicitată va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Nota 3: Nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare al propunerii tehnice, dă dreptul Autorității Contractante de a considera oferta ca fiind NECONFORMĂ și ca urmare va fi respinsă de către Comisia de Evaluare...

Aceste reguli au fost preluate și în caietul de sarcini, ele regăsindu-se și în Anexa 1 la caietul de sarcini.

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a apreciat necesare o serie de clarificări cu privire la conținutul ofertei depusă de asocieria -, printre acestea regăsindu-se și cele referitoare la sesizarea lipsei unor înscrisuri solicitate expres pentru personalul nominalizat în ofertă pentru execuția contractului, solicitările de clarificări fiind materializate prin adresa nr. 67568/07.05.2025.

În soluționare sunt reținute cele stabilite prin Anexa 1 la caietul de sarcini, cap.V Modalitatea de asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, în referire la documentele solicitate a fi prezentate pentru fiecare expert cerut, pentru a se stabili în ce măsură documentele depuse de ofertant pe calea răspunsului la clarificări puteau fi acceptate în acord cu cerințele impuse coroborat cu dispozițiile legale incidente.

În referire la expertul nominalizat pentru poziția RTE drumuri -, prin cererea de clarificări (întrebarea 24) comisia de evaluare a arătat că nu a identificat contractul de muncă, revisal sau contract de prestări servicii, formularul cu descrierea profilului și nici declarația de disponibilitate pentru poziția de RTE rețele edilitare.

La această întrebare, ofertantul a răspuns astfel:

În cadrul propunerii tehnice, la pag 1415, pentru Dl., nominalizat în cadrul procedurii în funcția de responsabil tehnic cu execuția (RTE), s-a prezentat „Declarația de disponibilitate” deoarece nu este angajat al

Totusi, pentru a raspunde punctual solicitarii dvs., va transmitem si contractul de prestari servicii pe care il care incheiat cu expertul mentionat, contract nr. din CF/PS 51/03.01.2018, formularul cu descrierea profilului și declarația de disponibilitate revizuita pentru poziția de RTE în care se menționează specific domeniile pentru care este propus, conform atestatului și autorizației depuse.- anexa.

În conformitate cu Anexa 1 la caietul de sarcini, cap.V:

B. Responsabil tehnic cu Execuția (RTE) pentru toate specialitățile din contract- Necesari: 1 persoană pe fiecare specialitate:

a) Studii: În conformitate cu Ordin nr. 777 din 26 mai 2003: - atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate solicitate prin proiect.

Se va depune: ofertantul va depune pentru persoana/persoanele nominalizat(e) ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) următoarele documente: atestat/certificat, declarație de disponibilitate și document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii etc.).

La pag. 11 din aceeași anexă, se menționează Se va prezenta obligatoriu o descriere a profilului personalului propus pe baza formularului de mai jos...

Așadar, toate înscrisurile la care autoritatea contractantă face referire în solicitarea de clarificări reprezintă documente cerute expres a fi fost depuse pentru expertul nominalizat.

În propunerea tehnică, pag. 1415-1417, se regăsesc doar atestatul expertului și declarația de disponibilitate, nu și documente din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii etc.) și nici descrierea profilului personalului propus conform formularului din anexa caietului de sarcini, document solicitat în mod obligatoriu.

Prin întrebarea nr. 30, comisia de evaluare a arătat că pentru Responsabil SSM nu a identificat supliment descriptiv la certificatul de absolvire, CV-ul, declarația de disponibilitate, formularul cu descrierea profilului, asocierea interpelată răspunzând:

În preambulul răspunsului la aceasta solicitare de clarificări, dorim să menționăm că Dl., nominalizat în cadrul procedurii în funcția de Responsabil SSM este angajatul și ca documentele transmise ca anexa la solicitarea dvs. de clarificări au rol de confirmare a unor informații ce se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice, în contextul art. 134 alin (7) și art 135, alin (3) din HG 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, referitor la solicitarea dvs. de clarificări, vă transmitem pentru expertul mai sus:

- suplimentul descriptiv la certificatul de absolvire
- CV-ul
- declarația de disponibilitate
- formularul cu descrierea profilului- ANEXE

Referitor la Responsabilul SSM, autoritatea contractantă a solicitat:

- a) Studii: - certificat de absolvire
- b) Relația cu Ofertantul – Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune ofertă (contract de muncă,. Contract de prestări servicii etc.)

Se va depune: CV, Formular Europass; Declarație de disponibilitate și atestate/certificate de absolvire.

De asemenea, este reamintită obligația aplicabilă tuturor experților, de a depune descrierea profilului personalului propus conform formularului din anexa caietului de sarcini.

În propunerea tehnică, pag.1481, se identifică pentru expertul propus, diploma de licență, un certificat de absolvire, CIM încheiat și înregistrat în Revisal sub nr. 4957/23.01.2015, nr. intern 1/23.01.2015, act adițional nr. 1/23.01.2015 și recomandări.

În mod similar, în cazul expertului Coordonator în materie SSM –, prin întrebarea nr. 31, comisia arată că nu a identificat certificatul de absolvire curs în domeniul protecției muncii și suplimentul descriptiv, CV-ul, declarația de

disponibilitate, formularul cu descrierea profilului, documentul privind relațiile contractuale între dl și firma, De asemenea, nu s-a identificat documentul din care să rezulte valabilitatea contractului 904/10.10.2017 la data depunerii ofertei, documente depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări.

Se reține că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică (pag. 1175), dl este asigurat prin contractul de prestări servicii
–, la pag. 1490 fiind depus certificat de abilitate a serviciului extern de prevenire și protecție, contractul de prestări servicii
–, fără vreun document referitor la expertul nominalizat.

Raportat la cele expuse mai sus, rezultă că asocierea – a procedat la completarea ofertei cu documente solicitate în mod obligatoriu de autoritatea contractantă sub sancțiunea respingerii ofertei.

În raport de prevederile documentației de atribuire citate mai sus, în prezenta procedură de atribuire ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Este reamintit faptul că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, erau permise doar lămuriri în legătură cu documentele deja depuse, iar nu acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice. Situația unor asemenea lămuriri se constată acolo unde s-a semnalat o neconcordanță în documentele depuse sau faptul că acestea nu sunt lizibile.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu anumite documente, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

Stabilind, în maniera arătată, nivelul de detaliere a cerințelor pe care trebuiau să le îndeplinească ofertele depuse, precum și sancțiunile aplicabile, autoritatea contractantă și-a asumat și faptul că ofertele primite să nu îl poată respecta, întru-totul.

În speță, a fost respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire citate mai sus nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul reține că demersul de clarificare este unul legal, în acord cu prevederile de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă chiar și în situația în care autoritatea cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă,

comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele solicitate expres conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevant, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului referitoare la faptul că situația tuturor documentelor lipsă ar putea fi asimilată unor vicii de formă/abateri tehnice minore, deoarece în speță contestatoarea nu a făcut dovada incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, iar în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat în mod clar faptul că:

- Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă.

- Dacă la oricare din capitolele minime ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată neconcordanțe față de obiectivele contractului și cerințele documentației de atribuire, oferta va fi declarată neconformă.

- Neprezentarea sau omiterea vreunui document solicitat, prezentarea propunerii tehnice în altă formă decât cea solicitată va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Reamintește Consiliul și jurisprudența europeană la care s-a făcut trimitere la începutul acestor considerente și care statuează că ...o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea.

Așadar, legiuitorul permite completări formale sau de confirmare a conținutului ofertelor, însă, în cazul analizat, această ipoteză nu se identifică, cel puțin nu în situațiile descrise mai sus, respectivele documente lipsă fiind solicitate în mod expres și obligatoriu, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, rigoare de la care, în mod nepermis, autoritatea contractantă s-a abătut în procesul de evaluare.

Relativ a aprecierea intervenientei că toate cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, Consiliul reține cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:*

„Calificările educaționale și profesionale: (...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a căru/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. ”

În raport de cele mai sus reținute, apărările intervenientului sunt apreciate nefondate.

Pe cale de consecință, în acord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că în mod nelegal comisia de evaluare a acceptat completarea ofertei asocierii – pe calea răspunsului la clarificări, cel puțin în privința documentelor la care s-a făcut referire anterior.

În referire la restul criticilor contestatorului, Consiliul observă că, fie aceste se pot încadra în categoria clarificărilor acceptate, fie starea de fapt nu permite o concluzie certă care să conducă spre respingerea ofertei sau o diminuare a punctajului, așa cum dorește petentul.

Astfel, în legătură cu situația perioadei declarată pentru proiectare, în privința căreia comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări 3) referitor la proiectare declarată de dvs. de 2 luni, nu corespunde cu perioada de elaborare a livrabilelor (4 luni) declarată în propunerea tehnică în partea de proiectare (pag. 34-35), la care ofertantul a răspuns după cum urmează:

3.RASPUNS:

În oferta tehnica, la paginile 34 – 35 am făcut o descriere a modului de esalonare a etapelor de proiectare, pentru termenele maxime admise de catre Autoritatea contractanta, mai mult pentru intelegerea succesiunii ordinelor de incepere si a etapelor de proiectare.

Dar duratele reale, asumate de noi, sunt cele din Graficul Gantt, care indica indubitabil o durata totala de 2 luni pentru intreaga proiectare si care exprima in mod expresiv modul de esalonare, cu perioadele posibile de suprapunere a unor parti din etapele proiectarii si cu perioadele care nu se insumeaza, fiind dependente de alte entitati (vezi perioada de emitere a avizelor).

În propunerea tehnica, partea de proiectare, am esalonat derularea etapelor de proiectare raspunzand exact cerintelor din Caietul de sarcini, si anume:

- Intocmirea si depunerea in vederea obtinerii avizelor si acordurilor, a documentatiilor pentru obtinerea avizelor si acordurilor – 1 luna de la Data de Începere, respectiv – emiterea Ordinului de incepere a prestarii serviciilor nr.1. Dovada realizarii acestor livrabile se va face prin depunerea la beneficiar a nr. de inregistrare a acestora la avizatori;

- Predarea documentatiei tehnice pentru obtinerea autorizatiei de construire (DTAC, DTOE) – 2 luni de la emiterea Ordinului de incepere a prestarii serviciilor nr.2;

- Predare Proiect Tehnic si Detalii de Executie (PT+DE verificate) inclusiv caiete de sarcini si liste de cantitati (Formularele F1 – F5), Grafic de executie (Formularul F6), Deviz general actualizat la faza PT, antemasuratori: – 1 luna de la Data de Începere, respectiv Ordinului de incepere a prestarii serviciilor nr.3;

Autoritatea contractanta are posibilitatea, pentru a-si respecta propriile cerinte, sa emita cele trei ordine de incepere a lucrarilor de proiectare simultan.

Conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare tehnică, membrii comisiei au reținut concludența acestui răspuns cu următoarea justificare:

Comisia de evaluare verificând propunerea tehnică a constatat că în propunerea tehnică de la pag.34-35 și în Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice de la pag. 1081 a propunerii depuse până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul detaliază indubitabil perioadele de proiectare pentru toate livrabilele, acestea începând la data de 16.01.2025 până la 14.03.2025...

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut proiectarea pe o perioadă de 4 luni, corelând și cu livrabilele pe aceeași perioadă, livrabile ce se vor preda ca urmare a 3 ordine de începere pentru proiectare.

Deși ofertantul a declarat perioada de proiectare 2 luni, livrabilele le-a prevăzut pentru 4 luni. Ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul și-a menținut perioada de proiectare ofertată de 2 luni, livrabilele putându-se încadra în cele 2 luni, dacă autoritatea contractantă decide să dea simultan cele 3 ordine de proiectare aferente etapei de proiectare.

Or, după cum se sesizează și contestatorul, justificările ofertantului se raportează la un demers incert al autorității contractante, respectiv emiterea celor trei ordine de începere a lucrărilor de proiectare simultan.

De altfel, sub această condiție pare a fi reținut și caracterul concludent al răspunsului de către comisia de evaluare, fără a fi evidențiată vreo analiză a cerințelor documentației de atribuire care să și permită o astfel de opțiune.

În apărările sale, intervenientul face trimitere la clauza 33 din modelul de contract, care, susține acesta, ar imprima obligația de a fi emis un singur ordin de începere pentru toate activitățile, apărări care nu vor fi reținute câtă vreme nu au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, sub aspectul relatat, era necesar ca membrii comisiei de evaluare să stabilească în mod cert obligația pretins regăsită la nivelul clauzelor contractuale care să susțină ipoteza descrisă în răspunsul la clarificări.

De asemenea, lipsa unor justificări corespunzătoare se identifică și în cazul răspunsului la clarificări de la punctul 12 din adresa nr. 67568/07.05.2025, prin care comisia de evaluare a sesizat asocierii în discuție faptul că 12) în graficul Gantt, în cadrul acestuia pentru realizarea proiectului comisia nu a identificat evidențierea zilelor de sărbători legale.

Potrivit celor stabilite prin Anexa 1 la caietul de sarcini cap.IV. Graficul general propus de realizare a investiției publice ... Ofertantul va prezenta cel puțin....IV.2 Graficul general de realizare a investiției publice propus Graficul activităților – anexat propunerii tehnice – va fi realizat în format Gantt. Graficul va include toate

informațiile solicitate în cele ce urmează: Acesta trebuie: ...să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale etc.)... Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Or, după cum susține și contestatorul în criticile sale, din graficul Gantt depus de asociere rezultă că acesta este întocmit cu o scală de planificare la nivel de *luni*, iar nu de *zile* conform cerinței exprese a autorității contractante.

În răspunsul său, ofertantul menționează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice la pagina 1125 a fost prezentat Raportul descriptiv pentru graficul de execuție în care s-au detaliat punctele relevante, durata contractului (asa cum a fost clarificat prin raspunsul la clarificari – Raspuns Nr.28 – pag. 11) precum si libere legale pentru anul 2025, 2026 si 2027: Vinerea mare, A doua zi de Paste, Ziua Muncii, A doua zi de Rusalii, Ziua Copilului, Sf Maria, Sf. Andrei, Ziua nationala etc.

În acest sens a fost prezentata o captura de ecran din programul dedicat folosit la elaborarea graficului de execuție (pagina 1128), inasa, dintr-o eroare de editare a fost prezentata o captura a unui grafic initial ce avea alte date de inceput-sfarsit *iar sarbatorile legale nu au fost actualizate si in partea descriptiva.*

Va atasam o captura de ecran cu datele actualizate conform graficului de execuție prezentat în propunerea tehnica (acestea fiind cele care au stat la baza calendarului declarat). În diagrama gantt zilele de sarbatori legale nu sunt afisate, inasa ele au fost definite. La întocmirea calendarului pentru aceasta lucrare ele au fost definite, iar duratele calculate si afisate iau în considerare aceste zile ca nelucratoare.

Concluzia comisiei de evaluare în urma analizării acestui răspuns, nu este însoțită și de alte explicații din care să rezulte că au fost verificate susținerile ofertantului în sensul că deși zilele de sărbători legale nu au fost afișate în grafic, ele sunt definite.

Totodată, nu a fost verificat nici cum aceste neconcordanțe pot afecta punctajul alocat pentru factorii de evaluare tehnici - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice GANTT(durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor) – 35 puncte și Durata de realizare.

Cu toate acestea, în condițiile concluziilor la care s-a ajuns în privința completărilor ofertei, Consiliul apreciază de prisos reluarea evaluării ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025 , în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocierea –

....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Cu privire la cererea contestatorului de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

..... a avansat suma de 23.400,19 lei, pentru care a fost depusă factura nr. AVMDV-2025 113/24.11.2025 și dovada efectuării plății.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 10.000 lei, proporțional cu solicitările admise.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de soluția pronunțată dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. În continuare, în referire la aspectele reclamate de în cuprinsul cererii sale de intervenție principale, recalificată drept contestație, preliminar analizei fondului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 28.11.2025, față de care a formulat cerere de intervenție principală, la data de 04.12.2025, în cuprinsul căreia a evocat motive de

pretinsă neconformitate a ofertei depusă de Asocierea, fiind constituită și cauțiune potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul reține cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Față de cele reținute mai sus, excepțiile invocate în referire la tardivitatea criticilor din cererea de intervenție principală, recalificată drept contestație, vor fi respinse.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 90416/4652/C2/ 23.12.2025, Consiliul a invitat acest operator să studieze dosarul cauzei, invitație căreia nu i s-a dat curs.

Se reține că petentul a cerut atât obligarea autorității de a permite accesul la oferta, dar și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Pe cale de consecință, solicitările privind obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție oferta asocierii vor fi respinse, în contextul descris, nemaiputându-se prevala de o eventuală restricționare a accesului la dosarul achiziției.

Pe fond, contestatorul susține că oferta criticată ar fi trebuit respinsă, deoarece nu ar fi respectat cerința privind metodologia de execuție, cea referitoare la partea narativă a graficului Gantt, respectiv cerințele referitoare la inginerul proiectant de drumuri, inginerul de execuție drumuri și cerințele privind personalul, iar comisia de evaluare a acceptat completarea ofertei pe calea răspunsului la clarificări.

Așadar, problematica pusă în discuție este similară celei avute în vedere în soluționarea contestației anterioare, drept care considerentele de ordin teoretic, precum și dispozițiile documentației de atribuire relevante, redată mai sus, se vor aplica și în cazul de față.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a redat solicitările de clarificări și răspunsurile primite din partea asocierii, astfel ele nu vor mai fi reluate, Consiliul urmând să punteze doar acolo unde este necesar.

În referire la prima critică, se observă că petentul reclamă faptul că asocierea nu ar fi prezentat activitățile critice în cadrul metodologiei de execuție, apreciind că răspunsul sub forma în cadrul metodologiei de execuție de la pagina 504-576 se regăsesc descrise și toate activitățile critice din graficul Gantt de la pagina 807-808, nu ar fi concludent deoarece nu ar clarifica nimic comisiei de evaluare. Or, dimpotrivă, în răspunsul său, ofertantul interpelat arată unde se regăsesc informațiile pe care autoritatea susține că nu le-a identificat (întrebare 1 referitor la Metodologia de lucru prezentată în ofertă dvs. la pag 504-576, deși ați specificat că activitățile critice și drumul critic este evidențiat cu roșu în graficul Gantt pag. 508, comisia de evaluare nu a regăsit activitățile critice.)

De asemenea, în răspunsul său a făcut trimitere și la activitățile critice și la paginile unde se pot regăsi respective informații, precum și faptul că în cadrul Metodologiei de proiectare pagina 300-346 sunt descrise la fel și toate activitățile critice aferente activității de proiectare

În aceste condiții, răspunsul nu poate fi considerat neconcludent sau că afectează nepermis conținutul propunerii tehnice.

În continuare, contestatorul susține că asocierea nu ar fi prezentat partea narativă a graficului, însă această informație poate fi identificată la pag. 782 și urm. din propunerea tehnică.

Totodată, în legătură cu solicitările de clarificări privind personalul propus, Consiliul constată că acestea pot fi încadrate în categoria clarificărilor și completărilor formale, permise de legiuitor, dat fiind că nu introduc informații noi, ci rectifică sau lămuresc conținutul documentelor deja depuse în propunerea tehnică, aspect demonstrat fără dubiu de răspunsurile furnizate.

Singurul document lipsă, se observă că este CV-ul inginerul proiectant de drumuri pag 872-887, însă, în condițiile în care în ofertă au fost depuse toate celelalte documente solicitate, inclusiv descrierea profilului expertului, unde sunt enumerate contractele realizate în calitate de proiectant, dublate de recomandări, declarația de disponibilitate, diploma de studii și modul de acces, așadar înscrisuri în cadrul cărora pot identificate informații care se regăsesc și într-un CV, lipsa CV-ului se încadrează în categoria viciilor de formă.

Or, o asemenea situație nu se confirmă și în cazul ofertei asocierii -, înscrisurile constatate a lipsi neputând fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (de exemplu, în unele cazuri, au lipsit atât CV-ul cât și descrierea profilului expertului).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii - în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii

Se observă că, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 10.471,34 lei, pentru care a fost depusă factura nr. AVMDV-2026 004 cu mențiunea *ONORARIU AVOCAT...DOSAR CNSC 4863/C2/2025... Cerere de intervenție la contestația, și confirmarea plății, datată 15.01.2026.*

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 10.471,34 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 205168/11.11.2025 , în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocieria -, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii - în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 10.471,34 lei, reprezentând onorariu avocațial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.