

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., ..., înmatriculată în... sub nr....., reprezentată legal prin administrator..., cu referire la ...ul... - „.....”, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., **și consemnat în raportul procedurii nr...., documente emise de către autoritatea contractantă...** ..., cu sediul în..... nr...., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe ...uri, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-au solicitat următoarele:

„1.... nr.... (Anexa nr.... la prezenta însoțită de dovada publicării acesteia în SEAP) prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către subscrisa a fost declarată admisibilă, însă situată pe locul al II-lea în clasamentul final, câștigătoare fiind desemnată oferta firmei....

2.... procedurii nr.... (Anexa nr....), prin care oferta firmei.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

3.... tuturor actelor care au stat la baza... procedurii nr..., precum și a celor subsecvente acestuia.

4. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să decideți atribuirea contractului „... -” către subscrisa....

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, solicităm, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b):

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul.... cu respectarea legislației în vigoare și a considerentelor... nr....”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., cu referire la ...ul... - „.....”...

critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr...., și consemnat în raportul procedurii nr...., documente emise de către autoritatea contractantă... ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, după ce prezintă istoricul procedurii de atribuire și soluția dispusă de Consiliu în primul ciclu procesual, petentul expune considerentele pentru care oferta declarată câștigătoare, depusă de..., este inacceptabilă și neconformă.

În concluzie... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/..., cele ale Legii nr. 98/... și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr.... din..., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (21) din Legea nr. 10¹/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru ...ul contestat.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația... din primul ciclu procesual și soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr.... din....

Raportându-se la această hotărâre, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 430 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 431 C.pr.civ., pe care le redă, și susține că petentul din prezenta cauză ignoră autoritatea de lucru judecat, sens în care detaliază.

Subliniază că instituția a fost obligată să respecte cele dispuse de Consiliu, sens în care prezintă solicitările de clarificări ce i-au fost adresate ofertantului... prin adresa nr....., precum și răspunsul oferit de această societate prin adresa nr.....

Detaliind, autoritatea contractantă prezintă ample considerente de ordin tehnic cu privire la caracteristicile și eficacitățile produsului Mastecid 200, oferat de către..., fiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că autorul contestației interpretează eronat atât solicitarea de clarificări, cât și obligațiile stabilite prin decizia CNSC anterior prezentată.

În acest context, organizatoarea procedurii subliniază că a realizat reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în mod riguros, luând în considerare elementele reținute în motivarea deciziei CNSC din primul ciclu procesual, prevederile legale incidente în speță, precum și cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la solicitarea contestatorului de atribuire a contractului către societatea sa, autoritatea contractantă se raportează la prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, și susține că stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare a ofertelor, astfel cum prevede art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că această solicitare s-a regăsit și în contestația din primul ciclu procesual, atunci când a fost respinsă ca inadmisibilă, motiv pentru care invocă autoritatea de lucru judecat.

În concluzie, autoritatea contractantă... .. solicită respingerea contestației... ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ale art. 430 și 431 C.pr.civ., prevederile ordinului nr. 10/... al ministrului sănătății, prevederile art. 1... din HG. nr. 395/2016, respectiv Regulamentul nr. 528/... al... și al Consiliului.

Dovada... punctului de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr.....

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... .. a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (...), documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr.... din....

Prin nota încheiată în data de..., în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea...

nr.... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele autorității contractante din punctul de vedere, sens în care a reluat considerente deja prezentate.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună... nr.... și a... procedurii nr...., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii... procedurii, și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

Dovada... către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... a formulat concluzii scrise prin care a comunicat că își menține apărările prezentate prin punctul de vedere.

În cadrul documentului, a prezentat și considerente ce vizau termenul de soluționare a contestației de către CNSC.

Prin raportare la termenul de soluționare, organizatoarea procedurii consideră că depunerea concluziilor scrise de către contestator la data de... este tardivă, fiind depășit termenul prevăzut la art. 24 din Legea nr. 101/2016, sens în care detaliază.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă ca tardive și nefondate concluziile scrise ale contestatorului.

În drept au fost invocate prevederile Regulamentului nr. 528/... al... și al Consiliului, dispozițiile art. 1 alin. (3).... 15 alin. (1).... 21 alin. (2).... 25 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 617/2014, cele ale art. 4 alin. (1) din ordinul nr. 10/... al ministrului sănătății, respectiv prevederile art.... și art. 36 din Regulamentul de organizare și funcționare a CNSC, aprobat prin hotărârea CNSC nr.....

Dovada... către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe ...uri, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., iar prin decizia nr.... a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... .., în ceea ce privește... 1, cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta..., depusă pentru ...ul..., și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., depusă pentru ...ul..., începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate... 2... 3 din contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... .., cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul....

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului..., adresată Consiliului, de la pct. 4 din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru ...ul..., comunicat prin adresa **nr....**, și consemnat în **raportul procedurii nr...., respectiv de decizia prin care oferta... a fost declarată, la ...ul respectiv, admisibilă și câștigătoare, în urma reevaluării acesteia, ca urmare a deciziei CNSC nr....,**

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la cele reținute prin decizia în cauză.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul..., prin prezenta contestație, cu privire la reevaluarea ofertei..., depusă pentru ...ul..., ca urmare a deciziei CNSC nr...., Consiliul reține că, prin

respectiv **vele critici, contestatorul în cauză pretin** de neconformitatea ofertei respective, motivat în esență, în opinia acestuia, de faptul că

„Dezvoltăm, în cele ce urmează... noastră cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei..., în ordinea în care autoritatea contractantă a reevaluat această ofertă, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr....

Neconformitatea ofertei... cu privire la prestarea serviciilor de dezinsecție

(...)

*Prin adresa nr....., autoritatea contractantă solicită ofertantului (Solicitarea nr..... - pag. 12/24 din Raportul procedurii), reproducând cerința din Caietul de sarcini și mențiunile din Avizul de punere pe piață al insecticidului ..., din care rezultă clar că produsul NU este avizat de... pentru... pentru întreaga gamă de insecte solicitată prin documentația de **atribuire**.*

*În răspunsul la clarificări... nu a demonstrat contrariul. În locul prezentării unei extinderi a avizului, acesta a reiterat în mod pur formal, informații comerciale preluate de pe site-ul producătorului, complet irelevante din punct de vedere probator, a depus fișa tehnică a produsului, precum și invocarea avizării substanței active, aspect complet irrelevant pentru cerința privind spectrul de acțiune asupra insectelor enumerate în caietul de sarcini, care, în mod evident, nu suplinește lipsa testelor **de eficacitate, respectiv a eficacității produsului împotriva speciilor cerute prin documentația de atribuire**.*

*Cu alte cuvinte, ofertantul nu a prezentat ceea ce era în mod real necesar - **o extindere a avizului, un aviz actualizat**, un document oficial, sau chiar și o fișă tehnică actualizată care să includă toate speciile enumerate în caietul de sarcini substituind cu materiale comerciale care nu pot suplini lipsa conformității tehnice.”.*

Or, prin astfel de susțineri, cum sunt cele citate anterior, formulate în motivarea criticilor în discuție, contestatorul... omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, prin considerentele din **motivarea deciziei CNSC nr...., au fost precizate** expres următoarele:

„Astfel, în ceea ce privește susținerile formulate de contestatorul... la... 1 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul...,

Consiliul reține că acestea vizează, în esență, „Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către.... pentru activitatea de dezinsecție - Insecticidul (..... - Anexa Nr....) nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut **în documentație**”.

Consiliul, analizând prevederile caietului de sarcini, reține că autoritatea contractantă a precizat în cadrul acestuia, următoarele cerințe:

„.... Dezinsecția

Va urmări distrugerea **insectelor dăunătoare si a celor parazite** (tantari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse etc.) utilizandu-se insecticid. Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune **asupra întregii game de insecte specificate anterior**.

Produsele oferite (insecticide) pot fi autohtone sau din import vor face parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, **avizate/autorizate de ... - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană.**”.

Pe cale de consecință,

din economia celor mai sus redate rezultă în că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Este evident că, prin **expresia „întregii game de insecte specificate anterior**”, utilizată exclusiv la **pct..... Dezinsecția** din caietul de sarcini, fără trimitere la **artropode**,

autoritatea contractantă a vizat **toate insectele din gama „insectelor dăunătoare si a celor parazite”** (termenul „artropode” fiind utilizat separat de termenul „insecte”, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, **Cap. IV. Specificații tehnice**, primul paragraf - **n.n.**),

exemplificarea pentru care a optat respectiva autoritate, urmată de mențiunea generică **etc.**, nefiind de natură să afecteze respectarea cerinței care conține **expresia** în discuție.

Astfel, analizând Avizul nr...., depus de către..., pentru produsul ..., Consiliul reține că acesta are menționat, la cap. II. DATE DE IDENTIFICARE ALE PRODUCĂTORULUI (numele, adresa, țara, inclusiv punct de lucru pentru producătorii din România), următoarele:

„ORMA S.R.L.. Via A. Chiribiri... Trofarello (TO), Sediul social: corso Matteotti 57..., Țara: Italia”,

Totodată, Consiliul reține că avizul în discuție are menționat, la **cap. VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE**, **pct. A. Domeniul de utilizare**, următoarele:

„Produs **utilizat pentru combaterea artropodelor**, prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere.”.

Pe de altă parte, la **pct. B. Aria de aplicare** al aceluiași capitol, sunt menționate următoarele informații:

„(...)”.

Astfel, se poate observa că, deși la o secțiune din aviz (Domeniul de utilizare), sunt precizări exprese că produsul în discuție este utilizat „pentru combaterea artropodelor”, expresie acoperitoare pentru întreaga gama/grupă a acestora, la o altă secțiune din avizul respectiv (Aria de aplicare), sunt precizate punctual musca de casă, țânțar (insecte zburătoare) și gândac german, gândac de bucătărie american și ploșnițe de pat (insecte târâtoare), fără menționarea altor insecte, cum ar fi „purici, furnici, capuse” precum și fără mențiuni exprese, cum ar fi „cu titlu de exemplu” sau „etc.”.

Or, **pornind de la această necorelare dintre informațiile din avizul în cauză**, Consiliul reține că pe site-ul producătorului produsului R.L.. (<https://www.ormatorino.com/en/>), sunt precizate următoarele informații cu privire la produsul în cauză:

„... este un insecticid lichid concentrat microîncapsulat, pe bază de cipermetrină și piretru natural, în formulă apoasă.

Principala sa caracteristică este rezidualitatea de lungă durată, combinată cu un efect bun de eliminare a substanțelor nocive.

Cipermetrina microîncapsulată crește considerabil puterea reziduală a produsului.

... elimină insectele prezente în timpul tratamentului și previne noi infestări timp de cel puțin 2-3 săptămâni.

Produsul este eficient împotriva insectelor târâtoare din mediile civile, casnice și industriale (gândaci de bucătărie, ploșnițe, furnici, purici, păianjeni, gândaci, căpușe, peștișori argintii, acarieni etc.).

... este eficient și împotriva insectelor zburătoare (muște, muște de cal, țânțari, musculițe, viespi etc.) - Traducerea Consiliului - n.n.).

Mai mult, în fișa tehnică a acestui produs, care se regăsește tot pe site-ul în discuție (<https://www.ormatorino.com/pdf/it/ST-....pdf>), sunt precizate următoarele:

„....:

... este un insecticid concentrat, pe bază de apă, microîncapsulat, care conține cipermetrină și extract de piretru, cu un spectru larg de acțiune și eficacitate de lungă durată. Ingredientele active din formulă fac ca produsul să fie atât inactivat, cât și rezidual.

Efectul rezidual este sporit și mai mult prin microîncapsulare.

Cu această tehnică, cipermetrina și extractul de piretru sunt incluse în microcapsule și eliberate lent.

Această acțiune dublă conferă ... capacitatea de a elimina insectele prezente în momentul tratamentului și de a preveni apariția infestărilor ulterioare timp de cel puțin 2-3 săptămâni.

... este indicat pentru combaterea unei game largi de insecte zburătoare, cum ar fi muștele de casă, țânțarii și țânțarii tigru, precum și a insectelor târâtoare, cum ar fi gândacii de bucătărie și ploșnițele.

... poate fi utilizat eficient în dezinfestarea clădirilor rezidențiale și industriale, zonelor urbane, zonelor suburbane, locuințelor, școlilor și grădinițelor, cazărmilor, sălilor de sport, teatrelor, cinematografele, sălilor de așteptare din gări și aeroporturi, satelor turistice, fabricilor de procesare a alimentelor, campingurilor, cantinelor, restaurantelor, hotelurilor, spitalelor, azilurilor de bătrâni, azilurilor de odihnă, depozitelor și spațiilor de depozitare a alimentelor, depozitelor și spațiilor utilizate pentru producția și depozitarea țigărilor și tutunului, mediilor industriale în general, zonelor portuare și echipamentelor și mijloacelor de transport (cu excepția aeronavelor).

Este recomandat pentru utilizare în grădini, peluze, arbuști ornamentali, garduri vii, alei marginite de copaci și zonelor verzi publice și private pentru combaterea țânțarilor.”.

În tot acest context, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică,

sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de toate cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la modul de evaluare al propunerii tehnice..., depusă pentru ...ul..., vizavi de cerințele în discuție, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care

s-

a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legislației în materie.

În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice neconcordanțe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, consemnând, în mod superficial, în procesul-verbal cu nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, referitor la modul cum a îndeplinit..., pentru ...ul..., inclusiv cerințele în discuție, că „Documentele solicitate se **regăsesc în cadrul propunerii tehnice**” și că „**Nu sunt necesare clarificări.**”

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale propunerii tehnice depusă de..., pentru ...ul..., raportat la modul de îndeplinire al cerințelor sus citate, care vizează întreaga gamă a insectelor **dăunătoare și a celor parazite,**

clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, în sensul anterior precizat, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de..., pentru ...ul..., și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, **deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de..., pentru ...ul..., prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neconcordanțelor în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor**

adoptate care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul va admite susținerile formulate de contestatorul... la... 1 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul..., în sensul indicat anterior, și anume acela că se impune ca autoritatea contractantă, prin **comisia de evaluare, să solicite clarificări cu privire la modul în care propunerea tehnică respectivă îndeplinește cerințele în discuție, și anume**

„Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (tantari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse etc.) utilizandu-se insecticid. Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune **asupra întregii game de insecte specificate anterior.**

Produsele oferite (insecticide) pot fi autohtone sau din import vor face parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, **avizate/autorizate de ... - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană.**”

Prin urmare, Consiliul a dispus, prin **decizia CNSC nr...., rămasă definitivă**, astfel cum a fost arătat anterior, următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... .., în ceea ce privește... 1, cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul..., și, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta..., depusă pentru ...ul..., și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., depusă pentru ...ul..., începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate... 2... 3 din contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... .., cu privire la propunerea tehnică a..., depusă pentru ...ul....

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului..., adresată Consiliului, de la pct. 4 din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului..., ca fiind relevante, în context, mențiunile autorității contractante, cu privire la modul de aplicare **a celor dispuse prin decizia CNSC nr...., anterior citate, mențiuni care se regăsesc în cadrul punctului de vedere transmis, cum ar fi**

„Autoritatea contractantă a dus la îndeplinire măsurile dispuse de Consiliu prin... și a solicitat, cu adresa nr....., clarificări ofertantului..., cu termen de răspuns..., raportat la cerințele punctului.... din Caietul de sarcini și anume:

".... Dezinfecția

Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.) utilizându-se insecticid- Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior. Produsele oferite (insecticide) pot fi autohtone sau din import vor face parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, avizate/autorizate de ... - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană."

În cadrul avizului nr.... emisie ... Comisia Națională... prin care insecticidul ... pct. B. Aria de aplicare al aceluiași capitol, sunt precizate următoarele informații:

"Insecticid pentru combaterea insectelor zburătoare (musca de casă - *Musca domestica*, țânțar - *Culex pipiens*) și a insectelor târâtoare (gâdac german - *Blatella germanica*, gâdac de bucătărie american - *Periplaneta americana*, ploșnițe de pat - *Cimex lectularius*)".

Astfel se poate observa că, deși la o secțiune din aviz (Domeniul de utilizare), sunt precizări exprese că produsul în discuție este utilizat „pentru combaterea artropodeilor”, expresie acoperitoare pentru întreaga gamă/grupă a acestora, la o altă secțiune din avizul respectiv (Aria de aplicare), sunt precizate punctual musca de casă, țânțar (insecte zburătoare), gâdac german, gâdac de bucătărie american și (insecte târâtoare), fără menționarea altor insecte, cum ar fi „purici, furnici, căpușe” precum și fără mențiuni exprese, cum ar fi „cu titlu de exemplu” sau „etc.”

Având în vedere cele precizate mai sus vă solicităm să ne prezentați orice alt document emis de către producătorul produsului prin care să faceți dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini. Pornind de la această necorelare dintre informațiile din avizul în cauză și caietul de sarcini vă rugăm să ne transmiteți documente edificatoare prin care produsul ... este eficient în distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.).

Vă rugăm clarificați.

Precizăm faptul că răspunsul dvs. trebuie postat în SEAP la, semnat cu semnătură electronică. Lipsa răspunsului duce la respingerea ofertei depuse

de dumneavoastră, în cazul în care documentele emise de producător sunt în altă limbă, acestea vor fi traduse în limba română de către un traducător autorizat."

La această solicitare de clarificări, ofertantul... a răspuns, prin adresa nr....., în termenul stabilit de comisia de evaluare, după cum urmează:

« Cu privirea la documentele edificatoare solicitate din care rezultă eficiența produsului biocid ... în distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazitare: tantari, muște, gandaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse, etc, atașez la prezenta adresa descrierea produsului ... varianta în limba engleza și traducere prin traducător autorizat, de pe site-ul producătorului...: www.ormatorino.com se precizează: „... este un insecticid concentrat lichid microincapsulat, pe baza de CYPERMETRINA și piretru natural, cu formulare apoasă. Caracteristica principală este rezidualitatea de lungă durată, combinată cu efect knockdown semnificativ. Cypermethrină microincapsulat crește considerabil puterea reziduală a produsului. ... elimină insectele prezente la momentul tratamentului și previne noi infestări pentru minimum 2-3 săptămâni. Produsul este eficient împotriva insectelor taratoare din medii civile, domestice și industriale (gandaci, ploșnițe de pat, furnici, purici, păienjeni, ploșnițe, capuse, pestisori de argint, acarieni, etc) ... este eficient și împotriva insectelor zburătoare (muște, tăuni, tantari, musculite, viespi, etc)" Astfel din documentul atașat rezultă faptul că produsul ... întrunește toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea atașez la prezenta și Fișa tehnică a produsului ..., sursa fiind site producător..., www.ormatorino.com, [fisa_pdf](#) tradusă prin traducător autorizat. Din fișa tehnică pusă în varianta integrală la dispoziție ca și completare la prezenta adresă extragem următorul paragraf: „... este un insecticid microincapsulat pe baza de apă, care conține Cipermetrină și extract de piretru, cu un spectru larg de acțiune și persistență îndelungată." „... este indicat pentru combaterea unei largi varietăți de insecte zburătoare precum muștele domestice, tantari și tantari tigru, precum și a insectelor taratoare, precum gandaci și ploșnițe." Un alt aspect **prin care susținem respectarea caietului de sarcini prin utilizarea produsului ... ca și produs insecticid este legat de Avizul..., al produsului atașat în documentația tehnică aferentă procedurii în care la Cap.VIII, punctul A. Domeniul de utilizare se precizează: „Produs utilizat pentru combaterea artropodelor, prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere. Conform definiției taxonomice din documentația de biologie științifică (Ex Atlas Zoologic Școlar-Ministerul Educației), organismele precum: tantari, muște, gandaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe, fac obiectul categoriei „...”.**

Astfel, având în vedere clarificarea situației în discuție, efectuată de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei în cauză, implicit a faptului că „**întreaga gamă**” (expresie fără echivoc uzitată la pct..... din caietul de sarcini - **n.n.**) vizată, și anume a „**insectelor dăunătoare și a celor parazite**” (exemplificarea „tantari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse etc.” - **n.n.**) face parte din **încrângătura/categoria**

taxonomică „artropode” (situație generată inclusiv de necorelarea dintre informațiile din Avizul nr.... în cauză precum și de faptul că termenul „artropode” a fost utilizat în mod separat de termenul „insecte”, în documentația de atribuire - n.n.),

precum și cele reținute prin considerentele din motivarea deciziei CNSC nr...., implicit „Astfel, se poate observa că, deși la o secțiune din aviz (Domeniul de utilizare), sunt precizări exprese **că produsul în discuție este utilizat „pentru combaterea artropodelor”, expresie acoperitoare pentru întreaga gama/grupă a acestora”,**

Consiliul constată că reevaluarea ofertei..., depusă la prezenta procedură pentru ...ul..., s-a făcut, raportat la aspectele sus menționate, cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC nr...., rămasă definitivă prin nerecurare.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, implicit solicitarea aferentă în subsidiar, formulate de contestatorul..., prin prezenta contestație, cu privire la reevaluarea ofertei..., depusă pentru ...ul..., ca urmare a deciziei CNSC nr.....

În ceea ce privește solicitarea..., formulată prin prezenta contestație, și anume

„Pentru toate considerente, solicităm Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să dispună, în baza art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016... nr.... și a... procedurii nr...., precum și... tuturor actelor care au stat la baza... procedurii și a celor subsecvente acestuia, iar în baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să decideți **atribuirea contractului „....” - -” către subscrisa....”,**

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Nu în ultimul rând, referitor la solicitarea contestatoarei „în baza dispozițiilor art. 26 alin.(10) din Legea nr. 101/2016 să decideți atribuirea contractului “..... -” către....”, arătăm ca, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr, 101/... „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, stabilirea ofertei

câștigătoare fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare a ofertelor, astfel cum prevede art. 1... alin.(1) lit.n) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Precizăm că acest aspect a fost menționat și în cuprinsul punctului de vedere formulat de subscrisa cu adresa nr.... ca răspuns la contestația nr...., iar CNSC prin Decizia nr.... a respins **solicitarea contestatoarei drept inadmisibilă.**

Prin urmare, contestatoarea ignoră o dată în plus autoritatea de lucru judecat a deciziei pronunțate de CNSC, reiterând solicitarea și în cuprinsul celei de-a doua contestații.”.

Astfel, Consiliul va respinge și această solicitare a..., formulată prin prezenta contestație.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.