



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

Prin contestația nr. 185/17.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8296/17.02.2023, formulată de asocieria SC SRL (lider asociere) și SC SRL (asociat), prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2629/07.02.2023 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea studiilor de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor sălbatice de interes comunitar/național în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară/națională din și ROSCI0006”, anunț de participare nr. CN1043468 din 08.06.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2629/07.02.2023, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, prin care oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost declarată conformă și câștigătoare;
- anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, societatea SRL susține că, urmare a publicării noului raport al procedurii nr. 2629/07.02.2023, s-a observat că, autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC prin a solicita clarificare ofertantului asocierea SRL și SRL, astfel că, a solicitat acces la dosarul achiziției, pentru a verifica procesele-verbale ale comisiei de evaluare indicate în cadrul raportului procedurii.

Prin adresa nr. 2635/08.02.2023, autoritatea contractantă a trimis prin transfer dosarul achiziției, în urma analizei căruia s-a constatat că, deși asocierea SRL și SRL nu depusese manualul calității semnat de reprezentantul legal, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificare urmare a deciziei CNSC, iar asocierea SRL și SRL a depus un manual al calității fabricat în baza ofertei tehnice, pe care autoritatea contractantă a apreciat că reprezintă o completare de formă, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, modalitatea de realizare a reevaluării, precum și considerarea de către autoritatea contractantă a acestui document nou depus de asocierea SRL și SRL este doar o completare de formă fiind acțiuni nelegale, tocmai de aceea a formulat prezenta contestație, prin care solicită anularea noului raport al procedurii și implicit anularea licitației, nemaexistând oferte admisibile.

Autoarea contestației subliniază faptul că, orice act administrativ trebuie să fie legal, iar licitația să fie guvernată de legalitate, corectitudine, echilibru și transparență. Astfel, contestatoarea consideră că nu a fost legal ca oferta asocierii SRL și SRL să fie declarată conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire fiind evident faptul că avea calitate și interes să conteste noul raport al procedurii și să solicite restabilirea legalității.

Menționând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare susține că are interes să se restabilească legalitatea prin respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SRL și SRL și anularea implicită a licitației, urmând ca aceasta să fie reluată în condiții de legalitate, iar contestatoarea, prin depunerea unei noi oferte în noua licitație, reintrând din nou în cursa pentru câștigarea acesteia.

Astfel, societatea contestatoare are un interes determinat, legitim, născut și actual în legătură cu procedura de atribuire față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

SC SRL arată că, CNSC în decizia sa anterioară a punctat următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini al licitației s-a solicitat în mod expres că oferta „*va conține și o copie a manualului calității, semnată de către*

reprezentantul legal al ofertantului, oferindu-se o descriere criteriilor de calitate urmărite pe perioada desfășurării proiectului."

- indiferent de amploarea și complexitatea informațiilor cuprinse în ofertă, aceasta nu putea fi desemnată conformă și câștigătoare în lipsa acestui document solicitat expres prin caietul de sarcini;

- prin urmare, înainte de a desemna conformitatea ofertei asocierii SRL și SRL, autoritatea contractantă avea sarcina de a stabili dacă, raportat la întregul conținut al ofertei, solicitarea prezentării manualului calității putea avea caracterul unei completări formale sau de confirmare și să solicite asocierii SRL și SRL clarificări prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând decizia CNSC, contestatoarea precizează că aceasta critică comportamentul autorității contractante de a nu fi verificat anterior aspectul neprezentării manualului calității de către asocieria SRL și SRL, nesolicitând clarificări prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, contestatoarea consideră că punerea în executare a deciziei CNSC înseamnă de fapt doar reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității acesteia, fiind tardiv pentru autoritatea contractantă să solicite clarificări, din moment ce nu a făcut-o de la început, când a emis noul raport al procedurii.

Autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificare către asocieria SRL și SRL prin adresa nr. 2608/25.01.2023 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 19/30.01.2023, atașând un manual al calității de 134 de pagini, întocmit aparent din extrase din oferta tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unei clarificări pe care trebuia să o facă înainte de întocmirea primului raport al procedurii, contestația depusă de SRL nefiind și netrebuind să fie o modalitate de reparare a unui comportament nelegal al autorității contractante, prin care se creează astfel un avantaj incorrect și necompetitiv pentru asocieria SRL și SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei asocierii SRL și SRL în sensul respingerii acesteia ca neconformă pentru lipsa din ofertă a unui document esențial solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că depunerea manualului calității de asocieria SRL și SRL nu reprezintă o completare de formă a ofertei, ci o completare de fond.

Urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă, asocieria SRL și SRL răspunde menționând că, din punctul său de vedere, chiar dacă nu a anexat explicit un manual al calității, toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ce țin de asigurarea și controlul calității pe durata proiectului ar fi fost integrate de la început în oferta tehnică, în secțiuni diferite ale acesteia, aliniate cu abordarea lor asupra implementării calității. Totodată, au anexat răspunsului la clarificare și manualul calității, invocând că este o completare de formă, acesta conținând exclusiv informații din oferta tehnică cu privire la calitate.

Petenta susține că autoritatea contractantă a analizat acest răspuns și prin procesul-verbal nr. 15 al comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. 2613/01.02.2023, a concluzionat că, informațiile privind asigurarea calității se regăsesc peste tot în cadrul ofertei asocierii SRL și SRL, iar depunerea manualului calității ca anexă la răspunsul la clarificare ar reprezenta o completare de formă a ofertei sale, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă, societatea contestatoare ar aprecia că ar fi legală solicitarea aceasta de clarificare transmisă asocierii SRL și SRL prin punerea în executare a deciziei CNSC, depunerea unui document neexistent în ofertă, a cărui prezentare era obligatorie, nu poate conduce la conformitatea ofertei respective.

Menționând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, petenta consideră că nu este o eroare sau omisiune din cadrul unui document, ci cu lipsa totală a unui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini. Depunerea sa ulterioară nu reprezintă o completare de formă, ci de fond.

Contestatoarea a depus manualul calității de la început în oferta sa și a respectat prevederile caietului de sarcini, prin permiterea celui alt ofertant de a depune ulterior acest document, în urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante, ne fiind respectat principiul tratamentului egal ce trebuie să guverneze orice procedură de atribuire. S-a creat astfel un avantaj incorect pentru asocierea SRL și SRL.

În acest sens, contestatoarea menționează jurisprudența Curții de Apel Suceava, decizia nr. 342/30.09.2020, Curții de Apel Ploiești, respectiv decizia nr. 3000/29.11.2017.

Petenta, analizând manualul calității pe care l-a depus asocierea declarată câștigătoare, a observat că acesta este un document în care s-au copiat mai multe prevederi din oferta tehnică, neexistând o succesiune logică a ideilor, ci o repetare a prevederilor din oferta tehnică. Multe din fragmentele copiate descriu procesul tehnic al realizării proiectului, nepunându-se accent pe metodele de asigurare a calității executării.

Contestatoarea susține că asocierea SRL și SRL trebuia să conceapă de la bun început un manual al calității adaptat etapelor și specificului proiectului, care să conțină politica companiilor în domeniul calității și să descrie sistemul de management al calității. Astfel de manuale se bazează de regulă pe standarde ca SR EN ISO 9001:2001 (ISO 9001:2000) - Sisteme de management al calității. Cerinte, ISO 9000:2000 - Sisteme de management al calității. Principii fundamentale și vocabular, ISO 9004:2000 - Sisteme de management al calității. Linii directoare pentru îmbunătățirea performanței, EN ISO 10013: 1997 - Ghid pentru dezvoltarea manualelor calității. Există deci un anumit tip de

format de manual care trebuie pregătit, care se poate îmbunătăți și adapta în funcție de specificul unui anumit proiect.

Având în vedere că, urmare a anulării raportului procedurii nr. 2629/07.02.2023 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia în legătură cu declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL și SRL, oferta acesteia va fi declarată neconformă și respinsă din licitație, și vor rămâne numai oferte inadmisibile, se impune în mod obligatoriu anularea licitației, în temeiul art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate argumentele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8567/412/C11/20.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9075/22.02.2023, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208909967/1/1 din data de 21.02.2023, în sumă de 22.600,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin punctul de vedere nr. 2651/27.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 9768/27.02.2023, ... apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de asocierea SC SRL (lider asociere) și SC SRL (asociat).

În susținere, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, și precizează că nu este de acord cu anularea procedurii solicitată de către contestatoare, care, neîndeplinind condițiile de calificare, a încercat să împiedice semnarea contractului cu ofertantul declarat în mod legitim câștigător.

Entitatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 125/C11/3041/17.01.2023 în termenul stabilit de 15 zile de la comunicarea deciziei, noul raport al procedurii fiind din data de 07.02.2023.

Astfel, entitatea contractantă a anulat toate actele emise începând cu procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice.

A transmis o solicitare de clarificări ofertantului SC SRL - SC SRL privind Manualul Calității. În acest sens reiterează precizarea din punctul de vedere prezentat la contestația anterioară, respectiv că nu a solicitat o formă anume a Manualului, că oferta a corespuns în totalitate solicitărilor din caietul de sarcini și că toate

aspectele cerute în caietul de sarcini privind calitatea au fost tratate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Asocierea SC SRL și SC SRL, a răspuns cu adresa nr. 19/30.01.2023, în care a precizat că oferta tehnică tratează în totalitate cerința cu privire la pct. 4. asigurarea și controlul calității pe durata proiectului a caietului de sarcini și implicit include conținutul ce face obiectul acestui manual, aplicat proiectului.

Totodată, entitatea contractantă a mai precizat că toate aspectele solicitate prin caietul de sarcini ce țin de asigurarea și controlul calității pe durata proiectului, au fost integrate în oferta tehnică în secțiuni diferite ale acesteia.

De asemenea, s-a transmis anexat un manual al calității ce conține exclusiv informațiile prezentate în oferta tehnică. Se mai menționează că documentul în cauză nu a introdus niciun element de noutate față de oferta tehnică, cuprinzând exclusiv extrase din oferta tehnică, cu trimitere la capitolele din ofertă.

În acest sens, entitatea contractantă exemplifică:

„Conform Cap. 4.2.2. Metodologia de management de proiect și Subcapitol 4.2.2.1. Strategia de management de proiect utilizată în abordarea proiectului din cadrul Ofertei tehnice. În acest capitol prezentăm procesele de management utilizate în abordarea proprie de management de proiect. În ofertă se detaliază etapa de Monitorizare și Control, prin care Managerul de Proiect va măsura progresul și va interveni cu măsuri corective când va fi necesar. Parte componentă a acestei etape, o reprezintă Managementul Calității ce include mai multe procese: Planificarea, Gestionarea și Controlul Calității. Acest grup de procese cu privire la Calitate (Planificarea calității, Asigurării calității, Monitorizare și Controlul calității) sunt descrise în abordarea din oferta tehnică. Extras din oferta tehnică”.

Având în vedere corespondența de 100% cu oferta tehnică și caietul de sarcini, neintroducerea de elemente noi față de oferta inițială, considerăm că Anexa „Manualul calității”, transmisă de ofertant alături de răspunsul său la solicitarea de clarificări, îndeplinește condițiile unei clarificări de formă, conform art. 135 alineatul (3) din HG nr. 395/2016.

Entitatea contractantă menționează că oferta a fost declarată conformă, s-a acordat punctajul conform criteriilor de atribuire și s-a continuat cu evaluarea financiară și DUAE, oferta prezentată de asocierea SC SRL și SC SRL, fiind declarată câștigătoare.

Având în vedere cele menționate anterior, față de acuzațiile aduse de contestatoare și de solicitările acesteia, entitatea contractantă precizează următoarele:

- solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea încheierii contractului cu ofertantul câștigător;
- respinge solicitarea de anulare a procedurii;

- nu este de acord cu „acuzăția” că s-ar fi depus un „document nou” de către asocieria SRL și SRL Consiliul putând să constate contrariul, comparând documentul prezentat cu oferta tehnică. De altfel, chiar contestatoarea a recunoscut că documentul este întocmit în baza ofertei tehnice menționând că s-a depus un „manual al calității fabricat în baza ofertei tehnice”.

- nu este de acord că documentul depus de asocieria SRL și SRL este o completare de fond, neexistând niciun element de noutate;

- respinge acuzația nedemonstrată de ilegalitate a actelor emise;

- nu este de acord cu poziționarea contestatoarei ca un garant al legalității, în contextul declarațiilor sale nereale din DUAE.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Contestatoarea SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 22.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208909967/1 din data de 21.02.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea studiilor de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor sălbatice de interes comunitar/național în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară/națională din și ROSCI0006”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1043468 din 08.06.2022. Valoarea estimată a achiziției este de 1.130.000,00 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2548 din 29.11.2022, asocieria SC SRL - SC SRL, prin SC SRL, a depus contestația nr. 881 din 09.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60526/09.12.2022, contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 125/C11/3041 din data de 17.01.2023, astfel:

- admite în parte contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, prin SC SRL, în contradictoriu cu

- anulează actele autorității contractante privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind această decizie;

- obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales;

- respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând oferta asocierii SC SRL - SC SRL;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

Activitatea autorității contractante, ulterioară primirii deciziei Consiliului, s-a finalizat prin emiterea raportului procedurii nr. 2629 din 07.02.2023, prin care oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC SRL - SC SRL, prin SC SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2629/07.02.2023, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, prin care oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost declarată conformă și câștigătoare;

- anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține, în primul rând, considerentele deciziei sale nr. 125/C11/3041 din data de 17.01.2023, referitoare la această ofertă:

«Prin contestația depusă, SC SRL critică și decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare o ofertă care nu respectă cerința documentației de atribuire de a fi prezentat Manualul Calității.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini se regăsesc următoarele specificații:

„4. Asigurarea și controlul calității pe durata proiectului:

Se va prezenta o descriere a procedurilor de asigurare și control al calității aplicabile proceselor pe care le derulează în activitatea curentă. Aceasta va conține și o copie a manualului calității, semnată de către reprezentantul legal al ofertantului, oferindu-se o descriere criteriilor de calitate urmărite pe perioada desfășurării proiectului.

În planul de proiect se vor propune timpi suficienți de verificare și validare din punct de vedere calitativ pentru serviciile prestate în cadrul contractului și pentru livrabilele/documentele rezultate. Se vor prezenta următoarele documente ce țin de desfășurarea activităților de gestiune a proiectului și asigurarea egalității: procedura de livrare, procedura de recepție, procedura de derulare a ședințelor, procedura de management al schimbării, procedura de control al livrărilor.

Lipsa din ofertă a oricăror informații dintre cele solicitate anterior în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea proiectului va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și, implicit, la descalificarea ofertantului”.

Văzând punctul de vedere al autorității contractante la această critică a contestatoarei, Consiliul notează că aceasta nu susține că oferta câștigătoare ar conține un Manual al calității, ci că a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea efectivă de inserare în ofertă a informațiilor privind asigurarea și

controlul calității pe durata proiectului, în oferta câștigătoare fiind cuprinse toate informațiile necesare considerării conformității ofertei. În apărările formulate, autoritatea contractantă expune pe larg considerentele în stabilirea faptului că oferta pe care a desemnat-o câștigătoare îndeplinește toate rigorile de informare privind asigurarea și controlul calității pe durata proiectului, indiferent de secțiunea ofertei în care informațiile au fost înscrise.

Însă, ceea ce nu poate fi ignorat este faptul că în caietul de sarcini s-a menționat explicit că oferta „va conține și o copie a manualului calității, semnată de către reprezentantul legal al ofertantului, oferindu-se o descriere criteriilor de calitate urmărite pe perioada desfășurării proiectului”. În atari condiții, indiferent de amploarea și complexitatea informațiilor cuprinse în ofertă, aceasta nu putea fi desemnată conformă și câștigătoare în lipsa acestui document expres solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, Consiliul stabilește că, înainte de a desemna conformitatea ofertei criticate, autoritatea contractantă avea sarcina de a stabili dacă, raportat la întregul conținut al ofertei, solicitarea prezentării manualului calității putea avea caracterul unei completări formale sau de confirmare și să ceară, astfel, asocierii SC SRL - SC SRL clarificări prin aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilește obligația comisiei de evaluare „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora”. De asemenea, îi revenea autorității contractante sarcina de a se asigura de interpretarea corectă a eventualei incidente a dispozițiilor art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, în integralitatea lor, asupra propunerii tehnice a asocierii SC SRL - SC SRL.

În concluzie, Consiliul stabilește necesitatea reanalizării ofertei asocierii SC SRL - SC SRL prin prisma celor indicate în paragraful anterior.»

Prin urmare, prin adresa nr. 2608 din 25.01.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii SC SRL - SC SRL să clarifice lipsa din propunerea tehnică a Manualului Calității, precum și să precizeze unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile referitoare la asigurarea și controlul calității pe durata proiectului, solicitate prin caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 19 din 30.01.2023, astfel:

„II. în privința Manualului calității, dorim să precizăm faptul că prin complexitatea conținutului, oferta tehnica tratează în totalitate cerința cu privire la pct. 4. Asigurarea și controlul calității pe durata proiectului a Caietului de sarcini și implicit include conținutul ce face obiectul acestui manual, aplicat proiectului.

Chiar dacă nu am anexat explicit un manual al calitatii, toate aspectele solicitate de Dvs. prin caietul de sarcini ce tin de asigurarea și controlul calitatii pe durata proiectului, parte componenta a acestui manual, au fost integrate de la început în oferta tehnica, în secțiuni diferite ale acesteia, aliniate cu abordarea noastră asupra implementării calitatii. În elaborarea ofertei am avut o abordare integrativă, prezentând aspectele de calitate într-o succesiune firească a elementelor ofertei și insistând pe acestea într-un capitol separat din cadrul ofertei.

Neexistând cerințe și specificații detaliate în ceea ce privește structura/conținutul acestui manual al calitatii, impuse prin documentația de atribuire, am considerat că cerința este în totalitate asigurată prin conținutul ofertei tehnice care vizează aspectele de

calitate, etapizat și integrat cu alte capitole esențiale, considerând modul de prezentare a informațiilor ca fiind doar un aspect de formă, informațiile existând în totalitate în oferta tehnică.

Totodata, anexam acestui Răspuns și manualul calitatii, ca o completare de formă, manual ce include exclusiv informații extrase din oferta tehnică cu referire la calitate.

Precizam ca manualul nu conține informații în plus fata de cele deja incluse în oferta tehnică (pe care le citam în Manual explicit, între ghilimele), cu excepția titlurilor și subtitlurilor ajutatoare menite sa va ghideze prin document, ci doar prezintă informațiile citate din oferta tehnică într-un mod selectiv, structurat, pe masura includerii sau citării acestora în oferta, pentru a inlesni parcurgerea conținutului.”

Anexat acestui răspuns, ofertanta a transmis autorității contractante documentul denumit Manualul Calității, cu structura explicată în citatul anterior.

Analizând, Consiliul constată că Manualul Calității prezentat de către asocierea criticată reprezintă un document ce reunește toate informațiile inserate în propunerea tehnică inițial depusă, referitoare la asigurarea și controlul calității pe durata proiectului și la criteriile de calitate urmărite pe perioada desfășurării proiectului.

Prin urmare, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:
a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând răspunsul ofertantei la clarificarea ce i-a fost cerută, precum și Manualul Calității prezentat pe această cale, Consiliul stabilește că această modalitate de completare a ofertei reprezintă corectarea unui viciu de formă, așa cum acesta este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr.

395/2016, de vreme ce informațiile din acest act se regăseau deja în oferta inițial prezentată, dar nu în forma structurată a unui Manual al Calității, ci diseminate în succesiunea elementelor ofertei și într-un capitol separat al ofertei.

Este adevărat că legislația achizițiilor publice și principiile acestora reclamă diligența sporită a operatorilor economici în întocmirea și prezentarea ofertelor, precum și în conduita generală pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, însă, la fel de real este și faptul că legiuitorul a avut în vedere eventuale abateri de la această regulă și a reglementat expres situațiile în care, ulterior depunerii, se poate interveni asupra ofertelor prezentate, redactând în acest sens dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016. Or, în condițiile în care se verifică îndeplinirea condițiilor legale pentru incidența uneia dintre situațiile reglementate prin aceste texte de lege, nici autoritatea și nici Consiliul nu pot decide în contra lor.

Prin urmare, constatând că, în situația ofertei criticate, este incident cazul expres de posibilă completare de confirmare a ei, prin corectarea unui viciu de formă, Consiliul stabilește legalitatea deciziei atacate a autorității contractante și caracterul nefondat al cererilor din contestație referitoare la oferta câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu se identifică în speță motive de fapt și de drept pentru care să fie dispusă o asemenea măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, prin SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, prin SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.