



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.03.2022

Prin contestația nr. 3860/25.01.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 4055/25.01.2022 și, respectiv sub nr. 4696/28.01.2022, ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1081/DE/21.01.2022, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere” cod CPV 30125110-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că la data de 23.11.2021 a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări cu privire la următoare cerință din caietul de sarcini potrivit căreia *„3. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind (...) calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra*

echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. În scopul verificării și acceptării produselor, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (...) trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- precizări cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării;

- impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent", solicitând autorității contractante să definească în unități de măsură cuantificabile, calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate, fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. De asemenea, ... precizează că, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ... să precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametrii solicitați, calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate, fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate și să precizeze în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

Contestatoarea menționează că solicitarea sa de clarificări adresată autorității contractante a fost motivată și de practica CNSC într-o speță identică.

Totodată, ... a precizat că, așa cum conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite cu un consumabil se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711 (standardele etalon utilizate de către producătorii cartuşelor OEM), menționate în caietul de sarcini, așa și parametrii solicitați referitori la calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate, fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate, trebuie să fie determinați „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații

tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a stabilit o parte din specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente, în mod generic, fără să facă referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite, sau să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente.

De asemenea, ... menționează că anumite specificații tehnice sunt secrete de fabricație. Aceste informații nu sunt făcute publice de niciun producător.

În consecință, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante reformularea cerinței, în sensul:

- fie precizarea standardelor în baza cărora se determină acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor;

- fie precizarea, în clar, a faptului că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare individuale, recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, așa cum, de altfel, s-a specificat în cadrul aceluiași punct în caietul de sarcini;

- fie utilizarea cerinței regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției, contestatoarea redând cerința în discuție.

În cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul autorității contractante (adresa nr. 16810/DE/24.11.2021), potrivit căruia:

„Din Rapoartele de testare pentru produsele echivalente trebuie să reiasă capacitățile comparative între produsul echivalent ofertat și cel original pe care îl înlocuiește.

Standardul ISO/IEC 19752 prevede că pentru determinarea capacității de tipărire trebuie luate în considerare doar cartușele de toner care asigură un nivel optim al calității imprimării (fără pete, linii orizontale sau verticale, scris șters, toner scurs pe pagină, etc).

În raportul de testare trebuie precizate eventualele neconformități apărute pe parcursul procedurii de testare (incompatibilități, scurgeri de toner în imprimantă, erori generate de consumabilul testat, etc).

De asemenea, în raportul de testare trebuie precizat faptul că produsele supuse testării pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele cărora le sunt destinate și că nivelul calitativ al imaginii s-a situat în aceeași parametri precum cartușele de toner originale cu care au fost comparate.

Din experiență, autoritatea contractantă a constatat că în ultimul timp, pentru înlăturarea oricăror dubii, organismele independente care efectuează testări conform ISO/IEC 19752, în rapoartele pe care le emit, fac precizări cu privire la calitatea paginilor printate și siguranța folosirii tonerelor echivalente pe echipamentele pentru care sunt folosite, comparativ cu tonerele OEM.

Așadar, în scopul verificării și acceptării produselor, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să fie emise în ultimii 3 ani (de la data depunerii ofertei) și trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- organismul de acreditare a laboratorului/organismului de certificare, emitent al buletinelor/rapoartelor de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- denumirea produsului încercat/testat;

- codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- precizări cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării;

- denumirea/tipul echipamentelor pe care s-a făcut testarea;

- impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;

- semnătura și ștampila persoanei autorizate care a participat la testarea produselor;

- data eliberării."

... arată că a participat cu ofertă la prezenta procedură de atribuire, ofertând atât produse originale, cât și produse echivalente, având în vedere bugetul autorității contractante, care nu permitea ofertarea exclusiv de consumabile originale, dar și prin prisma faptului că tonerele originale pentru echipamentul Lexmark X925DE nu se mai fabrică, fiind imposibilă ofertarea acestora în varianta originală.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru produsele echivalente ofertate, societatea sa a depus, în vederea demonstrării conformității cu cerința de la punctul 3.1.A.3 din caietul de sarcini, modificat prin clarificarea nr. 16810/DE/24.11.2021, rapoarte de testare, emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și respectiv ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a

cartușelor de toner color, conform cerinței autorității contractante din clarificări.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în data de 21.01.2022, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care sunt enumerate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, fără să precizeze numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea ofertei acestuia, contrar prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată că, autoritatea contractantă și-a motivat respingerea ofertei sale prin faptul că o parte dintre rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 (conform clarificării) nu conțin anexa E, respectiv: *„astfel comisia constată că Rapoartele de testare nr. 34/18.08.2021, 67/21.08.2020, 32/11.08.2021, 35/20.08.2021, 33/13.08.2021 și nr. 37/27.08.2021 nu conțin Anexa E unde s-ar putea găsi precizări, ca și la celelalte rapoarte prezentate, cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și rapoartele de testare respective, deși sunt emise în conformitate cu standardele în vigoare, nu conțin informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.”*

În acest sens, ... învederează că în anul 2020, în cadrul procedurii de atribuire nr. SCN1064899, având același obiect, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 19752 nu conțineau informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent.

Contestatoarea susține că în acest sens au fost emise 2 decizii ale CNSC și 2 hotărâri definitive ale ...:

- Decizia CNSC nr. ...;
- Hotărâre CAB nr. ...;
- Decizia CNSC nr. ...;
- Hotărâre CAB ... 25.08.2020.

... subliniază că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare susține exact contrariul. Ori, având în vedere această contradicție, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

Totodată, ... subliniază că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa de consecvență și de profesionalism.

Mai mult, contestatoarea opinează că modul de evaluare a ofertei sale a fost unul subiectiv, ce nu a avut nicio legătură cu cerința caietului de sarcini, ci a fost menit, exclusiv, să respingă oferta sa.

... arată că precizările comisiei de evaluare, potrivit cărora rapoartele de testare emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color trebuie să conțină anexa E, sunt false și sunt emise în necunoștință de cauză, în mod abuziv și strict în vederea excluderii ofertei sale.

În plus, contestatoarea precizează că standardul ISO/IEC 19798 nu prevede ca raportului de testare să îi fie emisă anexa E, care se referă la testarea în comparație cu un produs asemănător. De fapt, acest standard nu are o anexă E. Această anexă E face parte din standardul ISO/IEC 19752.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că Anexa E atașată de societatea sa unor rapoarte de testare emise în conformitate cu prevederile standardului ISO/IEC 19752 nu este un element obligatoriu al raportului de testare emis în conformitate cu acest standard. Ori, prin clarificarea nr. 16810/DE/24.11.2021 autoritatea contractantă a precizat în clar faptul că, în vederea demonstrării conformității consumabilelor echivalente, acceptă prezentarea unor rapoarte de testare care să conțină următoarele informații:

„Așadar, în scopul verificării și acceptării produselor, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să fie emise în ultimii 3 ani (de la data depunerii ofertei) și trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- organismul de acreditare a laboratorului/organismului de certificare, emitent al buletinelor/rapoartelor de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- denumirea produsului încercat/testat;

- codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- precizări cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării;

- denumirea/tipul echipamentelor pe care s-a făcut testarea;

- impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;

- semnătura și ștampila persoanei autorizate care a participat la testarea produselor;

- data eliberării”.

În acest sens, contestatoarea susține că niciunde în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a precizat obligativitatea prezentării informațiilor/documentelor pentru lipsa cărora oferta sa a fost exclusă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.844 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din

Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației în original, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 4612/27.01.2022, ... a înaintat dovada achitării cauțiunii.

Prin adresa nr. 3863/27.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4696/28.01.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207797769/1, în sumă de 12.844 RON, eliberată la data de 27.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria și a clarificat motivarea contestației după cum urmează:

- în cadrul procedurii nr. ... din anul 2020, procedură identică cu cea contestată în speța de față, comisia de evaluare a respins oferta societății sale, motivând că rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și respectiv ISO/IEC 19798 nu conțin date referitoare la analiza performanțelor obținute cu consumabilele echivalente ofertate comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii. Acest aspect este întărit de motivarea deciziei CNSC nr. ... (conform acestor standarde, se fac încercări doar pentru determinarea capacității de tipărire și nu a altor parametri).

- De asemenea, contestatoarea subliniază că în clarificarea publicată în SEAP, ca urmare a solicitării sale, autoritatea contractantă a invocat motivarea societății sale din procedura SCN1064899, motivare care, la data respectivă, a dus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă. În cele ce urmează ... redă motivarea societății sale în procedura de atribuire indicată anterior.

- Contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări din cadrul prezentei proceduri de atribuire reprezintă o abordare opusă celei din procedura anterioară;

- Totodată, ... menționează că a adresat solicitarea de clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, întrucât, conform deciziei CNSC nr. ..., nu există standarde în baza cărora să se determine calitatea imaginii oferită de consumabilele echivalente comparativ cu cele originale pe care le înlocuiesc. Autoritatea contractantă a înțeles și a precizat clar în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că acceptă prezentarea rapoartelor de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și respectiv ISO/IEC 19798 pentru demonstrarea conformității consumabilelor echivalente ofertate. Autoritatea contractantă este pe deplin responsabilă de interpretarea eronată a conținutului acestor standarde, având în vedere faptul că există 2 decizii ale CNSC și 2 hotărâri definitive ale instanței (...) care au precizat în clar faptul că, în cazul ofertei contestatoarei, rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 fac referire doar la capacitatea de tipărire și nu la alți parametri.

- Mai mult, contestatoarea învederează că în cadrul propunerii sale tehnice, pentru produsele care au făcut obiectul procedurii nr.

SCN1064899 din anul 2020 și care se regăsesc și în actuala procedură, a depus aceleași rapoarte de testare. Aceste documente au fost considerate de această dată ca fiind conforme. În această situație, fie atât CNSC cât și Instanța Curtea de Apel se fac vinovate de interpretarea eronată a legii și a prevederilor standardelor, emițând fiecare câte 2 decizii definitive neconforme, fie comisia de evaluare evaluează ofertele fără să țină cont de prevederile legale, prevederi ale standardelor pe care le invocă și decizii definitive ale instanțelor de judecată. În oricare situație, ... se consideră nedreptățită, opinând că solicitarea de a anula procedura de atribuire este cât se poate de întemeiată, autorității contractante nefiindu-i permis să evalueze ofertele și să creeze cerințe în cadrul caietului de sarcini „din experiență”, atâta timp cât experiența sa recentă are la bază o jurisprudență, care este contrară afirmațiilor sale.

- Un alt aspect subliniat de ... este că rapoartele de testare nr. 7/10.02.2020, nr. 31/07.03.2020, nr. 27/29.02.2020, nr. 29/04.03.2020 și nr. 33/10.03.2020 au fost depuse și în cadrul procedurii de atribuire nr. SCN1064899 din anul 2020 și au fost depuse și în cadrul prezentei proceduri de atribuire în vederea demonstrării conformității produselor echivalente ofertate, prin raportare la prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

- Contestatoarea mai arată că singurele specificații tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt cele referitoare la capacitatea de tipărire, determinabile prin raportare la standardele ISO/IEC 19752 și respectiv ISO/IEC 19798.

- În plus, ... susține că alegațiile autorității contractante, potrivit cărora rapoartele de testare emise în conformitate cu aceste standarde ar putea conține o referire și la alți parametri în afara de capacitatea de tipărire, sunt false, potrivit propriilor susțineri din procedura nr. ... din anul 2020, întărite de CNSC și instanța

- În ceea ce privește lipsa anexei E din rapoartele de testare depuse pentru cartușele laser color, emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798, contestatoarea precizează că acest standard nu are o anexă E, ultima sa anexă fiind anexa D. Ori, autorității contractante i-au fost puse la dispoziție ambele standarde, atât ISO/IEC 19752 cât și ISO/IEC 19798 și aceasta nu-și poate invoca propria culpă pentru faptul că a inventat motive pentru respingerea ofertei

Prin adresa nr. 3863/27.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4696/28.01.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207797769/1, în sumă de 12.844 RON, eliberată la data de 27.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 3866/07.02.2022, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 6450/07.02.2022 și, respectiv sub nr. 10927/01.03.2022, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2716/DE/23.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10030/25.01.2022 autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... prezintă pe larg istoricul procedurii, subliniind afirmația ..., potrivit căreia *„în cadrul propunerii tehnice a depus, în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 pentru toate consumabilele echivalente oferite”*.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ... a depus rapoarte de testare pentru toate produsele echivalente oferite, emise de un laborator acreditat, dar, doar în 5 rapoarte, din cele 11 prezentate, există precizări privind calitatea imaginii și impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent. În celelalte 6 rapoarte depuse nu se regăsesc precizări privind calitatea imaginii și impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, fapt recunoscut și de contestatoare în răspunsul la clarificări și în cuprinsul contestației.

De asemenea, ... precizează că nu a solicitat depunerea de către ofertanți, pentru tonerele echivalente oferite, de anumite rapoarte sau anumite anexe, cum greșit susține contestatoarea. Ori, chiar ... recunoaște (răspunsul contestatoarei la clarificări nr. 3831/16.12.2021) că a depus pentru unele tonere echivalente oferite - 5 la număr, rapoarte de testare care conțin anexa E, anexă care nu a fost solicitată imperativ de autoritatea contractantă, dar în care există precizări cu privire la calitatea imaginii și impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, fapt care face ca acele rapoarte de testare să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că celelalte rapoarte de testare depuse de contestatoare și anume raportul nr. 34/18.08.2021, nr. 67/21.08.2020, nr. 32/11.08.2021, nr. 35/20.08.2021, nr. 33/13.08.2021 și nr. 37/27.08.2021, două pentru tonere echivalente monocolor oferite și patru pentru tonere echivalente color oferite, nu conțin anexa E unde s-ar putea găsi precizări, ca și la celelalte rapoarte prezentate, cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent iar rapoartele de testare respective, deși sunt emise în conformitate cu standardele în vigoare, nu conțin informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, acele rapoarte de testare nefiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Așadar, ... subliniază că rapoartele de testare nr. 34/18.08.2021, nr. 67/21.08.2020, nr. 32/11.08.2021, nr. 35/20.08.2021, nr. 33/13.08.2021 și nr. 37/27.08.2021, transmise de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini pag. 4, art. 3.1 pct. A, acceptate de ofertanți și conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta acestuia este declarată neconformă.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „Niciunde în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a precizat obligativitatea prezentării informațiilor/documentelor pentru lipsa cărora oferta societății noastre a fost exclusă”, autoritatea contractantă arată că și aceste susțineri sunt neadevărate, întrucât în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, acceptată de ofertanți, au existat și există toate informațiile cu privire la conținutul buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare pe care trebuie să le depună ofertanții în scopul verificării și acceptării produselor echivalente oferite.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 03.03.2022.

Prin adresa nr. 3900/04.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11576/04.03.2022, ... arată că alegațiile autorității contractante din punctul său de vedere nr. 2716/DE/23.02.2022 sunt neîntemeiate și contradictorii cu 2 decizii ale CNSC și 2 hotărâri ale ..., care susțin exact contrariul, respectiv că sub nicio formă, rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 nu conțin informații referitoare la calitatea imprimării și la impactul consumabilelor testate asupra echipamentului.

Contestatoarea susține că tocmai din acest motiv a transmis, înainte de data limită de depunere a ofertelor, o solicitare de clarificări prin intermediul SEAP, prin care a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la standardele în baza cărora se pot determina parametrii referitori la calitatea imprimării și la impactul pe care îl au consumabilele echivalente asupra echipamentului în care sunt instalate. Autoritatea contractantă a precizat, în clar, faptul că ofertanții de consumabile echivalente pot depune în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testare emise în conformitate cu prevederile standardelor ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798.

În acest sens, ... susține că orice alt comentariu al autorității contractante cu privire la forma și conținutul rapoartelor de testare/încercare emise în baza acestor standarde trebuie să se raporteze strict la prevederile standardelor respective, pe care le-a transmis către CNSC odată cu contestația, dar și autorității contractante, alături de răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, contestatoarea opinează că alegațiile autorității contractante, potrivit cărora, din experiența sa, rapoartele de testare/încercare emise în conformitate cu aceste două standarde ar putea conține și alte informații, în speță determinarea calității imaginilor imprimate și impactul asupra echipamentului, nu pot fi reținute, întrucât aceste determinări nu fac obiectul acestor standarde, iar experiența nu este izvor de drept, cu atât mai mult cu cât experiența aceleiași autorități contractante a demonstrat exact contrariul.

Totodată, ... învederează că din studiul dosarului achiziției aflat pe rolul CNSC a observat că doar oferta societății sale a fost evaluată minuțios de către autoritatea contractantă și susține că propunerea tehnică a operatorului economic desemnat câștigător nu conținea, după

data limită de depunere a ofertelor în SEAP, dovada certificării conform standardelor ISO/IEC 19752/19798 și nici fișele tehnice de securitate pentru produsele ofertate, conform procesului-verbal nr. 489/DE/11.01.2022, paginile 126-127 din dosar. Așadar, deși oferta nu conținea, după data limită de depunere a ofertelor, două elemente structurale ale propunerii tehnice, acestui ofertant i-a fost permis să le depună prin clarificări. Mai mult decât atât, dovada certificării conform standardelor ISO/IEC 19752/19798 s-a făcut prin depunerea unor capturi de ecran a unor pagini web, cum ar fi www.compari.ro, care nu aveau nicio legătură cu producătorul consumabilelor ofertate.

Având în vedere modul disproporționat în defavoarea sa de evaluare a ofertelor, ... consideră că este necesară solicitarea de anulare a procedurii de atribuire. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, bazate pe standarde, nu pe presupuneri, iar evaluarea trebuie să respecte principiul tratamentului egal între ofertanți.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12333/08.03.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată” de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare tonere” cod CPV 30125110-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.11.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 09.12.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 642.200 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 17612/13.12.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 1028/DE/ 21.01.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3/1081/DE/ 21.01.2022, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207797769/1 din 27.01.2022, în sumă de 12.844,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea solicitând anularea procedurii de atribuire.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reținând că o parte a rapoartelor de testare (34/18.08.2021, 67/21.08.2020, 32/11.08.2021, 35/20.08.2021, 33/13.08.2021 și 37/ 27.08.2021) depuse de contestatoare nu respectă cerințele caietului de sarcini menționate la pag. 4, art. 3.1 pct. A., autoritatea contractantă reținând că 6 dintre rapoartele de testare depuse „nu conțin anexa E unde s-ar putea găsi precizări, ca și în celelalte rapoarte prezentate, cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și Rapoartele de testare respective, deși sunt emise în conformitate cu standardele în vigoare, nu conțin informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, așa cum a solicitat autoritatea contractantă”.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- art. 3.1 Descrierea produselor solicitate, pct. A Caracteristici tehnice și de calitate, din caietul de sarcini:

„1. Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalent, vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentului în care acestea vor fi utilizate și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie utilizate, fiind recunoscute de echipamente.

Prin cartuș OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un cartuș fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului echipamentului în care acestea vor fi utilizate.

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

(...)

3. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. **Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent,** precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

În scopul verificării și acceptării produselor, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să fie emise în ultimii 3 ani (de la

data depunerii ofertei) și trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- organismul de acreditare a laboratorului/organismului de certificare, emitent al buletinelor/rapoartelor de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- denumirea produsului încercat/testat;

- codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/ testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/ tipărite);

- **precizări cu privire la calitatea paginilor** printate/tipărite cu ocazia testării;

- denumirea/tipul echipamentelor pe care s-a făcut testarea;

- **impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;**

- semnătura și ștampila persoanei autorizate care a participat la testarea produselor;

- data eliberării."

În legătură cu aceste cerințe ale caietului de sarcini, prin adresa nr. nr. 16810/DE/24.11.2021, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări adresată de contestatoare, după cum urmează:

«**Întrebarea 2**

Vă rugăm să definiți în unități de măsură cuantificabile: calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Concret, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. (a) din L98/2016, vă rugăm să precizați care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametri solicitați calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate și să precizați în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

Precizăm că, așa cum, conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite cu un consumabil se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711 (standardele etalon utilizate de către producătorii cartușelor OEM), menționate în caietul de sarcini, așa și parametri solicitați referitori la calitatea printurilor realizate cu ocazia testării, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate, trebuie să fie determinați, „Fără

a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametri să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Autoritatea contractantă a stabilit o parte din specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente în mod generic, fără să facă referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite, sau să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente.

De asemenea, anumite specificații tehnice sunt secrete de fabricație. Aceste informații nu sunt făcute publice de niciun producător.

În consecință, vă solicităm, să reformulați cerința în sensul:

- fie precizării standardelor în baza cărora se determină acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor.

- fie precizării în clar a faptului că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare individuale, recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, așa cum de altfel s-a specificat în cadrul aceleiași punct în caietul de sarcini.

- fie utilizării următoarei cerințe, regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției:

În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului

de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscute în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.

1. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:

- ISO 19752 – pentru cartușe toner monocolor;
- ISO 19798 – pentru cartușe toner color;
- ISO 24711 - pentru cartușe cerneală color.

2. În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

i. laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare);

ii. denumirea/codul produsului încercat/testat;

iii. standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

iv. rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

v. numele și prenumele și stampilă;

vi. data eliberării.

RĂSPUNS 2

Din Rapoartele de testare pentru produsele echivalente **trebuie să reiasă capacitățile comparative între produsul echivalent oferat și cel original pe care îl înlocuiește.**

Standardul ISO/IEC 19752 prevede că pentru determinarea capacității de tipărire trebuie luate în considerare doar cartușele de toner care asigură un nivel optim al calității imprimării (fără pete, linii orizontale sau verticale, scris șters, toner scurs pe pagina, etc.).

În raportul de testare trebuie precizate eventualele neconformități apărute pe parcursul procedurii de testare (incompatibilități, scurgeri de toner în imprimantă, erori generate de consumabilul testat, etc.).

De asemenea, în raportul de testare trebuie precizat faptul că produsele supuse testării pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele cărora le sunt destinate și că **nivelul calitativ al imaginii s-a situat în aceeași parametri precum cartușele de toner originale cu care au fost comparate.**

Din experiență, autoritatea contractantă a constatat ca în ultimul timp, pentru înlăturarea oricăror dubii, organisme independente care efectuează testări conform ISO/IEC 19752, în Rapoartele pe care le emit, fac precizări cu privire la calitatea paginilor printate și siguranța folosirii tonerelor echivalente pe echipamentele pentru care sunt folosite, comparativ cu tonerele OEM.

Așadar, **în scopul verificării și acceptării produselor, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să**

fie emise în ultimii 3 ani (de la data depunerii ofertei) și **trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:**

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- organismul de acreditare a laboratorului/organismului de certificare, emitent al buletinelor/rapoartelor de încercare/testare (denumire, sediu, alte date de identificare);

- denumirea produsului încercat/testat;

- codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- **precizări cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării;**

- denumirea/tipul echipamentelor pe care s-a făcut testarea;

- **impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;**

- semnătura și ștampila persoanei autorizate care a participat la testarea produselor;

- data eliberării».

Din conținutul acestui răspuns rezultă că cerința în discuție nu a fost modificată, autoritatea contractantă reiterând informațiile care necesare a se regăsi în buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare pe care ofertanții trebuie să le depună pentru ca produsele oferite de aceștia să fie acceptate, reiterând astfel, necesitatea ca din conținutul acestora să rezulte precizări cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării, precum și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent.

Prevederile documentației de atribuire, clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire așa cum au fost acestea clarificate prin răspunsul anterior citat, nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o nouă solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat atât produse originale cât și produse echivalente, obiectul prezentei contestații vizând produsele echivalente ofertate, în legătură cu care a fost depus Dosarul tehnic conținând mai multe rapoarte de încercări.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost transmise contestatoarei 2 solicitări de clarificări, după cum urmează:

- **adresa nr. 17692/DE/14.12.2021**, prin care s-au solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

«A. În Caietul de sarcini pag. 4 se precizează că ofertanții au obligația de a prezenta pentru produsele echivalente, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate.

S-a prezentat:

1. Raportul de încercare nr. 33 din 10.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT243;

2. Raportul nr. 31 din 07.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT079;

3. Raportul nr. 27 din 29.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT215;

4. Raportul nr. 29 din 04.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT236;

5. Raportul nr. 7 din 10.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT033;

6. Raportul nr. 33 din 13.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT114, 115, 116, 117;

7. Raportul nr. 37 din 27.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT192, 193, 194, 195;

8. Raportul nr. 35 din 20.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #38897, 38898, 38899, 38900;

9. Raportul nr. 32 din 11.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #42714, 42718, 42721, 42724;

10. Raportul nr. 36 din 25.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #40323;

11. Raportul nr. 67 din 21.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele # 40061;

12. Raportul nr. 34 din 18.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #31179.

Dintre acestea doar 4 Rapoarte de testare respectă cerințele caietului de sarcini. Este vorba de Raportul de testare pentru tonerele echivalente oferite NP-LT 215, 236, 243 și 079. Celelalte sunt ori incomplete ori nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Se vor prezenta precizări în sensul de a explica de ce cele 4 rapoarte emise de același laborator, sunt emise într-o formă iar cele de mai jos în altă formă, emise de același laborator:

1. Raportul nr. 7 din 10.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT033;

2. Raportul nr. 33 din 13.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT114, 115, 116, 117;

3. Raportul nr. 37 din 27.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT192, 193, 194, 195;

4. Raportul nr. 35 din 20.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #38897, 38898, 38899, 38900;

5. Raportul nr. 32 din 11.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #42714, 42718, 42721, 42724;

6. Raportul nr. 36 din 25.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #40323;

7. Raportul nr. 67 din 21.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele # 40061;

8. Raportul nr. 34 din 18.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #31179”.

Ofertantul ... a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 3822/14.12.2021, precizând următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice am depus dosarul tehnic al producătorului format din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 pentru toate consumabilele echivalente oferite. Ținem să precizăm faptul că oferta noastră se subscie prevederilor art. 159 din Legea 98/2016. (...) Din studierea celor două standarde o să observați că rapoartele de testare depuse de societatea noastră în cadrul dosarului tehnic al producătorului respectă întru totul modul de raportare a rezultatelor.

Nu înțelegem care sunt diferențele de formă sesizate de comisia de evaluare, atâta timp cât toate rapoartele depuse în cadrul dosarului tehnic al producătorului conțin toate elementele prevăzute de cele două standarde, pentru testarea consumabilelor laser monocrom și respectiv pentru testarea consumabilelor laser color, și bineînțeles modul de raportare.

Toate rapoartele de testare depuse în cadrul dosarului tehnic al producătorului sunt conforme cu standardele în baza cărora au fost emise.

Societatea noastră este singura entitate din Europa de Est care deține pentru produsele sale rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, emise de un laborator neutru acreditat. Așadar, (...) suntem în măsură să răspundem solicitării Dvs. de clarificări și în egală măsură să vă oferim consultanță cu privire la forma și conținutul unui raport de testare emis în conformitate cu unul din cele trei standarde enumerate mai sus. Supunem atenției Dvs. mai multe decizii CNSC din perioada 2019-2021 în care am demonstrat faptul că, prin raportare cumulativă la oferta subscrisei și la cele trei standarde, concurenții noștri din țară nu dețin documente conforme care să ateste conformitatea cu aceste standarde și nici certificări emise de un laborator neutru acreditat”.

• **Adresa nr. 17826/DE/16.12.2021**, prin care s-au solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

«A. În Caietul de sarcini pag. 4 se precizează că ofertanții au obligația de a prezenta pentru produsele echivalente, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

S-a prezentat:

1. Raportul de încercare nr. 33 din 10.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT243;

2. Raportul nr. 31 din 07.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT079;

3. Raportul nr. 27 din 29.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT215;

4. Raportul nr. 29 din 04.03.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT236;

5. Raportul nr. 7 din 10.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT033;

6. Raportul nr. 33 din 13.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT114, 115, 116, 117;

7. Raportul nr. 37 din 27.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT192, 193, 194, 195;

8. Raportul nr. 35 din 20.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #38897, 38898, 38899, 38900;

9. Raportul nr. 32 din 11.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #42714, 42718, 42721, 42724;

10. Raportul nr. 36 din 25.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #40323;

11. Raportul nr. 67 din 21.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele # 40061;

12. Raportul nr. 34 din 18.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #31179.

Dintre acestea, 4 Rapoarte de testare au un alt format, în sensul că sunt compuse din două rapoarte de testare comparative, unul pentru tonerul original și unul pentru tonerul echivalent cu cel original, care este

și oferat, plus o anexă, Anexa E, în care este prezentată o comparație a capacității de tipărire între cele două sisteme testate.

Este vorba despre Raportul de testare pentru tonerele echivalente oferite NP-LT 215, 236, 243 și 079. Celelalte rapoarte de testare par incomplete, în sensul că nu au pagina cu -Sfârșit Raport- și nici anexa E.

Se vor prezenta precizări în sensul de a explica de ce cele 4 Rapoarte, emise de același laborator, sunt emise într-o formă iar cele de mai jos în altă formă:

1. Raportul nr. 7 din 10.02.2020 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT033;

2. Raportul nr. 33 din 13.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT114, 115, 116, 117;

3. Raportul nr. 37 din 27.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele NP-LT192, 193, 194, 195;

4. Raportul nr. 35 din 20.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #38897, 38898, 38899, 38900;

5. Raportul nr. 32 din 11.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #42714, 42718, 42721, 42724;

6. Raportul nr. 36 din 25.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #40323;

7. Raportul nr. 67 din 21.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele # 40061;

8. Raportul nr. 34 din 18.08.2021 emis de TST Print Lab pentru tonerele #31179”.

Prin adresa nr. 3831/16.12.2021, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante precizând că „Într-adevăr, așa cum susțineți, pentru o parte dintre produse, laboratorul a solicitat societății noastre să prezinte pentru testare și consumabilele originale pe care produsele noastre le înlocuiesc, pentru reperiile aduse în discuție, ca urmare a unei cerințe a auditorului. Se poate observa că rapoartele sunt emise în aceeași perioadă, februarie-martie 2020. Am ales aceste produse pentru că sunt reperiile cu cel mai mare rulaj. Acest procedeu de testare comparativă nu se aplica și consumabilelor color. Standardul ISO/IEC 19798 nu prevede o testare comparativă a două sisteme de imprimare așa cum prevede standardul ISO/IEC 19752. Prin amabilitatea tehnicianului laboratorului, am reușit să obținem o comparație între celelalte două cartușe de toner monocrom echivalente oferite și varianta originală a fiecăruia, dar prin comparație cu testele efectuate de producătorul OEM; atașăm prezentei comparația între #40061 vs 106R03585 și #31179 vs KX-FAT411X. Comparația între NP-LT033 vs 6401HE este depusă în cadrul dosarului tehnic depus odată cu oferta. Prezentarea rapoartelor de testare doar pentru consumabilele echivalente testate, nu atrage după sine neconformitatea acestora”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 2/30/DE/03.01.2022, au stabilit că cerința stabilită la pag. 4 a caietului de sarcini privind prezentarea, pentru produsele echivalente, de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite este neîndeplinită, motivat de faptul

că 6 dintre rapoartele de testare depuse „nu conțin anexa E unde s-ar putea găsi precizări cu privire la **calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent** și Rapoartele de testare respective, deși sunt emise în conformitate cu standardele în vigoare, nu conțin informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, așa cum a solicitat autoritatea contractantă”. Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care, din conținutul documentelor depuse de ofertant pentru o parte a produselor echivalente nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, rapoartele nr. 34/18.08.2021, nr. 67/21.08.2020, nr. 32/11.08.2021, nr. 35/20.08.2021, nr. 33/13.08.2021 și nr. 37/ 27.08.2021, depuse de contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini neconținând aceste informații.

Astfel, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini informațiile care trebuie să rezulte din documentele depuse de ofertanți, lăsând la latitudinea acestora tipul de documente pe care să le depună, respectiv buletine de analiză sau rapoarte de încercare/testare, susținerile contestatoarei, inclusiv practica CNSC și a instanțelor, invocată de aceasta, referitoare la faptul că rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 19752 nu conțin informații cu privire la calitatea paginilor printate/tipărite cu ocazia testării și cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat fiind nerelevante speței.

De altfel, Consiliul constată că, nici prin intermediul contestației, autoarea acesteia nu a formulat susțineri care să combată concluziile autorității contractante privind lipsa din documentele depuse pentru anumite produse echivalente a informațiilor referitoare la calitatea imaginii printate/tipărite și la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei care vizează justificările autorității contractante din cadrul răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 16810/DE/24.11.2021, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea fiind tardiv formulate la data de 25.01.2022 în raport de data luării la conștiință a acestui răspuns.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate prin intermediul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului cauzei, referitoare la modul disproportionat în care a fost analizată oferta sa în raport de oferta câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, pe de o parte, neîntemeiate, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, ambilor ofertanți, clarificări privind propunerea tehnică, iar pe de altă parte, acestea sunt și inadmisibile, în condițiile în care în cadrul contestației nu se regăsesc critici care să vizeze oferta declarată

câștigătoare iar potrivit art. 21 alin.(3) din Lega nr. 101/2016, „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.