



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.454/08.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIFRO ..., reprezentată legal prin președinte ... și avocat ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr.13660/30.12.2015 și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea actelor susmenționate, aferente lotului 3, și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, aferent lotului 3, precum și întreaga procedură de atribuire aferentă lotului menționat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr.13660/30.12.2015 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „....”, solicitând anularea actelor susmenționate, aferente lotului 3, și reluarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ..., în vederea participării la procedura de atribuire, a achiziționat documentația de atribuire, aferentă lotului 3, ce are ca obiect „Pantofi 335 buc”, și a îndeplinit toate formalitățile și procedurile legale pentru selectarea ofertei sale.

Contestatorul precizează că a respectat toate condițiile de eligibilitate prevăzute de lege și a depus, în cadrul ofertei, mostre, potrivit prevederilor pct.III.2.3, societatea sa fiind producător și distribuitor de încălțăminte.

În conformitate cu prevederile secțiunii IV, din fișa de date, arată contestatorul, oferta trebuia depusă într-un plic sigilat și netransparent, în care se introduceau alte trei plicuri conținând fiecare dintre ele documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Pe fața fiecărui plic din interiorul plicului mare, susține contestatorul, se afla lipit opis cu documentele conținute, iar în plicul 1 se găsea, în original, Scrisoarea de Garanție Bancară nr.963 emisă de Banca Transilvania la data de 16.12.2015, cu valabilitate până la 16.03.2016, înscrisă expres în opisul lipit pe plic.

În temeiul art.265¹, pct.1 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, la data de 05.01.2015, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a formula contestație împotriva deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă precizând că își menține punctul de vedere, dar nuanțând în sensul că nu mai afirmă că nu există în mod cert garanția de participare, ci motivul real ar fi că, pe plicul mare în interiorul căruia se aflau cele trei plicuri, nu se face referire decât la numele și datele firmei și la numărul lotului, fără să existe precizarea că plicul este o ofertă pentru licitația deschisă „Furnizare echipament de serviciu”, anunț din SEAP nr.164899/08.12.2015.

Având în vedere această situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a deschis nici măcar plicul mare în interiorul căruia se aflau cele trei plicuri, deși a primit, împreună cu plicul, mostrele de încălțăminte și scrisoarea din care reiese evident că în acel plic se află oferta societății sale.

În drept, se invocă prevederile art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.10130/15.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.1396/19.01.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nelegală, întrucât oferta depusă de acesta nu a fost deschisă, deoarece nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, ce trebuia prezentată, potrivit art.86, alin.6 din H.G. nr.925/2006, cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, pe plicul de înaintare a ofertei fiind menționate numai numele, datele de identificare ale firmei și numărul lotului, fără a face referire la procedura de atribuire pentru care se depune oferta.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 08.12.2015, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.164899

Valoarea estimată a lotului 3 – „...”, vizat prin contestație, este de 83.750 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, pentru lotul menționat, au fost depuse cinci oferte, printre care și a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 28.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9705/29.12.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. TSV COMERȚ ALIMENTAȚIE PUBLICĂ SERVICII S.R.L., cu un preț de 55.275 lei fără TVA, oferta depusă de ... fiind declarată inacceptabilă conform art.86⁶ din H.G. nr.925/2006.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei, ... a formulat, în termen, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.13560/30.12.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru că nu s-a făcut dovada garanției de participare, conform art.86⁶ din H.G. nr.925/2006, la momentul deschiderii ofertelor.

... critică decizia de respingere a ofertei sale susținând că a prezentat dovada constituirii garanției de participare, respectiv Scrisoarea de garanție bancară nr.963/16.12.2015, emisă de Banca Transilvania, în original, care se afla în cadrul plicului 1 ce se regăsea, alături de celelalte două plicuri cu propunerea financiară și propunerea tehnică, în cadrul plicului mare, plic în care se regăsea și un opis cu toate documentele aflate în fiecare dintre cele 3 plicuri.

Relevante în soluționare sunt prevederile de la cap.IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date, potrivit cu care:

„(...) Documentele ofertei vor fi ambalate într-un plic, închis corespunzător și netransparent, sigilat, în care se vor introduce trei plicuri cu:

Plic 1 – documente calificare original

Plic 2 – propunere tehnică original

Plic 3 – propunere financiară original

Plicul exterior trebuie să fie marcat cu denumirea și adresa ofertantului, pentru a permite returnarea ofertei nedeschisă, în cazul în care oferta este declarată întârziată. (...)”

În cadrul procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, observă Consiliul că autoritatea contractantă nu a consemnat documentele de calificare depuse de contestator și nici prețul oferit de acesta, de unde rezultă că oferta nu a fost deschisă, aspect confirmat, de altfel, și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Relativ la aspectul nedeschiderii ofertei contestatorului, Consiliul constată că acest comportament al autorității contractante este contrar următoarelor prevederi legale:

-art.33 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”;*

-art.33 alin.4 din același act normativ, potrivit căroră *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”;*

-art.80 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art.72, cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.*

Pe de altă parte, cazurile în care oferta nu se deschide și se restituie, sunt expres și limitativ prevăzute la art.172 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *„Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschis.”*

Cum oferta depusă de contestator nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art.172 alin.3 din ordonanța de urgență, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la deschiderea inclusiv a acesteia.

În atari condiții, întrucât ședința de deschidere a ofertelor nu se poate repeta (ofertele nu pot fi deschise în mai multe rânduri, așa cum nu se pot

deschide o parte dintre oferte la data și ora indicate, pentru ca altele să se deschisă în cadrul altei ședințe, la o altă dată și altă oră), pentru ca astfel să fie deschisă și oferta contestatorului, Consiliul stabilește că, în speța de față, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii.

De altfel, în cazul în care s-ar accepta ca măsură de remediere refacerea ședinței de deschidere prin acceptarea și a ofertei contestatorului, s-ar încălca și principiul transparenței prevăzut la art.2 alin.2 lit.d din ordonanța de urgență, însuși scopul desfășurării ședinței de deschidere și consemnării elementelor principale într-o ședință publică (în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților) fiind acela de a se asigura transparența desfășurării procedurii și a procesului decizional în cadrul acesteia.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de imposibilitatea continuării procedurii, Consiliul urmează a decide, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri de atribuire.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia contestatorul nu ar fi precizat, pe plic, procedura la care dorește să participe, având în vedere că în aceeași zi, la o oră diferență, urma să aibă loc deschiderea ofertelor în cadrul altei proceduri, deoarece, față de alocarea, în cadrul procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, a unei coloane corespunzătoare S.C.M. COMART rezultă că autoritatea contractantă nu a întâmpinat vreo dificultate în identificarea procedurii la care a dorit contestatorul să participe.

Mai mult, în condițiile în care ofertanților le-a fost solicitată depunerea de mostre, este de domeniul evidenței că, chiar dacă nu a precizat procedura, contestatorul nu putea oferi pantofi în cadrul procedurii "Condici de service".

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, respectiv decizia nr.3034/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrative și fiscal și decizia nr.2903/R/02.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrative și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9668/28.12.2015, aferent lotului 3, precum și întreaga procedură de atribuire aferentă lotului menționat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....