



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... (Dosar nr....), cu sediul social în....., **etaj..., ap..., județul...**, înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în..., județul...”; 2. Anularea adresei nr.. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către... a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu prețul ofertat de... fără TVA, iar oferta depusă de Asocieria formată din... - lider al asocierii și... - asociat a fost clasată pe locul I și desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de... fără TVA;

3. Anularea deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria formată din... - lider al asocierii și... - asociat, ca urmare a nelegalității și netemeinicii evaluării acestei oferte;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta desemnată câștigătoare, respectiv... -..., cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii;

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente, a prevederilor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile

publice, respectiv tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii;

6. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers judiciar.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., în calitate de lider al... &..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați „.....” -... și... , cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

A. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

II. Respingerea contestației formulate:

> În principal ca inadmisibilă;

> În subsidiar, ca neîntemeiată;

cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

B. Prin cererea de intervenție voluntară principală:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară principală;

II. Anularea în parte a raportului procedurii nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în..., județul...”, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depuse de...;

III. Anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., cu consecința respingerii acesteia în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente;

C. În ambele situații, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentrul demers, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul Legii nr..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar;

- în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante cu consecința respingerii contestațiilor formulate față de rezultatul procedurii, de..... și admiterea contestației... respectiv retractarea/corectarea rezultatului procedurii cu nr.... și a raportului nr.... precum și a tuturor actelor decurgând și sau în legătura cu acestea și constatând inclusiv nulitatea actelor anterior menționate, reevaluarea întregii proceduri constatând oferta... ca fiind acceptabilă, completă, conformă și câștigătoare;

- În subsidiar, anularea întregii proceduri.

2. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... (Dosar nr...), lider al..., cu sediul **social în.....**, înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr. din data de..., s-a solicitat:

- Retractarea/corectarea rezultatului procedurii cu nr....1... din data de... și a raportului nr... precum și a tuturor actelor decurgând și sau în legătură cu acestea și constatând inclusiv nulitatea actelor anterior menționate, reevaluarea întregii proceduri constatând oferta... ca fiind acceptabilă, completă, conformă și câștigătoare;

- În subsidiar, anularea întregii proceduri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în....., etaj..., ap..., județul..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă precum și cu dispozițiile art. 8 lit. b), art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, formulată de..., în considerarea interesului propriu, direct, actual și legitim pe care îl justificăm în cadrul prezentei proceduri;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de..., în calitate de lider al...;

3. Menținerea, ca legală și temeinică, a măsurii dispuse de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei depuse de... -..., ca neconformă și inacceptabilă;

4. Constatarea faptului că oferta depusă de... -... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, atât pentru motivul reținut de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr..., cât și pentru motivele suplimentare de neconformitate identificate de... în urma studierii dosarului achiziției publice;

5. Obligarea autorității contractante ca, în ipoteza reevaluării ofertelor, să mențină caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de... -..., cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., în calitate de lider al... &..., cu sediul social

În....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați „.....” -... și... , cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

A. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

II. Respingerea contestației formulate:

> În principal ca tardiv formulată;

> În subsidiar, ca inadmisibilă (i) pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv (ii) pentru contestarea unor documente străine de obiectul procedurii;

> În terțiar, ca lipsită de interes;

> Pe fond, ca neîntemeiată;

cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

B. Prin cererea de intervenție voluntară principală:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară principală;

II. Modificarea/anularea în parte a raportului procedurii nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în..., județul...”, și reținerea unor motive suplimentare de excludere a ofertei depuse de...;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., cu consecința respingerii acesteia și în raport de motivele suplimentare de excludere identificate;

C. În ambele situații, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentrul demers, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... (Dosar nr...), lider al..., cu **sediul social în mun.....**, camera... bl....., ap..., județul..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin.../Asociații SCPA, -..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr....., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr. din data de..., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr..., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., prin care oferta depusă de... a fost declarată

inacceptabilă și neconformă, iar oferta... a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă, dar și a ofertei... în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Accesul la documentele dosarului achiziției constituit la Consiliu, în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul Legii nr..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- *în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar;*

- *în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante*

cu consecința respingerii contestațiilor formulate față de rezultatul procedurii, de..... și admiterea contestației... respectiv retractarea/corectarea rezultatului procedurii cu nr.... și a raportului nr.... precum și a tuturor actelor decurgând și sau în legătura cu acestea și constatând inclusiv nulitatea actelor anterior menționate, reevaluarea întregii proceduri constatând oferta... ca fiind acceptabilă, completă, conformă și câștigătoare;

- *În subsidiar, anularea întregii proceduri.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., în calitate de lider al... &..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați „.....” -... și... , cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

A. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

II. Respingerea contestației formulate:

> În principal, ca tardiv formulată;

> În subsidiar, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016;

> În terțiar, ca lipsită de interes;

> Pe fond, ca neîntemeiată;

B. Prin cererea de intervenție voluntară principală:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară principală;

II. Modificarea/anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în..., județul...”, și reținerea unor motive suplimentare de excludere a ofertei depuse de...;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., cu consecința respingerii acesteia și în raport de motivele suplimentare de excludere identificate;

C. În ambele situații, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentrul demers, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., etaj..., ap...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă precum și cu dispozițiile art. 8 lit. b), art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, formulată de..., în considerarea interesului propriu, direct, actual și legitim pe care îl justificăm în cadrul prezentei proceduri;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de..., lider al...;

3. Menținerea ca legală și temeinică a măsurii dispuse de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr...., privind respingerea ofertei depuse de... -..., ca neconformă și inacceptabilă;

4. Constatarea faptului că oferta depusă de... -... este neconformă și inacceptabilă pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, precum și pentru motivele proprii invocate de... prin prezenta cerere de intervenție;

5. Obligarea autorității contractante ca, în ipoteza reevaluării ofertelor, să mențină caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de... -... cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care..., în dosarul nr....., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... (Dosar nr....), critică raportul procedurii **nr.... și adresa** privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea *introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de... și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr....., documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/sușineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de..., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează că cererea de intervenție principală nu reprezintă o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, și nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul invocă art. 17 alin. (3), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și... nr...., inclusiv interpretarea dată în recursul în interesul legii privind art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3), arătând că intervenția voluntară principală este distinctă de contestația formulată în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, putând fi formulată în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP.

Intervenientul invocă art. 611 din Legea nr. 101/2016, art. 10 din Codul civil și art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, susținând că obligația cauțiunii se aplică exclusiv contestației prevăzute de art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu poate fi extinsă prin analogie la cererea de intervenție reglementată de art. 17 alin. (3).

Intervenientul invocă Hotărârea de... din..., opinia separată și principiile „specialia generalibus derogant” și „ubi lex non distinguit”, arătând că intervenția voluntară principală, reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reprezintă o instituție procesuală distinctă de contestație și nu atrage obligația constituirii cauțiunii, în temeiul art. 10 din același act normativ.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul Legii nr..., cu referire la contestația formulată de către....., lider al..., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr..... formulată ofertantului..., nr.... formulată autorității contractante..... formulată intervenientului..., transmise pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către..., cu privire la contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., înaintată de către..... data publicării contestației în SEAP (...), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și comunicarea cererii de intervenție către contestator în data de..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., depune răspuns prin care susține admiterea excepției tardivității și respingerea cererii de intervenție formulată de..., arătând că contestația a fost publicată în SEAP la..., iar art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede termen de 10 zile, cererea fiind înregistrată sub nr..... Mai menționează că termenul a început la..., s-a împlinit la..., prelungit la... ca zi nelucrătoare, ultima zi legală fiind..., iar depunerea la... este tardivă. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ca termen imperativ, fără posibilitate de repunere în termen și independent de data luării la cunoștință, solicitând admiterea excepției tardivității, respingerea cererii ca tardivă și continuarea soluționării contestației formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., depune răspuns prin care solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, invocând documentul... privind programul de depunere („Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program *Va putea fi înregistrat în... de intrări și C.N.S.C. va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.*” <http://www.....ro/depunere-contestatii/program-depunere/>), arătând Că publicația contestației la... ora 15: 28 a fost în afara orelor de program, iar prima zi de luare la cunoștință a fost.... Susține că, raportat la aceste aspecte, cererea de intervenție nu este tardivă. În subsidiar, solicită ca, în cazul admiterii excepției, cererea de intervenție să fie recalificată ca punct de vedere/note scrise în dosar.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., autoritatea contractantă..., depune punct de vedere prin care solicită admiterea excepției *tardivității* cererii de intervenție și invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție curge de la data publicării contestației în SEAP, respectiv..., în dosarul nr..... Autoritatea contractantă precizează că termenul s-a împlinit la..., iar cererea de intervenție nr.... formulată de... a fost depusă peste termen.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune răspuns la punctul de vedere al autorității *contractante nr....*, înregistrat la Consiliu sub nr.... și cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr.... formulată de..., prin care solicită respingerea argumentelor invocate

de către autoritatea contractantă, respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul ”răspuns”.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

2. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... (Dosar nr...), lider al..., critică **raportul procedurii nr....** și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., prin care oferta sa a fost respinsă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: “...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestațiilor formulate de... în dosarul nr.... și... în dosarul nr... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de... lider al... și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestatori.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., lider al..., depune note scrise la punctul de vedere al autorității contractante nr...., *înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea argumentelor invocate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.*

Motivarea integrală a *punctului de vedere* se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul punct de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul „punct de vedere”.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă precum și cu dispozițiile art. 8 lit. b), art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..., lider al....., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..., lider al....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/susțineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de..., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în

caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează că cererea de intervenție principală nu reprezintă o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, și nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul învederează că își menține apărările formulate în dosarul nr...., prin care a invocat art. 17 alin. (3), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016... nr.... și interpretarea din recursul în interesul legii privind art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3), arătând caracterul distinct al intervenției voluntare principale față de contestație conform art. 10 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, își menține susținerile privind art. 611 din Legea nr. 101/2016, art. 10 din Codul civil și art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și Hotărârea de... din... și principiile „specialia generalibus derogant” și „ubi lex non distinguit”, în sensul inexistenței obligației de constituire a cauțiunii pentru intervenția reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/susțineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de..., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ. Contestatorul a confirmat pe e-mail primirea adresei și a fost înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune răspuns prin care precizează că cererea de intervenție depusă în dosarul nr.... nu reprezintă o contestație în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci „cerere de intervenție voluntară principală, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă”.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...171] raspuns ... (2).pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul „răspuns”.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., Consiliul a solicitat contestatorului... punct de vedere cu privire la excepțiile invocate și motivate de intervenientul....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează următoarele:

Cu privire la lipsa de interes, contestatorul susține că are interes în promovarea contestației deoarece, dacă oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și reevaluată, aceasta s-ar fi clasat pe locul I cu prețul de... fără TVA, inferior ofertei câștigătoare de... fără TVA, având astfel „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul susține că intervenientul, deși afirmă că urmărește menținerea rezultatului procedurii, solicită în realitate *„Modificarea / Anularea în parte a Raportului procedurii nr....”* și reevaluarea ofertei..., formulând astfel o veritabilă contestație distinctă, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și a dispozițiilor art. 61 Cod procedură civilă.

Cu privire la tardivitatea criticilor formulate de intervenient, contestatorul arată că motivele suplimentare de excludere invocate împotriva ofertei sale și solicitarea de modificare/anulare în parte a raportului procedurii nr.... reprezintă critici noi formulate peste termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind tardive.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul solicită respingerea excepției, susținând că a transmis contestația atât autorității contractante, cât și... la data de....

Cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii, contestatorul solicită respingerea excepției întemeiate pe art. 611 din Legea nr. 101/2016, arătând că a depus cauțiunea, aceasta fiind înregistrată în dosar sub nr.....

Cu privire la motivele suplimentare de excludere a ofertei sale, contestatorul susține că eventualele motive suplimentare de excludere puteau fi invocate doar prin contestație, nu prin cerere de intervenție.

Cu privire la analiza autorității contractante, contestatorul solicită respingerea susținerii că autoritatea contractantă a manifestat deplină diligență, arătând că sintagma *„Copii diplome, certificate, autorizații, atestate, după caz”* din caietul de sarcini permite depunerea documentelor aplicabile situației concrete, astfel că cerința a fost îndeplinită.

Cu privire la certificatul de calificare profesională, contestatorul susține că certificatul de calificare profesională nivel 4 (... ore) al lui... reprezintă, potrivit OG nr. 129/2000 și Legii nr....8/..., dovada existenței diplomei solicitate prin documentația procedurii.

Cu privire la managerul de proiect..., contestatorul arată că a fost prezentat certificatul de absolvire în domeniul managementului de proiect, conform cerințelor fișei de date și OG nr. 129/2000.

Cu privire la șeful de șantier..., contestatorul susține că norma parțială de lucru nu reprezintă un motiv de excludere, deoarece documentația solicita doar dovada raportului juridic și nu impunea angajarea cu normă întreagă.

Cu privire la RTE..., contestatorul arată că specialistul a fost nominalizat în documentele ofertei, iar cerințele din documentație, raportate la Legea nr. 10/1995 și Legea nr. 50/1991, nu impuneau experiență similară minimă sau anumite documente justificative sub sancțiunea neconformității.

Cu privire la responsabilul de mediu..., contestatorul susține că au fost prezentate documentele privind calificarea, disponibilitatea și raportul juridic, iar criticile intervenientei nu au constituit motive de excludere reținute de autoritatea contractantă.

Cu privire la responsabilul..., contestatorul arată că au fost prezentate decizia de numire și procese-verbale de recepție, conform fișei de date, caietului de sarcini și OG nr. 129/2000.

Cu privire la inginerul autorizat gaze, contestatorul susține că prezentarea acestuia a fost justificată de cerințele caietului de sarcini privind identificarea instalațiilor existente și verificarea gazelor explozive și că prezentarea unui specialist suplimentar nu poate constitui motiv de neconformitate.

Cu privire la departamentele suport, contestatorul arată că personalul din departamentele de producție, mecanizare, financiar-contabil, juridic, resurse umane și achiziții este angajat în baza contractelor individuale de muncă și nu face parte din categoria personalului de specialitate pentru care documentația impunea documente justificative suplimentare.

Cu privire la experiența similară a experților-cheie și a personalului de specialitate, contestatorul arată că experiența similară putea fi demonstrată prin recomandări, procese-verbale de recepție sau orice alte documente relevante, conform fișei de date.

Cu privire la managerul de proiect, contestatorul susține că pentru această poziție documentația solicita CV, documente privind raportul juridic și diplomă/certificat în management de proiect, cerințe care au fost îndeplinite.

Cu privire la RTE, contestatorul arată că documentația, raportată la Legea nr. 10/1995 și Legea nr. 50/1991, impunea doar nominalizarea specialistului și descrierea modului de acces la serviciile acestuia.

Cu privire la șeful de șantier, contestatorul susține că au fost prezentate documentele solicitate prin fișa de date, respectiv CV, diplomă CFDP, documente privind raportul juridic și decizia de numire.

Cu privire la inginerul topograf, contestatorul arată că documentația solicita CV, autorizație/atestat ANCPI, documente privind raportul juridic și experiență specifică de minimum un contract într-o funcție similară.

Cu privire la responsabilul..., contestatorul susține că au fost prezentate documentele solicitate, respectiv CV, certificat/diplomă de absolvire și documente privind raportul juridic.

Cu privire la responsabilul CQ, contestatorul arată că documentația solicita CV, diplomă de studii, decizie de numire și documente privind raportul juridic.

Cu privire la responsabilul de mediu, contestatorul susține că au fost prezentate certificatul de calificare conform OG nr. 129/2000 și documentele privind raportul juridic.

Cu privire la organigramă, contestatorul arată că documentația impunea prezentarea unei organigrame și a responsabilităților personalului implicat în executarea contractului.

Cu privire la procedura de execuție a geotextilului, contestatorul susține că metodologia de execuție a lucrărilor a fost prezentată în ofertă, inclusiv lucrările de montare a geotextilului la pag. 39, iar verificarea și controlul calității sunt tratate în Planul de control al calității la pag. 441-442 iar cu privire la pretinsa lipsă a unei proceduri distincte pentru geotextil, precizează că documentația nu prevedea obligația prezentării unor proceduri tehnice separate pentru fiecare categorie de lucrări sub sancțiunea neconformității ofertei.

În final, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., Consiliul a solicitat contestatorului... punct de vedere cu privire la excepțiile invocate și motivate de autoritatea contractantă....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează următoarele:

Cu privire la lipsa de interes, contestatorul susține că are interes în promovarea contestației deoarece, dacă oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și reevaluată, aceasta s-ar fi clasat pe primul loc, cu prețul de... fără TVA, inferior ofertei câștigătoare de... fără TVA, reprezentând aproximativ 92% din valoarea acesteia.

Cu privire la neanalizarea ofertei financiare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat oferta sa financiară, deși era singura care avea acces la aceasta în platforma electronică, și contestă susținerea autorității că nu deținea informații privind cuantumul propunerii financiare sau poziția în clasament.

Cu privire la..., contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea „Copii diplome, *certificate, autorizații, atestate, după caz*” *permitea depunerea* documentelor aplicabile situației concrete, nefiind obligatorie prezentarea cumulativă a tuturor documentelor enumerate.

Cu privire la certificatul de calificare profesională, contestatorul arată că certificatul de calificare profesională depus îndeplinește condițiile pentru a reprezenta un document de studii, făcând referire la OG nr. 129/2000 și la nivelul 4 de calificare profesională, aferent unui număr de... ore de pregătire.

Cu privire la Legea nr. 198/2023, contestatorul invocă art. 33 alin. (1) și (10) și art. 104 alin. (4) din Legea nr. 198/2023, susținând că certificatul de calificare nivel 4 conferă acces pe piața....

Cu privire la..., contestatorul susține că prezentarea certificatului de calificare profesională de nivel 4 (... ore de pregătire) al angajatului... implică „ope lege” existența diplomei *solicitate* prin documentația procedurii.

În final, contestatorul consideră demersul pe deplin justificat și solicită admiterea contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul a făcut dovada transmiterii adreselor nr.... și nr...., către intervenientul... și către autoritatea contractantă.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către... (Dosar nr....), lider al..., **critică raportul procedurii nr....** și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: " ...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul Legii nr...., cu referire la contestația formulată de către....., lider al..., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..., lider al....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/sușineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de..., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... confirmă primirea adresei Consiliului nr....1/.../... din data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează că cererea de intervenție principală nu reprezintă o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, și nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul învederează că își menține apărările formulate în dosarul nr.... și nr...., prin care a invocat art. 17 alin. (3), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016... nr.... și interpretarea din recursul în interesul legii privind art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3), arătând caracterul distinct al intervenției voluntare principale față de contestație conform art. 10 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, își menține sușinerile privind art. 611 din Legea nr. 101/2016, art. 10 din Codul civil și art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și Hotărârea de... din... și principiile „specialia generalibus derogant” și „ubi lex non distinguit”, în sensul inexistenței obligației de constituire a cauțiunii pentru intervenția reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă precum și cu dispozițiile art. 8 lit. b), art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..., lider al....., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/sușineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de...,

Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... confirmă primirea adresei Consiliului nr..... din data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... depune răspuns prin care precizează că cererea de intervenție depusă, în dosarul nr...., nu reprezintă o contestație în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă cerere de intervenție voluntară principală, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă.

Intervenientul învederează că a formulat o cerere de intervenție voluntară principală în cadrul contestației formulate de... -..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar nu o contestație în sensul art. 8 din aceeași lege, invocând și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, precum și... nr..... Susține că art. 611 din Legea nr. 101/2016 se aplică exclusiv contestației formulate în temeiul art. 8 și nu cererii de intervenție formulate potrivit art. 17 alin. (3), invocând și Decizia civilă nr.... a Curții de..., prin care a fost respinsă excepția inadmisibilității cererilor de intervenție principală pentru neplata cauțiunii.

Intervenientul precizează că, prin raportul procedurii nr...., oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, oferta... pe locul I, iar oferta... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Mai menționează că a formulat contestație în dosarul nr...., înregistrată cu nr...., cu constituirea cauțiunii prevăzute de art. 611, iar interesul de a interveni în dosarul nr.... s-a născut ulterior formulării contestației de către... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.....

În subsidiar, intervenientul susține, că a constituit deja cauțiunea în cadrul contestației proprii formulate împotriva raportului procedurii nr...., în dosarul nr...., înregistrat cu nr...., arătând că nu se justifică constituirea unei a doua cauțiuni pentru aceeași procedură de atribuire, același raport al procedurii și aceeași vătămare procedurală. Invocă art. 8, art. 17 alin. (3) și art. 611 din Legea nr. 101/2016... nr.... și Decizia civilă nr.... a Curții de..., susținând că cererea formulată în dosarul nr.... reprezintă o cerere de intervenție voluntară principală, admisibilă în cadrul unei contestații pendinte, iar obligația cauțiunii privește exclusiv contestația formulată în condițiile art. 8.

Intervenientul arată că interesul de a formula critici împotriva ofertei... s-a născut ulterior formulării de către aceasta a contestației și solicitării de reevaluare a propriei oferte, motiv pentru care cererea sa trebuie analizată ca intervenție voluntară principală, fără obligația constituirii unei cauțiuni distincte.

Prin adresa datată..., transmisă pe e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr....., solicită accesul la documentele dosarului achiziției constituit la Consiliu, în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr....., nr.... și nr. 39...9/.../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al *documentelor* și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la... sub nr.... și... a transmis adresa înregistrată la... sub nr..... nu a răspuns acestei solicitări a Consiliului.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarele cauzei pot fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul... prin împuternicit..., în data de... și a primit, în integralitate, în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., Consiliul a solicitat contestatorului... punct de vedere cu privire la excepțiile invocate și motivate de intervenientul....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., în urma studierii dosarului cauzei la sediul... și ca răspuns la adresa nr..... depune punct de vedere prin care precizează următoarele:

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat punct de vedere cu privire la faptul că metodologia de execuție ar fi generică și că în... nu sunt jaloane. Mai menționează că prin răspunsul nr.... a arătat că metodologiile MET-...1-MET-028 sunt ordonate în succesiunea tehnologică, corelate cu graficul de execuție, fundamentate pe Proiectul Tehnic și descriu execuția lucrărilor, iar jaloanele sunt evidențiate în... și distinct la pag. 206-207. Contestatorul subliniază că, în pofida clarificărilor, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe motiv de metodologie neadaptată și lipsa unor „jaloane clare”.

Contestatorul arată, în cadrul excepțiilor..., că: contestația a fost transmisă la... prin e-mail și poștă, deci în termenul legal de 7 zile; cautiunea a fost transmisă la... prin e-mail și poștă, în termenul legal de 5 zile și interesul există conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul arată că nu a fost exclus definitiv și că are interes inclusiv raportat la oferta clasată pe locul II (...), al cărei preț este superior.

Contestatorul susține că oferta sa este admisibilă și a fost exclusă nelegal, arătând că răspunsul la clarificări a fost concludent, nefiind incidente condițiile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru că ar fi urmărit

„pretexte de respingere”, contrar jurisprudenței Consiliului privind concurența și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Contestatorul arată că excluderea s-a făcut în baza unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, unde singura cerință pentru metodologie era: *„Metodologia de executare a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări. Categoriile/subcategoriile de lucrări vor fi prezentate în succesiunea executării acestora, precum și operatorii economici care le vor executa”* și menționează că metodologia (pag. 1-29 și 30-...9) include succesiunea lucrărilor, resursele, particularitățile amplasamentului și că nu se poate respinge oferta pentru lipsa unor cerințe neprevăzute. Invocă încălcarea principiului tratamentului egal, arătând că solicitarea de clarificări nr.... adresată ofertantului câștigător a fost tratată favorabil, deși răspunsul a fost similar.

În ceea ce privește..., contestatorul arată că cerința era doar identificarea jaloanelor: *„... de realizare a investiției publice care să conțină toată activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, în succesiunea realizării acestora, cu indicarea duratei aferente fiecărei activități/subactivități, a drumului critic, cu identificarea jaloanelor și cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea (resurse umane și utilaje), și a altor informații conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini”*. Susține că jaloanele au fost identificate prin delimitări temporale (start-sfârșit) pe fiecare stradă, iar excluderea pentru lipsa unor cerințe suplimentare neprevăzute este nelegală și disproporționată. Invocă principiile transparenței și caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și menționează dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Consiliului.

Contestatorul invocă excepția inadmisibilității cererilor de intervenție principală pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, arătând că intervenienții au formulat cereri de intervenție principală prin care au adus critici suplimentare la adresa ofertei sale, exercitând astfel o veritabilă cale de atac incidentală. Se arată că art. 17 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborat cu Legea nr. 101/2016, permite intervenția voluntară în cadrul contestației, cu aplicarea regulilor CPC, inclusiv art. 62 alin. (1) CPC privind forma cererii de chemare în judecată.

Contestatorul invocă... nr.... a ÎCCJ, arătând că intervenția principală este o manifestare procesuală distinctă de contestație, dar asimilată unei căi de atac, având funcția de a permite participarea la un litigiu pendinte, iar admisibilitatea sa se analizează în aceleași condiții ca ale contestației. Se menționează că, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, este obligatorie constituirea cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, inclusiv pentru intervenția principală. Contestatorul arată că intervenienții nu au constituit cauțiunea în termen, motiv pentru care cererile sunt inadmisibile.

În subsidiar, contestatorul arată că intervenția formulată de...este nefondată.

Cu privire la RTE, contestatorul arată că fișa de date impunea doar descrierea modului de acces și a modalității de asigurare a serviciilor, nu existența unui contract prealabil, fiind depusă nominalizarea lui...,

declarația de disponibilitate, autorizația RTE, CV-ul și recomandările, care dovedesc calificarea și accesul la resursă.

Cu privire la responsabilul CQ, contestatorul arată că au fost depuse documente privind calificarea, experiența și contracte de lucrări de drumuri, iar eventualele neclarități privind perioada de exercitare a atribuțiilor puteau face obiectul unei solicitări de clarificări.

Cu privire la responsabilul de mediu, contestatorul arată că au fost îndeplinite cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, iar criticile sunt nefondate, contractul invocat demonstrând experiența relevantă.

Cu privire la gestionarea deșeurilor, contestatorul arată că nu sunt indicate concret cerințele pretins încălcate, susținerile fiind generale, iar documentația și jurisprudența Consiliului și a instanțelor impun motivarea concretă a criticilor; în plus, s-a prevăzut colaborarea cu operator autorizat și includerea costurilor în ofertă.

Cu privire la lista furnizorilor și traseele de aprovizionare, contestatorul arată că documentația impunea doar indicarea principalilor furnizori, fiind prezentate categoriile relevante de materiale și furnizorii aferenți, iar pentru livrările „*LOCO ȘANTIER*” nu era necesară analiza traseelor, costurile fiind incluse în prețul furnizorului; în lipsa unei liste exhaustive impuse, nu se poate reține neconformitatea ofertei.

Contestatorul arată că cererea de intervenție principală formulată de... Company este nefondată, susținând că criticile privind utilajele sunt raportate în mod greșit la faza de executare a contractului, întrucât obligațiile de execuție nu trebuie dovedite integral la momentul ofertării. Contestatorul invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-403/21... și cauza C-295/20..., arătând că impunerea dovedirii condițiilor de executare încă de la depunerea ofertei reprezintă o cerință excesivă contrară principiilor proporționalității și transparenței.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de utilaje, astfel încât nu se poate reține neconformitatea pentru neîndeplinirea unui prag nespecificat. Precizează că eventualele necorelări între documentele din propunerea tehnică reprezintă cel mult vicii de formă, în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016... pot fi clarificate pe baza informațiilor existente în alte documente, iar resursele sunt corelate cu... și propunerea financiară.

Contestatorul susține că... și drumul..., scopul acestora fiind demonstrarea încadrării în durata contractului, nu validarea unui algoritm software. Se arată că activitățile punctuale invocate de intervenient sunt integrate în fluxul tehnologic general și nu afectează drumul..., care este determinat de lucrările principale de infrastructură rutieră.

Contestatorul susține că interpretarea... este formalistă și eronată, întrucât marcasele rutiere sunt condiționate de finalizarea stratului de uzură și se execută etapizat, în funcție de finalizarea fiecărei străzi și subliniază că planificarea activității de semnalizare pe întreaga durată a proiectului reflectă o mobilizare continuă a resurselor și o corelare logică a etapelor, finalizarea acestora fiind corelată cu finalul lucrărilor de pe ultima stradă, respectiv.... Mai precizează că susținerile intervenientei privind lipsa logicii... sunt speculative și ignoră realitatea tehnologică a execuției lucrărilor, iar graficul reflectă corect succesiunea și interdependența activităților.

În ceea ce privește criticile generale ale... privind admisibilitatea ofertei sale, contestatorul arată că acestea au fost deja dezvoltate în contestație și nu sunt reluate în prezentul punct de vedere.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... a atașat "Împuternicire avocațială" seria BT nr.... *emisă de... și factura nr....* din data de..., în valoare de..., reprezentând onorariu..., precum și ordinul de plată nr....47 din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise (Dosar nr....).

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... a atașat "Împuternicire avocațială" seria BT nr.... *emisă de... și factura nr. 307* din data de..., în valoare de..., reprezentând onorariu..., precum și ordinul de plată nr....67 din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise (Dosar nr....).

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... a atașat "Împuternicire avocațială" seria BT nr.... *emisă de... și factura nr. 306* din data de..., în valoare de..., reprezentând onorariu..., precum și ordinul de plată nr....67 din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise (Dosar nr....).

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul... a atașat factura seria IPA nr....29 din..., în valoare de..., cu TVA și factura seria IPA nr.... din..., în valoare de..., cu TVA reprezentând onorariu... aferent activităților de redactare a cererilor de intervenție, precum și ordinele de plată nr.... și nr....82 din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturilor emise.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de.....tu..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...” și *valoarea estimată a contractului, fără TVA, de....*

În cadrul proceduri de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile

- locul 1 și declarată câștigătoare a fost oferta depusă de asociera...

-...,

- locul 2 -...,

celelalte oferte, printre care și cele depuse de... și..., fiind respinse ca inacceptabile/neconforme.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții..... și... au depus contestațiile care formează obiectul prezentelor cauze, respectiv a Dosarului nr.... (...), Dosarului nr.... (...) și Dosarului nr.... (...).

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de... care formează obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de stabilire a ofertantului câștigător (asociera... -...), despre a cărei ofertă contestatorul susține că trebuia respinsă ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată, formulând critici care vizează propunerea tehnică și propunerea financiară a acestei asocieri și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar..., în calitate de lider al..., a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., care prezintă

- atât natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, solicitând menținerea deciziei de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei sale,

- cât și natura juridică a unei cereri de intervenții principale, deoarece formulează critici care vizează oferta depusă de..., susținând că aceasta trebuia respinsă și solicitând anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de achizitoare în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu consecința respingerii acesteia în raport de cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea contractantă** a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal, respectiv... (în condițiile în care 10 mai a fost **duminică**, zi de repaus săptămânal).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar o parte din cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, fiind o cerere de intervenție accesorie, o va admite, în principiu, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de... în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta contestatorului (începând cu... 288 a documentului), Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală care îmbracă forma unei contestații.

În acest sens, este de reținut faptul că instituția cererii de intervenție nu permite, conform reglementărilor Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii pe calea unei intervenții formulată în legătură cu o contestație înaintată la Consiliu de către un alt ofertant, decât cu **respectarea condițiilor prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.**

Astfel, respectivele critici nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta reclamă actele întocmite de achizitoare, respectiv modul de evaluare al ofertei contestatoarei, susținând culpa autorității contractante care nu a evaluat oferta acesteia în mod corect, sens în care intervenientul solicită anularea în parte a acestora.

Consiliul apreciază că, în situația în care... se consideră, într-adevăr, vătămat de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de..., are dreptul de a formula cerere de intervenție principală, dar pe care trebuie să o exercite cu îndeplinirea condiției de admisibilitate **de constituire a cauțiunii conform prevederilor art. 611** din Legea nr. 101/2016.

Prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul operatorilor economici interesați de a formula cerere din intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile acesteia de admisibilitate, admiterea prezentei cereri de intervenție principală în lipsa constituirii cauțiunii însemnând obținerea unor beneficii aferente formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

În consecință, în ipoteza în care intervenientul dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului, trebuia să facă aplicarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauțiunea aferentă.

Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție vizează admisibilitatea cererii de intervenție principală și nu constituirea sau nu a cauțiunii necesară soluționării acesteia, instanța nepronunându-se cu privire la aspecte legate de existența cauțiunii în cazul unei astfel de cereri. Acest mecanism procesual, respectiv cererea de intervenție

principală, nu poate fi utilizat cu încălcarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016... ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament față de ofertanții care respectă disciplina procesuală.

Articolul 62 din Codul de..., la care, de altfel, se face referire și în Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție, stabilește că „(1) Cererea de intervenție *principală* va fi făcută în forma prevăzută pentru **cererea de chemare în judecată**.”. Or, una dintre condițiile de admisibilitate a contestației (cererea de chemare în judecată) o constituie tocmai depunerea cauțiunii. Prin urmare, în aplicarea art. 62 din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție principală trebuie să respecte aceleași reguli de admisibilitate ca cele prevăzute pentru contestație, inclusiv cea de constituire a cauțiunii.

Trimiterile intervenientului la... din..., respectiv la opinia separată formulată de unul dintre membrii Consiliului, nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că, potrivit art. 63 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, hotărârile plenului se adoptă cu majoritatea absolută a membrilor Consiliului (hotărârea invocată fiind adoptată cu o astfel de majoritate) și nerespectarea acestora de către membrii... constituie abatere disciplinară, iar pe de altă parte, faptul că prin Sentința civilă nr.... din..... a respins cererea de anulare a hotărârii plenului Consiliului în discuție, recursul formulat împotriva acestei sentințe fiind, la rândul lui, respins de... de Casație și Justiție, prin Decizia nr....729/....

Or, din moment ce... a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele de excludere ale ofertei depusă de... nu reprezintă o contestație și nu constituie cauțiune, cererea de intervenție principală formulată de... va fi respinsă ca inadmisibilă.

Tot în această prezentul dosar..., ofertant a cărei ofertă a fost respinsă și care a contestat acest rezultat (Dosar... nr....) **a depus o cerere de intervenție**, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... **sub nr....**, prin care, în legătură cu oferta depusă de..., susține că „simpla clasare pe locul 2 nu justifică contestația formulată aceasta fiind *formală și încercând să inducă ideea că ofertantul clasat pe locul 1, anterior contestației subscrisei ar avea o ofertă inacceptabilă și neconformă aspecte contrazise de raportul procedurii și poziția autorității contractante*”, solicitând respingerea contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației** (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de...**, Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată Consiliului în..., a fost transmisă în afara termenului **legal**, care s-a împlinit la data de....

În acest sens, Consiliul reține că art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilește că „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a

termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, legiuitorul nefăcând distincție între program de lucru/în afara programului de lucru, aceste norme neraportându-se la programul de lucru, astfel că susținerea intervenientului referitoare la faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în afara programului de lucru iar termenul de depunere a cererii de intervenție ar fi trebuit să se calculeze începând cu prima zi lucrătoare, respectiv cu..., nu poate fi reținută de Consiliul, neavând suport legal, fiind neîntemeiată.

Prin urmare, constatând că cererea de intervenție formulată de... a fost depusă cu nerespectarea termenului stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, fiind tardiv introdusă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea în termen a cauțiunii, invocată de intervenientul..., motivat de faptul că, în speță, cauțiunea a fost depusă de... în..., cu depășirea termenului prevăzut de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlin^ea în..., Consiliul o va respinge, întrucât:

- așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv recipisa de consemnare nr..., contestatorul a constituit cauțiunea în..., deci **în cadrul** termenului legal care se îplinea în..., în condițiile **în care** Consiliul a fost sesizat de contestator cu prezenta contestație în..., aceasta fiind înregistrată la... cu nr...,

- contestatorul a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr.... din..., prin... rapidă (...), în..., deci în cadrul termenul legal, **în condițiile** în care prevederile art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016 [conform art. 68 din lege], stabilesc că

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Prin urmare, constatând că au fost respectate prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de

maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)", Consiliul constată că excepția invocată este neîntemeiată și va fi respinsă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de declarare admisibilă și, ulterior, câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., în legătură cu care autorul contestației a formulat atât critici care vizează propunerea tehnică, cât și critici care vizează propunerea financiară.

Astfel, primul set de critici vizează nerespectarea cerințelor de formă și de conținut ale propunerii tehnice, cel dintâi aspect făcând referire la necompletarea Formularului nr.... - Formular propunere tehnică - execuție lucrări, respectiv necompletarea acestuia în mod efectiv, ofertantul criticat nerăspunzând concret la cerințele cuprinse în formularul în discuție.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, dar și potrivit pct. 7 din caietul de sarcini

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi însoțită de un opis și va fi numerotată pagină cu pagină, pentru a facilita o cât mai bună identificare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, răspunzând la toate cerințele cuprinse în aceasta, și va conține cel puțin următoarele informații:

1. Metodologia de executare a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

Categoriile/subcategoriile de lucrări vor fi prezentate în succesiunea executării acestora, precum și operatorii economici care le vor executa.

2.... de realizare a investiției publice care să conțină toată activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, în succesiunea realizării acestora, cu indicarea duratei aferente fiecărei activități/subactivități, a drumului critic, cu identificarea jaloanelor și cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea. (resurse umane și utilaje), și a altor informații conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

3. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. Se va prezenta planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat prezentei proceduri

4. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ofertantul va prezenta o descriere a modalității de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor. Perioada de garanție curge de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și până la întocmirea procesului verbal final.

5. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și

in corelare cu graficul de execuție a lucrărilor. Prin resurse se înțelege atât resursele umane, cât și utilajele/ echipamentele necesare executării lucrărilor.

6. Lista principalilor furnizori de materiale de construcții și adresele de aprovizionare a șantierului, cu indicarea rutei de deplasare.

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații:

1. Declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

2. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale sau se va prezenta draftul de contract însoțit prin semnătură olografă;

3. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă ca se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. (...)

Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele, precum și cu informațiile din cadrul ofertei.

Ofertantul trebuie să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită.

Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții vor prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea lucrărilor incluse în contract, personalul atestat, personalul cheie și personal de execuție. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări precum și accesul la personalul cheie mai jos nominalizat, care va cuprinde o descriere a rolului și a responsabilităților personalului cuprins în organigramă, descrierea momentului în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Personalul solicitat și documentele necesare sunt prezentate mai jos: (...).

În cadrul fișierului „Formulare execuție” de regăsește Formularul nr.... - Execuție lucrări al cărui conținut este similar cu informațiile menționate în fișa de date a achiziției, citate anterior, iar din verificarea documentației de atribuire, Consiliul nu a identificat existența vreunei obligații în sarcina ofertanților cu privire la modalitatea de depunere/ completare a acestui formular.

Din conținutul acestor informații, rezultă că achizițarea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora propuneri tehnice care să conțină informațiile enumerate în fișa de date a achiziției, care coincid cu cele din formularul 8, nefiind impuse cerințe concrete cu privire la modalitatea de depunere a formularului în discuție și a conținutului acestuia.

Documentația de atribuire, printre care se regăsesc și cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a fost contestată de niciun unui operator economic, astfel că a devenit obligatorie pentru ofertanți, care aveau obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea cerințelor impuse în aceasta, cât și de către autoritatea contractantă, care

avea obligația de a evalua ofertele cu respectarea propriilor reguli consemnate în documentație.

Analizând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta cuprinde atât formularul F8, în cadrul căruia sunt redate informațiile din formularul pus la dispoziție de achizitoare, cât și, potrivit opisului, metodologia de execuție a lucrărilor, grafic gantt, resursele proiectului, plan..., plan supraveghere lucrări, lista furnizori și rute, contract utilaje, abordarea lucrărilor în cadrul asocierii, planul calității și PTE execuție, PCCVI, plan mediu, plan trafic, managementul riscurilor, declarații, personal de specialitate, etc.

Propunerea tehnică, potrivit art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și, în speță, este compusă din toate informațiile pe care ofertantul le-a inclus în cadrul acesteia, iar, în speță, formularul nr.... (în legătură cu care achizitoarea nu a stabilit cerințe obligatorii ci doar a enumerat informații solicitate în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice), nu este un document care trebuie analizat cu ignorarea celorlalte documente și informații prezentate de ofertant în propunerea tehnică sau în raport de care ar trebui stabilită conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice.

Or, prin raportare la cele expuse anterior, analizând criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de prezentare de către asocieria... -... a propunerii tehnice, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe concrete cu privire la prezentarea și completarea Formularului nr...., ofertantul criticat prezentând, potrivit opisului, seturile de informații solicitate prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, faptul că autorul contestației a formulat critici generale cu privire la conținutul acestei propuneri, de genul

„... nu a completat în mod efectiv Formularul nr.... - Formular propunere tehnică - execuție lucrări, formular care stă la baza întocmirii propunerii tehnice, ci s-a limitat la prezentarea acestuia la paginile 1-6 ale propunerii tehnice, fără a răspunde concret la cerințele cuprinse în acesta.

Această omisiune nu reprezintă o simplă neregularitate formală, lipsită de consecințe, întrucât formularul impus de autoritatea contractantă avea rolul de a structura răspunsul ofertantului la cerințele tehnice ale documentației de atribuire și de a permite verificarea efectivă a modului în care ofertantul își asumă executarea contractului.

Prin urmare, simpla inserare a formularului în cuprinsul propunerii tehnice, fără completarea sa efectivă și fără formularea unor răspunsuri concrete la cerințele prevăzute de autoritatea contractantă, nu poate fi asimilată unei propuneri tehnice conforme.”,

fără să indice în mod concret care sunt informațiile care lipsesc din propunerea tehnică prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, constatând caracterul neîntemeiat și general al susținerilor contestatorului, Consiliul va respinge critica în discuție, aceasta nefiind întemeiată și probată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea metodologiei de executare a lucrărilor, fiind enumerate doar unele lucrări din proiect, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut cu ocazia analizei criticii anterioare, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date, caiet

de sarcini) ca în propunerea tehnică să se regăsească și „Metodologia de executare a lucrărilor” stabilind că „**va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări. Categoriile/subcategoriile de lucrări vor fi prezentate în succesiunea executării acestora, precum și operatorii economici care le vor executa.**”

Această „Metodologie de executare a lucrărilor” se regăsește în oferta criticată, potrivit Opis-ului acesteia, la pag. 7-68.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat..., prin adresa nr...., următoarea clarificare:

„1. A fost prezentată în cadrul propunerii tehnice o metodologie de execuție a lucrărilor, însă analiza acesteia evidențiază faptul că **informațiile sunt prezentate într-o manieră generală și insuficient detaliată.** Deși sunt enumerate categoriile principale de lucrări, acestea nu sunt dezvoltate în mod corespunzător și nu sunt prezentate în succesiunea logică și tehnologică de execuție, astfel cum s-a solicitat. Totodată, **nu rezultă în mod clar corelarea între etapele de execuție, resursele implicate și operatorii economici care urmează să le execute.** Metodologia are un caracter preponderent descriptiv și general, **fără a evidenția o abordare proprie raportată la specificul obiectivului și la cerințele autorității contractante. Lipsesc detalii relevante privind modul efectiv de organizare a execuției în teren.** Având în vedere cerința expresă conform căreia propunerea tehnică trebuie să prezinte detaliat modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, se constată că metodologia prezentată nu răspunde în mod corespunzător acestor cerințe, motiv pentru care vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la aspectele menționate anterior.”

Prin adresa nr....., asocierea în discuție a răspuns solicitării achizitoarei, precizând următoarele:

«Începând cu... 7 și până la... 68 din cadrul fișierului Propunere tehnică, asocierea noastră Metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor în conformitate cu caietul de sarcini, în care a descris toate lucrările pe care urmează să le executăm, la fel cum a fost și confirmat de către autoritatea contractantă.

Metodologia de execuție a lucrărilor inclusă în propunerea tehnică a fost elaborată având în vedere complexitatea obiectivului și informațiile disponibile la momentul întocmirii ofertei, precum și cerințele documentației de atribuire.

Metodologia de execuție prezentată în cadrul ofertei îndeplinește cerințele stabilite, prin evidențierea categoriilor principale de lucrări și a modului general de realizare a acestora, în concordanță cu practicile uzuale din domeniu. Documentația nu impune elaborarea unei descrieri exhaustive, ci solicită prezentarea unei abordări metodologice coerente, cerință care a fost respectată.

Referitor la succesiunea logică și tehnologică a lucrărilor, aceasta este implicit reflectată prin structurarea categoriilor de lucrări și prin modul de prezentare a etapelor principale, în concordanță cu fluxurile tehnologice implementate de către asocierea noastră.

Afirmația conform căreia lucrările nu sunt prezentate într-o succesiune logică și tehnologică este nefundată, întrucât structura metodologiei reflectă fluxul normal de execuție, iar interpretarea contrară nu este susținută de cerințe explicite din documentația de atribuire.

În ceea ce privește corelarea între etape, resurse și operatori, precizăm că aceste aspecte sunt tratate la nivel adecvat în propunerea tehnică și urmează a

fi dezvoltate detaliat în cadrul documentelor de execuție (grafic detaliat, planuri de organizare, proceduri de lucru), conform practicii curente și prevederilor contractuale. Solicitarea unei astfel de corelări detaliate în această etapă excedează cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, aprecierea conform căreia metodologia ar avea un caracter preponderent descriptiv nu reflectă în mod obiectiv conținutul acesteia, întrucât documentul prezintă o abordare structurată și adaptată tipului de lucrări, în limitele informațiilor disponibile la momentul ofertării.

Observațiile formulate de autoritatea contractantă sunt nejustificate și rezultă dintr-o interpretare eronată și excesivă a cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a corelării între etapele de execuție, resurse și operatori economici, subliniem că o astfel de detaliere excedează în mod evident nivelul solicitat în etapa de ofertare și ține de organizarea efectivă a execuției, care se realizează ulterior atribuirii contractului. Impunerea unor astfel de cerințe suplimentare, nespecificate în documentația de atribuire, contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, caracterizarea metodologiei ca fiind „preponderent descriptivă și generală” reprezintă o apreciere subiectivă, care nu poate fundamenta o concluzie de neconformitate în lipsa unor criterii clare și cuantificabile prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, apreciem că metodologia prezentată îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar observațiile formulate nu pot constitui un motiv valid de neconformitate, întrucât introduc, în mod nepermis, exigențe suplimentare față de cele stabilite inițial.

Avem rugămintea ca autoritatea contractantă să respecte prevederilor art. 154 din Legea 98/2016, „(...)” coroborat cu art. 20 alin. 2 și 3 din HG 395/2016, „(...)”.».

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare care a reținut în cadrul procesului verbal nr.... că ofertantul a „prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, incluzând categoriile principale de lucrări și modul de realizare a acestora. De asemenea, categoriile de lucrări sunt prezentate într-o succesiune tehnologică generală, iar operatorii economici implicați în execuție sunt indicați în cadrul propunerii tehnice. Având în vedere faptul că cerința din documentația de atribuire vizează prezentarea modalității de execuție a categoriilor de lucrări, în succesiunea acestora și cu indicarea operatorilor economici se apreciază că răspunsul ofertantului este concludent, fiind demonstrată îndeplinirea cerinței minime privind tehnologia de execuție a lucrărilor”.

Sușținerile contestatorului cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de asocierea criticată vizează neprezentarea modalității de execuție a lucrărilor, sens în care acesta a indicat „Structura rutieră”, în legătură cu care, autorul contestației susține că nu cuprinde modalitatea de execuție ci enumerarea generică a materialelor, straturilor componente, utilajelor și verificărilor.

Analizând aceste susțineri, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire cu privire la Metodologia de execuție a lucrărilor pe care trebuiau să o prezinte ofertanții, în legătură cu care achizitoarea nu a stabilit un anumit grad de detaliere al acesteia, rămânând astfel, la latitudinea ofertanților să prezinte informațiile pe care aceștia le considerau relevante cu privire la metodologia de execuție.

Astfel, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi vizat un anumit grad de detaliere a metodologiei de execuție a lucrărilor în sarcina ofertanților aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens, în documentația de atribuire, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.**

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15, CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.** În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.*

Așadar, concluzionând cu privire la această critică, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la lipsa din metodologia de execuție a lucrărilor a tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări, respectiv „demolarea betoanelor”, „execuția curățării și amorsării înainte de așternerea straturilor de asfalt pentru toate străzile”, „montarea bordurilor prefabricate mari”, „montarea bordurilor prefabricate mici”, „ridicarea la cotă a căminelor existente”, „execuția drenului la zidul de sprijin”, „execuția parapetului metalic”, „montarea capacelor și ramelor cu piese suport la cămine”, „montarea scărilor de acces, respectiv trepte de oțel la cămine”, „efectuarea spălării conductelor montate”, „montarea benzii de avertizare”, „execuția/montarea bazinului colector din beton armat”, „execuția rigolei carosabile”, categorii care se întâlnesc în cadrul devizelor, respectiv a listelor de cantități, Consiliul reține că acestea sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată, depusă la prezenta procedură, nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, prin intermediul cărora precizează că ofertantul criticat „nu a prezentat nici măcar nominal, în cadrul metodologiei

sale de execuție o serie de lucrări care se regăsesc în proiect și în listele de cantități, lucrări pe care, de altfel, le-a oferit în propunerea financiară”, acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către asocieria... -..., și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse

principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică ceea ce ar putea conduce la executarea necorespunzătoare a contractului, Consiliul constată că acestea vizează 2 aspecte, respectiv:

- ofertantul criticat a prezentat lucrări, materiale, proceduri tehnice și tehnologii de execuție care nu se regăsesc în proiect, nu se regăsesc în listele de cantități și nu au fost oferite în propunerea financiară;

- a oferit financiar anumite lucrări fără a le trata corespunzător în propunerea tehnică.

În ceea ce privește primul set de critici care vizează necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, în sensul că au fost prezentate lucrări, materiale, proceduri tehnice și tehnologii de execuție care nu se regăsesc în proiect, nu se regăsesc în listele de cantități și nu au fost oferite în propunerea financiară, în această situație fiind:

- executarea lucrării strat de formă și bloc... din piatră brută (pag. 36), lucrări care nu se regăsesc în proiect și nici în propunerea financiară;

- procedura tehnică de execuție straturi de formă (pag. 475) face referire la materiale și lucrări care nu fac parte din prezentul proiect și nu se regăsesc în propunerea financiară;

- procedura tehnică pentru montarea parapetelor rutiere pe zid de sprijin (pag. 486), lucrări care nu fac obiectul procedurii;

- procedura tehnică pentru amenajarea șanțurilor, rigolelor și casurilor (pag. 512) lucrări care nu corespund obiectului contractului;

- procedura tehnică pentru podețe tubulare (pag. 526) care include lucrări neprevăzute și neofertate financiar, respectiv executarea de aripi și sferturi de con, elemente care nu se regăsesc în propunerea financiară și nu au fost prevăzute în proiect;

- Planul control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI) pentru „Strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment” (pag. 550-555), lucrări care nu se regăsesc în propunerea financiară și nici nu fac parte din contract;

- PCCVI pentru „Pavaje carosabile pe suport existent - piatră naturală,” (pag. 567-569), lucrări care nu se regăsesc în propunerea

financiară și nici nu fac parte din contract, trotuarele fiind asfaltate nu pavate;

- PCCVI pentru „Straturi de bază din mixturi bituminoase și îmbrăcămînți asfaltice cilindrate” (pag. 576-579), deși în prezentul contract stratul de bază este din piatră spartă nu din mixtură asfaltică, fiind prezentat documentul de control al calității pentru o soluție tehnică diferită de cea prevăzută în proiect;

- PCCVI pentru „Montat bordură cu rigolă prefabricată” (pag. 567-569), lucrări care nu se regăsesc în propunerea financiară și nici nu fac parte din contract;

- Planul calității conține informații (pag. 224-228) referitoare la lucrări de modernizare care vor fi efectuate la altă investiție („reabilitarea și asfaltarea a... m de drumuri în satele Cheia și Cornești), fiind prezentate lucrări și date tehnice care nu fac parte din prezenta procedură de atribuire și nu se regăsesc în propunerea financiară.

Aceste aspecte ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, simpla includere în propunerea tehnică a unor informații care nu vizează lucrarea ce urmează a fi efectuată nefiind de natură să conducă, în mod automat, la admiterea/respingerea ofertei, în condițiile în care conformitatea acestora se apreciază, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin raportare la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, cu condiția clarificării cu ofertantul a motivului includerii în propunerea tehnică a informațiilor suplimentare caietului de sarcini, respectiv a necorelării anumitor informații (ex.: referirea la o altă procedură de atribuire).

Prin urmare, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea set de critici, Consiliu constată că acestea vizează ofertarea financiară a anumitor lucrări fără a le trata corespunzător în propunerea tehnică, respectiv

- prezentarea unei proceduri tehnice (pag. 333) pentru un alt tip de strat de piatră spartă decât cel solicitat prin documentația de atribuire, respectiv piatră soartă 0-63 mm, 40-80 mm și 63-80 mm, în loc de 40-63 mm împănată cu split/criblură 15-25 mm, în propunerea financiară fiind, însă, respectate sorturile de piatră solicitate;

- neprezentarea procedurii tehnice de execuție pentru canalizarea pluvială, deși în propunerea financiară a ofertat lucrări de canalizare pluvială, aceste lucrări făcând parte din obiectul contractului și presupunând operațiuni tehnice distincte;

- neprezentarea PCCVI-uri pentru canalizarea pluvială, deși în propunerea financiară a ofertat canalizare pluvială.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la prezentarea unei proceduri tehnice de execuție pentru un alt tip de strat de piatră spartă decât cel solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii financiare ofertantul criticat a cotate piatra spartă pentru drumuri de dimensiuni 15-25 mm și 40-63 mm, iar în cadrul procedurii tehnice de execuție a făcut referire la piatra spartă de alte dimensiuni, respectiv 0-63 mm, 40-80 mm și 380 mm.

Necorelarea acestor informații nu a fost sesizată de membrii comisiei de evaluare, din verificarea lucrărilor acestora nerezultând că aspectul ar fi făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, fiind necesar ca achizițarea,

prin comisia de evaluare, să clarifice acest aspect, astfel încât, pentru finalizarea evaluării propunerii tehnice, aceasta să aibă cunoștință de toate informațiile necesare.

Așadar, Consiliu va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că într-o situație similară se regăsește și canalizarea pluvială, în condițiile în care nu a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru canalizarea pluvială și nici PCCVI-uri pentru canalizarea pluvială, deși în propunerea financiară a fost ofertată canalizare pluvială, critica fiind întemeiată și sub acest aspect.

Cu privire la critica referitoare la graficul Gantt prezentat de asocierea criticată, potrivit căreia acesta nu permite identificarea derulării în timp a activităților și nu respectă cerințele documentației de atribuire, având în vedere lipsa jaloanelor proiectului și caracterul nerealist al distanțelor de transport indicate în propunerea tehnică, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuia să conțină *„... de realizare a investiției publice care să conțină toată activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea lucrărilor, în succesiunea realizării acestora, cu indicarea duratei aferente fiecărei activități/subactivități, a drumului critic, cu identificarea jaloanelor și cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea. (resurse umane și utilaje), și a altor informații conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini.”*

... elaborat de asocierea criticată a fost prezentat în propunerea tehnică la pag. 69-74.

Analizând susținerile contestatorului referitoare la faptul că în acest grafic nu poate fi identificată în mod real derularea în timp a activităților, întrucât la paginile 73 și 74 lipsește denumirea activităților, iar la pag. 70 și 71 lipsește axa timpului, Consiliul constată că lipsa acestor informații la paginile indicate de contestator este cauzată de împărțirea graficului pe mai multe pagini, nefiind reluate la fiecare pagină antetul tabelului sau denumirea activităților. În acest sens, Consiliul reține că denumirea activităților se regăsește la paginile 69-71, pagini care vizează perioada „luna 1”- „luna 8”, în timp ce pentru perioada „luna 9” - „luna 12” informațiile se regăsesc la paginile 72-74 prin raportare la activitățile prezentate la paginile anterioare (69-71), lipsa denumirii activităților/a axei timpului la paginile indicate de contestator permițând, în condițiile prezentate anterior, identificarea derulării în timp a activităților, contrar susținerilor contestatorului.

Prin urmare, critica formulată de contestator în legătură cu acest aspect este neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că graficul de execuție conține, potrivit legendei existente la pag. 71 din propunerea tehnică, contrar susținerilor contestatorului, și jaloanele proiectului (punctele cheie), reprezentate cu culoare galbenă, astfel că nici această critică formulată de contestator sub acest aspect nu poate fi reținută ca întemeiată.

O altă critică a contestatorului formulată cu privire la graficul Gantt are în vedere caracterul nerealist al distanțelor de transport indicate în propunerea tehnică, acesta susținând că explicația asocierii criticate potrivit căreia materialele vor fi transportate de la depozitul propriu nu poate fi primită în cazul betoanelor de ciment și a mixturilor asfaltice, care trebuie transportate direct de la stația de betoane/stația de mixturi asfaltice la locul de punere în operă.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că graficul criticat nu face referire/nu conține informații cu privire la distanțele de transport, documentația de atribuire neconținând cerințe referitoare la elaborarea acestuia prin raportare la distanțele de transport. Justificările la care face trimitere contestatorul au fost transmise de ofertant în etapa de evaluarea propunerii financiare, iar contestatorul nu a dovedit în cadrul contestației, legătura de cauzalitate dintre informațiile din graficul Gantt și distanțele de transport justificate de ofertant. Prin urmare, nu se poate reține în legătură cu graficul Gantt elaborat de asocierea contestată, caracterul nerealist al distanțelor de transport.

Pe de altă parte, contestatarul critică distanțele de transport indicate de asocierea declarată câștigătoare în propunerea tehnică prin raportare la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, sub aspectul posibilității transportului betoanelor de ciment și a mixturilor asfaltice de la propriul depozit, fără să facă dovada imposibilității realizării acestui transport în condițiile indicate de ofertant, formulând susțineri generice, neprobate, ca de exemplu:

„Betoanele de ciment și mixturile asfaltice sunt materiale care nu pot fi depozitate în sensul invocat de ofertant. Acestea trebuie transportate direct de la stația de betoane, respectiv de la stația de mixturi asfaltice, la locul de punere în operă, în condiții tehnice care să permită menținerea caracteristicilor materialului până la momentul așternerii sau turnării.

Prin urmare, pentru determinarea corectă a costurilor, duratelor și fezabilității execuției, distanța reală care trebuia luată în considerare era distanța de la stația de betoane sau de la stația de mixturi asfaltice până la șantier, iar nu o pretinsă distanță de la un depozit propriu al ofertantului”.

În legătură cu distanțele de transport, prin răspunsul consolidat nr...., achizitoarea, răspunzând unei solicitări de clarificări, a precizat că *„Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori se materiale (...)”*, iar contestatorul nu a făcut dovada, prin raportare la furnizorii avuți în vedere de ofertantul criticat, că transportul materialelor în discuție nu poate fi efectuat cu respectarea condițiilor tehnice.

Așadar, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv fundamentarea acesteia pe materiale diferite de cele impuse prin proiect, prin ofertarea betonului de ciment B250 în loc de beton C25/30, Consiliul, analizând listele cu cantități de lucrări pentru...., devizul Podețe tubulare DN... mm x 3, constată că la poziția.... s-a prevăzut utilizarea materialului beton de ciment C25/30.

Din propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că acesta a cotat, aferent acestui deviz, materialul beton de ciment C25/30, iar comisia de evaluare nu a sesizat această necorelare și, prin urmare nici nu clarificat-o cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliu apreciază ca fiind întemeiată această critică și o va admite.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la analizele de preț pentru transporturi și utilaje, respectiv cotarea eronată a manoperei șoferilor și operatorilor de utilaje la valoare de.../oră, fără lua în considerare contribuția asiguratorie pentru muncă în cuantum de...%, Consiliul o va respinge, întrucât, așa cum rezultă din propunerea financiară criticată, această cotă se regăsește aplicată categoriei „manoperă” din cadrul fiecărei liste cu cantitățile de lucrări, dar și în cadrul „Recapitulației” existentă în formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, aplicată tarifului orar de.../oră aferent personalului necesar executării lucrărilor.

În condițiile în care cota aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă, datorată de angajator, a fost evidențiată separat de tariful unitar justificat de ofertant, Consiliul reține că este neîntemeiată critica formulată.

Următoarea critică vizează cheltuielile indirecte oferite de asocierea criticată, contestatorul susținând că acestea nu acoperă nici salariul minim al șefului de șantier.

În analiza acestei critici, Consiliul reține faptul că tipul de cheltuieli în discuție, respectiv cheltuielile indirecte, sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, cuprinzând cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forță de muncă, precum și cheltuielile indirecte de producție, fiind de notorietate că acestea reprezintă o cotă aplicată cheltuielilor directe, cotă stabilită de operatorul economic pe baza propriilor analize.

În speță, din conținutul propunerii financiare criticate, rezultă că valoarea oferită de asocierea... -..., fără TVA, a fost de..., reprezentând 79...% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în legătură cu cheltuielile indirecte, ofertantul criticat prevăzând o cotă de 1%.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, răspunzând în..., prin adresa nr..., solicitării autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit transmisă prin adresa nr... din..., asocierea criticată a transmis o defalcare a cheltuielilor indirecte (în valoare de 102...), în cadrul căreia se regăsesc redate, sub formă tabelară, cheltuielile luate în calcul de ofertant în cadrul acestei categorii de cheltuieli, printre elementele componente regăsindu-se și categoria „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente” cu valoarea de 26....

Analizând susținerile contestatorului referitoare la insuficiența cotei aferentă cheltuielilor indirecte stabilite de asocierea... -..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a modalității de stabilire a acesteia, Consiliul le va respinge, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o detaliere a acestora, în cuprinsul listelor cu cantitățile de lucrări fiind solicitată doar valoarea acestora, ofertanții având libertatea să-și stabilească acest procent prin raportare la propriile analize, iar pe de altă parte, faptul că acestea se bazează pe un calcul propriu făcut de contestator pe baza unor informații aplicabile acestuia (ex.: salarii aferente personalului), fără a se face dovada, prin raportare la modalitatea de stabilire a cheltuielilor indirecte, că acesta este incident și ofertei criticate.

Consiliul subliniază că, prin... nr...., emisă de..., instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia... ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Față de cele reținute cu privire la susținerile contestatorului, Consiliul constată că este neîntemeiată critica, astfel că acesta va fi respinsă.

Ultima critică formulată cu privire la propunerea financiară a asocierii criticate se referă la prețul tuburilor PREMO, considerat nerealist de către contestator și nejustificat în mod concludent, prețul ofertat de furnizorul..., de.../buc neputând fi considerat o justificare reală și concludentă în condițiile în care acesta este mai mic cu 55% decât prețul producătorului direct.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, în etapa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, ofertantul declarat câștigător a depus, printre alte documente, oferta de preț nr...., emisă de..., referitoare la tuburile PREMO, potrivit căreia prețul unitar al acestora este de.../buc.

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la prețul nerealist al acestui material, Consiliul constată că prețul în discuție este susținut, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, de oferta de preț emisă de..., acesta fiind o persoană neimplicată în procedură, a cărei calitate nu permite achizitoarei solicitarea justificării prețului pe care l-a ofertat pentru tuburile PREMO.

Trimiterea contestatorului la prețurile existente pe site-ul producătorului tuburilor în discuție, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, furnizorul asocierii în discuție nu este producătorul tuburilor ci un alt operator economic, iar prețul obținut de respectivul furnizor de la producător (în condițiile stabilite de cele 2 părți) neputând constitui obiect al verificării autorității contractante, aceștia fiind terți față de prezenta procedură de atribuire.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria... -..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de

drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -....

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu....

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu... aferent redactării contestației la... a raportului procedurii 92..., prestate de..., facturate cu factura nr.... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit ordinului de plată nr.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu...,

Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de... la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de..., costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu... suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la..., apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de... în raport de munca depusă de... dar și de criticile admise. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de..., considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de..., complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de..., dar și criticile admise în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de..., care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., lider al..., inclusiv solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, în valoare de..., astfel:

- ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie;
- ca inadmisibilă, cererea de intervenție voluntară.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește contestația formulată de..., în calitate de lider al..., care formează obiectul Dosarului nr..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, solicitând „retractarea/corectarea rezultatului procedurii cu nr.... și raportului procedurii nr.... precum și a tuturor actelor decurgând și sau în legătură cu acestea și constatând inclusiv nulitatea actelor menționate, să procedați la reevaluarea întregii proceduri constatând oferta subscrisei ca fiind acceptabilă, completă, conformă și câștigătoare”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar..., în calitate de lider al..., a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr..., care prezintă:

- atât natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei sale, solicitând respingerea contestației,

- pe excepție,

- în principal, ca tardiv formulată,

- în subsidiar, ca inadmisibilă pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv pentru contestarea unor documente străine de obiectul procedurii, și,

- în terțiar, ca lipsită de interes, iar

- pe fond, ca neîntemeiată,

- cât și natura juridică a unei cereri de intervenții principale, deoarece începând cu... 11... a formulat critici care vizează oferta depusă de..., susținând că oferta trebuia respinsă pentru motive suplimentare celor reținute deja de autoritatea contractantă, solicitând modificarea/anularea în parte a raportului procedurii nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de achizitoare în cadrul procedurii și

reținerea unor motive suplimentare de excludere a ofertei... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu consecința respingerii acesteia și în raport de motivele suplimentare de excludere.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal, care s-a împlinit în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar o parte din cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, această parte a cererii de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de... în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta contestatorului, în care sunt invocate motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală, care îmbracă forma unei contestații pentru care autorul acesteia nu a înțeles să constituie cauțiune, situația fiind similară celei constatate în legătură cu cererea de intervenție principală formulată de..., în cadrul Dosarului nr...., astfel că, **în baza aceluiași considerente și rațiuni**, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această parte a cererii de intervenție.

Tot în prezentul dosar..., ofertant a cărui ofertă a fost poziționată pe locul 2 în clasament și care a contestat acest rezultat (Dosar... nr....) a depus o **cerere de intervenție, transmisă** la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., **prin care, a** solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legală și temeinică a măsurii achiziției privind respingerea ofertei asocierii..., constatarea că această asociere nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire atât pentru motivul reținut de achiziție prin raportul procedurii, cât și pentru motive suplimentare de neconformitate identificate de intervenient în urma studierii dosarului achiziției publice și obligarea autorității contractante, în ipoteza reevaluării ofertelor, la menținerea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată... în..., a fost transmisă în **ultima zi** a termenului legal, care s-a împlinit în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasament și a criticat decizia de stabilire a ofertantului câștigător (Dosar nr....), iar o parte **prezenta cerere de intervenție** privește, printre altele, respingerea contestației formulată de... și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea acestei oferte, fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, această parte a cererii de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de... în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta contestatorului, care vizează motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală, care îmbracă forma unei contestații pentru care autorul acesteia nu a înțeles să constituie cauțiune, situația fiind similară celei constatate în legătură cu cererea de intervenție principală formulată de..., în cadrul Dosarului nr...., astfel că, în baza **acelorași considerente și rațiuni**, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această parte a cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientul..., Consiliul constată următoarele:

- cu privire la excepția tardivității contestației, motivată de faptul că termenul de formulare și comunicare a contestației s-a împlinit la data de... iar contestația a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă cât și la... în..., Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că este contestat rezultatul procedurii, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, contestatorul atașând în acest sens comunicarea rezultatului procedurii nr.... și raportul procedurii nr...., documente de care ofertantul a luat cunoștință în.... Calculând termenul legal de contestare a acestor documente, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit... este

inferioară pragului prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în....

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în fapt, contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante prin mijloace electronice, respectiv e-mail, în..., **deci** în ultima zi a termenului anterior calculat. Înregistrarea contestației la Consiliu și autoritatea contractantă în... nu este de natură să conducă la concluzia că transmiterea contestației s-a făcut tardiv, în condițiile în care, potrivit art.... din Codul de procedură civilă, actul de procedură se consideră îndeplinit la data transmiterii prin e-mail a contestației și nu la data înregistrării acesteia la destinatar, excepția fiind neîntemeiată.

•cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că, în speță, cauțiunea a fost constituită de contestator la data de..., cu depășirea termenului legal care s-a împlinit în..., Consiliul o va respinge, întrucât:

- așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv recipisa de consemnare nr...., contestatorul a constituit cauțiunea în..., deci **în cadrul** termenului legal care se îplinea în..., în condițiile **în care** data sesizării Consiliului este data înregistrării contestației la..., respectiv..., respectându-se prevederile **art. 61** alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Potrivit căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)**”;*

- contestatorul a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr.... din..., prin... rapidă (...), în..., deci în cadrul termenul legal, **în condițiile** în care prevederile art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016 [conform art. 68], stabilesc că

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Prin urmare, excepția invocată este neîntemeiată și va fi respinsă.

•cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru contestarea unor documente străine de obiectul procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, în contestație, în solicitarea adresată..., autorul contestației a indicat alte documente decât cele atacate/criticate, la care a făcut referire atât în debutul contestației cât și în finalul acesteia, însă, acest fapt nu este

de natură să conducă la respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, prin adresa nr...., contestatorul a precizat obiectul contestației, indicând în mod clar că solicitările adresate Consiliului vizează comunicarea rezultatului procedurii nr.... și raportul procedurii nr...., documente emise în prezenta procedură de atribuire. Prin urmare, excepția analizată va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

●cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, excepție invocată atât de intervenient cât și de autoritatea contractantă, motivat de faptul că autorul contestației nu a solicitat anularea rezultatului procedurii cu privire la oferta câștigătoare sau cu privire la oferta clasată pe locul II, respectiv nu a demonstrat că în situația în care ar fi fost declarată admisibilă, ar deveni câștigătoare, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, un astfel de interes există în condițiile în care, potrivit susținerilor contestatorului cu privire la această excepție, comunicate prin adresa nr....., prețul ofertat de acesta este...., mai mic decât cel al ofertărilor clasate pe locurile I și II (... și...), astfel că, o eventuală admitere a contestației și înlăturare a motivului de respingere identificat de achizitoare ar putea conduce la poziționarea ofertei pe primul loc și obținerea contractului în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, Consiliul constată existența interesului contestatorului în criticarea doar a deciziei de respingere a ofertei sale, excepția invocată fiind neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea..., a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât

*„(...) în ceea ce privește cerința esențială referitoare la calificarea specialistului..., autoritatea contractantă constată că răspunsul transmis nu este concludent și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire. Astfel, deși ofertantul a retransmis documente pentru specialistul propus în funcția de..., documentul **prezentat reprezintă un certificat** de calificare profesională (Tehnician cadastru funciar topograf), fără a demonstra în mod clar deținerea unei diplome de studii, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Totodată, nu au fost furnizate documente suplimentare sau explicații care să ateste echivalența sau conformitatea acestui certificat cu cerința explicită privind diploma de studii, în aceste condiții, răspunsul transmis nu răspunde solicitării formulate și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare pentru personalul cheie. Având în vedere caracterul esențial al acestei cerințe pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertantului, precum și faptul că clarificările transmise nu sunt concludente, se constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. În consecință, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ. Prin urmare, oferta depusă de asocierea.... -.... este declarată inacceptabilă și neconformă și, în consecință, respinsă. (...)*

Referitor la întrebarea nr...., comisia constată că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind prezentarea unei diplome de studii pentru specialistul..., astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Documentul retransmis reprezintă un certificat de calificare profesională, care nu echivalează și nu dovedește în mod explicit deținerea unei diplome de studii, în lipsa unor precizări sau documente suplimentare care să ateste echivalența sau conformitatea cu cerința. În aceste condiții, răspunsul nu răspunde solicitării

formulate și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare. Având în vedere că ofertantul nu a furnizat clarificări concludente pentru o cerință esențială privind calificarea personalului cheie, comisia apreciază că nu este demonstrată conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. În consecință, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) (...)."

În analiza criticii privind corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea „Personalul solicitat și documentele necesare” se regăsesc următoarele cerințe:

„- **Manager de proiect/contract** - CV, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante; vor fi furnizate informații privind deținerea de competente aferente poziției pentru care este propus, dovedite prin prezentarea unei **diplome/a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect**, eliberat(ă) de un organism de formare, sau prin prezentarea de **diplome de studii superioare** care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect (Certificat de absolvire a cursului de manager de proiect cod COR... conform OG 129/2000).

- **Responsabil tehnic cu execuția (RTE)** -... se va face având în vedere prevederile Legii nr. 10/... și a Legii nr...., fiind nominalizați persoane pentru categoriile principale de lucrări. Pentru acești specialiști ofertanții, în cadrul propunerii tehnice, vor include o descriere a modului de acces la ei, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat serviciile acestora(fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor);

- **Șef șantier**, - inginer CFDP- CV, **diploma de studii** în domeniul căi ferate, drumuri și poduri, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras: Revisal/declarație disponibilitate etc) și decizie de numire de către conducătorul societății în funcția de șef șantier precum și orice alte documente relevante;

- **Inginer topograf** - CV, **autorizație/atestat** emis de ANCPI, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) și orice alte documente relevante;

- **responsabil...**- CV, - **certificat/diploma absolvire curs...**, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante. În cazul în care serviciile... sunt asigurate de un operator economic vor fi prezentate contractul de prestări servicii și certificatul/atestatul prin care operatorul economic este autorizat să presteze aceste servicii. (**Certificat de absolvire a cursului de specialist în domeniul calității** cod COR... conform OG 129/2000, sau echivalent)

- **responsabil de controlul calității (CQ)**, - CV, **diploma de studii**, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante

- **responsabil de mediu** - CV, **certificat de absolvire a cursului de calificare**, conform OG 129/2000, sau echivalent, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate

etc.) sau orice alte documente relevante. (Responsabilul de mediu trebuie să dețină un **certificat de absolvire a unui curs de calificare**, cod COR... în conformitate cu prevederile OG 129/2000 sau un document echivalent care să ateste competențele necesare în acest domeniu)

(...)

Pentru personalul de specialitate (manager de proiect, șef șantier, **CQ...**,) se vor prezenta la data depunerii ofertelor:

- CV-uri semnate și datate;
- **Copii diplome, certificate, autorizații, atestate, după caz;**
- Contract individual de muncă/Contract prestări servicii/Declarație de disponibilitate;
- Documente care să ateste experiența similară de implicare în cel puțin 3 contract de același tip ca și cel ce face obiectul prezentei proceduri. (...)"

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la documentele necesar a fi prezentate pentru personalul de specialitate propus, în speță pentru responsabilul de controlul calității, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din..., CJUE (ale **cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...36/12, EU: C:......., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C: 2014:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este **excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru responsabil de controlul calității (CQ), printre alte documente, diploma de studii.

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, contestatorul l-a nominalizat pentru poziția de responsabil de controlul calității pe dl.... (n.n.- în propunere tehnică existând documente care se referă la ambele nume iar în lucrările comisiei de evaluare este menționat...) pentru care a depus mai multe documente, ca dovada a studiilor fiind prezentat, la pag. 316, „Certificatul de calificare profesională” nr.... din..., emis de...,

familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și..., potrivit căruia... a absolvit cursurile de „Tehnician cadastru funciar topograf”.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., printre altele, următoarea clarificare:

„8. Având în vedere că pentru specialistul CQ se solicită prin caietul de sarcini prezentarea unei diplome de studii, iar în cadrul documentelor depuse nu a fost regăsită o diplomă a specialistului..., vă solicităm transmiterea acesteia”.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând că *„... la pag. 309-326 se regăsesc documentele solicitate pentru responsabil CQ..., iar la pag. 316 se regăsește diploma de studii. O retransmitem atașat”, anexând răspunsului același certificat de calificare profesională depus și în propunerea tehnică.*

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., a stabilit că *«documentul prezentat reprezintă un certificat de calificare profesională, fără a fi demonstrată în mod clar îndeplinirea cerinței privind prezentarea unei diplome de studii, conform caietului de sarcini. Astfel, răspunsul ofertantului nu răspunde solicitării formulate și nu demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Prin urmare, răspunsul ofertantului este apreciat ca fiind neconcludent. Astfel, considerăm aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) „(...)”, art. 137 (3) „(...)” și art. 137 (1) „(...)”».*

Consiliul apreciază ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare având în vedere următoarele considerente:

În analiza corectitudinii acestei decizii, Consiliul reține că, din conținutul coroborat al cerințelor stabilite cu privire la personalul de specialitate propus, citate într-unul din paragrafele anterioare, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit pentru acest personal cerințe diferite cu privire la studii/calificări/certificări, diferențiind în mod clar și concret documentele solicitate pentru fiecare dintre persoanele enumerate anterior. Spre exemplu, pentru responsabilul...u responsabilul de mediu, achizițoarea a stabilit necesitatea prezentării de **certificate de absolvire a anumitor cursuri**, în timp ce pentru șeful de șantier sau responsabilul de controlul calității (CQ) autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor **diplome de studii, cele** două tipuri de documente nefiind similare.

De altfel, solicitarea diferențiată stabilită de autoritatea contractantă a documentelor cu privire la studii/calificări și, implicit, necesitatea prezentării acestor documente de către ofertanți rezultă și din mențiunea existentă în caietul de sarcini, potrivit căreia *„Pentru personalul de specialitate (manager de proiect, șef șantiere, CQ...,) se vor prezenta la data depunerii ofertelor: (...) **Copii diplome, certificate, autorizații, atestate, după caz;** (...)”.*

Prin urmare, este evident că, potrivit documentației de atribuire, pentru responsabil de controlul calității (CQ), ofertanții aveau obligația de a prezenta „diplomă de studii”.

Or, în speță, contestatorul a prezentat în propunerea tehnică și, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, pentru responsabilul de controlul calității (CQ), un certificat de calificare profesională, document care nu reprezintă o diplomă de studii așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deținerea unei diplome de studii înseamnă, așa cum însăși contestatorul susține în cadrul contestației, absolvirea unui ciclu educațional, relevante în acest sens fiind mențiunile contestatorului potrivit cărora

*«(...) este evident ca dobândirea unui certificat de calificare profesională de... ore este condiționată de deținerea unei „Diplome” de **absolvire a unui ciclu de instruire liceal.** (...)*

În condițiile celor mai sus reliefate este evident ca prezentarea certificatului de calificare profesională de nivel 4 al angajatului... implica „ope lege” existenta diplomei solicitată prin documentația procedurii»,

diploma la care face referire contestatorul fiind, de fapt, documentul pe care autoritatea contractantă l-a solicitat prin documentația de atribuire dar pe care ofertantul contestator nu a înțeles să îl depună în cadrul propunerii tehnice.

Trimiterea contestatorului la prevederile art. 44 alin. (3) din Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, nu prezintă relevanță în speță, diplomele de studii fiind diferite de certificatele de calificare profesională, întrucât, potrivit Ordinul nr....634/... pentru aprobarea Regulamentului privind **regimul actelor de studii** și al documentelor școlare gestionate de unitățile de învățământ preuniversitar, emis de..., actele de studii cuprind atât diplome (document pe care ofertanții trebuiau să îl depună în legătură cu responsabilul cu controlul de calitate) cât și certificate de calificare profesională, regimul acestor documente vizând etape ulterioare obținerii diplomelor de studii/certificatelor de calificare profesională.

Astfel, certificatul de calificare profesională prezentat de contestator face dovada că dl.... a participat, în perioada... la un program de calificare, respectiv „tehnician cadastru funciar topograf” și nu dovada studiilor absolvite de acest specialist, despre care contestatorul, însă, consideră că în mod implicit a fost obținut («prezentarea certificatului de *calificare profesională de nivel 4 al angajatului... implica „ope lege” existenta diplomei solicitată prin documentația procedurii*»,), fără însă a-l prezenta achizitoarei, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este corectă, ofertantul neîndeplinind cerința caietului de sarcini nici prin intermediul documentelor depuse în propunerea tehnică, dar nici ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, criticile acestuia cu privire la această concluzie fiind neîntemeiate, contestația urmând să fie respinsă.

Cu privire la solicitările formulate de intervenienții..., lider al... și..., de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul

reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru *soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță..., lider al... și... au formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările..., lider al... și..., în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Față de cel reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... (Dosar nr....), în contradictoriu cu... în calitate **de autoritate contractantă** și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție accesorie formulate de..., lider al... și....

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție principală formulate de..., lider al... și....

În ceea ce privește contestația formulată de... în calitate de lider al... care formează obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, dar și de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar..., în calitate de lider al..., a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., care prezintă

- atât natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei sale și de respingere a ofertei contestatorului, solicitând respingerea contestației, pe excepție, în principal, ca tardiv formulată, în subsidiar, ca inadmisibilă pentru nedeplinirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și, în terțiar, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată,

- cât și natura juridică a unei cereri de intervenții principale, deoarece începând cu... 32... a formulat critici care vizează oferta depusă de..., susținând că oferta trebuia respinsă pentru motive suplimentare celor reținute deja de autoritatea contractantă, solicitând modificarea/anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de achizitoare în cadrul procedurii și reținerea unor motive suplimentare de excludere a ofertei... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu consecința respingerii acesteia și în raport de motivele suplimentare de excludere.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar o parte din cererea sa de intervenție privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, admite, în principiu, această parte din cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de... în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta contestatorului, care vizează motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală, care îmbracă forma unei contestații pentru care autorul acesteia nu a înțeles să constituie cauțiune, situația fiind similară celei constatate în legătură cu cererea de intervenție principală formulată de..., în cadrul Dosarului nr...., astfel că, **în baza aceluiași considerente și rațiuni**, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această parte a cererii de intervenție.

De asemenea, în prezentul dosar..., ofertant a cărui ofertă a fost respinsă și care a contestat acest rezultat (Dosar nr....) **a depus o cerere de intervenție**, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... **sub nr....**, prin care solicită respingerea contestației formulată de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).**”* și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de...**, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant respins care a criticat decizia de respingere a ofertei sale, iar cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatului, fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....

Tot în prezentul dosar..., ofertant a cărui ofertă a fost poziționată pe locul 2 în clasament și care a contestat acest rezultat (Dosar... nr....) a depus o **cerere de intervenție**, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... **sub nr....**, **prin care, solicită** respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legală și temeinică a măsurii achiziției privind respingerea ofertei..., constatarea că această asociere nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire atât pentru motivele reținute de achiziție prin raportul procedurii, cât și pentru motivele suplimentare identificate de intervenient și obligarea

autorității contractante, în ipoteza reevaluării ofertelor, la menținerea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată... în..., a fost transmisă în **ultima zi a termenului** legal, care s-a împlinit în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasament și a criticat decizia de stabilire a ofertantului câștigător (Dosar nr....), iar o parte **din cererea sa privește** menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sa și menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, această parte a cererii de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de... în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta contestatorului, în cadrul cărora sunt invocate motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală, care îmbracă forma unei contestații pentru care autorul acesteia nu a înțeles să constituie cauțiune, situația fiind similară celei constatate în legătură cu cererea de intervenție principală formulată de..., în cadrul Dosarului nr...., astfel că, în baza **acelorași considerente și rațiuni**, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această parte a cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientul..., Consiliul constată următoarele:

- cu privire la excepția tardivității contestației, motivată de faptul că termenul de formulare și comunicare a contestației s-a împlinit la data de... iar contestația a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă, cât și la... în..., Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că este contestat rezultatul procedurii, respectiv cuminizarea nr...., raportul procedurii nr.... și procesele verbale de evaluare care au stat la baza stabilirii acestuia, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, rezultat publicat în SEAP în... despre care contestatorul a luat cunoștință în.... Calculând termenul legal de contestare a acestor documente, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță având în vedere

faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit... este inferioară pragului prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în....

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în fapt, contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante prin mijloace electronice, respectiv e-mail, în..., **deci** în ultima zi a termenului anterior calculat, în condițiile în care art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016 [conform art. 68], stabilesc că

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”,

relevantă în verificarea îndeplinirii actului procedural fiind data transiterii prin e-mail a contestației nu data înregistrării acesteia la destinatar, excepția fiind neîntemeiată.

●cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că, în speță, cauțiunea a fost constituită de contestator la data de..., cu depășirea termenului legal care s-a împlinit în..., Consiliul o va respinge, întrucât:

- așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv recipisa de consemnare nr...., contestatorul a constituit cauțiunea în..., deci **în cadrul** termenului legal care se împlinea în..., în condițiile **în care** data sesizării Consiliului este data înregistrării contestației la..., respectiv..., respectându-se prevederile **art. 61** alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)**”;

- contestatorul a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr.... din..., prin..., în..., deci în cadrul termenul **legal, în** condițiile în care prevederile art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016 [conform art. 68], stabilesc că

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Prin urmare, excepția invocată este neîntemeiată și va fi respinsă.

●cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, motivat de faptul că autorul contestației nu a solicitat anularea rezultatului procedurii și cu privire la oferta clasată pe locul II, Consiliul constată următoarele:

- potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire nr...., dintre cele 7 oferte depuse, 2 au fost declarate admisibile, respectiv

●..., în calitate de lider al..., cu o propunere financiară de..., fără TVA și

●..., cu o propunere financiară de..., fără TVA, celelalte oferte, printre care și oferta depusă de..., fiind respinse ca neconforme/inacceptabile în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propunerile financiare ale acestora nefiind deschise de comisia de evaluare.

În cadrul contestației, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, contestatorul a formulat critici care vizează atât oferta declarată câștigătoare, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, cât și critici care vizează decizia de respingere a ofertei sale, despre care susține că în mod greșit a fost respinsă, nefiind formulate de contestator niciun fel de critici cu privire la oferta depusă de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, respectiv....

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

- art. 3 alin. (1) lit. a) și f) și (3) din același act normativ:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr....54/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Analizând interesul contestatorului în formularea contestației, prin raportare la apărările acestuia, Consiliul constată că susținerile contestatorului cu privire la interesul său în formularea contestației, respectiv faptul că nu avea niciun interes în contestarea ofertei clasate pe poziția II, „în condițiile în care prețul cotat de acest ofertant este superior celui din cadrul propunerii financiare a subscrisei, sens în care, în eventualitatea admiterii contestației cu privire la admisibilitatea ofertei câștigătoare, subscrisa aș adjuca contractul fără a fi necesară excluderea ofertei clasată pe locul II”, nu sunt dovedite de contestator, acesta făcând simple afirmații cu privire la valoarea propunerii sale financiare ce nu pot fi verificate de Consiliu în lipsa indicării valorii acesteia, propunerea financiară a contestatorului neaflându-se la dosarul cauzei întrucât aceasta nu a fost deschisă de autoritatea contractată.

Astfel, în lipsa cunoașterii valorii ofertate de asocieria din care face parte..., Consiliul nu poate stabili realitatea susținerilor contestatorului în justificarea interesului în promovarea contestației prin criticarea doar a ofertei poziționată pe locul 1 și a deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv posibila poziționare pe primul loc a ofertei contestatorului în eventualitatea admiterii contestației și, implicit, justețea lipsei criticilor cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament.

Prin urmare, Consiliul constată că... nu a făcut dovada interesului său în promovarea prezentei contestații, nefurnizând informații concrete cu privire la prețul ofertat, așa cum, însă, a procedat contestatorul... (Dosar nr....) într-o situație **identică**.

Cu privire la solicitările formulate de intervenienții..., lider al... și..., de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, în baza aceluiași considerente și rațiuni ce nu vor mai fi reluate, avute în vedere în analizarea unor solicitări similare formulate în Dosarul nr...., le va respinge ca inadmisibile.

Așadar, Consiliul constată că excepția lipsei de interes a contestatorului... în formularea contestației (Dosar nr....), **invocată de intervenientul...**, este întemeiată, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite această excepție și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de... și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție accesorie

formulate de..., lider al... și... (Dosar nr....), respectiv, în tot, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție principale formulate de..., lider al... și... (Dosar nr....).

Fără pronunțare pe fondul cauzei și pe alte excepții și cereri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației depusă de... (Dosar nr....) pentru **neconstituirea în termen a** cauțiunii, invocată de intervenientul....

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu..., în calitate** de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -....

Obligă autoritatea contractantă la plata către... (Dosar nr....) a cheltuielilor **de soluționare a** contestației în valoare de..., reprezentând onorariu de....

Respinge cererea de intervenție formulată de..., lider al... (Dosar nr....), inclusiv solicitarea intervenientului de obligare **a contestatorului** la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, astfel:

- ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie;
- ca inadmisibilă, cererea de intervenție voluntară.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de intervenientul... (Dosar nr....), **privind tardivitatea** și inadmisibilitatea contestației formulată de..., precum și lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... (Dosar nr....), în **contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă** și, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție accesorie formulate de..., lider al... și....

Respinge, ca inadmisibile, solicitările intervenienților..., lider al... și... (Dosar nr....) de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate de **soluționarea cererilor de intervenție**.

Respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție principale formulate de..., lider al... și... (Dosar nr....).

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de intervenientul... (Dosar nr....), **privind tardivitatea** și inadmisibilitatea contestației formulată de....

Admite excepția lipsei de interes a contestatorului..., lider al..., în formularea contestației (Dosar nr....), invocată de intervenientul..., lider al..., respinge contestația ca **lipsită de interes și**, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție accesorie formulate de..., lider al... și... (Dosar nr....) și în tot cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibile, solicitările intervenienților..., lider al... și... (Dosar nr....) de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate de soluțion**area cererilor de** intervenție.

Respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție principale formulate de..., lider al... și... (Dosar nr....).

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.