



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / 14.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 15.09.2020, astfel cum a fost precizată prin adresele nr. .... / 22.09.2020 și .... / 23.09.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. .... / 23.09.2020 și .... / 23.09.2020, formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI ....., împotriva răspunsului .... / 03.09.2020, elaborat de către ..... SA, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare având ca obiect „Contoare de energie electrică și echipamente conexe pentru activitatea de măsurare, în perioada 2020-2021”, cod CPV 38551000-2 Contoare de energie, s-au solicitat: admiterea contestației; constatarea caracterului nelegal al adresei FN/03.09.2020, obligarea entității contractante la acceptarea cerințelor solicitate de către societatea sa cu privire la punctele indicate prin adresa din data de 27.08.2020, respectiv cele subsecvente, în ceea ce privește modificarea unor cerințe din specificațiile tehnice pentru LOT 3 – (M3) Contor static monofazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, cu dublu sens, cu modem 3G/GSM/GPRS, integrabil în Sistemul de Telecomunicații Meridian sau SANPLAT; LOT 5 - (T2) Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, cu conectare directă, cu modem 3G/GSM/GPRS; LOT 6 - (T3)

Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, conectare semidirectă și indirectă, cu modem 3G/GSM/GPRS, integrabil în Sistemul de Telecitire MERIDIAN și la anularea din cuprinsul acesteia a părților prin care au fost solicitate clarificări raportate la alte cerințe decât cele care se găsesc în cuprinsul documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC ..... SA critică adresa FN/03.09.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea justifică interesul său legitim în formularea contestației și redă conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente acestora, prin adresele din 04.08.2020, 14.08.2020 și 27.08.2020, postate în SEAP.

Autoarea contestației apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile că *a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire*, depunând toate diligențele pentru a corespunde solicitărilor de clarificări recepționate din partea entității contractante, motiv pentru care apreciază că solicitările de clarificări prezentate trebuie considerate concludente și acceptate de către entitatea contractantă.

Societatea ..... SA susține că atacă documentația de atribuire care, în opinia sa, limitează liberul acces al oricărui operator economic, favorizând în mod nejustificat anumiți ofertanți - MERIDIAN, SANPLAST, cu încălcarea flagrantă a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea consideră că afirmația entității contractante *„Datorita performanțelor nesatisfăcătoare, sistemul ARGUS nu este în prezent o opțiune viabilă pentru integrarea contoarelor destinate prosumerilor și consumatorilor cu decontare pe IBD la SDEE TS. Cerințele din caietul de sarcini referitoare la integrarea contoarelor în sisteme AMR rămân nemodificate”*, încalcă principiul nediscriminării, impunând potențialilor ofertanți să suporte, din fonduri proprii integrarea echipamentelor într-un sistem despre care aceasta nu furnizează niciun detaliu tehnic. Cu privire la această cerință, se învederează faptul că aceste HES-uri, pe care entitatea contractantă le are în vedere, sunt ale unor producători cunoscuți, și anume: SANPLAT este produs de către ..... , iar MERIDIAN este produs de .....

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă încearcă o practică ilegală, introducând în caietul de sarcini o cerință, de natură să favorizeze producătorii și dezvoltatorii HESS-urilor Meridian și Sanplast. Modul de formulare a specificațiilor din caietul de sarcini conduce la restricționarea participării la procedură, contrar dispozițiilor de la art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, contestatoarea consideră că lipsește motivarea din partea entității contractante, aceasta neprobând imposibilitatea de participare a altor producători, cu sisteme echivalente/compatibile și nu permite utilizarea unei aplicații HES noi, livrate în cadrul acestei proceduri.

Totodată, în cazul în care entitatea contractantă ar fi constatat existența unei astfel de constrângeri de natură tehnică, ce ar fi împiedicat-o la organizarea unei proceduri dintre cele precizate la art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, avea la dispoziție posibilitatea de a face aplicarea dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Potrivit societății contestatoare, entitatea contractantă alegând să organizeze o procedură de tip licitație deschisă, trebuia să aibă în vedere că specificațiile caietului de sarcini, deși trebuie să definească propriile necesități, trebuie să permită descrierea obiectivă a produselor și serviciilor vizate și accesul egal la procedură, fără obstacole nejustificate, posibililor ofertanți, conform dispozițiilor coroborate ale art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul acestei proceduri societatea ..... SA, consideră că formulările precum: „integrabil în Sistemul de Telecomunicații Meridian sau SANPLAT”, restricționează participarea în competiție, prin impunerea unei singure surse de furnizare, ce nu pare că ar avea impact tehnic de natură a influența funcționalitatea acestuia.

De asemenea, în concordanță și cu dispozițiile art. 166 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, în caietul de sarcini nu sunt permise trimiteri la astfel de origini, surse ori mărci, în mod direct sau indirect.

De altfel, conform dispozițiilor art. 166 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, orice produs echivalent, pentru care ofertantul dovedește că satisface cerințele entității contractante, poate fi acceptat în competiție.

Prin urmare, întrucât entitatea contractantă solicită o compatibilitate a viitoarelor componente ale sistemului, cu cele deținute și care sunt deja implementate în sistemul entității contractante, ofertanții pot participa la procedură cu produse de la diverși producători având obligația să probeze echivalența acestora.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrișuri.

Cu adresa nr. ... din 17.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 18.09.2020, ..... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia, ca tardiv formulată, iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, entitatea contractantă, referindu-se la excepția tardivității introducerii contestației formulate, susține că cele trei solicitări de clarificări din partea contestatoarei au vizat cerințele caietului de sarcini referitoare la specificațiile tehnice privind compatibilitatea telecitirii contoarelor cu sistemul AMR din dotarea beneficiarului SANPLAT sau Meridian, în sensul acceptării și a compatibilității cu sistemul ARGUS.

Astfel, chiar dacă autoarea contestației a formulat contestație împotriva adresei FN/03.09.2020 prin care s-a răspuns la a treia solicitare de clarificare, din cuprinsul contestației reiese, fără putință de tăgadă, faptul că se atacă prevederile documentației de atribuire solicitându-se, totodată, modificarea, completarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire în sensul acceptării oricărei soluții echivalente, compatibile, precum livrarea unei aplicații HES noi.

În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, aceasta trebuie formulată, raportat la valoarea estimată a procedurii în speță, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, data luării la cunoștință fiind data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire s-a publicat în SEAP în data de 29.07.2020, data limită până la care se puteau formula contestații, a fost data de 10.08.2020 inclusiv.

Față de argumentele prezentate anterior, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației nr. 3200 din data de 14.09.2020 depusă de către ..... SA.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că a implementat în anul 2015 un sistem de contorizare inteligentă în municipiul ...., în care a utilizat aplicația ..... SA denumită .... cu rol de HES (Head-End System) în care erau integrate concentratoarele și contoarele de balanță pe posturile de transformare.

Comunicația între contoare și concentrator este realizată, după cum se susține, utilizând tehnologia PLC (Power Line Carrier) respectiv RF (radio frecvență), iar între concentratoare respectiv contoarele de balanță pe posturile de transformare și ARGUS WEB este realizată prin GSM/GPRS. Având în vedere specificitatea acestui tip de contorizare, aplicația informatică ARGUS WEB achiziționată și implementată la SDEE TS, nu a fost configurată și parametrizată astfel încât să permită colectarea datelor de măsurare de la

contoarele la care decontarea se face pe IBD (Interval Bază de Decontare) (ARGUS WEB nu conține modulul specific de gestiune a acestui tip de contoare, datele din contoarele de balanță în montaj direct sau semidirect nu sunt utilizate în decontarea pe IBD).

Sistemul ARGUS WEB instalat la SDEE TS este configurat în prezent pentru achiziția datelor din concentratoare cu un singur modem GSM/GPRS. Sistemele HES care permit citirea de la distanță a contoarelor în comunicație punct la punct pentru contoare cu comunicație prin GSM (în locații fără semnal GPRS) necesită în o configurare cu minim 8 modemi pentru a asigura achiziția simultană a informațiilor, în special în perioada în care se determina cantitățile pentru decontare pe IBD. Utilizarea ARGUS WEB pentru citirea suplimentară a 6.000 de contoare în configurația actuală nu este fezabilă și poate influența în mod negativ performanța sistemului în ansamblu.

În raport cu necesitățile de business ale sale, entitatea contractantă arată că se utilizează contoarele montate în instalațiile electrice pe care le gestionează pentru:

- a măsura energia electrică tranzacționată pe piața angro de energie, în relația cu producătorii de energie electrică, transportatorul de energie electrică, ceilalți operatori de distribuție cu care entitatea contractantă are schimburi de energie electrică;

- a măsura energia electrică tranzacționată pe piața de retail, în relație cu furnizorii de energie electrică și cu consumatorii acestora.

Pe baza mărimilor determinate mai sus, entitatea contractantă determină cantitatea de energie electrică necesară acoperirii Consumului Propriu Tehnologic (CPT) pe care entitatea contractantă o achiziționează.

Entitatea contractantă are obligația, după cum aceasta susține, de a pune la dispoziție mărimile măsurate pe platforma online și de a transmite date zilnice și lunare din sisteme de telegestiune.

Toate contoarele pe baza cărora entitatea contractantă își face prognoza cantității de CPT sunt înrolate în sistemul AMR MERIDIAN (circa 14.500 contoare). Sistemul AMR MERIDIAN este instalat la entitatea contractantă din anul 2008.

Astfel, după cum arată entitatea contractantă, contestatoarea cunoștea cerința entității contractante privind integrabilitatea contoarelor în sistemul MERIDIAN și din achizițiile precedente de contoare, cele mai recente teste de integrare ale contoarelor ..... SA în sistemul MERIDIAN datând din anul 2016. Aceste teste nu s-au finalizat cu succes.

Acceptarea solicitării contestatarei înseamnă, în fapt, în opinia entității contractante, obligarea de a utiliza un sistem AMR suplimentar celui deja utilizat, astfel încât datele măsurate de cele două sisteme AMR vor trebui integrate într-o altă aplicație informatică

în care să fie rulate rapoartele care să permită entității contractante estimarea și apoi determinarea exactă a cantității de CPT pe care să o achiziționeze din piață.

Entitatea contractantă precizează că, anual, cumpără din piață energie în valoare de peste 200 milioane lei, iar nefuncționarea corectă a algoritmului de estimare a necesarului de energie poate conduce la costuri suplimentare nerecunoscute de către ANRE. În acest sens, entitatea contractantă prezintă exemplificări.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016 - caietul de sarcini conține specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Precizează că, în raport cu prevederile legale antementionate, nu dorește achiziționarea oricărui tip de contoare de măsurare a energiei electrice, deoarece necesitatea constă în achiziționarea unora care trebuie să aibă anumite caracteristici tehnice.

Ca urmare, cerințele stabilite corespund necesității sale, arată entitatea contractantă, și nu pot face obiectul negocierii cu potențialii operatori economici.

Cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale.

Astfel, operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune livrarea unor produse care nu respectă întocmai cerințele impuse.

Astfel, contrar criticilor formulate de contestator, entitatea contractantă susține că au fost respectate condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .... /22.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /23.09.2020, SC ..... SA a transmis „precizare la contestație”, prin care menționează că a consemnat cautiunea în ceea ce privește lotul 3.

De asemenea, prin adresa nr. .... /23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /23.09.2020, SC ..... SA a depus „precizare la contestație”, prin care susține că supune analizei Consiliului contestația doar în ceea ce privește lotul 3.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare având ca obiect „Contoare de energie electrică și echipamente conexe pentru activitatea de măsurare, în perioada 2020-2021”, cod CPV 38551000-2 Contoare de energie (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../29.07.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 18.590.000 și 36.110.000 de lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 01.09.2020, ora 15:00, fiind modificat ulterior prin Anunțul tip erată nr. .... /29.08.2020, pentru data de 16.09.2020, ora 15:00.

Din parcurgea contestației, Consiliul constată că SC ..... SA a formulat contestație împotriva răspunsului FN/03.09.2020 al entității contractante la solicitările sale de clarificări, solicitând obligarea entității contractante la acceptarea cerințelor sale în ceea ce privește modificarea unor specificații tehnice pentru Loturile nr. 3, 5 și 6, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Vizavi de excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul stabilește că, în condițiile în care demersul contestatoarei este îndreptat împotriva răspunsului FN/03.09.2020 publicat în SEAP, la acea dată, nu se poate reține respectiva excepție, întrucât față de acel înscris, contestația, transmisă la data de 14.09.2020, respectă termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr. .... /22.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... /23.09.2020, contestatoarea a precizat că a consemnat cauțiunea aferentă lotului nr. 3, iar prin adresa nr. .... /23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /23.09.2020, SC ..... SA a susținut că supune analizei Consiliului contestația doar în ceea ce privește lotul 3, Consiliul va analiza cele reclamate cureferire strict la procedura aferentă acestui lot, deoarece pentru celelalte loturi contestate, nu a fost depusă dovada constituirii cauțiunii. Astfel, din acest răspuns, Consiliul reține culpa SC ..... SA constând în formularea contestației la celelalte loturi - 5 și 6 - fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, în redactarea de la data formulării contestației. În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 611 din lege și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ..... SA pentru loturile nr. 5 și 6. Normele citate au prioritate în aplicare și împiedică organismul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația în referire

la cele reclamate asupra loturilor nr. 5 și 6 este respinsă independent de analiza ei pe fond.

Cât privește cererea de suspendare a procedurii (soluționată cu referire doar la lotul nr. 3), Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ...., în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Trecând la analiza contestației, Consiliul stabilește că este reclamat răspunsul entității contractante, din cuprinsul adresei FN/03.09.2020, în referire la lotul nr. 3 (având în vedere precizările făcute de autoarea contestației) după cum urmează :

1. Ref. Intrebare / Solicitare de clarificare nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Referitor la răspunsul dumneavoastră, revenim cu următoarele precizări:

a. Sistemul AMR, ARGUS, este instalat, functional, utilizat in cadrul .... si nu este generator de cheltuieli aditionale pentru autoritatea contractantata.

b. Versiunea de aplicatie ARGUS instalata la .....:

- contine modulul pentru procesarea consumatorilor/prosumerilor cu decontare pe IBD și ca atare testarea în HES Argus este relevanta,

- permite configurarea contoarele LOT 3 - (M3) Contor static monofazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, cu dublu sens, cu modem 3G /GSM / GPRS,

- permite configurarea contoarele LOT 5 - (T2) Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, cu conectare directă, cu modem 3G / GSM / GPRS,

- permite configurarea contoarele LOT 6 - (T3) Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, cu curbă de sarcină, conectare semidirectă și indirectă, cu modem 3G / GSM / GPRS,

c. Sistemul ARGUS WEB-PLC aflat in functiune la ...., permite configurarea si integrarea contoarelor cu comunicatie 3G /GSM / GPRS cuprinse in cadrul LOT 3, LOT 5 si LOT 6.

d. Conform CS punct 4.5 litera b, mostrele se supun verificarii asigurarii cerintelor iar conform CS punct 5.3 litera n, furnizorul va asigura suport tehnic pentru testarea conformitatii mostrelor.

Antepununtarea entitatii contractante, inainte de etapa de testare a mostrelor, asupra incercarilor privin compatibilitatea mostrelor cuprinse in LOT 3, LOT 5, LOT 6 cu Sistemul AMR din dotarea beneficiarului, ARGUS, este in contradictie cu cerintele din Caietul de Sarcini.

e. Rata de citire la care face referire entitatea contractanta este pentru sistemul de comunicatie cu tehnologie PLC, care utilizeaza ca si mediu de comunicatie reseaua electrica de alimentare a consumatorilor.

Aceasta rata de citire scazuta se datoreaza zgomotelor introduse in reseaua electrica de catre echipamentele de Cablu/TV/Internet instalate in fiecare bloc si pe stalpii retelei electrice de catre operatorii locali Ca/Tv/Internet. Aceste echipamente genereaza perturbatii in banda de frecvente alocata transmisiei de date prin tehnologie de comunicatie PLC ceea ce conduce la imposibilitatea comunicatiei PLC pe anumite tronsoane de retea.

Comunicatia utilizand tehnologia 3G/GSM/GPRS, ceruta in CS pentru loturile 3, 5, 6, utilizeaza benzi de frecvente radio licentiate pentru fiecare operator GSM, supravegheate de catre ANCOM si neperturbate.

Tehnologia de comunicatie PLC si 3G/GSM/GPRS sunt radical diferite, privind gradul de imunitate la perturbatii; aplicarea ratei de citire de la un sistem cu tehnologie PLC la un sistem ce utilizeaza tehnologie 3G/GSM/GPRS este irelevanta si contravine cerintelor Caietului de Sarcini.

*Solicitam:*

- **modificarea cerinței nr. 5. 3, litera k din Oferta Tehnica**, primul paragraf, în:

*Declaratie pe propria raspundere ca va oferi suport pentru integrarea contoarelor furnizate in HES (Meridian si/sau Sanplat si/sau **ARGUS** in etapa initiala) si ulterior intr-o Platforma MDM/MDC, care inglobeaza un HES universal (MMDC).*

- **modificarea Anexei nr.1 cerinta nr. 4, Caracteristici LOT3, LOT5, LOT6** în:

*Contoare trifazate cu modem 3G / GSM / GPRS integrabile in unul din Sistemele de Telecitire MERIDIAN si SANPLAT sau **ARGUS**, conform Specificatiilor Tehnice din Anexa nr. 2.*

- **modificarea cerinței nr. 13, din Specificatia Tehnica ST-M3** în:

*Incerari pentru compatibilitatea telecitirii cu Sistem AMR din dotarea beneficiarului SANPLAT sau Meridian sau **ARGUS**.*

- modificarea cerinței nr. 14, din Specificatia Tehnica ST-T2 în:

*Incerari pentru compatibilitatea telecitirii cu Sistem AMR de gestionare a clientilor „mari consumatori” – MERIDIAN sau ARGUS*

*Raspuns 1 :*

Datorita performantelor nesatisfacatoare, sistemul ARGUS nu este in prezent o optiune viabila pentru integrarea contoarelor destinate prosumerilor si consumatorilor cu decontare pe IBD la SDEE TS. **Cerintele din caietul de sarcini referitoare la integrarea contoarelor in sisteme AMR raman nemodificate.**

Criticile contestatoarei vizează, aşadar, o serie de specificaţii tehnice aferente lotului nr. 3, apreciate ca limitând accesul operatorilor economici la procedură, prin favorizarea anumitor ofertanţi – Meridian şi Sanplast – cu încălcarea principiilor aplicabile achiziţiilor publice, şi în legătură cu care s-a solicitat de către SC ..... SA modificarea cu acceptarea şi a compatibilităţii cu sistemul ARGUS, la care autoritatea nu a acceptat modificarea în sensul dorit de contestatoare, astfel cum rezultă din răspunsul redat mai sus, justificând prin aceea că datorită performantelor nesatisfacatoare, sistemul ARGUS nu este în prezent o opţiune viabilă pentru integrarea contoarelor destinate prosumerilor şi consumatorilor cu decontare pe IBD la .....

Consiliul reţine că, anterior solicitării din 27.08.2020 (la care s-a primit răspunsul redat mai sus), au mai existat două solicitări din partea SC ..... SA din 04.08.2020 şi 14.08.2020, toate în referire la cerinţa caietului de sarcini referitoare la specificaţia tehnică privind compatibilitatea telecitirii contoarelor cu sistemul AMR, din dotarea beneficiarului, SANPLAST sau MERIDIAN, în sensul acceptării şi a compatibilităţii cu sistemul ARGUS.

Este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului sectorial de furnizare produse, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea ei în SICAP (29.07.2020), drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici interesaţi să participe la procedura de

atribuire, inclusiv pentru SC ..... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Prin contestația datată 14.09.2020, deci la o lună și jumătate depărtare de la publicarea în SICAP a documentației, societatea a cerut expres modificarea unor cerințe pe care le apreciază ca fiind restrictive, însă această cerere se vădește a fi tardivă, în raport cu data de 29.07.2020, începând cu care îi erau sau ar fi trebuit să îi fie cunoscute reclamantei deficiențele documentației publicate în SICAP.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la entitatea contractantă, termenul de contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 172 al Legii nr. 99/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 [alin. \(3\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 [alin. \(4\)](#) - [\(7\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune eliminarea cerințelor/specificațiilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația entității contractante de a modifica

documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Trebuie punctat faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, ceea ce o nemulțumește, în fapt, pe autoarea contestației este documentația de atribuire, însăși exprimarea acesteia atacăm documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă ..... SA, confirmând acest lucru.

Susținerea contestatoarei cum că *entitatea contractantă nu a emis un punct de vedere referitor la motivele/dovezile concludente și pertinente ce stau la baza neacceptării clarificărilor/modificărilor formulate de către subscrisa* nu este de natură să susțină nelegalitatea răspunsului, mai cu seamă că au fost prezentate argumentele pentru care entitatea nu este de acord cu modificarea solicitată iar răspunsul furnizat răspunde exigențelor art. 172 alin. (2) antecitat.

Nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1) din legea nr. 101/2016 și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ..... SA nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin clarificarea postată de autoritate. Mai mult, se observă că entitatea contractantă a deschis ofertele și, astfel cum rezultă din declarația de participare disponibilă, în SEAP, SC ..... SA a depus ofertă pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

Totodată, contestatoarea nu a fost în măsură să indice vreun temei legal încălcat de entitatea contractantă în formularea răspunsului regăsit în adresa FN/03.09.2020, aceasta susținând că modul de formulare a specificațiilor din caietul de sarcini conduce la restricționarea participării la procedură, contrar dispozițiilor art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Ori, la acest moment, nu mai pot fi puse în discuție, după cum mai sus s-a arătat, rigorile documentației de atribuire.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsului de clarificare indicat în motivare, față de care contestatoarea solicită constatarea caracterului nelegal. Documentația de atribuire postată la 29.07.2020 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat. Față de cele ce preced, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SA, în referire la lotul nr. 3.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ..... SA, în referire la loturile nr. 5 și 6, pentru neconstituirea cauțiunii și în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, o respinge, ca nefondată, în referire la lotul nr. 3, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.