



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. FN/29.02.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 12884/01.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., având ... și CIF RO ... reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Realizarea unei infrastructuri conexe și sigure pentru deplasările cu bicicleta în ...*”, nr. anunț ..., cod CPV 45233162-2, de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 1136/22.02.2024, a adresei nr. 1141/22.02.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă; precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1141/22.02.2024, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către Comisia de evaluare.

Contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică pentru realizarea unei infrastructuri conexe și sigure pentru deplasările cu bicicleta în ..., conform anunțului SCN 1134308/2023

Contestatorul consideră că a depus o ofertă admisibilă și conformă, însă, în urma unei evaluări considerate nelegale de către comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul continuă prin a sublinia că, la data de 22.02.2024, Autoritatea Contractantă a emis Raportul Procedurii nr. 1136/22.02.2024 și adresa nr. 1141/22.02.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă. Datorită prejudiciilor create de modul în care s-a efectuat evaluarea, consideră că are un interes legitim în a formula contestația.

Referindu-se la prevederile legale, mai exact la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Contestatorul susține că actul vătămător este Raportul Procedurii nr. 1136/22.02.2024 și adresa nr. 1141/22.02.2024, deoarece oferta sa a fost declarată neconformă în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice.

Ulterior, Contestatorul enumără motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, a raportului procedurii și a adresei corespunzătoare și evidențiază că oferta sa a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire și că a justificat prețul ofertat conform legii. Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a eșuat în verificarea veridicității ofertelor și că decizia de a declara oferta sa inacceptabilă este lipsită de temei legal și nejustificată.

În final, solicită Consiliului să admită contestația și să anuleze actele vătămătoare ale autorității contractante, obligând-o să adopte măsurile necesare pentru remedierea situației conform legii.

Prin adresa nr. 1476/06.03.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 14062/06.03.2024, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de ..., în care invocă excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că transmiterea raportului procedurii s-a efectuat la data de 22.02.2024, iar termenul legal pentru sesizarea Consiliului a expirat la data de 29.02.2024.

Autoritatea contractantă informează că a luat cunoștință despre existența unei contestații privind procedura prin intermediul platformei CNSC, unde s-a înregistrat contestația înaintată de către societatea ... sub nr. 610, datată 01.03.2024, respectiv prin intermediul SEAP, datorită noilor funcții ale platformei și menționează că, până în prezent, nu am primit contestația, ceea ce o împiedică să cunoască motivele și argumentele invocate de către contestatoare. După verificarea istoricului pe adresa de e-mail, autoritatea contractantă menționează că în conținutul invitației de participare simplificată, și după expirarea termenului poștal uzual de trei zile lucrătoare, a constatat că autorul contestației a ales să nu îndeplinească obligația legală de a transmite contestația către autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că nu a primit contestația, autoritatea contractantă are această informație doar din datele publicate pe platformele SEAP și CNSC. Conform acestor date, consideră că s-a afectat dreptul la apărare, fapt ce o împiedică să dea curs prevederilor art. 18, alin. 1 din Legea 101/2016, care stipulează că „În termen de 5 zile de la data la care a

primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației."

Cu adresa 14302/610/C10/07.03.2024, Consiliul solicită ... să transmită dovada comunicării contestației către

Cu adresa FN/08.03.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 14470/08.03.2024, ... transmite adresa privind dovada comunicării contestației către

Contestatorul, conform dovezii atașate, a transmis contestația la CNSC în data de 29.02.2024 15:51, pe e-mail-ul primit și înregistrat la Consiliu în data de 01.03.2024, și la autoritatea contractantă la data de 29.02.2024 15:51 conform e-mail-ului primit și înregistrat în data de 08.03.2024, fapte ce pot fi verificate și pe e-mail-urile primite de Consiliu.

Totodată, contestatorul învederează că, potrivit informațiilor din fișa de date, a transmis contestația la autoritate, la adresa ..., ... fiind indicat ca persoană de contact în fișa de date.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15420/13.03.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210019193/1 din 05.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Oradea, în valoare de 72.971,26 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Realizarea unei infrastructuri conexe și sigure pentru deplasările cu bicicleta în ...”*, cod CPV 45233162-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ..., nemulțumită fiind de rezultatul procedurii nr. 1136/22.02.2024, comunicat de autoritatea contractantă la data de 22.02.2024 prin adresa nr. 1141/22.02.2024, a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu, prin poșta electronică (e-mail) în data de 29.02.2024 15:51, fiind înregistrată cu nr. 12884/01.03.2024.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 22.02.2024, rezultă că ... trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, **cât și către autoritatea contractantă**, până la data de **29.02.2024**, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că ... a transmis contestația la CNSC în data de 29.02.2024 ora 15:51 prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cnscl.ro, iar la autoritatea contractantă, în data de 29.02.2024, ora 15:51, prin poșta electronică (e-mail), conform e-mail-ului din Fișa de date pe adresa ...

În lumina informațiilor furnizate, se observă că autorul contestației a comis o eroare în adresa de e-mail la care a trimis contestația către Autoritatea contractantă. Mai precis, în loc să trimită la adresa corectă, respectiv ..., a trimis la adresa ...

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 29.02.2024 la adresa de e-mail ..., în loc de ... – adresa corectă a autorității contractante, a condus la neprimirea contestației de către ... în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

În aceste condiții, Consiliul reține că ... a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, însă nu a transmis contestația pe adresa de e-mail a autorității contractante (...), ci pe o adresă greșită (...).

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, acesta nu a transmis contestația și Autorității contractante, respectiv la adresa de e-mail corectă menționată în anunțul de participare, nefăcând diligențele necesare în a se asigura că această contestație se transmite și se recepționează de către autoritatea contractantă în termenul prevăzut de lege.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.