



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 213/09.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54493/10.12.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 49894/04.12.2020 și a tuturor actelor aferente, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST Pitești*”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii - adresa nr. 49894/04.12.2020, prin care oferta contestatorului a fost descalificată și obligarea comisiei de evaluare la admiterea acesteia, întrucât este singura admisibilă, așa cum rezultă din dosarul cauzei, cu aplicarea art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 13.690/04.12.2020, în partea în care este descalificată oferta contestatorului și în partea în care se decide anularea procedurii, menținerea descalificării ofertei depuse de asocieria ... întrucât sub acest aspect, comisia a procedat potrivit legii, reluarea și continuarea procedurii întrucât în conformitate cu documentele depuse de contestator, reiese că oferta sa este admisibil și câștigătoare, precum și indicarea unui termen maxim de luare a măsurilor de remediere, potrivit art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016, pentru a stopa întârzierea și mai mult a finalizării acestei proceduri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 213/09.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54493/10.12.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv decizia de anulare a procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, urmare a evaluării documentelor de calificare, oferta tehnică și oferta financiară a operatorilor care au depus candidatura în decursul acestei achiziții, comisia de evaluare a procedat la calificarea doar a două oferte: cea depusă de asocierea ... și cea depusă de către contestator.

Ca urmare a faptului că în mod ilegal, de 3 (trei) ori comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea ..., contestatorul a promovat în decursul anului trecut, precum și în cursul acestui an 3 contestații, admise prin Deciziile C.N.S.C., după cum urmează: Decizia C.N.S.C. nr. 2100/21.11.2019, Decizia C.N.S.C. nr. 1105/01.07.2020, Decizia C.N.S.C. nr. 1563/03.09.2020.

Contestatorul precizează că, urmare a aplicării ultimei Decizii nr. 1563/03.09.2020, comisia de evaluare a descalificat în mod corect oferta depusă în asociere, însă a descalificat în mod incorect și ilegal oferta sa, anulând procedura de atribuire, încălcând propria documentație de atribuire și, în subsidiar, principiul tratamentului egal între ofertanți, precum și principiul asumării răspunderii. Comisia de evaluare a încălcat prevederile dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. 1563/C7/1665/03.09.2020 și a revenit asupra propriilor procese verbale. Din dispozitivul Deciziei C.N.S.C. nr. 1563/C7/1665/03.09.2020 reiese că, în ce privește conținutul Raportului procedurii nr. 29886/04.08.2020, referitor la analiza ofertei tehnice și financiare a contestatorului, acesta rămânea și trebuia să rămână neschimbat. Ca atare, calificarea ofertei sale tehnice nu mai suportă nicio modificare ulterioară, având în vedere validitatea proceselor verbale emise și asumate în unanimitate de întreaga comisie.

În ce privește conținutul raportului procedurii nr. 13.690/04.12.2020, contestatorul remarcă și încălcarea principiului transparenței, întrucât comisia a barat cu marker negru, în mod nelegal și nejustificat persoanele care au aprobat raportul procedurii de la început și membrii comisiei de la final.

Contestatorul consideră că procesele verbale de analiză a ofertei sale tehnice ar fi trebuit să rămână neschimbate în totalitatea lor și că acestea sunt în continuare neschimbate atât prin efectul legii, dar și prin dispoziția clară a ultimei Decizii a Consiliului. Potrivit raportului procedurii nr. 29886/04.08.2020, se precizează: *„Oferta tehnică depusă de ofertantul ... este considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini și declarată admisă pentru a participa la etapa următoare de evaluare a propunerilor financiare.”*

Se arată că, cu încălcarea art. 28 din Legea 101/2016, comisia de evaluare a depășit conduita trasată prin dispozitivul Deciziei C.N.S.C. și a revenit asupra proceselor verbale prin care oferta tehnică a contestatorului fusese deja declarată admisă, cu punctajul aferent, chestiune care nu este permisă de lege. De altfel, singură comisia de evaluare recunoaște în raportul procedurii de acum că: *„pentru continuarea procedurii, în*

conformitate cu prevederile art. 138 alin. (2) din H.G. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat următorului ofertant – ... S.R.L., declarat admis în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț”. Aplicarea criteriului de atribuire și constituirea clasamentului arată că oferta tehnică fusese admisă. Prin procesul de evaluare, având în vedere că aceasta se derulează încă din 28.02.2019, comisia a tergiversat și tergiversează în mod abuziv procedura de atribuire și încalcă în mod repetat principiul tratamentului egal între ofertanți, dar și al asumării răspunderii.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 152 alin. (2) din H.G. 394/2016 și critică conduita comisiei de evaluare, care a încălcat în mod repetat legislația în achizițiile publice și arată că aceasta a creat în mod artificial circumstanțele de anulare a procedurii și a invocat în acest scop 3 chestiuni, respectiv:

1. Comisia de evaluare a descalificat oferta sa în mod ilegal, întrucât în accepțiunea sa, certificatul de conformitate pentru echipamentul bocanci ar modifica răspunsurile inițiale din clarificări. Acest certificat de conformitate face parte din conținutul propunerii tehnice, asupra căreia comisia de evaluare se pronunțase deja, prin calificarea ca fiind admisibilă, deci nici o altă solicitare de clarificări nu ar fi fost permisă. De altfel, reiese din toate solicitările de clarificări, care încalcă propriile procese verbale, menținute ca fiind valide prin ultima decizie a Consiliului, că nu se urmărește decât tergiversarea procedurii de atribuire și anularea acesteia fără un motiv real și legal. La solicitarea de clarificări nr. 11.833/14.10.2020, prin care deși oferta contestatorului fusese declarată admisă și menținută prin ultima decizie a C.N.S.C., comisia a solicitat prezentarea unui certificat de examinare EC de tip pentru bocanci. Societatea a răspuns la această solicitare și a transmis prin adresa nr. 692/16.10.2020, certificatul de examinare emis de producătorul echipamentelor tip bocanc, Certificatul de examinare de tip EC. nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015, pentru producătorul ..., cu următoarele explicații: *„vă înaintăm alăturat toate documentele pentru conformitatea bocancilor și căștilor de protecție deținute de societatea noastră, respectiv declarații de conformitate și certificate de conformitate.”*

Comisia de evaluare a revenit asupra acestei clarificări, cu o nouă solicitare - nr. 12.389/30.10.2020, precizând că data de expirare a certificatului era de 12.12.2018 și, prin raportare la documentul prezentat, comisia de evaluare menționează sec: *„față de cele prezentate, se vor solicita clarificări în acest sens.”*

Contestatorul apreciază că prin aplicarea art. 140 alin. (3) din H.G. 394/2016, comunicarea transmisă de către entitatea contractantă trebuie și trebuia să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, or din textul citat mai sus nu reiese ce anume dorește comisia de evaluare în mod concret. Prin urmare, pentru a asigura comisia de evaluare că echipamentul distribuit în posturi, încă din 2016, este conform, societatea a solicitat de la producătorul ... certificatul de conformitate tip EC ale echipamentelor achiziționate de la acesta, după 2018, așa cum este definită această clasificare, prin Directiva CE/42/2006 a echipamentelor achiziționate. În acest sens a transmis entității

contractante certificatul de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022.

Contestatorul precizează că nicăieri în răspunsurile sale și nici în propunerea tehnică nu s-a menționat că echipamentele de tip bocanci au toate simbolizare produs „9297 CR” sau că societatea se obligă să echipeze personalul de pază doar cu bocanci cu acest simbol. Nici nu ar fi posibil acest fapt, întrucât caracteristicile unui bocanc, ca mărime, tip de materie primă folosită, caracteristici de culoare, grosime etc. nu le poate impune un ofertant unui producător. Producătorul le poate modifica oricând, însă toți bocancii achiziționați, cu care agenții de securitate vor fi echipați, au certificate de conformitate de tip EC valabile și tipul de produs așa cum reiese din conținutul celor două certificate este: „EIP, categorie II”.

Contestatorul arată că a răspuns solicitării de clarificări, al cărei conținut doar l-a bănuț, întrucât nu se solicita în mod clar ceva anume și a prezentat un certificat de conformitate valabil pentru echipamentul tip bocanci. Din ambele certificate rezultă că certificarea este de tip EC, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se precizează că, potrivit caietului de sarcini nr. 15460/07.12.2019, component al documentației de atribuire din procedura de față, în ce privește acest echipament, punctul a.6.), lit.d), entitatea contractantă a precizat: *„pentru componentele echipamentului de protecție utilizat se va prezenta Certificat de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție) ... conform H.G. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare din partea furnizorului acestora”,* deci entitatea contractantă nu indică nicio caracteristică pe care trebuie să o dețină tipul de echipament.

Contestatorul invocă prevederile art. 2 din H.G. 115/2004 și precizează că are achiziționate echipamente de protecție de la furnizori diferiți, cu diverse simboluri, iar în situația de față, mai multe tipuri de bocanci, de la producătorul ..., care însă toți au certificat de conformitate de tip EC. Cu aplicarea art. 2 lit. c) din H.G. 114/2004, producătorul își poate modifica echipamentul de protecție, îl poate îmbunătăți, cu obligația ca rezultatul final să fie acreditat cu conformitate tip EC, ceea ce a și făcut. Prin urmare, societatea, în baza pieței libere, este în dreptul său să utilizeze orice tip de bocanc atât timp cât calitatea acestuia se subscie celei prevăzută în certificatul de conformitate, (conformitate EC de tip) și nu are obligația să achiziționeze și să doteze agenții de securitate cu bocanci care au același tip de simbolizare produs. În egală măsură, și producătorul poate și are dreptul să își schimbe simbolizarea echipamentului, atât timp cât acesta deține certificarea de tip EC. Ca urmare a sesizării comisiei de evaluare, având în vedere data expirării certificatului de tip EC, prezentat în adresa de clarificări nr. 692/16.10.2020, societatea a solicitat de la producătorul ... să i se transmită certificatul de conformitate valabil pentru echipamentul achiziționat după decembrie 2018, prezentând în consecință, Certificatul de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022.

Contestatorul arată că nu a modificat răspunsurile la clarificări, ci a prezentat, în mod real, certificat de tip EC pentru echipamentele de tip bocanc, care pot avea simbolizări de produs diferite, în funcție de clasificarea

producătorului. În accepțiunea producătorului, care reiese de fapt și din textul certificatului, modelul 3820 este același tip de bocanc 9287, dar mult îmbunătățit. Pentru a respecta condițiile de protecție și securitate în muncă, pe care societatea și le-a asumat și sub formă de declarație scrisă, anexă la propunerea tehnică, va dota posturile doar cu echipament care deține certificat de conformitate valabil.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige comisia de evaluare să aplice corect prevederile H.G. 115/2004, Directiva CE/42/2006, dar și prevederile art. 140 alin. (6) lit. a) și b) din H.G. 394/2016, întrucât nu este vorba de o corecție, ci de prezentarea unui certificat care face dovada calității și conformității unui echipament. Prezentarea Certificatului de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022, nu face decât să completeze documentele existente deja, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016.

2. În ce privește descalificarea ofertei sale tehnice, prin reanalizarea în mod ilegal a acesteia cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la serviciile de intervenție, contestatorul arată următoarele:

Prin solicitarea finală de clarificări nr. 12.389/30.11.220, comisia de evaluare cu încălcarea propriului caiet de sarcini nr. 15460/07.12.2019, a solicitat explicitarea modului cum se poate realiza intervenția în caz de intervenție simultană la două sau mai multe obiective ale entității contractante, când echipajul de intervenție este deja la o intervenție la un obiectiv.

Contestatorul precizează că a răspuns în mod detaliat și concret atât în interiorul propunerii tehnice, cât și în răspunsul nr. 719/03.11.2020, arătând că:

- Potrivit Anexei nr. 3 la Caietul de Sarcini nr. 15460/07.12.2019, entitatea contractantă are un număr de 14 obiective pentru care solicită monitorizarea și intervenția.

- Potrivit punctului B.4) din Caietul de Sarcini:

„Pentru stabilirea ofertei aferente serviciilor de intervenție (abonament lunar) se vor avea în vedere:

- un număr de minim 2 intervenții lunare pentru fiecare obiectiv;*
- un tarif unitar pentru toate obiectivele;*
- numărul obiectivelor din ST Pitești este de 14;*
- traseu mediu de 20 km/intervenție;*
- timpul total de intervenție este estimat la 1 oră și este format din: timp mediu transport de 30 de minute și timp de intervenție de 30 de minute.”*

Contestatorul învederează că, în conformitate cu art. 129 alin. (1) din H.G. 394/2016 în baza cărora societatea și-a fundamentat oferta:

1) Indiferent de kilometrii parcurși, pentru oferta financiară se iau în considerare pentru fundamentarea prețului 20 km/intervenție;

2) Timpul de 1 oră este un timp estimat și nu unul impus și în situația în care timpul de staționare la obiectivul aferent ST Pitești, unde are loc evenimentul pentru asigurarea liniștii și ordinii ar depăși cele 30 de minute, beneficiarul este ținut să plătească prestatorului doar ora estimată;

3) Intervenția simultană la două sau mai multe obiective aflate în județele aferente ST Pitești, cum s-a solicitat în clarificări, nu s-a prevăzut ca situație ipotetică în caietul de sarcini, întrucât dacă s-ar fi prevăzut, atunci toți ofertanții ar fi trebuit să depună în ofertă 14 autovehicule, respectiv o mașină pe obiectiv.

4) Solicitarea de clarificări are un caracter profund tendențios, când este limpede că intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective nu poate fi în mod real cuantificată.

Pentru a demonstra caracterul abuziv al solicitării comisiei de evaluare în ce privește posibilitatea de a asigura intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective (cate anume, nu se precizează, nu se precizează mai ales în caietul de sarcini), contestatorul arată că de la formularea primei contestații din anul 2019, UTT Pitești, în calitate de achizitor, a atribuit către societate o serie de mai multe contractate de pază, pentru a avea asigurate aceste servicii până la finalizarea prezentei proceduri, care încă se află în faza de contestare. Ca atare, în decursul anului 2019 și până în prezent, societatea a fost invitată să își depună candidatura pentru asigurarea de servicii de pază și intervenție într-o serie de mai multe proceduri, în care UTT Pitești, pentru asigurarea serviciului de intervenție, a uzat de același tip de caiet de sarcini.

Contestatorul precizează că, la mai multe invitații de participare a depus oferta cu exact același număr de echipaje/județ, cu exact același număr de oameni, cu exact aceeași timp de intervenție/obiectiv ca în prezenta procedură și a fost declarată câștigătoare și arată că toate aceste caiete de sarcini au aceeași structură de conținut, fiind semnate din conducerea ... de către aceleași persoane, chiar și de către unii membrii ai comisiei, care fac parte din prezenta comisie de evaluare. Societatea a depus în interiorul acestor proceduri, în cadrul propunerii tehnice, același tabel cu echipajele de intervenție, cu același număr de echipaje/județ, cu același număr de oameni/echipaj, cu exact aceeași timpi de intervenție/obiectiv, cu aceleași autoturisme, cu aceleași Anexe 1a și 1b la Regulamentul de organizare și funcționare. Comisia de evaluare cunoaște toate aceste aspecte și cu bună știință, mai ales că unii membrii din comisiile precedente se regăsesc și acum în componența ei, nu mai înțelege să își păstreze conduita profesională și legală din procedurile precedente. Comisia pierde din vedere de altfel că și contracandidatul societății fusese calificat prin analizarea ofertei tehnice depusă în strictă corelare cu prevederile caietului de sarcini, fără a i se solicita intervenția simultană, întrucât nici acesta, cum de altfel niciun operator economic, nu punea la dispoziția entității contractante 14 echipe de intervenție, pe care să le alarmeze și să le plătească în eventualitatea unui incident care poate sau nu să aibă loc.

Urmare celor antemenționate, cu aplicarea în mod unitar a art. 129 alin. (1) din H.G. 394/2016, coroborat cu art. 139 alin. (2) din aceeași hotărâre de guvern, în toate procedurile de mai sus entitatea contractantă a înțeles să își respecte propriile prevederi din caietul de sarcini, în timp ce în procedura de față nu mai abordează aceeași conduită legală. Mai mult, pentru a demonstra tergiversarea intenționată pe care o practică comisia de evaluare cu scopul de a anula în mod artificial procedura se desprinde, din ultima achiziție cu același obiect, cu invitație de participare nr.

49420/24.11.2020, și documentația descriptivă nr. 13171/17.11.2020 (secțiunea B), la care societatea a depus oferta cu exact același număr de echipaje/județ, cu exact același număr de oameni, cu exact același număr de autoturisme ca în prezenta procedură și a fost declarată câștigătoare.

Se arată că nicăieri în Legea 333/2003 și nici în Normele de aplicare la aceasta nu este reglementată situația în care ar fi necesară intervenția simultană la două sau mai multe obiective.

Cu referire strictă la prezenta achiziție, contestatorul precizează că în conformitate cu art. 38 alin. (2) din H.G. 394/2016, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și reflectă metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. În procesul de evaluare, comisia nu poate verifica decât elementele prevăzute prin caietul de sarcini, elemente palpabile, reale și concrete, ce pot fi cuantificate, adică respectarea cerințelor: de minim 2 intervenții lunare pentru fiecare obiectiv; un tarif unitar pentru toate obiectivele; numărul obiectivelor din ST Pitești este de 14; traseu mediu de 20 km/intervenție; timpul total de intervenție este estimat la 1 oră și este format din: timp mediu transport de 30 de minute și timp de intervenție de 30 de minute. La momentul actualizării Anexelor 1a și 1b din regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, societatea a asigurat și asigură serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele ST Pitești, astfel că așa cum au fost avizate de către IGPR aceste anexe, se demonstrează ca societatea poate asigura timpii declarați.

Contestatorul apreciază că, din moment ce s-a uzitat factorul de evaluare timp de intervenție la obiectiv, rural sau urban după caz, și că pentru timpul de intervenție cuprins între 6 și 10 minute, la obiectivele urbane, spre exemplu, se acordă 2 puncte, entitatea contractantă a avut în vedere că un operator economic își poate distribui echipele de intervenție, în așa fel încât să se poată asigura un cadru competițional între ofertanții care și-au depus candidatura. Pe de altă parte, intervenția simultană, așa cum o înțelege comisia, în domeniul de activitate monitorizare și intervenție nu există, întrucât sistemul de recepție al alarmelor le ordonează automat în ordinea gravității acestora, după care dispecerul are anumite proceduri de lucru, determinate de prezența la obiectiv a pazei umane sau a beneficiarului. În funcție de gravitatea alarmei se va discuta cu agentul de pază din post și se va trimite echipa de intervenție. În caz de incident simultan în sensul dat de lege desigur, vor fi alarmate toate echipele de intervenție ce vor acționa pe raza județului unde sunt avizate, în timpii declarați. Resursele tehnice alocate de societate și explicitate în Tabelul cu timpii de intervenție asigură serviciile de monitorizare și intervenție la toate obiectivele aferente ST Pitești. Chiar dacă un operator economic ar deține 2, 3 sau 4 echipe de intervenție formate din 2 agenți/echipă pentru obiectivele din Argeș spre exemplu, acestea deservesc și altor abonați și ipotetic pot fi la intervenție la aceștia.

Contestatorul învederează că a asigurat achizitorul prin răspunsul la clarificări nr. 719/03.11.2020, că echipele de intervenție menționate în

Anexa 1b) la avizul pentru funcționare a dispeceratului societății sunt utilizate, în caz de eveniment, doar pentru asigurarea serviciilor de intervenție la ST Pitești, deși Legea 333/2003 nu obligă la dislocarea echipelor per abonat. S-a arătat de asemenea în răspunsul la clarificări că UTT Pitești, de-a lungul derulării contractelor de pază, monitorizare și intervenție, nu a avut niciodată înregistrat eveniment în acest sens și mai ales nu simultan, ca atare, la redactarea caietului de sarcini s-a ținut cont de acest fapt. Cu atât mai mult, nici IGPR prin IPJ-urile competente, în sensul verificării respectării timpilor de intervenție din Anexa 1b la Avizul pe dispecerat, nu inițiază și nici nu a inițiat alarme simultane, din simplul motiv că nu este posibil tehnic.

Contestatorul precizează că a prezentat, în etapa documente doveditoare DUAЕ, Avizul pentru funcționare dispecerat nr. 280.027/C.P./19.04.2020, însoțit de Anexele 1a și 1b, care fac dovada existenței echipajelor de intervenție la nivelul celor 3 județe și care pot asigura serviciile de intervenție indiferent de numărul de abonați/obiective, existent la momentul aprobării acestora, atât timp cât sunt respectați timpii stabiliți cu fiecare beneficiar în parte. Comisia a apreciat în mod eronat răspunsul din clarificări, în care s-a precizat că, în caz de intervenție simultană, alarmarea tuturor echipelor ar atrage cu sine depășirea timpilor de intervenție declarați în propunerea tehnică. Prin clarificări, comisia de evaluare a întrebat în mod tendențios, cum se realizează intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective ale entității contractante, iar societatea a răspuns în mod legal. Din moment ce intervenția simultană poate avea loc în concepția comisiei, la două obiective în același timp, așa cum se precizează în solicitarea de clarificări, societatea a răspuns în mod corect că alarmează echipele, dacă e vorba de două obiective alarmează 2 echipe. Societatea nu a precizat nicăieri că va trimite echipele alarmate la toate obiectivele unde apare evenimentul, indiferent de județ, cum în mod eronat interpretează comisia. Mai mult, comisia își extinde în mod abuziv competența de analiză a documentelor doveditoare DUAЕ și asupra activității societății, din alte contracte, care nu au nici o legătură cu entitatea contractantă. Potrivit art. 98 din H.G. 301/2012, alin. 1 i 2), coroborat cu prevederile art. 53 lit. k) din Legea 333/2003, societatea poate avea în portofoliu oricâte contracte de monitorizare și intervenție dorește, oriunde în țară, fără ca entitatea contractantă să aibă vreun drept de a solicita detalii asupra unor contracte a căror parte nu este.

3. În ce privește descalificarea ofertei sale tehnice, prin reanalizarea în mod ilegal a acesteia cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, referitor la faptul ca societatea nu ar fi ofertat serviciile pentru intervenție, contestatorul arată următoarele:

Prin răspunsul la clarificări nr. 719/03.11.2020, dar și nr. 692/16.10.2020, societatea a indicat motivat că prin utilizarea platformei distanta.ro, pe care a atașat-o prin print screen, că distanța calculată automat de aceasta, dintre locul de staționare a echipajului de intervenție și obiectivul Depozit Central este de 2 km și timp de intervenție 3 minute.

Potrivit caietului de sarcini, în Anexa nr. 3 la acesta se precizează adresa obiectivului nr. 13 Depozit Central după cum urmează: „Pitești, str.

Plopilor, nr.25, jud. Argeș.” Potrivit distanta.ro, dar și [googlemaps](https://www.google.com/maps), la nivelul orașului Pitești, există 2 (două) străzi cu numele Str. Plopilor, și nu în com. Bradu, cum precizează comisia. Pe distanta.ro, între Vama Pitești și obiectivul „Depozitul Central” Str. Plopilor, nr. 25 tot din Pitești, este menționat 2 km și 3 minute. Strada este din Pitești și nu din com. Bradu, iar în răspunsul la clarificări s-a atașat inclusiv printscreen.

Pe [googlemaps](https://www.google.com/maps) între Vama Pitești și obiectivul „Depozitul Central” Str. Plopilor, nr. 25 tot din Pitești, este menționat 3,8 km și 7 minute/5 minute fără trafic. Pe distanta.ro, între Vama Pitești și Str. Plopilor, nr. 25, Cartier Găvana, jud. Argeș, este menționată o distanță de 10 km și un timp de parcurs de 10 minute. Cartierul Găvana nu este menționat în Caietul de Sarcini la adresa obiectivului Depozit Central. Acest cartier a fost localizat ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Pe [googlemaps](https://www.google.com/maps), între Vama Pitești și Str. Plopilor nr. 25, Cartier Găvana, jud. Argeș, este menționată o distanță de 10,4 km și un timp de parcurs de 15 minute. Cartierul Găvana nu este menționat în Caietul de Sarcini. Acest cartier a fost localizat ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare. Distanța de parcurs din Vama Pitești până în Cartierul Găvana, str. Plopilor nr. 25, Pitești, jud. Argeș, este de 10 km și poate fi parcursă de echipa de intervenție în 10 minute, potrivit distanta.ro, cu viteza adecvată intervenției la obiectiv.

Contestatorul apreciază că, în conformitate cu art. 140 alin. (6) lit. a) și b) și alin. (7) din H.G. 394/2016, este o abatere tehnică minoră și un viciu de formă al ofertei tehnice cauzată din motive independente și anume că, prin consultarea celor două websiteuri, [googlemaps](https://www.google.com/maps) și distanta.ro, cele două străzi cu aceeași denumire str. Plopilor se găsesc în Municipiul Pitești, jud. Argeș. Atât pe [googlemaps](https://www.google.com/maps), cât și pe distanta.ro, există două străzi cu numele str. Plopilor, deși comisia nu crede acest fapt, demonstrat cu documente de către societate. Potrivit distanta.ro, com. Bradu pe care o invocă comisia în comunicările sale, se situează la sud de Vama Pitești, unde este poziționat echipajul și precizarea acesteia este contrazisă de răspunsul din clarificări, în care s-a atașat printscreen.

Contestatorul învederează că nu a identificat nicio stradă Plopilor în Com. Bradu, a identificat în schimb 2 străzi în Pitești cu același nume, prima lângă strada Făgetului și a doua în Cartierul Găvana. Cu respectarea art. 140 alin. (6), lit. a) și b) și alin. (7) din H.G. 394/2016, societatea a corectat distanța parcursă de echipa de intervenție, între Vama Pitești și Depozitul Central din Str. Plopilor nr. 25, Cartier Găvana, jud. Argeș, după cum urmează: 10 km, timp de intervenție 10 minute, tip de drum DN.

Se arată că, potrivit mențiunilor de pe distanta.ro, echipa parcurge o distanță de 10 km, la o viteză de 56 de km/oră, într-un timp de 10 minute, categorie de drum, DN. Prin urmare, prin aplicarea art. 140 alin. (6), lit. a) și b) și alin. (7) din H.G. 394/2016, corecția nu afectează caracterul general al ofertei și nici algoritmul de calcul, la factorul timp de intervenție pentru obiectivul Depozit Central, fiind cu atât mai necesară, dar și legală, întrucât serviciile de pază, monitorizare și intervenție sunt oferite, pentru obiectivul Depozit Central, chestiune susținută în mod echivoc de conținutul propunerii tehnice. Mai mult, așa cum susține comisia de evaluare că societatea

prestează servicii de pază și intervenție încă din anul 2016, timpii și distanța menționate pentru intervenția la obiectivul Depozit Central erau și sunt erori ce necesitau corecții, întrucât pornind de la raționamentul comisiei, dacă așa cum susține aceasta nu s-ar cunoaște localizarea obiectivului, nici entitatea contractantă nu l-ar fi invitat periodic să depună ofertă pentru prestarea acestor servicii.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. 304/2016 și arată că, completarea unui document din oferta tehnică este posibilă, iar prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Ca atare, având în vedere faptul că prin corecția din răspunsul societății la clarificări, care se datorează unor platforme de internet diferite, Google maps și distanta.ro, ce demonstrează contrar susținerilor entității contractante că există două străzi în Pitești cu același nume, nu se modifică punctajul acordat, entitatea contractantă cu rea credință a descalificat oferta.

Această corecție era posibilă și mai ales că nu producea vreo modificare în clasamentul ofertanților rămași în competiție, iar prin caietul de sarcini entitatea contractantă a precizat că, pentru calculul serviciilor de intervenție se va lua în calcul o distanță de maxim 20 de km/obiectiv. Distanța parcursă prin corecție de 10 km, nu depășea nici pe cea menționată în caietul de sarcini și se subscia întocmai factorilor de evaluare din fișa de date.

Potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” din fisa de date:

„Algoritm de calcul:

Din timpii de intervenție/obiectiv declarați, față de timpul maxim de intervenție de 15 minute, se acordă câte 1 punct pentru fiecare interval, până la punctajul maxim de 2 puncte, astfel:

a) 6 - 10 minute se acorda 2 puncte;

b) 11 - 15 minute se acorda 1 punct.

Ofertele cu timpi de intervenție mai mici de 6 minute vor primi punctajul maxim de 2 puncte.

Ofertele cu timpi de intervenție mai mari de 15 minute vor fi considerate neconforme și în consecință respinse. Punctajul acestui criteriu (Cu), luat în calcul la departajarea ofertelor, va fi format din media aritmetica a punctajelor fiecărui obiectiv urban în parte.”

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă are obligația de a depune toate diligențele necesare de a încheia un contract cu respectarea în totalitate a Legii 99/2016 și H.G. 394/2016, în așa fel încât măsurile

abordate să nu conducă în mod artificial la anularea procedurii și invocă art. 152 din Legea 99/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că toate documentele ce poartă mențiunea „confidențial” nu pot fi vizualizate fără acceptul său de către terți.

Prin adresa nr. 219/10.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55530/15.12.2020, contestatorul a transmis „Completare” la contestație, prin care solicită admiterea și a următoarelor motive în fapt și în drept, după cum urmează:

Cu referire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, privitoare la prestarea serviciilor de intervenție, din pricina căreia oferta a fost descalificată în mod ilegal, întrucât societatea nu ar putea asigura intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective ale achizitorului, se precizează că:

1. Potrivit art. 33) alin. 5) din Legea 333/2003: *„În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei.”*

2. Intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective ale achizitorului ca situație ipotetică, imaginată de comisia de evaluare, presupune așadar un atac armat sau neînarmat coordonat și, prin urmare, obligația societății prestatoare de servicii de pază în această situație este de a anunța unitatea de poliție competentă, care să vină în sprijinul rezolvării incidentului.

3. În toate celelalte situații, societatea prestatoare de servicii de pază și intervenție poate asigura serviciile de intervenție pentru toți abonații sau beneficiarii cu care are încheiate contracte, în conformitate cu numărul de echipaje din Anexa 1b la Regulamentul de Organizare și funcționare a Dispeceratului, așa cum au fost aprobate de către IGPR.

4. Echipajele de intervenție pot asigura intervenția la obiectiv în condițiile respectării art. 97) din H.G. 301/2012: *„prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale”*. Aceste prevederi au fost respectate întocmai de societate, atât prin mențiunile din Propunerea Tehnică - Tabelul cu timpii de intervenție, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, dar și prin corecția necesară serviciilor de intervenție la obiectivul Arefu.

5. Potrivit art. 98) alin. 1) și 2) din H.G. 301/2012: *„dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți, iar repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”*

6. Contestatorul apreciază că solicitările comisiei de evaluare nu pot depăși cadrul legal aferent serviciilor de intervenție stabilit de legiuitor, prin interpretarea eronată a modalităților și pașilor de urmat în situația în care este necesară rezolvarea unei situații ipotetice. Sub acest aspect, o așa-zisă

intervenție la obiectivele alarmate simultan se subscrie prevederilor art. 33) din Legea 333/2003.

7. Contestatorul arată că această chestiune este menționată și în cadrul Propunerii tehnice, într-un capitol distinct: Cap. B.2. *«Modul de acțiune a echipajelor mobile ce asigură intervenția la obiectivele monitorizate prin dispecerat»*, respectiv: *«În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei.»*

8. Se precizează că, deși cunoștea și cunoaște prevederile legale, comisia de evaluare a ales cu creă credință să anuleze procedura fără a avea un motiv temeinic.

9. Contestatorul învederează că descalificarea ofertei pe motivul că echipajele societății nu pot asigura intervenția la obiectiv în caz de alarmare simultană la două sau mai multe obiective este ilegală și încalcă atât Legea 333/2003, H.G. 301/2012, dar și Legea 99/2016 și H.G. 304/2016, precum și prevederile din caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul reiterează că toate documentele care poartă mențiunea „confidențial” nu pot fi vizualizate fără acceptul său de către terți, întrucât a dat declarație în acest sens.

Prin adresa nr. 53198/15.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55647/16.12.2020, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

După primirea Deciziei C.N.S.C. nr. 1563/C7/1665/03.09.2020, comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal nr. 10804 din 15.09.2020 pentru stabilirea modului de lucru și a pașilor de urmat în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată, iar ulterior a încheiat Procesul verbal nr. 10880 din 16.09.2020 de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. În baza celor menționate în acest proces verbal, comisia de evaluare a acceptat opinia formulată de C.N.S.C., a declarat respinsă oferta depusă de asocierea ... și a solicitat ofertantului ... să prezinte documentele suport DUAE, iar ulterior a încheiat Procesul verbal nr. 11832 din 14.10.2020 de analiză și verificare a documentelor suport DUAE.

Se arată că, în cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a constatat erori în analiza ofertei tehnice depusă inițial de ofertantul ..., a menționat toate erorile făcute în analiza ofertei tehnice și a solicitat clarificarea lor prin adresa nr. 11833 din 14.10.2020, iar ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare primită la oferta tehnică și a transmis răspunsul prin adresa nr. 692 din 16.10.2020.

Entitatea contractantă a încheiat Procesul verbal nr. 12388 din 30.10.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depuse de ofertantul ...

În cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a constatat necorelări între oferta tehnică depusă inițial și clarificările aduse la aceasta, a menționat toate aceste necorelări în analiza ofertei tehnice și a solicitat clarificarea lor prin adresa nr. 12389 din 30.10.2020. Ofertantul ... nu contestă solicitarea

de clarificare primită la oferta tehnică și transmite răspunsul prin adresa nr. 719 din 03.11.2020.

Entitatea contractantă a încheiat Procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depusă de ofertant, precum și Procesul verbal nr. 13090 din 18.11.2020 de reanalizare a punctelor de divergență între membrii comisiei de evaluare și Raportul de anulare a procedurii nr. 13244 din 20.11.2020, după care a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți.

Față de motivarea din conținutul contestației și a completărilor făcute la aceasta, entitatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare pentru faptul că a refăcut analiza ofertei tehnice depusă de contestator, urmare a unor erori constatate pe parcursul desfășurării procedurii, entitatea contractantă arată că a întors procedura de la etapa de evaluare documente DUAE la etapa de analiză a ofertei tehnice, constatând erori la analiza tehnică a ofertei la fel cum a procedat și la analiza tehnică a altui ofertant, la solicitarea contestatorului, acceptată de C.N.S.C. prin decizia nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020, conform principiului tratamentului egal. Ofertantul nu a contestat cele două solicitări de clarificări primite la oferta tehnică, a transmis de fiecare dată răspunsul la acestea fără obiecțiuni și numai când a constatat că decizia comisiei este de respingere a ofertei tehnice contestă aceste clarificări.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare pentru faptul că a constatat că un Certificat solicitat în Documentația de atribuire este depus de contestator expirat din 12.12.2018, se precizează că, potrivit datelor din Procesul verbal nr. 11832 din 14.10.2020, comisia de evaluare a constatat erori în analiza ofertei tehnice depusă de ofertant și a solicitat clarificarea lor prin adresa nr. 11833 din 14.10.2020. În Caietul de sarcini la Cap. A6 - Cerințe de securitatea a muncii pentru echipamente, entitatea contractantă a solicitat la alin d) *„prezentarea Certificatului de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție) și Declarație de conformitate EC (geacă, pantaloni, cămașă/tricou) conform H.G. 115/2004”*.

Se arată că, prin documentele prezentate, ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini deoarece nu prezintă Certificatul de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție), motiv pentru care s-au solicitat clarificări în acest sens, cu termen pentru răspuns de 2 zile lucrătoare.

Entitatea cocontractantă învederează că ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare primită la oferta tehnică și a transmis răspunsul prin adresa nr. 692 din 16.10.2020.

Potrivit datelor din Procesul verbal nr. 12388 din 30.10.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice, prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă Certificatul de examinare EC de tip pentru Bocanci nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 valabil până la data de 12.12.2018 (expirat). Ofertantul, prin clarificările aduse la propunerea tehnică, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Comisia stabilește să solicite un nou set de clarificări în acest sens, cu termen stabilit pentru răspuns de 2 zile lucrătoare. Ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare primită la oferta tehnică și a transmis răspunsul prin adresa nr. 719 din 03.11.2020.

Potrivit datelor din Procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice, prin clarificarea transmisă, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice deoarece nu prezintă continuitatea Certificatului de examinare EC de tip nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 pentru „Bocanci din piele ... model și simbolizare produs *9297 CR*” și prezintă un alt Certificat de examinare EC de tip nr. 3337/E1P/21.12.2017, pentru alt tip și model de „Bocanci de securitate ... model și simbolizare produs *3820 sau 3820 I*”.

Entitatea contractantă subliniază că, din conținutul celor două Certificate prezentate se vede clar că se schimbă oferta tehnică și se ofertează alte produse (alt model, altă simbolizare, alte caracteristici tehnice, cu data de emitere 21.12.2017, cu mult înainte de data expirării certificatului ofertat inițial - 12.12.2018 - deci nu este o continuitate a îmbunătățirii modelului care expiră în 2018, ci un alt model de echipament certificat încă din anul 2017). Mai mult, ofertantul declară că nu a menționat nicăieri în oferta tehnică sau în clarificările la acestea că se obligă să echipeze personalul de pază cu echipamentul (bocanci de protecție) ofertat în propunerea tehnică, deci în derularea contractului acesta nu va ține seama de documentele propunerii tehnice în baza cărora a fost admis și declarat câștigător.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare pentru faptul că a constatat deficiențe majore și faptul că ofertantul nu dispune de dotarea tehnică necesară pentru desfășurarea în bune condiții a derulării contractului, entitatea contractantă face următoarele precizări:

În Caietul de sarcini s-au solicitat servicii de intervenție:

La pct 2.1 Cerințe generale - ca obiectiv primar - la alin. a) „Asigurarea Intervenției în caz de incident la timp și cu caoacitatea necesară” s-a solicitat prezentarea unui tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv. S-a impus ca timpul de intervenție/fiecare obiectiv este estimat la 1 oră (format din timp mediu de transport 30min + timp de intervenție 30min). S-a precizat clar ca ofertantul să-si dimensioneze resursele tehnice astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor impuse.

Se arată că, așa cum ofertantul recunoaște în setul al III-lea de clarificări nr. 719/ 03.11.2020, entitatea contractantă nu a solicitat dimensionarea resurselor ofertanților doar formal, ci să aducă un avantaj real, să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare și pentru satisfacerea nevoilor reale de intervenție la obiectivele sale, urmărind siguranța obiectivelor Sistemului Energetic Național de importanță strategică, așa cum sunt definite în Caietul de Sarcini. Or, față de această constatare a vulnerabilității obiectivelor de importanță strategică ale Sistemului Energetic Național, solicitată cu insistență de comisia de evaluare, oricât încearcă operatorul economic să justifice că dispune de resursele tehnice necesare se înțelege clar că, în cazul a două sau mai multe alarme de intervenție simultane sau la intervale de câteva minute una față de alta, acest operator nu are capacitatea tehnică de a presta această gamă de servicii și nu poate interveni deoarece, conform Anexei 1 b) avizată de IGPR, nu dispune de

echipe de intervenție suplimentare, deoarece toată capacitatea tehnică a sa este dimensionată pe anumite zone (2 echipaje/jud. Argeș pentru 7 obiective, din care 1 echipaj pentru 6 obiective și 1 echipaj pentru un obiectiv foarte îndepărtat - Stația Arefu; 2 echipaje/jud. Olt pentru 5 obiective din care 1 echipaj pentru 4 obiective și 1 echipaj pentru un obiectiv îndepărtat Stația Drăgănești Olt; 1 echipaj/jud. Vâlcea pentru 2 obiective), astfel:

- singurul echipaj de intervenție declarat și avizat de IGPR (SB13BPY)- având loc de staționare Vama Pitești, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocați și în baza cărora a obținut punctajul/ componenta tehnică - conform declarației ofertantului, acesta asigură intervenția la cele 6 obiective ale entității contractante, la: Sediul Central - Str. Frații Golești; Depozit Central - Str. Plopilor; Autobază și depozit - Str. Tg. din Vale; Stația Bradu - Com. Bradu; CE Bradu - Com. Bradu și Stația Pitești Sud - Com. Oarja, plus alte obiective din zona Pitești, dacă mai are încheiate și alte contracte cu alți beneficiari.

Entitatea contractantă precizează că afirmația făcută de ofertant în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenții multiple simultane apelează la toate echipajele sale din județul respectiv, este falsă, deoarece al II-lea echipaj - B23EMD/județul Argeș - este declarat cu loc de staționare în Com. Arefu, sat Căpățâneni, Jud. Argeș, pentru a satisface nevoile impuse de entitatea contractantă și încadrarea în timpii de intervenție pentru obiectivul Arefu, iar distanța de la locul de staționare Com. Arefu până la celelalte 6 obiective ale beneficiarului din jud. Argeș mai sus menționate este cuprinsă între 60 și 80 km, rezultând timpi de intervenție de peste o oră.

Se învederează că singurul echipaj de intervenție declarat și avizat de IGPR (unul din cele două ... sau ...) - având loc de staționare Slatina, Str. M Eminescu, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocați și în baza cărora a obținut punctajul/ componenta tehnică - conform declarației ofertantului, asigură intervenția la cele 4 obiective ale entității contractante, la: CE Slatina - Mun. Slatina; Stația Slatina Retehnologizată - Mun. Slatina; Stația Grădiște - Mun. Slatina și Stația Slatina dezafectată - Com. Valea Mare, plus alte obiective din zona Slatina, dacă mai are și alte contracte încheiate cu alți beneficiari.

Entitatea contractantă subliniază că afirmația făcută de ofertant în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenții multiple simultane apelează la toate echipajele sale din județul respectiv, este falsă deoarece al II-lea echipaj (unul din cele două ... sau ...)/ județul Olt - este declarat cu loc de staționare în Com. Mărunței, Jud. Olt pentru a satisface nevoile impuse de entitatea contractantă și încadrarea în timpii de intervenție pentru obiectivul Drăgănești Olt, iar distanța de la locul de staționare Com. Mărunței până la celelalte 4 obiective ale beneficiarului din jud. Olt mai sus menționate este destul de mare și nu se încadrează în timpii de intervenție declarați. Singurul echipaj de intervenție declarat și avizat de IGPR (...) - având loc de staționare Rm. Vâlcea, Str. Ostroveni, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocați și în baza cărora a obținut punctajul/componenta tehnică - conform declarației ofertantului, asigură intervenția la cele 2 obiective ale entității contractante, la: Stația Râureni - Mun. Rm Vâlcea și

Stația Stupărei - Com. Mihăiești, plus alte obiective din zona Vâlcea, dacă mai are și alte contracte încheiate cu alți beneficiari.

Entitatea contractantă precizează că afirmația făcută de ofertant în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenții multiple simultane apelează la toate echipajele sale din județul respectiv, este falsă, deoarece conform Anexa 1 b) avizată de IGPR - pentru jud. Vâlcea are un singur echipai de intervenție. Astfel, răspunsurile ofertantului prin clarificările/completările transmise au fost considerate neconcludente și nu poate satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Entitatea contractantă concluzionează că afirmația făcută de ofertant în răspunsurile la clarificările solicitate, că în caz de intervenții multiple sau simultane apelează la toate echipajele sale din județul respectiv, este falsă, deoarece conform Anexa 1 b) avizata de IGPR - nu are alte echipaje, aceasta este capacitatea tehnică maximă avizată de IGPR. Afirmația că și contracandidatul său fusese declarat calificat fără să i se solicite intervenție simultană, nu este corectă, deoarece contestatorul nu cunoaște conținutul ofertelor tehnice ale celorlalți contracandidați, acestea fiind confidențiale, pentru zona Argeș contracandidatul având mai multe echipaje de intervenție alocate, inclusiv un contract de asociere pentru obiectivul Arefu, iar pentru celelalte două județe avea contracte de subcontractare cu operatori economici din zona respectivă, cu o capacitate de intervenție mărită.

De asemenea, afirmația din contestație și din completarea adusă la contestație, că intervenția simultană nu există sau că nu s-a întâmplat până acum pe parcursul derulării contractului, nu este corectă, deoarece cazuri de intervenție simultană sau la cateva minute una de alta pot exista, contractantul trebuind să dispună de capacitatea tehnică de intervenție pentru astfel de cazuri, trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor impuse, entitatea contractantă plătiind aceste servicii prestatorului, nu să fie nevoită să aștepte echipajele Poliției Române, care vor interveni atunci când vor fi disponibile.

Entitatea contractantă subliniază că ofertantul ... nu are capacitatea tehnică necesară să satisfacă cerințele impuse prin Caietul de sarcini. Dacă cerințele nu au fost clare în vederea întocmirii unei oferte corespunzătoare, operatorul economic poate cere anularea procedurii și refacerea cerințelor astfel încât să fie clare și înțelese, nu să încerce să preia contractul fără a avea apoi capacitatea tehnică de intervenție în caz de necesitate. Toate celelalte afirmații ale contestatorului, referitoare la faptul că prestează în aceleași condiții, sunt lipsite de sens, având în vedere că aceste contracte sunt atribuite forțat ca achiziții de urgență pe perioade limitate de timp (1, 2 sau 3 luni), fără a avea posibilitatea și timpul necesar pentru alegerea/selectarea unui prestator care să dispună de capacitatea tehnică necesară satisfacerii cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, ofertantul declară: *„Societatea noastră nu a precizat nicăieri că va trimite echipele alarmate la toate obiectivele unde apare evenimentul, indiferent de județ, cum în mod eronat interpretează comisia”*, astfel înțelegându-se că face tot posibilul să fie declarat acceptat și să câștige contractul de prestări servicii, iar apoi, în derularea contractului, știind că nu are capacitatea tehnică să intervină - nu intervine în caz de necesitate,

acoperit și de fraza mai sus menționată și să îndrepte toată vina către Poliția Română că nu are suficiente cadre și echipaje să ajungă în timp util la astfel de evenimente.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare pentru faptul că a constatat că ofertantul care, deși prestează acest serviciu, greșește adresa oferată la un obiectiv în propunerea tehnică, entitatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a constatat o eroare în analiza ofertei tehnice depusă de ofertant deoarece acesta nu a oferat corect distanța și timpul de intervenție de la locul de staționare a echipajului la obiectiv (oferând alt obiectiv care nu este al entității contractante) și a acordat greșit punctajul/componenta tehnică. Astfel, în toate clarificările solicitate ofertantului s-a menționat că *„în tabelul cu timpii de intervenție/fiecare obiectiv, locul de staționare și categoria de drum - ofertantul a oferat pentru obiectivul Depozit Central aflat în Mun. Pitești, Str. Plopilor, Nr. 25, echipa de intervenție aferentă, staționată la Vama Pitești - având timp de intervenție de 3 min., pentru o distanță de 2 km pe categoria de drum DN”*.

Comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire și situația fizică existentă, deoarece situația reală este - Distanța dintre cele 2 repere: locul de staționare a echipei de intervenție din zona Vama Pitești și obiectivul Depozitul Central din Mun. ... este conform oricărui site de măsurare a distanțelor rutiere sau oricărei rute fizice pe cel mai scurt traseu, de 10,7 km și a solicitat clarificări. Prin răspunsul dat, considerat de comisia de evaluare neconcludent, ofertantul prezintă un printscreen de pe site-ul www.distante.ro cu un traseu către obiectiv de doar 2 km, traseu către Str. Plopilor din altă localitate, Com. Bradu, Jud. Argeș, altul decât Depozitul Central aflat în Mun. ..., Jud. Argeș, conform documentației de atribuire și nu ia în considerare faptul că din anul 2016 până în prezent prestează acest serviciu entității contractante având locul de staționare tot la Vama Pitești, acesta cunoscând cu exactitate că între Vama Pitești (loc staționare al echipei de intervenție) și Depozitul Central din Mun. ... (obiectiv aflat și în prezent în pază, monitorizare și intervenție de acesta) sunt peste 10,7 km. Ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare și implicit entitatea contractantă la care prestează acest serviciu și acum și C.N.S.C., că sunt doar 2 km, prezentând un traseu către Str. Plopilor din Geamăna, Com. Bradu, Jud. Argeș. Față de această situație s-a solicitat încă un set de clarificări în acest sens, cu timp de răspuns de două zile lucrătoare.

Se arată că, prin setul doi de clarificări la oferta tehnică, ofertantul încearcă să convingă comisia de evaluare că la nivelul Mun. Pitești există două străzi cu același nume - „Strada Plopilor”, deși cunoaște foarte bine că acest lucru nu poate fi posibil și ignoră faptul că în prezent prestează aceste servicii la acest obiectiv încă din anul 2016 și ar trebui să cunoască locul de amplasament față de locul de staționare al echipajului de intervenție. Astfel, ofertantul nu recunoaște că nu a oferat toate obiectivele entității contractante, obiectivul Depozitul Central din Mun. ... nu este acoperit și oferat și a introdus în oferta tehnică un obiectiv care nu este al entității contractante, aflat într-o zonă rurală, și afirmă:

„Potrivit caietului de sarcini, în Anexa nr. 3 la acesta se precizează adresa obiectivului nr. 13 Depozit Central după cum urmează: „..., jud. Argeș.

Potrivit platformelor distanta.ro dar și googlemaps, la nivelul orașului Pitești, există 2 (două) străzi cu numele Str. Plopilor, și nu în com. Bradu, cum precizează comisia.

Pe distanta.ro, între Vama Pitești și obiectivul „Depozitul Central” din Str. Plopilor, nr. 25 tot Pitești, este menționat 2 km și 3 minute. Strada la care facem trimitere este din Pitești și nu din Com Bradu. Aveți printscreenul atașat (a se vedea fila 9 și fila 10 printscreen cu zoom). Rugăm comisia să vizualizeze fila 10 în care am atașat printscreen cu zoom, pentru a vedea unde este localizată strada Plopilor din Pitești și unde localizată com. Bradu. Pentru claritate am încercuit zonele.

Pe googlemaps între Vama Pitești și obiectivul „Depozitul Central” Str. Plopilor, nr. 25 tot din Pitești, este menționat 3.8 km și 7 minute/5 minute fără trafic. Aveți printscreenul atașat (a se vedea fila 11).

Societatea noastră nu a identificat nici o stradă Plopilor în Com. Bradu, a identificat în schimb 2 străzi în Pitești cu același nume, prima lângă strada Făgetului și a doua în Cartier Găvana.”

Entitatea contractantă precizează că, față de afirmațiile ofertantului, comisia de evaluare a sunat telefonic la Primăria Comunei Bradu și la Primăria Mun. Pitești pentru lămuriri suplimentare. Primăria Com. Bradu a afirmat că pe teritoriul său există Strada Plopilor și se află exact între străzile enumerate conform fila 9 prezentată de contestator, toate în Com. Bradu, iar Primăria Pitești a afirmat că nu există pe teritoriul său două străzi cu același nume, respectiv strada Plopilor. Mai mult, s-a făcut traseul indicat de contestator în fila 9 prezentată, de 2 km de la Vama Pitești la Str. Plopilor, indicată și ofertată și s-a ajuns exact în Com. Bradu, Str. Plopilor - nu la obiectivul entității contractante.

Comisia de evaluare a adăugat la procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020, două secțiuni din harta administrativă a Mun. Pitești, unde este marcată zona de delimitare a orașului comparativ cu Strada Plopilor din Com Bradu (limitrofă Mun. Pitești) aferentă printscreenului prezentat în clarificări filele 9-11 de contestator, și unde se vede clar că Strada Plopilor la care face referire și pe care a ofertat și prezentat timpi de intervenție în propunerea tehnică și care este la 2 km de Vama Pitești, nu se află în Mun. Pitești.

Comisia de evaluare a reamintit ofertantului că acesta prestează servicii de pază monitorizare și intervenție pentru entitatea contractantă de 4 ani la obiectivul Depozit Central din Mun. ..., consideră că cele prezentate de ofertant nu reprezintă o abatere tehnică minoră sau al unui viciu de formă, deoarece operatorul economic nu a ofertat toate obiectivele solicitate prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare a constatat faptul că afirmațiile ofertantului sunt false în clarificarea transmisă sau nu știe unde este obiectivul pe care îl are în prezent în pază și monitorizare, punând un mare semn de întrebare asupra calității serviciilor fizic prestate în prezent (unde prestează serviciile din contractul actual pentru care încasează contravaloarea serviciilor prestate și cum/unde intervine în caz de necesitate). Nu este vina comisiei de evaluare că ofertantul, în loc să

coreleze datele fizice din teren unde se presupune că are echipa de intervenție staționată (Vama Pitești) față de obiectivul Depozit Central din Mun. ... - distanță reală peste 10,7 km - și să oferteze corect obiectivul entității contractante, dă vina pe două site-uri care eronat i-au indicat că Str. Plopilor din Com. Bradu este în Mun. Pitești și foarte aproape de locul său de staționare. Deși constată eroarea făcută, contestatorul acuză comisia de evaluare că nu crede că Mun. Pitești are două străzi Plopilor și că nu a identificat Strada Plopilor în Com. Bradu.

Entitatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a oferit toate serviciile solicitate la toate cele 14 obiective, iar comisia de evaluare a declarat respinsă oferta tehnică a contestatorului.

Entitatea contractantă menționează că toată clarificarea nr. 645/22.09.2020 este declarată de ofertant confidențială, toate documentele atașate la clarificarea nr. 692/16.10.2020 sunt declarate de ofertant confidențiale și toată clarificarea nr. 719/03.11.2020 este declarată de ofertant confidențială.

Prin adresa nr. 241/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55878/16.12.2020, ... a transmis „Concluzii scrise” la punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor acesteia pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă avea obligația să respecte întocmai și în totalitate Decizia nr. 1563/03.09.2020, întrucât aceasta este obligatorie, așa cum se prevede în art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Contestatorul învederează că, faptul că nu a contestat solicitările de clarificări emise de entitatea contractantă nu înseamnă automat că acestea sunt legale, ci doar că societatea nu și-a exercitat acest drept, pentru a nu tergiversa în mod inutil procedura de achiziție. Pe de altă parte, și interpretarea acestor răspunsuri trebuie făcută în strictă raportare cu cerințele din documentația de atribuire, dar și cu legislația incidentă, fapt pe care comisia, prin întregul proces de evaluare, nu l-a îndeplinit.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor de la punctul 2 din punctul de vedere al entității contractante, întrucât acestea nu doar că încalcă legislația în vigoare, dar scot din context răspunsul la clarificări dat de societate și enunță chestiuni pe care societatea nu le-a spus niciodată.

Se arată că entitatea contractantă precizează în mod eronat și fals că: *„mai mult, ofertantul ... S.R.L. declară la pagina 4 din contestație, paragraful 6 că nu a menționat nicăieri în oferta tehnică sau în clarificările la acestea că se obligă să echipeze personalul de pază cu echipamentul (bocanci de protecție) oferit în propunerea tehnică, deci derularea contractului acesta nu va ține seama de documentele propunerii tehnice în baza cărora a fost admis și declarat câștigător”.*

Contestatorul subliniază că textul citat mai sus este o invenție a comisiei de evaluare și nu are nici o legătură cu susținerile societății, care, prin contestația formulată, a enunțat următoarele: *„Precizăm că nicăieri în răspunsurile societății noastre și nici în propunerea tehnică nu s-a menționat că echipamentele de tip bocanci au toate simbolizare produs „9297 CR” sau că societatea noastră se obligă să echipeze personalul de pază doar cu bocanci cu acest simbol. Nici nu ar fi posibil acest fapt, întrucât*

caracteristicile unui bocanc, ca mărime, tip de materie primă folosită, caracteristici de culoare, grosime etc. nu le poate impune un ofertant unui producător. Producătorul le poate modifica oricând. Arătăm în schimb că toți bocancii achiziționați, cu care agenții de securitate vor fi echipați, au certificate de conformitate de tip EC valabil și că tipul de produs așa cum reiese din conținutul celor două certificate este: EIP, categorie II”.

Se precizează că, asupra acestui text din contestație, entitatea contractantă a propus o interpretare complet neadevărată. Societatea nu a precizat nici în contestație și nici în răspunsul la clarificările la oferta tehnică faptul că nu își dotează agenții de securitate cu echipament tip bocanc, cum în mod tendențios încearcă entitatea contractantă să precizeze, ci că bocancii distribuiți în posturi nu au toți simbolizarea produs „9297 CR”. Deasemenea, nici nu s-a obligat să doteze posturile cu echipament având doar acest simbol. Simbolizarea unui echipament și caracteristicile acestuia nu prezintă relevanță, atât timp cât dețin certificat de examinare de tip EC. Simbolizarea unui produs nu afectează calitatea acestuia, în ce privește securitatea în muncă. În plus, a asigurat entitatea contractantă atât prin oferta tehnică prezentată, dar și prin răspunsurile la clarificări, că toți bocancii distribuiți vor avea certificate de conformitate de tip EC, indiferent de simbolizarea și tipul de produs al acestora. De altfel, operatorul economic este în dreptul său să achiziționeze echipamente de la orice producător sau furnizor și să prezinte entității contractante certificate de conformitate de tip EC pentru acestea, potrivit caietului de sarcini.

Se arată că entitatea contractantă susține, în mod tendențios în apărările sale, că Certificatul de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022 pentru bocanci nu asigură continuitatea celui prezentat în răspunsul la clarificări. Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că nu există o asemenea obligație. Producătorul/furnizorul de la care a achiziționat aceste echipamente a îmbunătățit modelele de bocanci și este în dreptul său să o facă, indiferent de perioada în care o face. Este în dreptul său să schimbe calitatea și simbolizarea bocancului și să-l comercializeze ca atare. Așa cum și societatea poate dota agenții de securitate cu mai multe tipuri de bocanci, de la producători diferiți, atât timp cât aceste echipamente dețin certificate de examinare de tip EC. Caracteristicile de bază ale modelului precedent (de protecție) sunt păstrate și în modelul actual 3820/3820 I. Singura obligație a societății este ca echipamentul de tip bocanc cu care va dota agenții de securitate să fie însoțit de certificatul de examinare de tip EC, pentru fiecare bocanc în parte. Societatea nu are obligația să achiziționeze bocanci cu o singură simbolizare, nu are obligația nici măcar ca bocancii distribuiți în posturi să fie achiziționați de la același producător/furnizor.

Contestatorul arată că nu avea obligația achiziționării de echipamente de protecție de tip bocanc, numai după data expirării certificatului de conformitate pentru echipamentul cu simbolizarea produs „9297 CR”, ci chiar și în decursul anilor precedenți. Societatea asigură pază și protecție încă din anul 2015 și în decursul acestei perioade a achiziționat și a dotat posturile cu bocanci cu certificate tip EC. Nu prezintă nicio relevanță precizările comisiei de evaluarea asupra faptului că noul certificat nu asigură continuitatea celui

prezent, întrucât certificarea este eliberată pentru un echipament comercializat de altă societate și aceasta are obligația să asigure conformitatea acestor echipamente pentru propriile produse. Prevederile legale în materia securității în muncă nu obligă niciun producător să obțină certificate de continuitate. Modelul de bocanc certificat din 2017 arată că echipamentul distribuit în posturi, chiar înainte de data achiziției de față, deține conformitatea de tip EC. Societatea este în dreptul său să achiziționeze echipamente în orice an dorește, atât timp cât produsele poartă certificarea de conformitate valabilă. Producătorul a obținut, cu respectarea H.G. 115/2004 și a Directivei CE/42/2006, un certificat de examinare de tip EC pentru un bocanc cu anumite caracteristici de securitate a muncii. Până la expirarea aceluși certificat, producătorul are obligația să producă și să comercializeze bocanci cu respectarea instrucțiunilor din acesta. Societatea a achiziționat echipament de tip bocanc după anul 2018, care era produs sub acest certificat și a prezentat entității contractante documentul solicitat și valabil.

Contestatorul precizează că, referitor la apărările de la punctul 3 din punctul de vedere al entității contractante, din nou se remarcă interpretarea subiectivă și pur speculativă a criticilor din contestație. Societatea a invocat, în răspunsul la clarificări la care face achizitorul trimitere, prevederile cu art. 38 alin. (2) din H.G. 394/2016, coroborate cu mențiunile din caietul de sarcini și recunoaște aplicabilitatea acestor prevederi. Entitatea contractantă în schimb nu dorește să le și aplice, respectiv să verifice în procesul de evaluare îndeplinirea de către ofertanți doar a cerințelor din caietul de sarcini și a fișei de date.

Contestatorul invocă prevederile art. 38 alin. (2) din H.G. 394/2016, precizând că factorii de evaluare impuși de entitatea contractantă, așa cum au fost menționați de aceasta în fișa de date, reflectă metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și pot fi în mod real cuantificați în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire, doar dacă comisia de evaluare înțelege să-și respecte propria documentație de atribuire. Din moment ce factorii de evaluare au fost clar definiți, prin coroborare cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare este ținută să aplice doar aceste reguli și nu se poate abate de la cadrul de evaluare pe care singură l-a stabilit. Practic, art. 38 alin. (2) din H.G. 394/2016 reține în sarcina entității contractante ca evaluarea propunerilor tehnice și financiare să se realizeze în strictă raportare cu metodologia explicitată în interiorul factorilor de evaluare și atât. Sub acest aspect, prin coroborare cu prevederile art. 129 alin. (1) din Legea 99/2016, societatea și-a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Comisia nu poate analiza decât elementele prevăzute prin caietul de sarcini și fișa de date, elemente palpabile, reale și concrete, ce pot fi cuantificate, adică respectarea cerințelor de minim 2 intervenții lunare pentru fiecare obiectiv; un tarif unitar pentru toate obiectivele; numărul obiectivelor din ST Pitești este de 14; traseu mediu de 20 km/intervenție; timpul total de intervenție este estimat la 1 oră și este format din: timp mediu transport de 30 de minute și timp de intervenție de 30 de minute; timpi de intervenție încadrați

în factorii de evaluare. Oferta a fost întocmită în conformitate cu mențiunile din fișa de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini astfel încât să se poată verifica corespondența dintre aceasta și solicitările entității contractante formulate prin caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertantul trebuie să prezinte:*

- a) *un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective;*”.

Contestatorul apreciază că, atât timp cât în caietul de sarcini nr. 15460/07.12.2019, la secțiunea B, au fost indicate toate aspectele de care trebuie să țină cont operatorul economic, pentru întocmirea ofertei sale tehnice, entitatea contractantă are obligația cu atât mai mult să își respecte propria documentație de atribuire, precum și să respecte prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. 394/2016, respectiv să verifice dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se arată că cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, dar și în criteriul de atribuire ales de către entitatea contractantă, au fost respectate de către societate, prin oferta depusă, respectiv:

- minim 2 intervenții lunare pentru fiecare obiectiv;
- un tarif unitar pentru toate obiectivele;
- numărul obiectivelor din ST Pitești - 14;
- traseu mediu de 20 km/intervenție;
- timpul total de intervenție este estimat la 1 oră și este format din: timp mediu transport de 30 de minute și timp de intervenție de 30 de minute;
- timpi de intervenție încadrați în factorii de evaluare.

Contestatorul învederează că, din nou, în mod eronat, entitatea contractantă apreciază că afirmația societății, în situația de intervenție simultană, de alarmare a tuturor echipelor, este falsă, însă afirmația entității contractante este contrazisă de explicațiile societății atât din răspunsurile la clarificări, cât și de prevederile legale incidente. Prin clarificările solicitate, entitatea contractantă a cerut dimensionarea resurselor în funcție de intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective. Sintagma „mai multe obiective” este echivocă și indiferent de răspunsul societății, entitatea contractantă ar fi avut aceeași conduită abuzivă de descalificare a ofertei.

Se arată că există sisteme de alarmare instalate la obiective de către achizitor, unde ar urma să fie legate comunicatoarele GPS, care nu funcționează din pricina contractelor de service neactualizate de către achizitor. Din această cauză, din ultimele caiete de sarcini s-a eliminat cerința de montare comunicatoare GPS și a fost înlocuită cu cerința de montare butoane de panică. Acționarea butonului de panică ține de voința expresă a agentului de securitate, în caz de eveniment. Or acționarea acestor butoane de panică simultan nu este posibilă în timp și spațiu, deci nici intervenția simultană nu este posibilă, în sensul tendențelor pe care îl dă entitatea contractantă în solicitările de clarificări.

Raportat la afirmațiile privitoare la echipajele de intervenție ale contracandidatului său, contestatorul arată că nici acesta nu poate asigura intervenția simultană la toate obiectivele beneficiarului, întrucât potrivit Anexelor 1b ale acestuia din Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, nu deține suficiente echipe. Dacă la nivelul județului Argeș, în caietul de sarcini sunt menționate 7 obiective, contracandidatul său ar fi trebuit să ofere 7 echipe de intervenție cu echipaj format din 2 oameni/echipă, întrucât numai în condițiile dislocării pe fiecare obiectiv a câte unei echipe s-ar putea asigura acest serviciu, solicitat în mod abuziv. Tocmai datorită aplicării principiului tratamentului egal între ofertanți, comisia are și avea obligația să analizeze oferta sa, dar și a contracandidatului său, doar în strictă raportare la cerințele enunțate în caietul de sarcini.

Se precizează că entitatea contractantă omite să explice de ce în toate celelalte caiete de sarcini nu s-a solicitat intervenția simultană la 2 sau mai multe obiective, așa cum de altfel nu s-a solicitat nici în prezentul caiet de sarcini. Explicația este simplă, intervenția simultană așa cum și-o imaginează comisia nu este posibilă, mai ales că echipamentele de securitate proprietate a entității contractante nu funcționează, iar în privința unui atac coordonat deveneau incidente prevederile art. 33 alin. 5) din Legea 333/2003 - *„În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei.”* Prin urmare, fiind vorba de aceleași caiete de sarcini cu aceleași cerințe, entitatea contractantă are cu atât mai mult obligația să le aplice în mod unitar în toate achizițiile de servicii de pază și protecție. Entitatea contractantă uită din nou că pe toată desfășurarea contractelor specializate de pază și intervenție cu aceasta nu a avut niciun eveniment înregistrat, iar relațiile contractuale s-au desfășurat în parametri normali și fără incidente. Ba chiar pe timp de iarnă, în decursul anului precedent, când au avut căderi de stâlpi electrici, situație ce a necesitat activarea serviciilor de pază în situații deosebite (prevăzute în caietul de sarcini și oferite de contestator), societatea a răspuns prompt chiar în ziua solicitării, deși toate aceste informații se făceau după programul de lucru.

Contestatorul învederează că, în procedura de evaluare, comisia nu poate specula scenariile care nu s-au întâmplat niciodată, în ideea unui viitor incert, mai ales că potrivit art. 8 alin. (1) lit d) din H.G. 301/2012 norme de aplicare la Legea 333/2003, pentru aprobarea planului de pază întocmit de beneficiar, se întocmește și se depune la poliție și analiza de risc.

Contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (3) din H.G. 301/2012, potrivit cărora unitățile trebuie să adopte măsuri de securitate în formele prevăzute de Lege, completate cu măsuri procedurale. Adoptarea măsurilor de securitate prevăzute la alin. (1) se realizează în conformitate cu analiza de risc efectuată de unitate, prin structuri de specialitate sau prin experți abilitați, care dețin competențe profesionale dobândite pentru ocupația de evaluator de risc la securitatea fizică. Or, din moment ce analiza de risc, dar mai ales planul de pază, anexat la caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire, nu prevede obligații și cerințe pentru

intervenția simultană la obiective, nici entitatea contractantă nu poate solicita acest serviciu. De asemenea, potrivit art. 96 din H.G. 301/2012, prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Se arată că, în urma acestor informări, poliția poate și are obligația să execute controale de rutină. Prin urmare, dacă poliția cunoaște situația monitorizării obiectivelor ST Pitești și nu a impus nici o obligație în sarcina societății de a suplimenta echipajele de intervenție, sau de a asigura intervenție simultană, solicitarea comisiei de evaluare eludează prevederile legale.

În ce privește serviciile de intervenție, toate răspunsurile la solicitările de clarificări sunt în conformitate cu caietul de sarcini, planul de pază, Legea 333/2003 și Normele de aplicare la aceasta.

Referitor la punctul prin care comisia a descalificat oferta întrucât nu ar fi ofertat serviciile de intervenție pentru obiectivul Depozit Central, contestatorul apreciază că achizitorul invocă niste aspecte care nu pot fi probate în nici un fel, ba chiar sunt contrazise de documentele depuse de către societate. Afirmatia entității contractante potrivit căreia „*comisia de evaluare a sunat telefonic la Primăria Comunei Bradu și la Primăria Mun. Pitești pentru lămuriri suplimentare*” nu reprezintă o probă în sensul dat de legislația incidentă. Societatea a arătat prin răspunsurile la clarificări, argumentat, cu extras inclusiv de pe siteurile google maps (pe care chiar comisia l-a folosit în evaluare) și distanta.ro că aceste două platforme de internet indică în cadrul Mun. Pitești două străzi cu numele Str. Plopilor. Societatea nu are obligația să cunoască topografia județului Argeș, mai ales că este cunoscut că multe străzi își pot modifica denumirile în timp. Leguitorul a avut în vedere tocmai aceste situații care pot suporta corecții și a oferit posibilitatea atât comisiei de evaluare, cât și operatorilor economici, de a corecta posibilele erori care pot apărea, scopul final al unei achiziții fiind încheierea unui contract și nu anularea artificială a procedurii.

Contestatorul subliniază că și-a asumat faptul că este și era necesară o corecție pentru distanța calculată de la locul de staționare al echipajului societății din Vama Pitești, până la obiectivul Depozit Central cu respectarea art. 140 alin. 1) din H.G. 304/2016 și a procedat în consecință. Comisia de evaluare a descalificat oferta fără a da posibilitatea de a corecta aceste neconcordanțe, așa cum o obligă legislația în vigoare.

Se precizează că societatea a corectat distanța parcursă de echipa de intervenție, între Vama Pitești și Depozitul Central din Str. Plopilor nr. 25, Cartier Găvana, jud. Argeș, după cum urmează: 10 km, timp de intervenție 10 minute, tip de drum DN. Potrivit mențiunilor de pe distanta.ro, echipa parcurge o distanță de 10 km, la o viteză de 56 de km/oră, într-un timp de 10 minute, categorie de drum, DN.

Prin urmare, prin aplicarea art. 140 alin. (6) lit a) și b) și alin. (7) din H.G. 394/2016, corecția nu afectează caracterul general al ofertei și nici

algoritmul de calcul, la factorul timp de intervenție pentru obiectivul Depozit Central.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a achiesat deja la o parte din cererile sale din contestație, întrucât deși procedura de achiziție a fost anulată în sistemul electronic SEAP, până în data de 11.12.2020, după data menționată anterior, inclusiv la data întocmirii concluziilor, procedura nu mai apare ca fiind anulată, ci întoarsă din anulare și calificată ca suspendată.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de către entitatea contractantă și admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST Pitești*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 23.01.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 9.653.706 RON, fără T.V.A.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2317/2019 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea **Deciziei nr. 2100/C7/2317 din 21.11.2019**, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile referitoare la fondul de handicap, la menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului Arefu) și la reactualizarea Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 4995/25.04.2019 de verificare a propunerilor financiare și a clarificărilor la propunerile financiare, în partea referitoare la evaluarea asocierii ..., Procesul-verbal nr. 12075/22.10.2019 de verificare a documentelor suport DUAE și în parte Raportul procedurii nr. 12274/24.10.2019, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare și a documentelor suport DUAE a asocierii ... și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii financiare depuse de asocierea ... și la reluarea etapei de verificare a documentelor suport DUAE ale asocierii amintite, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...”

De asemenea pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 1063/2020 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea **Deciziei nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020**, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile referitoare la verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare),

componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic S.C. ... S.R.L. în cadrul asocierii ...

Anulează Procesul-verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 2100/C7/2317 din 21.11.2019 și actele subsecvente acestuia și, în parte, Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 2100/C7/2317 din 21.11.2019, în partea referitoare la evaluarea documentelor suport DUAE a asocierii ... și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport DUAE ale asocierii ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ..."

Totodată pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 1665/2020 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea **Deciziei nr. 1563/C7/1665 din 03.09.2020**, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează Procesul-verbal nr. 8905/23.07.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020 la procedura de achiziție a contractului sectorial de prestări Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele ST Pitești și în parte Raportul procedurii nr. 29886/04.08.2020, în secțiunea aferentă implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020 și actele subsecvente de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a răspunsurilor asocierii ..., la clarificările solicitate în vedere implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.”

Consiliul reține precizările din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora entitatea contractantă pentru implementarea măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1563/C7/1665/03.09.2020 a întreprins următoarele acțiuni:

- a încheiat Procesul verbal nr. 10804 din 15.09.2020 pentru stabilirea modului de lucru;

- a încheiat Procesul verbal nr. 10880 din 16.09.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- în baza celor menționate în acest proces verbal, comisia de evaluare a acceptat opinia formulată de completul C7 al CNSC, a declarat respinsă oferta depusă de Asocierea formată din General Protect Security SRL - GEO Techno Security SRL și a solicitat ofertantului ... SRL Sibiu să prezinte documentele suport DUAE;

- a încheiat Procesul verbal nr. 11832 din 14.10.2020 de analiză și verificare a documentelor suport DUAE;

- în cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a constatat erori în analiza ofertei tehnice depusă inițial de ofertantul ... SRL Sibiu, a menționat toate erorile făcute în analiza ofertei tehnice și a solicitat clarificarea lor prin adresa nr. 11833

din 14.10.2020. Ofertantul ... SRL Sibiu, nu contestă solicitarea de clarificare primită la oferta tehnică și transmite răspunsul prin adresa nr. 692 din 16.10.2020.

- a încheiat Procesul verbal nr. 12388 din 30.10.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL Sibiu.

- în cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a constatat necorelări între oferta tehnică depusă inițial și clarificările aduse la aceasta, a menționat toate aceste necorelări în analiza ofertei tehnice și a solicitat clarificarea lor prin adresa nr. 12389 din 30.10.2020. Ofertantul ... SRL Sibiu, nu contestă solicitarea de clarificare primită la oferta tehnică și transmite răspunsul prin adresa nr. 719 din 03.11.2020.

- a încheiat Procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL Sibiu.

- a încheiat Procesul verbal nr. 13090 din 18.11.2020 de reanalizare a punctelor de divergență între membrii comisiei de evaluare.

- a încheiat Raportul de anulare a procedurii nr. 13244 din 20.11.2020.

- a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți."

Potrivit adresei nr. 49894/04.12.2020 motivele care au stat la baza deciziei entității contractante de respingere a ofertei depuse de ... sunt următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma verificării și evaluării ofertei și a clarificărilor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorial de prestări servicii mai sus menționat, oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă.

Entitatea contractantă a hotărât anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) litera a) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Garanția de participare constituită, va fi restituită cât mai curând posibil în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind achizițiile sectoriale.

Prezenta adresă poate fi contestată în conformitate cu legislația în vigoare.

Justificare respingere ofertă:

Conform datelor consemnate în procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020, comisia de evaluare a stabilit:

1. în temeiul art. 140 alin. 5 din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică este considerată inacceptabilă deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

2. în temeiul art. 140 alin. 4 din H.G. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă deoarece răspunsurile ofertantului prin clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

3. în temeiul art. 143 alin. 3 litera a) tot din H.G. nr. 394/2016, oferta sa este considerată neconformă deoarece propunerea tehnică și clarificările la propunerea tehnică prezentate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu se poate acorda punctajul tehnic ofertei depusă de acest ofertant.

Prin urmare, oferta tehnică este declarată respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin 1) din HG nr. 394 I 2016, deoarece comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Justificare detaliată:

1. Pentru Certificatul de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție), solicitat la pct. A6 alin. d) din Caietul de sarcini, ofertantul prezintă:

- inițial în propunerea tehnică nu prezintă Certificatul de examinare EC de tip pentru Bocanci;

- prin răspunsul la primul set de clarificări solicitate, ofertantul ... S.R.L. prezintă Certificatul de examinare EC de tip nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 valabil până la data de 12.12.2018, pentru "Bocanci din piele ... model și simbolizare produs *9297 CR"

I. Prezentul certificat este emis pentru:

- Denumire produs: Bocanci din piele cu ansamblul superior rezistent la apă și talpă antiderapantă rezistentă la hidrocarburi, tip OB E FO WRU CI HRO SRC Md. 9297 CR

- Simbolizare produs: «9297 CR»

- Tip produs: EIP categorie II (EIP care nu sunt nici de concepție simplă nici de concepție complexă) - echipamente individuale de protecție a labei piciorului și piciorului împotriva riscurilor mecanice, clasă I, categorie și simboluri de marcare ... OB L FO WRU CI HRO SRC", sortiment B

- prin răspunsul la al II-lea set de clarificări solicitate, ofertantul ... S.R.L. prezintă Certificatul de examinare EC de tip nr. 3337/EIP/21.12.2017 pentru "Bocanci de securitate ... model și simbolizare produs *3820 sau 3820 I*

1. Prezentul certificat este emis pentru:

- Denumire produs: Bocanci de securitate, antistatici, antiperforație, termoizolanți la frig și rezistenți la penetrarea apei, tip S3 CI WR SRC, Model 3820 (varianta 3820 I)

- Simbolizare produs: «3820 sau 3820 I»

- Tip produs: EIP categorie II (EIP care nu sunt nici de concepție simplă nici de concepție complexă)- echipamente individuale de protecție a labei piciorului și piciorului împotriva frigului [temperatură > -50°C], împotriva riscurilor mecanice și electrice, clasă I, categorie și simboluri de marcare „S3 CI WR SRC”, sortiment C (model 3820) și sortiment B (model 3820 I)

Astfel față de cele mai sus prezentate, ofertantul ... S.R.L. prin setul doi de clarificări aduse la propunerea tehnică modifică conținutul propunerii tehnice deoarece nu prezintă continuitatea Certificatului de examinare EC de tip nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 pentru "Bocanci din piele ... model și simbolizare produs *9297 CR*" și prezintă un alt Certificat de examinare EC de tip nr. 3337/EIP/21.12.2017, pentru alt tip și model de "Bocanci de securitate ... model și simbolizare produs *3820 sau 3820 I*".

Față de cele mai sus prezentate, comisia de evaluare constată:

- în temeiul art. 140 alin. 5 din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică este considerată inacceptabilă deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

- în temeiul art. 140 alin. 4) din H.G. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă deoarece răspunsurile ofertantului prin clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

- în temeiul art. 143 alin. 3 litera a) tot din H.G. nr. 394/2016, oferta sa este considerată neconformă deoarece propunerea tehnică și clarificările la propunerea tehnică prezentate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, oferta este declarată respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, deoarece comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

2. În Caietul de sarcini s-au solicitat servicii de intervenție:

La pct 2.1 Cerințe generale - ca obiectiv primar - la alin. a) Asigurarea intervenției în caz de incident la timp și cu capacitatea necesară.

S-a solicitat prezentarea unui tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv.

S-a impus ca timpul de intervenție/fiecare obiectiv este estimat la 1 oră (format din timp mediu de transport 30min + timp de intervenție 30min).

S-a precizat clar ca ofertantul săși dimensioneze resursele astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor impuse.

Așa cum ofertantul recunoaște în setul al II-lea de clarificări la propunerea tehnică, entitatea contractantă nu a solicitat dimensionarea resurselor ofertanților doar formal ci pentru satisfacerea nevoilor reale de intervenție la obiectivele sale urmărind siguranța obiectivelor Sistemului Energetic Național de importanță strategică așa cum sunt definite în Caietul de Sarcini.

Ori, față de această constatare a vulnerabilității obiectivelor de importanță strategică ale Sistemului Energetic Național, solicitată cu insistență de comisia de evaluare, oricât încearcă operatorul economic să justifice încadrarea în timpii oferați se înțelege clar că în cazul a două sau mai multe alarme de intervenție simultane sau la intervale de câteva minute una față de alta, acest operator nu are capacitatea tehnică de a presta această gamă de servicii și nu poate interveni deoarece conform Anexa 1 b) avizată de IGPR, nu dispune de echipe de intervenție suplimentare deoarece toată capacitatea tehnică a sa este dimensionată pe anumite zone, astfel:

- singurul echipaj de intervenție declarat și avizat de IGPR (SB13BPY)- având loc de staționare Vama Pitești, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocați și în baza cărora a obținut punctajul/componenta tehnică - conform declarației ofertantului, acesta asigură intervenția la cele 6 obiective ale entității contractante, la: Sediul Central – Str. Frații Golești; Depozit Central - Str. Plopilor Autobază și depozit - Str. Tg. din Vale; Stația Bradu - Com. Bradu; CE Bradu - Com. Bradu și Stația Pitești Sud - Com. Oarja, plus alte obiective din zona Pitești dacă mai are încheiate și alte contracte cu alți beneficiari.

Afirmația făcută de ... S.R.L. în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenții multiple simultane apelează la toate echipajele sale din județul respectiv, este falsă, deoarece al II-lea echipaj B23EMD/județul Argeș - este declarat cu loc de staționare în Com. Arefu, sat Capataneni, Jud. Argeș pentru a satisface nevoile impuse de entitatea contractantă și încadrarea în timpii de intervenție pentru obiectivul Arefu, iar distanța de la locul de staționare Com. Arefu până la celelalte

6 obiective ale beneficiarului din jud. Argeş mai sus menţionate este cuprinsă între 60 şi 80 km, având timpi de intervenţie de peste o oră.

- singurul echipaj de intervenţie declarat şi avizat de IGPR (unul din cele două ... sau ...) - având loc de staţionare Slatina, Str. M Eminescu, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocaţi şi în baza cărora a obţinut punctajul/componenta tehnică - conform declaraţiei ofertantului, acesta asigură intervenţia la cele 4 obiective ale entităţii contractante, la: CE Slatina - Mun. Slatina; Staţia Slatina Retehnologizată - Mun. Slatina; Staţia Grădişte - Mun. Slatina şi Staţia Slatina dezafectată - Com. Valea Mare, plus alte obiective din zona Slatina dacă mai are şi alte contracte încheiate cu alţi beneficiari.

Afirmaţia făcută de ... S.R.L. în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenţii multiple simultane apelează la toate echipajele sale din judeţul respectiv, este falsă, deoarece al II-lea echipaj (unul din cele două ... sau ...)/judeţul Olt - este declarat cu loc de staţionare în Com. Mărunţi, Jud. Olt pentru a satisface nevoile impuse de entitatea contractantă şi încadrarea în timpii de intervenţie pentru obiectivul Drăgăneşti Olt, iar distanţa de la locul de staţionare Com. Mărunţi până la celelalte 4 obiective ale beneficiarului din jud. Olt mai sus menţionate este destul de mare şi nu se încadrează în timpii de intervenţie declaraţi.

- singurul echipaj de intervenţie declarat şi avizat de IGPR (...) - având loc de staţionare Rm. Vâlcea, Str. Ostroveni, loc declarat de ofertant pentru încadrarea în timpii alocaţi şi în baza cărora a obţinut punctajul/componenta tehnică - conform declaraţiei ofertantului, acesta asigură intervenţia la cele 2 obiective ale entităţii contractante, la: Staţia Râureni - Mun. Rm. Vâlcea şi Staţia Stupărei - Com. Mihăieşti, plus alte obiective din zona Slatina dacă mai are şi alte contracte încheiate cu alţi beneficiari.

Afirmaţia făcută de ... S.R.L. în răspunsul la clarificările solicitate, că în caz de intervenţii multiple simultane apelează la toate echipajele sale din judeţul respectiv, este falsă, deoarece conform Anexa 1 b) avizată de IGPR - pentru jud. Vâlcea are un singur echipaj de intervenţie.

Astfel, având în vedere că răspunsurile ofertantului prin clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, în temeiul art. 140 alin 4) din H.G. 394/2016, oferta sa este considerată inacceptabilă coroborat cu prevederile art. 143 alin. 3 litera a) tot din H.G. nr. 394/2016, unde oferta sa este considerată neconformă deoarece propunerea tehnică şi clarificările la propunerea tehnică prezentate nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, oferta tehnică este declarată respinsă conform prevederilor art. 143 alin 1) din H.G. nr. 394/2016, deoarece comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

3. Ofertantul ignoră faptul că din 2016 până în prezent prestează acest serviciu entităţii contractante şi cunoaşte foarte bine că între Vama Piteşti (locul actual de staţionare al echipei de intervenţie) şi Depozitul Central din Mun. ... (obiectiv aflat în pază, monitorizare şi intervenţie de acesta) sunt peste 10,7 km şi prezintă ca răspuns la această clarificare un printscreen de pe site-ul www.distante.ro unde încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare şi implicit entitatea contractantă la care prestează acest serviciu că sunt doar 2 km, prezentând un traseu către Str. Plopilor din Geamăna, Com. Bradu, Jud. Argeş.

Comisia de evaluare se întreabă dacă ofertantul are cunoştinţe că într-o localitate nu pot fi două străzi cu acelaşi nume, dacă cunoaşte unde este obiectivul entităţii contractante având în vedere că acesta prestează şi în prezent acest serviciu de intervenţie.

Prin setul doi de clarificări la oferta tehnică ofertantul încearcă să convingă comisia de evaluare că la nivelul Mun. Piteşti există două străzi cu acelaşi nume „Strada Plopilor” deşi ştie foarte bine că acest lucru nu poate fi posibil (printr-o simplă întrebare la primăria oricărei localităţi din România) şi ignoră faptul că în prezent prestează aceste servicii la acest obiectiv încă din anul 2016 şi ar trebui să ştie locul de amplasament al său faţă de locul de staţionare al echipajului de intervenţie.

Astfel ofertantul nu recunoaşte că nu a ofertat toate obiectivele entităţii contractante, obiectivul Depozitul Central din Mun. ... nu este acoperit şi ofertat şi a introdus în oferta tehnică un obiectiv care nu este al entitatii contractante aflat într-o zonă rurală aşa cum este în realitate şi afirmă că:

Răspuns punctul 3

Potrivit caietului de sarcini, în Anexa nr. 3 la acesta se precizează adresa obiectivului nr. 13 Depozit Central după cum urmează ".... jud. Argeş."

Potrivit platformelor distanta.ro dar şi googlemaps, la nivelul oraşului Piteşti, există 2 (două) străzi cu numele Str. Plopilor, şi nu în com. Bradu, cum precizează comisia.

Pe distanta.ro, între Vama Piteşti şi obiectivul "Depozitul Central" din Str. Plopilor, nr. 25 tot Piteşti, este menţionat 2 km şi 3 minute. Strada la care facem trimitere este din Piteşti şi nu din Com. Bradu. Aveţi printscreenul ataşat (a se vedea fila 9 şi fila 10 printscreen cu zoom). Rugăm comisia să vizualizeze fila 10 în care am ataşat printscreen cu zoom, pentru a vedea unde este localizată strada Plopilor din Piteşti şi unde localizată com. Bradu. Pentru claritate am încercuit zonele.

Pe googlemaps între Vama Pitești și obiectivul "Depozitul Central" Str. Plopilor, nr. 25 tot din Pitești, este menționat 3,8 km și 7 minute/5 minute fără trafic. Aveți printscreenul atașat (a se vedea fila 11).

Societatea noastră nu a identificat nici o stradă Plopilor în Com. Bradu, a identificat în schimb 2 străzi în Pitești cu același nume, prima lângă strada Făgetului și a doua în Cartier Găvana."

Față de afirmațiile ofertantului, comisia de evaluare pentru a demonstra că datele prezentate nu sunt corecte și faptul că ofertantul nu a oferit toate obiectivele entității beneficiare, adaugă la prezentul proces verbal două secțiuni din harta administrativă a Mun. Pitești unde este marcată zona de delimitare a orașului comparativ cu Strada Plopilor din Com. Bradu (limitrofă Mun. Pitești) aferentă printscreenului prezentat în clarificări filele 9-11 de ... S.R.L., și unde se vede clar că Strada Plopilor la care face referire și pe care a oferit și prezentat timpi de intervenție în propunerea tehnică și care este la 2 km de Vama Pitești, nu se află în Mun. Pitești.

Comisia de evaluare reamintește ofertantului că acesta prestează servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru entitatea contractantă de 4 ani la obiectivul Depozit Central din Mun. ..., consideră că cele prezentate de ofertant și totodată actualul prestator de servicii, nu reprezintă o abatere tehnică minoră sau al unui viciu de formă. Astfel comisia constată că operatorul economic ... S.R.L. nu a oferit toate obiectivele solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul nu spune adevărul în clarificarea transmisă sau nu știe unde este obiectivul pe care îl are în prezent în pază și monitorizare punând un mare semn de întrebare asupra calității serviciilor fizic prestate în prezent (cum/unde prestează serviciile din contractul actual pentru care încasează contravaloarea serviciilor prestate, cum/unde intervine în caz de necesitate).

Față de cele mai sus prezentate se constată că ofertantul în propunerea tehnică nu a oferit toate serviciile solicitate la toate cele 14 obiective ale entității contractante.

Astfel, comisia de evaluare constată:

- în temeiul art. 140 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică este considerată inacceptabilă deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

- în temeiul art. 140 alin. 4) din H.G. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă deoarece răspunsurile ofertantului prin clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

- în temeiul art. 143 alin. 3) litera a) tot din H.G. nr. 394/2016, oferta sa este considerată neconformă deoarece propunerea tehnică și clarificările la propunerea tehnică prezentate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu poate acorda punctajul tehnic ofertei depusă de acest ofertant.

Prin urmare, oferta este declarată respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, deoarece comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Punctaj / componentă tehnică este:

OFERTANT	Factor de evaluare / componenta tehnică					
	Capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu rural (Cr)			Capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban (Cu)		
	Obiective ST Pitești	Timp de intervenție declarat	Punctaj obținut	Obiective ST Pitești	Timp de intervenție declarat	Punctaj obținut
... SRL	Stația Slatina dezafectată	10	2	Sediul Sucursalei	4	2
	Stația Bradu	8	2	Stația Slatina retehnologizată	3	2
	Centrul Bradu	8	2	Centrul Slatina	3	2
	Stația Stupărei	10	2	Stația Râureni	3	2
				Stația Grădiște	3	2
				Stația Drăgănești	10	2
	Stația Pitești Sud	10	2	Autobaza Pitești	5	2
	Stația Arefu	8	2	Depozitul central	Acest obiectiv nu a fost oferit. A fost oferită o sdresă din Com. Bradu, Jud. Argeș care nu are legătură cu obiectivele entității contractante.	

	Punctaj mediu rural	2	Punctaj mediu urban	...
--	---------------------	---	---------------------	-----

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost reevaluată oferta sa, contestatoarea apreciind că prin conduita adoptată de comisia de evaluare s-a încălcat în mod repetat legislația raportat la descalificarea ofertei depuse, entitatea contractantă creând în mod artificial circumstanțe de anulare a procedurii și reținând în mod netemeinic 3 motive.

Referitor la criticile aduse de autoarea contestației în referire la faptul că *"din dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1563/C7/1665/03.09.2020 reiese în mod clar ca în ce privește conținutul Raportului procedurii nr. 29886/04.08.2020, referitor la analiza ofertei noastre tehnice și financiare, acesta ramane și trebuia să rămână neschimbat. Ca atare calificarea ofertei noastre tehnice nu mai suporta nicio modificare ulterioară, având în vedere validitatea proceselor verbale emise și asumate în unanimitate de întreaga comisie"*, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea propunerii tehnice și financiare, după ce achizițioarea finalizase evaluarea acestora și declarase admisibilitatea ofertei, nesocotește dispozițiile legale cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat. Însă, este sesizabil încă de la început faptul că procedura de atribuire nu se finalizase, prin semnarea contractului, astfel că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Aceleași concuzii de respingere ca neîntemeiate sunt reținute de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit cărora *"asa cum rezulta din conținutul raportului procedurii nr. 13.690/04.12.2020, desi oferta noastra tehnica era declarata admisa, la data tuturor deciziilor CNSC si cu precadere la ultima, nu intelegem cum si in baza carui argument legal, comisia de evaluare a incalcat prevederile dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1563/C7/1665/03.09.2020 si a revenit asupra propriilor procese verbale"*

Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început faptul că organul administrativ jurisdicțional (Consiliul) nu a fost investit cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către societatea contestatoare, astfel nu a putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de societatea contestatoare. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

..., încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, însă Consiliul nu a analizat admisibilitatea acestei oferte (nefăcând obiectul contestațiilor formulate) ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român.

Faptul că reevaluarea propunerii tehnice a ... și-a avut la origine, așa cum menionează achizitoarea, *entitatea contractantă a întors procedura de la etapa de evaluare documente DUAЕ la etapa de analiză a ofertei tehnice, constatând erori la analiza tehnică a ofertei la fel cum a procedat și la analiza tehnică a altui ofertant (Asocierea formată din General Protect Security S R L. - GEO Techno Security S.R.L.) - la solicitarea contestatarului și acceptată de CNSC prin Decizia nr. 1105/C7/1063 din 01.07.2020, conform principiului tratamentului egal*", nu presupune ipso facto că entității achizitoare i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate, verificarea completă a ofertelor.

Nu se putea declara o ofertă admisibilă știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma primei evaluări, aceasta a fost declarată admisibilă.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică entității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice/sectoriale și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine entității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, entitatea contractantă nu își poate asuma evaluarea incomplete/ lacunară sau superficială a ofertelor, doar pentru că achizitoarea finalizase evaluarea propunerilor tehnice/financiare.

Prin urmare, este dreptul legitim al comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea tuturor elementelor de neclaritate sesizate în privința unei oferte, indiferent de momentul procedural în care se constată acele elemente de neclaritate.

În considerarea celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele:

„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, Consiliul a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor de

către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanță, o astfel de măsură este, totuși, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanță, în concordanță cu cele precizate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care art. 297 din ordonanță face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciuna dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative. **Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004].**

Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.

(...)

Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Față de toate aceste aspecte evocate, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul determină că pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Contrar argumentației contestatoarei, potrivit căreia *“Cu încălcarea art. 28, din Legea 101/2016 comisia de evaluare a depasit în mod abuziv conduita trasată prin dispozitivul Deciziei CNSC și a revenit asupra proceselor verbale prin care oferta noastră tehnică fusese deja declarată admisă, cu punctajul aferent, chestiune care nu este permisă de lege”* în materia achizițiilor publice/sectoriale opțiunea achizitoarei de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi procese-verbale, raportul procedurii și comunicările aferente), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, achizitoarea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 6704 din 16 octombrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„În prima fază a procedurii de achiziție publică desfășurate de autoritate, oferta petentei a fost, într-adevăr, declarată conformă și câștigătoare. Fiind contestată procedura, autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor. Această conduită a autorității contractante este prescrisă de art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanță. Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea reapreciază ofertele depuse de competitori atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a procedurii, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, în limitele dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă, motivat, cum este cazul în speță, poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme, fără ca o atare conduită să fie prin ea însăși abuzivă și să afecteze legalitatea actelor prin care se atestă o atare situație juridică”.

Din cele de mai sus, rezultă că în cazul reevaluării ofertelor, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme.

Autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice/sectoriale opțiunea entității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii și comunicările aferente), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea

contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, entitatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul constată că acesta l-a reprezentat faptul că, certificatul de conformitate pentru echipamentul bocanci a modificat răspunsurile inițiale al solicitărilor de clarificare, contestatoarea apreciind că *în mod nelegal comisia de evaluare a considerat că răspunsurile transmise au modificat propunerea tehnică, trebuind aplicate prevederile HG 115/2004, Directiva CE/42/2006, dar și mai ales prevederile art. 140), alin. (6) lit. a) și b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu este vorba de o corectie, ci de prezentarea unui certificat care face dovada calitatii și conformității unui echipament. Insa în sensul pe care îl da comisia acestui document, având în vedere conținutul propunerii tehnice, prezentarea Certificatului de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022, nu face decât să completeze documentele existente deja, potrivit art. 140), alin. 4) din HG 394/2016.*

Criticile aduse de autoarea contestației vizează următoarele aspecte:

- totii bocancii achiziționați, cu care agenții de securitate vor fi echipați, au certificate de conformitate de tip EC valabil și ca tipul de produs așa cum reiese din conținutul celor două certificate este: „ EIP, categorie II”M;

- ca atare, societatea noastră are achiziționate echipamente de protecție de la furnizori diferiți, cu diverse simboluri, iar în situația de fapt, mai multe tipuri de bocanci, de la producătorul MEDIMPACT SA care însă totii au certificat de conformitate de tip EC;

- cu aplicarea art. 2) lit. c) din HG 114/2004, producătorul își poate modifica echipamentul de protecție, îl poate îmbunătăți, cu obligația să rezultatul final să fie acreditat cu conformitate tip EC, ceea ce a și făcut;

- prin urmare, societatea noastră, în baza pieței libere este în dreptul sau să utilizeze orice tip de bocanc atât timp cât calitatea acestuia se subscrie celei prevăzute în certificatul de conformitate, (conformitate EC de tip) și nu are obligația să achiziționeze și să doteze agenții de securitate cu bocanci care au același tip de simbolizare produs. În egală măsură și producătorul poate și are dreptul să își schimbe simbolizarea echipamentului, atât timp cât acestea dețin certificarea de tip EC;

- ca urmare a sesizării comisiei de evaluare, având în vedere data expirării certificatului de tip EC, prezentat în adresa de clarificări nr. 692/16.10.2020, societatea noastră a solicitat de la producătorul MEDIMPACT SA să ni se transmită certificatul de conformitate valabil pentru echipamentul achiziționat după decembrie 2018, prezentând în consecință, Certificatul de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022;

- deci, societatea noastră nu a modificat răspunsurile la clarificări ci a prezentat, în mod real, certificat de tip EC pentru echipamentele de tip bocanc, care pot avea simbolizări de produs diferite, în funcție de clasificarea producătorului.”

În replică la cele reclamate, achizițitoarea argumentează că din conținutul celor două certificate prezentate se vede că se oferă alte

produse (alt model, altă simbolizare, alte caracteristici tehnice, cu data de emitere 21.12.2017 cu mult înainte de data expirării certificatului oferat inițial 12.12.2018 - deci nu este o continuitate a îmbunătățirii modelului care expiră în 2018 ci un alt model de echipament certificat încă din anul 2017).

Trecând la analiza celor criticate se are în vedere că aspectul reclamat a făcut obiectul unor solicitări de clarificare, respectiv:

- prin intermediul adresei nr. 11833/14.10.2020, achizitoarea a solicitat ofertantei:

"5) Pentru cerința "Operatorii economici trebuie să dețină următoarele dotări tehnice minime pentru îndeplinirea contractului:

(...)

b): În Caietul de sarcini la Cap. A6 - Cerințe de securitatea a muncii pentru echipamente, entitatea contractantă a solicitat la alin d) prezentarea Certificatului de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție) și Declarație de conformitate EC (geacă, pantaloni, cămașă, tricou) conform HG 115/2004.

Ofertantul prin documentele prezentate nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini deoarece nu prezintă Certificatul de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție).

Față de cele mai sus prezentate, vă rugăm să prezentați certificatul de examinare CE de tip (bocanci și cască de protecție).

... a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr. 692/16.10.2020 precizând următoarele:

"Răspuns la punctul 5, lit. b)

Vă înaintăm alăturat toate documentele pentru conformitatea bocancilor și căștilor de protecție deținute de societatea noastră, respectiv declarații de conformitate și certificate de conformitate tip CE/EC (a se vedea fila 146 și urm. din documentele suport la prezentul răspuns)";

*A atașat răspunsului transmis Certificatul de examinare EC de tip pentru bocanci nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 valabil până la data de **12.12.2018.***

Răspunsul transmis de ofertantă a fost analizat potrivit celor precizate în cuprinsul Procesului-verbal nr. 12388 din 30.10.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depuse, membrii comisiei precizând următoarele:

"ofertantul ... SRL Sibiu prin clarificarea transmisă prezintă Certificatul de examinare EC de tip pentru Bocanci nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 valabil până la data de 12.12.2018 (expirat). Ofertantul prin clarificările aduse la propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Comisia stabilește să solicite un nou set de clarificări în acest sens. Termen stabilit pentru răspuns 2 zile lucrătoare".

Astfel, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, respectiv prin adresa nr. 12389/30.10.2020:

"După analiza și verificarea răspunsului la clarificările solicitate privind oferta tehnică, Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Pentru Certificatul de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție), solicitat la pct. A6 alin. d) din Caietul de sarcini, prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul ... SRL prezintă:

- *Certificatul de examinare EC de tip pentru Cască de protecție nr. DPI/047/698 din data de 03.03.2017 valabil până la data de 02.03.2022 ;*
- *Certificatul de examinare EC de tip pentru Bocanci nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 **valabil până la data de 12.12.2018.***

Față de cele mai sus prezentate, se vor solicita clarificări în acest sens."

... a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr. 719/03.11.2020 precizând următoarele:

"..."

"1. Răspuns la punctul 1.

Ca urmare a sesizării comisiei de evaluare, am solicitat de la furnizorul de echipamente de protecție, certificatul de examinare EC de tip pentru "bocanci". Atașam alăturat Certificat de examinare EC de tip nr. 3337/EIP/21.12.2017, valabil până în 21.12.2022 (a se vedea filele 5 -8)."

A atașat răspunsului transmis Certificatul de examinare EC de tip nr. 3337/EIP/21.12.2017, valabil până în 21.12.2022.

*Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.11.2020, ocazie cu care a fost elaborat Procesul verbal nr. 12850 din 10.11.2020 de analiză și verificare a ofertei tehnice depuse, membrii comisiei de evaluare precizând următoarele: "ofertantul ... SRL Sibiu prin clarificarea transmisă modifică conținutul propunerii tehnice deoarece nu prezintă continuitatea Certificatului de examinare EC de tip nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 pentru "Bocanci din piele model si simbolizare produs «9297 CR*M și prezintă un alt Certificat de examinare EC de tip nr. 3337/EIP/21.12.2017, pentru alt tip și model de "Bocanci de securitate model si simbolizare produs *3820 sau 3820I *."*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia "Pentru început aratam ca acest certificat de conformitate face parte din conținutul propunerii tehnice, asupra careia comisia de evaluare se pronunțase deja, prin calificarea ca fiind admisibilă, deci în acceptiunea noastră nici o alta solicitare de clarificari nu ar fi fost permisă" nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar, Consiliul constată netemeinicia celor susținute precum că membrii comisiei de evaluare se pronunțaseră vizavi de conținutul propunerii tehnice, deci implicit și vizavi de certificatul reclamat, întrucât tocmai faptul că ... nu a depus în cuprinsul propunerii tehnice respectivul certificat, a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 11833/14.10.2020.

Așa cum a fost anterior reținut, deficiențele constatate ulterior nu pot fi ignorate de membrii comisiei de evaluare, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma evaluărilor anterioare, oferta a fost declarată admisibilă.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către entitate, verificarea completă a ofertelor.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit celor precizate în caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să depună certificatele de examinare EC de tip, astfel cum a fost expres precizat:

"A.6 Cerințe de securitate a muncii pentru echipamente :

b) echipamentul care va fi obligatoriu compus cel puțin din: cizme electroizolante de înaltă tensiune cască de protecție, uniformă din bumbac 100%;

c) mijloacele de auto-apărare, intervenție, comunicație și echipamentele auxiliare propuse și criteriile de dimensionare a acestora;

d) pentru componentele echipamentului de protecție utilizat se va prezenta **Certificat de examinare EC de tip (bocanci si cască de protecție)** și Declarație de conformitate EC (geaca, pantaloni, camasa/tricou) conform HG 115/2004 cu modificările și completările ulterioare din partea furnizorului acestora."

Așadar certificatul de examinare EC de tip (bocanci si cască de protecție) reprezenta un înscris/document obligatoriu aferent propunerii tehnice și care trebuia să se regăsească în oferta depusă.

Aspectul obligativității depunerii certificatului de examinare EC de tip pentru bocanci este reținut inclusiv de contestatoare ("aratam ca acest certificat de conformitate face parte din continutul propunerii tehnice"), împrejurarea că la momentul adresării solicitării de clarificari nr. 11.833/14.10.2020, prin care desi oferta noastra fusese declarata admisa si mentinuta prin ultima decizie a CNSC, comisia a solicitat prezentarea unui certificat de examinare EC de tip pentru bocanci, nu este de natură a conduce la ignorarea aspectului că, cu ocazia primei evaluării, membrii comisiei nu au identificat lipsa respectivelor certificate de examinare EC de tip (bocanci și cască de protecție).

Este în sarcina achizitoarei să respecte propriile cerințe stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, de numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți și autorități/entități contractante a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, elocventă fiind Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal: "Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare."

Iar pe de altă parte, verificarea Consiliului anterior redată, nu a vizat sub niciun aspect admisibilitatea ofertei depuse de ...

Având în vedere cerința expres menționată în cuprinsul caietului de sarcini în referire la prezentarea certificatelor în discuție, Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea contractantă a solicitat ofertantei ... depunerea respectivelor înscrisuri, atâta vreme cât niciunde în cuprinsul propunerii tehnice depuse nu se regăsesc informații vizavi de respectivele certificate, ci se impunea, doar solicitarea indicării locului unde se regăsesc acestea.

Legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care se este permisă clarificarea ofertei, respectiv:

- Legea 99/2016:

"Art. 221. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat";

- H.G. nr. 394/2016:

"Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)."

Trecând peste acest aspect, al modului în care a fost formulată solicitarea de clarificare, se are în vedere că potrivit răspunsului formulat, societatea contestatoare a precizat că: "Vă înaintăm alăturat **toate documentele pentru conformitatea bocancilor** și căștilor de protecție deținute de societatea noastră, respectiv declarații de conformitate și certificate de conformitate tip CE/EC (a se vedea fila 146 și urm. din documentele suport la prezentul răspuns)".

Așadar este important de punctat faptul că a fost alegerea contestatoarei să transmită la solicitarea de clarificare adresată *Certificatul*

de examinare EC de tip nr. 2281/EIP/E2/10.03.2015 pentru "Bocanci din piele-model si simbolizare produs «9297 C» și ulterior, la sesizarea comisiei vizavi de certificatul prezentat, să depună un alt *Certificat de examinare EC de tip nr. 3337/E1P/21.12.2017*, pentru alt tip și model de bocanci «Bocanci de securitate, model si simbolizare produs 3820 sau 3820I».

Abordarea ofertantei vizavi de cele două certificate este sancționată de legiuitor, astfel cum a prevăzut la art. 140 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 394/29016: "(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Împrejurarea "că nicaieri în răspunsurile societății noastre și nici în propunerea tehnică nu s-a menționat ca echipamentele de tip bocanci au toate simbolizare produs „9297 CR” sau ca societatea noastră se obligă să echipeze personalul de paza doar cu bocanci cu acest simbol. Nici nu ar fi posibil acest fapt, întrucât caracteristicile unui bocanc, ca marime, tip de materie primă folosită, caracteristici de culoare, grosime etc nu le poate impune un ofertant unui producător. Producătorul le poate modifica oricând. Aratăm în schimb ca toți bocancii achiziționați, cu care agenții de securitate vor fi echipați, au certificate de conformitate de tip EC valabil și ca tipul de produs așa cum reiese din conținutul celor două certificate este: „ EIP, categorie II” nu este de natură a considera că ofertanții pot elabora propunerea tehnică etapizat, astfel cum a procedat ofertanta contestatoare.

Legiuitorul a statuat în legislația aplicabilă că oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire (art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016), iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Luând la cunoștință de cerința expresă referitoare la depunerea *certificatului de examinare EC de tip*, era în sarcina ... să depună înscrisuri/documente edificatoare în justificarea adusă pe calea contestației, precum că va oferta echipament pentru care dispune de certificate de examinare EC de tip. Ori în lipsa depunerii înscrisurilor relevante în dovedirea îndeplinirii cerinței, având în vedere și asigurarea dată cu ocazia primului răspuns furnizat (vă depunem alăturat **toate documentele pentru conformitatea bocancilor**) nu i se poate reproșa entității contractante faptul că a constatat că din conținutul celor două certificate prezentate rezultă *modificarea ofertei tehnice și se ofertează alte produse (alt model, altă simbolizare, alte caracteristici tehnice, cu data de emitere 21.12.2017 cu mult înainte de data expirării certificatului ofertat inițial 12.12.2018 - deci nu este o continuitate a îmbunătățirii modelului care expiră în 2018, ci un alt model de echipament certificat încă din anul 2017).*

Argumentul pe care se bazează contestatoarea este acela că nicaieri în răspunsurile transmise și nici în propunerea tehnică nu s-a menționat că echipamentele de tip bocanci au toate simbolizare produs „9297 CR” sau că

societatea se obliga sa echipeze personalul de paza doar cu bocanci cu acest simbol.

Motivul reținut de achizițarea în decizia de respingere a ofertei a vizat modificarea răspunsului inițial transmis și nu imposibilitatea ofertării unor diferite mărci/tipuri de bocanci.

Altminteri mergând pe raționamentul contestatoarei, oricând pe parcursul evaluării ofertanții pot să își revizuiască documentele transmise, motivat de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații vizavi de echipamentele de tip bocanci.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării/datei furnizării unui răspuns la o solicitare de clarificare vizavi de prezentarea unui certificat pentru un anumit tip de echipament cu un certificat nou pentru alt tip de echipament, întrucât se aduce atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a presta contractul de servicii ar fi bucuroși să depună ulterior certificate de conformitate pentru echipamente pentru a dovedi că pot realiza contractul.

Nicio informație din ofertă sau din primul răspuns la solicitarea de clarificare (692/16.10.2020) nu sugerează că ar exista un alt certificat de examinare de tip EC pentru bocanci, context în care se prezumă că informațiile din documentele transmise entității sunt corecte în fiecare detaliu.

În această conjunctură, este limpede că eventuala completare ulterioară prin depunerea unui nou certificat diferit de primul certificat expirat, ar conduce la o avantajare a ofertantei nepermisă de lege [art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016].

Situația creată, respectiv depunerea unui nou certificat diferit de primul nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate.

După cum s-a evocat mai sus, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În mod similar aceleași considerații de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora *"având în vedere conținutul propunerii tehnice, prezentarea Certificatului de examinare de tip EC nr. 333/EIP/21.12.2017, cu valabilitate până în 21.12.2022, nu face decât să completeze documentele existente deja, potrivit art. 140, alin. (4) din HG 394/2016"* din considerentele mai jos prezentate.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale din H.G. nr. 394/2016:

"Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea

fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), **oferta va fi considerată admisibilă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate **abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preț total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 141. - (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."**

Din cele expuse se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când **modificarea** este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei și **corectarea/ completarea** dacă **are rol de clarificare sau**

de confirmare, fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Poziția contestatoarei ar fi valabilă numai dacă legislația ar permite completarea propunerii tehnice, indiferent de situație, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria societății contestatoare nu poate constitui un argument valid pentru temeinicia celor susținute.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că argumentele aduse de contestatoare, în justificarea conformității ofertei sub aspectul reclamat nu sunt judicioase, nefiind probate de niciun înscris existent la nivelul propunerii tehnice depuse.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de entitatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut (prin transmiterea unui înscris care a modificat înscrisul depus anterior) implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Criticile aduse de societate contestatoare în referire la neclaritatea solicitărilor de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare, precum că *"am raspuns solicitarii de clarificari, al carei continut doar l-am banuit, intrucat nu se solicita in mod clar ceva anume si am prezentat un certificat de conformitate valabil pentru echipamentul tip bocanci și "apreciem ca prin aplicarea art. 140, alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, comunicarea transmisă de catre entitatea contractanta trebuie si trebuia să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, ori din textul citat mai sus nu reiese ce anume dorește comisia de evaluare în mod concret"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, din considerentele mai jos redatăe.

Pe de o parte, se constată că ofertanta a răspuns solicitărilor adresate, fără a ataca adresele amintite pe considerentul că nu ar trebui depus în ofertă certificatul reclamat și că solicitările de clarificare sunt neclare.

Iar pe de altă parte, sub aspectul legalității modului de formulare al respectivelor solicitărilor de clarificare adresate de achizitoare, atâta vreme cât contestatoare a luat la cunoștință despre conținutul acestora la data de 14.10.2020 și 30.10.2020 odată depășit termenul de contestare, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării modului de elaborare al solicitărilor de clarificare adresate, o astfel de abordare neputând fi primită odată depășit termenul de contestare, raportat la dispozițiile amintite Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă/neconformă din cauza expusă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă."*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta societății ..., neexistând motive

întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...