

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., sectorul..... nr...., Lot 10, etaj..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii, elaborat de..., cu sediul în.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise pentru atribuirea contractului de „Servicii de elaborare proiect tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «...»”, anunț de participare nr...., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la rămânerea definitivă a... nr. 429/.....;

- anularea raportului nr.... și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei ca oferta... este acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei..., cu luarea în considerare a deciziei CNSC astfel pronunțate;

- anularea raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei potrivit căreia oferta... este neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică modul de reevaluare a ofertelor și rezultatul procedurii, arătând că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta... ca fiind acceptabilă, conformă și

câștigătoare, precum și că a declarat în mod nelegal oferta sa ca neconformă.

Contestatoarea solicită, în prealabil, suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a... nr...., aflată pe rolul... în Dosarul nr...., arătând că soluția prezentei cauze depinde de aceasta.

Pe fond, contestatoarea critică faptul că, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul... și-a modificat oferta tehnică, în special graficul Gantt, reducând durata activităților și schimbând perioadele de execuție, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

Sușține că aceste modificări sunt substanțiale, nu simple erori materiale, întrucât vizează durata, succesiunea activităților și completarea unor elemente lipsă, cu încălcarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal.

În consecință, solicită anularea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, respingerea ofertei... și anularea măsurii de declarare ca neconformă a propriei oferte.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere privind cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației până la rămânerea definitivă a... nr.... din... din contestația....

....., înregistrată la CNSC cu nr...., arătând că solicitările contestatoarei... sunt tardive și inoportune, având în vedere că procesul de reevaluare a ofertelor, inițiat de către comisia de evaluare în baza deciziei CNSC nr.... din....2026s-a încheiat odată cu publicarea în SEAP de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr.....

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția cu privire la decizia luată de comisia de evaluare, consemnată în raportul procedurii nr...., emis ca urmare a reevaluării ofertelor în baza... nr.... din... și apreciază că atitudinea necooperantă a contestatoarei, care „nu îndeplinește cerințele minime”, este rău intenționată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea F.I.P. CONSULTING S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, din data de..., în valoare de..., emisă de.....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a comunicat că având, în vedere respingerea definitivă a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, ulterior depunerii contestației, înțelege să renunțe la contestația formulată în dosarul nr...., aflat pe rolul completului 4.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.