CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 7880/27.02.2018, SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3842/21.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de consultanță în implementarea proiectului Conservarea, protejarea și promovarea ....", s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3842/21.02.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 7880/27.02.2018, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3842/21.02.2018, emisă în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „servicii de consultanță în implementarea proiectului Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra-Neamț", critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că *„în documentele postate în SEAP nu se regăsește formularul DUAE, obligatoriu a fi depus în format electronic până la data*

și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în a anunțul de participare".

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „servicii de consultanță în implementarea proiectului Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra-Neamț", criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Conform anunțului de participare simplificat și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de 450.055 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 648.288 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ...C4/28.02.2018, a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei, prin scrisoare poștală, la sediul indicat de aceasta în acţiunea sa, respectiv în ..... Adresa nr....-C4/28.02.2018 a fost returnată de Oficiul Poștal, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 10155/13.03.2018, motivul indicat pe plic fiind *„destinatar lipsă domiciliu, avizat, reavizat*".

Autoritatea contractantă a transmis copiile documentelor din dosarul achiziției, atașat punctului său de vedere nr. 4497/05.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 9608/09.03.2018, prin care menționează că SC ...SRL *nu a înaintat notificare prealabilă, prin urmare contestația este inadmisibilă.*

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de (...):*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, rezultă că autoarea contestaţiei a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 21.02.2018, dată la care autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3842/21.02.2018.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv până la data de **26.02.2018**.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".*

Prin urmare, Consiliul constată că SC ...SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, până la data de 26.02.2018.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine patru pagini.