CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV ... organizată de ..... cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă clauza obligatorie referitoare la plata prețului serviciilor ce urmează a fi prestate, regăsită în caietului de sarcini, clauza 7, punctul V Dispoziții finale, învederând în motivare următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect obţinere autorizatii de securitate la incendiu. Interesat fiind de participarea la procedura de atribuire, contestatorul a consultat documentele anexate anunţului de participare la secţiunea "detalii procedură" si a formulat clarificari cu privire la clauza pe care o consideră nelegală cu privire la termenul de recepţie al documentelor ce fac obiectul contractului și impunerea datei la care se emite factura.

În opinia contestatorului, respectiva prevedere este discreţionară şi vădit în defavoarea viitorului contractant, deoarece, ţinut fiind să respecte prevederile Codului fiscal, viitorul contractant are obligaţia de a emite factura fiscală cel mai târziu până în cea de a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naştere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată - predarea documentaţiilor pentru obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu.

Astfel, contestatorul arată că faptul generator determină exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată (data la care autoritatea fiscală devine îndreptăţită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei). Prin urmare, după finalizarea documentaţiilor tehnico-economice şi predarea către achizitor, viitorul contractant are obligaţia de a emite factura fiscală, cu consecinţa exigibilităţii taxei pe valoarea adăugată şi a impozitului pe profit.

Potrivit contestatorului, textul din caietul de sarcini contravine şi prevederilor Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligaţiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesionişti şi între aceştia şi autorităţi contractante (Capitolul III - Contracte între profesionişti şi autorităţi contractante, Art. 6 - Termenul legal de plată), prevederi potrivit cărora în sarcina autorităţilor contractante sunt instituite obligaţii referitoare la executarea obligaţiei de plată în termen de maximum 30 de zile, fie de la emiterea facturii, fie de la recepţia sau verificarea conformităţii serviciilor. Termenul maxim de recepţie este de 30 de zile de la predarea documentaţiei.

În cauză, contestatorul apreciază că prin această clauză din caietul de sarcini sunt încălcate următoarele:

1. Codul fiscal, viitorul contractant fiind obligat să facă evaziune fiscală încălcând data de emitere a facturii și acesta sustrăgându-se de la plata impozitelor ce iau naștere din emiterea unei facturi - impozit pe profit - faptă pedepsită de codul penal;

2. Dispozițiile art. 6 din Legea nr. 72/2013 cu privire timpul de recepţie al documentaţiilor, al instituției publice, in calitate de autoritate contractanta - maxim 30 de zile de la predarea proiectului;

3. Plata serviciilor în cazul de față depinde de execuţia unor lucrări, adica de un tert, care in acest moment nu este cunoscut. Sunt încălcate dispozițiile art. 13 lit. e) din Legea nr. 72/2013;

4. Nu se menționează care sunt motivele de derogare de la termenele de plata, termen de plata care nu este precizat raportat la predarea si livrarea serviciilor;

5. Sunt încălcate flagrant și vizibil dispozițiile art. 14 lit. d) și lit. f) din Legea nr. 72/2013, fiind introduse în contract clauze abuzive.

În concluzie, contestatorul solicită anularea procedurii, deoarece au fost depuse ofertele și nu mai pot fi luate măsuri de remediere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ad.19213/ 25.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36177/29.08....., ...,

în calitate de autoritate contractantă, arată că până la data deschiderii ofertelor, s-au solicitat în SEAP din partea operatorilor economic clarificări privind documentaţia de atribuire, printre care se regăsesc și cele ale contestatorului.

Consiliul Judeţean ..... a răspuns tuturor clarificărilor depuse în termenul legal cu semnătură electronică extinsă, astfel:

Clarificarea nr. 1

Document ataşat: [...] Clarificarea nr. 1 docx.docx.p7s întrebare nr. 1: *„în cazul în care există şi sunt necesare lucrări de conformare pentru corespondenţa cu normele de securitate la incendiu fără de care nu se poate obţine autorizaţia de securitate la incendiu vă rugăm să specificaţi termenul de plată al contractului raportat la data predării documentaţiei”*.

Răspuns la întrebarea nr. 1: *Termenul de plată al contractului este cel stabilit prin Caietul de sarcini. În acest sens, plata facturii emise pentru serviciile prestate se va efectua în termen de cel mult 30 de zile calendaristice, de la data înregistrării facturii la sediul achizitorului, iar recepţia serviciilor prestate şi a întregii documentaţii aferente întocmite şi avizate conform prevederilor legale incidente în vigoare, se efectuează după obţinerea autorizaţiei de funcţionare din punct de vedere al securităţii la incendiu. Conform art. 2 din Caietul de sarcini obţinerea autorizaţiei cade în sarcina ofertantului*.

Prestatorul înainte de depunerea ofertei are dreptul de a inspecta obiectivul şi de a face observaţiile/propunerile necesare pentru efectuarea de către beneficiar a eventualelor lucrări de conformare pentru corespondenţa cu normele de securitate.

Clarificarea nr. 2

Document ataşat: [...] - Clarificarea nr.2 docx.docx.p7s întrebare nr. 1: *în cazul în care ISU respinge documentaţia din motive independente de prestator (lucrările de conformare nu sunt executate) se consideră recepţionată documentaţia? Menţionăm că lucrările de conformare se stabilesc prin documentaţie şi pot avea durata de execuţie şi de 12 luni (înlocuire uşi antifoc, iluminat de securitate etc) fără de care nu se obţine autorizaţia la incendiu. în această situaţie veţi achita documentaţia după 12 luni, după lucrările de conformare*?

Răspuns la întrebarea nr. 1:

La întrebarea nr. 1 s-a răspuns prin CLARIFICAREA Nr. 1.

Astfel achitarea serviciilor (nu a documentaţiei) se va face numai după obţinerea autorizaţiei de funcţionare din punct de vedere al securităţii la incendiu, în condiţiile precizate prin caietul de sarcini.

Clarificarea nr. 3

Document ataşat: [...] Clarificarea nr.3 docx.docx.p7s întrebare nr. 1 *Va rugam sa precizaţi daca se vor oferta distinct întocmirea documentaţiei si obţinerea autorizaţiei.Daca da va rugam sa precizaţi care sunt bugetele maxime pe fiecare din cele 2 acţiuni sau se lasa la*

latitudinea ofertanţilor. Totodata va rugam sa specificaţi termenul de plata pentru documentaţie raportat la data predării acesteia.

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Obiectul achiziţiei pentru autoritatea contractantă este obţinerea de „Autorizaţie de securitate la incendiu" pentru clădirea Palatului administrativ al Judeţului ..... În aceste condiţii nu se poate oferta separat întocmirea documentaţiei respectiv obţinerea autorizaţiei, bugetul fiind comun, cel precizat în documentaţia de atribuire.

Data predării documentaţiei este odată cu predarea autorizaţiei iar termenul de plată este de cel mult 30 de zile calendaristice, de la data înregistrării facturii la sediul achizitorului.

În concluzie, prevederile caietului de sarcini şi al contractului rămân neschimbate.

Raportat la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă înțelege să invoce cap. V lit. 7 şi 8 din Caietul de sarcini:

„Dispoziţii finale

7) Recepţia serviciilor prestate şi a întregii documentaţii aferente întocmite şi avizate conform prevederilor legale incidente în vigoare, se efectuează după obţinerea autorizaţiei de funcţionare din punct de vedere al securităţii la incendiu, prin semnarea procesului-verbal de recepţie calitativă şi cantitativă aferent;

8) Factura aferentă serviciilor efectuate se va emite în termen de cel mult 15 zile de la data încheierii şi semnării fără obiecţiunii a procesului verbal. Plata facturii emise pentru serviciile prestate se va efectua în termen de cel mult 30 de zile calendaristice, de la data înregistrării la sediul achizitorului."

În opinia autorității, din cele de mai sus rezultă că în cauză nu s-a încălcat nicio prevedere legală, deoarece:

- obiectul contractului de servicii este obţinerea autorizaţiei de funcţionare din punct de vedere al securităţii la incendiu;
- iar plata facturii se va efectua după recepţionarea serviciilor prestate.

În concluzie, învederând faptul că la procedură au fost depuse 3 oferte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71317100-4.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... /....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 17.08....., ora 15:00.

La data de 17.08....., așa cum a fost stabilit în anunțul de participare simplificat nr. ...../....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, depunând oferte 3 operatori economici, respectiv: SC .... SRL, SC ... SRL și SC .. ... SRL, conform Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 18962/17.08.....

Împotriva conținutului caietului de sarcini, punctul V - dispoziții finale, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins prin Încheierea nr. ...../...../.....

Din analiza contestației depusă de către SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, mai precis de pct. 7 și 8 din caietul de sarcini, care prevăd următoarele:

-pct. 7 - *„Recepția serviciilor prestate și a întregii documentații aferente întocmite avizate conform prevederilor legale incidente în vigoare, se efectuează după obținerea autorizației de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, prin semnarea procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă aferent”* și

- pct. 8, potrivit căruia: *„Factura aferentă serviciilor efectuate se va emite în termen de cel mult 15 zile de la data încheierii şi semnării fără obiecţiunii a procesului verbal. **Plata facturii** emise pentru serviciile prestate se va efectua în termen de cel mult **30 de zile calendaristice** de la data înregistrării la sediul achizitorului*”.

Contestatorul susține că aceste cerințe stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt abuzive și încalcă dispozițiile codului fiscal și ale Legii nr. 72/2013, pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte.

Din verificarea înscrisurilor existente la dosar, se reține că potrivit informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este acela de prestare a serviciilor de elaborare a documentației tehnice și de obținere a Autorizației de securitate la incendiu pentru clădirea Palatului administrativ al județului .....

Totodată, la cap. I.1.5) - Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor din fișa de date a achiziției, se arată că, potrivit prevederilor H.G. nr. 571 din 10 august 2016 pentru aprobarea categoriilor de constructii si amenajari care se supun avizarii si/sau autorizarii privind securitatea la incendiu, cladirea Palatului administrativ al Judetului ..... face parte din categoria cladirilor de sedii ale autoritatilor publice locale si centrale, cu aria desfasurata mai mare sau egala cu 600 mp, astfel că aceasta se supune autorizarii privind securitatea la incendiu.

Astfel, din cele de mai sus, reies următoarele:

-obținerea autorizației de securitate la incendiu cade în sarcina ofertantului, care urmează să predea autorizația împreună cu documentația aferentă achizitorului, pe baza unui proces verbal de predare primire;

- în termen de cel mult 15 zile de la data semnării fără obiecțiuni a acestui proces verbal de către ambele părți, prestatorul (ofertantul) va emite factura iar,

- în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la data înregistrării facturii la achizitor (autoritatea contractantă), se va efectua plata acesteia.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, critica formulată de contestator potrivit căreia autoritatea contractantă, prin prevederea unui termen de emitere a facturii a încălcat dispozițiile art. 6 alin. (3) și art. 14 lit. f) din Legea nr. 72/2013, *potrivit cărora părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii unei facturi,* deoarece după cum se poate constata, în cazul de față nu s-a „impus" o dată fixă de emitere, așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci un termen de cel mult 15 zile, în care emitentul facturii se poate încadra.

Acesta constituie o limită maximă pînă la care prestatorul poate emite factura, dar nimic nu îl împiedică pe acesta să emită factura și mai devreme; de asemenea, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data la care are loc emiterea facturii.

La cap. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 se prevede că*: „(1) Autorităţile contractante execută obligaţia de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesionişti cel târziu la:*

a) ***30 de zile calendaristice*** *de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;*

b) ***30 de zile calendaristice*** *de la data recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor;*

c) ***30 de zile calendaristice*** *de la recepţie sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabileşte o procedură de recepţie ori de verificare pentru certificarea conformităţii mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepţiei sau verificării ori anterior acestei date".*

Astfel, nu poate fi reținută critica formulată de contestator potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat aceste dispoziții legale, deoarece în caietul de sarcini se prevede clar că plata facturii va avea loc în **maxim** 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii de către autoritatea contractantă (fapt menționat de aceasta și în toate răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire), termenul legal de plată prevăzut de dispozițiile legale citate nefiind astfel încălcat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin cerințele prevăzute în caietul de sarcini la pct. 7 și 8,

nu a încălcat dispozițiile legale aplicabile, criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...