CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 4611/12.07....., reprezentând comunicare finalizare etapa de evaluare a propunerii tehnice, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect ”Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență comuna ....., județul .....”, anunț de participare simplificat nr. ...../ 07.05....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă adresa nr. 4611/12.07....., reprezentând comunicare finalizare etapa de evaluare a propunerii tehnice, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că aceasta

a fost emisă pe baza unei evaluări superficiale a documentelor depuse în procedură.

În fapt, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă din procedură pe motiv că produsul ofertat, respectiv *Buldoexcavatorul Cukurova 883, cu accesorii, produs Cukurova Makina,* nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la adâncimea de săpare a brațului încărcător, deși în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a fost menționat că acesta are o adâncime de săpare de 5800 mm pentru brațul de excavare și 150 mm pentru brațul încărcător. Mai mult, în calitate de reprezentant autorizat în România al companiei producătoare, a fost prezentată inclusiv confirmarea producătorului privind valorile declarate, de unde reiese în mod clar că echipamentul ofertat este dotat cu un braț încărcător care asigură o adâncime de săpare de 150 mm.

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă, apreciindu-se de către comisia de evaluare că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini privitoare la adâncimea de săpare a brațului încărcător, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală și emisă în baza unei evaluări superficiale a înscrisurilor depuse atât în cadrul ofertei, cât și în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea mai evidențiază că inclusiv producătorul buldoexcavatorului a declarat că poate modifica utilajul astfel încât să poată asigura respectarea tuturor cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Invocând principiul proporționalității și practica CNSC, potrivit căruia "Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și școlastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în asamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți", contestatoarea apreciază că, în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta sa pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de ofertantul în cauză.

Or, din analiza documentelor depuse la dosarul de achiziției, respectiv pagina 5-8 din propunerea tehnică unde a fost depusă fișa tehnică a utilajului, însușită de producător, iar la pagina 8 este specificat că adâncimea de săpare este de 150 mm, reiese în mod clar și fără tăgadă îndeplinirea cerinței incidente.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă s-ar fi adresat direct producătorului, solicitând precizări și confirmări cu privire la echipamentul ofertat, producătorul comunicându-i prin e-mail broșură/catalogul conținând specificații tehnice ale utilajului Cukurova 883, din care reiese că utilajul ofertat nu ar îndeplini cerința cu privire la adâncimea de săpare a brațului încărcător.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite în soluționarea contestației, întrucât comisia nu a solicitat precizări și confirmări cu privire la echipamentul ofertat, ci doar transmiterea unei broșuri/catalog pentru produsul în cauză, fără a face nicio precizare cu privire la procedura de atribuire derulată, respectiv la oferta depusă.

Mai mult, după cum rezultă din corespondența purtată de autoritate cu producătorul, broșura transmisă se referă la modelul standard al utilajului Cukurova 883, autoritatea fiind informată cu privire la faptul că, în calitate de producător, componentele și specificațiile utilajului pot fi modificate potrivit necesității autorității, de unde rezultă că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va fi modificat de producător utilajul, pentru a corespunde specificațiilor minime ale caietului de sarcini.

Având în vedere argumentele expuse în contestație, SC ..... SRL solicită anularea adresei nr. 4611/12.07..... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4814/19.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29957/23.07....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini au fost solicitate următoarele caracteristici:

- Cupă multifuncţională 6 în 1 (lamă buldozer, greifer, lamă de nivelare, scraper, cupă de încărcător, ochi ridicare) cu capacitate 1 m³; Cea mai mare înălțime de ridicare la articulaţia cupei: minim 3400 mm; Cea mai mare adâncime de săpare: minim 150 mm. Forţa de rupere combinată: minim 6500 kgf; Capacitatea de ridicare la înălțimea maximă: minim 2900 kg; Unghi maxim de rotire la încărcare cu cupă așezată pe sol: minim 45°.

Raportat la aceste cerințe, în oferta tehnică inițială, contestatorul a depus un document (care în fapt nu reprezintă fișa tehnică a utilajului emisă de producător - conform solicitării din fișa de date), dar, din care rezultă totuşi îndeplinirea tuturor specificaţiilor tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire.

Întrucât documentul prezentat de contestatoare nu putea fi acceptat ca reprezentând fișa tehnică emisă de producător, i-au fost solicitate clarificări privind transmiterea fişei tehnice a utilajului emisă de

producător, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări având nr. 4147/22.06....., contestatarul a redepus acelaşi document ce a însoţit propunerea tehnică iniţială, singura diferenţă între cele două documente fiind forma și poziția ștampilei și semnăturii producătorului, (care în fapt nu reprezintă fișa tehnică a utilajului emisă de producător - conform solicitării din fișa de date și solicitarea de clarificări).

Autoritatea contractantă mai precizează că și un alt ofertant participant în procedura a prezentat același produs ca și contestatoarea, solicitându-i și acestuia clarificări, iar prin răspuns, acesta a prezentat fişa tehnică/ catalogul de prezentare a utilajului, emisă de producător, din care rezută că adâncimea de săpare este de 110 mm (pagina 9 a catalogului prezentat).

Ulterior, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4211 din 26.06....., a revenit cu solicitare de clarificări către SC ..... SRL, prin care s-a cerut justificarea neconcordanțelor dintre oferta tehnică iniţială și broşura producătorului (pe care comisia de evaluare o avea la dispoziţie de la ofertantul ...), în ceea ce privește adâncimea de săpare pentru brațul încărcător, întrucât din propunerea tehnică reiese că adâncimea de săpare este de 150 mm, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, iar din fișa tehnică a utilajului emisă de producător, reiese că adâncimea de săpare este de 110 mm.

Ca răspuns, prin adresa nr. 4324 din 03.07....., contestatoarea a declarat pe propria răspundere că îndeplinește în întregime cerințele din documentaţia de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini și a atașat un document de confirmare, în copie, cu ștampila și semnătura producătorului (având forma și semnătura diferită de cele două prezentate anterior).

Ţinând cont de toate aceste neconcordanțe, comisia de evaluare a solicitat producătorului catalogul de prezentare/fișa tehnică a utilajului Cukurova 883, producătorul transmițând broșuri de prezentare pentru utilajele pe care le produce, dar din care nu se regăsea specificaţia tehnică cu privire la adâncimea de săpare a braţului excavator, solicitându-i ulterior în mod expres catalogul cu specificațiile tehnice pentru Cukurova 883, din care să reiasă adâncimea de săpare a braţului excavator.

Din analiza acestor documente, la pagina 9 a catalogului reiese că adâncimea de săpare a brațului excavator este de 110 mm, astfel că, comisia de evaluare a apreciat ca neconforme ofertele depuse de ... (care a ofertat acelaşi utilaj, respectiv Cukurova 883), întrucât nu îndeplineşte cerința din caietul de sarcini, referitoare la adâncimea de săpare a brațului excavator de 150 mm.

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini de către ofertantul ..., autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut cu respectarea cerințelor și a

legislației, solicitând pe această cale respingerea contestației, ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Ulterior, prin adresa nr. 1235/25.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30430/25.07....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează cele susținute în contestație, adăugând că, în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, din catalogul transmis de producător, se poate observa că adâncimea de săpare a brațului excavator este de 110 mm, omite să menționeze cele declarate de producător, în sensul că acele caracteristici sunt standard, existând posibilitatea modificării caracteristicilor potrivit cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin această atitudine, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile și scopul urmărit, respectiv acela de a asigura o competiție în cadrul procedurii, or, în opinia contestatoarei, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur.

Având în vedere că, corespondența purtată cu producătorul utilajului, a fost doar formală și faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat inclusiv cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, potrivit înscrisurilor existente la pagina 187-189 de la dosarul achiziției, ofertantul .. a fost într-o situație similară cu cea a subscrisei, iar cu toate acestea comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4611/12.07....., a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect ”Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../07.05..... și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 4611/12.07....., reprezentând comunicare finalizare etapa de evaluare a propunerii tehnice, ... SRL a înaintat contestația de față, (însoțită de Recipisa de consemnare nr. 204739901/1 din ....., în valoare de 5.683,37 lei, emisă de CEC Bank

– Unitatea: Sucursala Piața Alba Iulia, în data de .....), cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, solicitând anularea acesteia, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a respinge oferta aparținând ..... SRL, ca neconformă, motivat de faptul că utilajul ofertat, Buldoexcavatorul Cukurova 883, cu accesorii, produs Cukurova Makina, nu respectă cerința privind adâncimea de săpare pentru brațul încărcător (150 mm).

Astfel, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* s-au precizat următoarele:

Propunerea tehnică trebuie elaborată conform cerințelor minime ale Caietului de Sarcini, cerințe ce sunt obligatorii.

Propunerea tehnică va conține:

1. Pentru conformitatea ofertei prezentate, ofertantii vor prezenta fișa tehnică a utilajului emisă de producător din care să rezulte caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat (producătorul, denumirea, tipul utilajului, modelul) așa cum au fost prezentate în propunerea tehnică, aceasta făcând parte integrantă din propunerea tehnică.

2.Ofertanții au obligația de a anexa la dosar fișa tehnică a produsului ofertat. Ofertantul, în calitatea sa de producător, reprezentant legal al producătorului sau persoana care introduce pe piață, răspunde de conformitatea produsului cu legislația UE și națională și trebuie să fie în posesia tuturor documentelor originale care însoțesc produsul, inclusiv Cartea Tehnică și/sau Manualul de utilizare, Catalog producător, documente care descriu în detaliu componența și specificațiile tehnice, care trebuie să fie în limba română. Fișa tehnică a ofertei se realizează pe baza Cărții Tehnice (nu a prospectului comercial, nu prin preluări de pe Internet) prin preluarea paginilor descriptice ale documentului pe care apar titlul, produsul, producătorul, etc., precum și a paginilor care conțin specificațiile tehnice. Preluarea poate fi copie parțială sau document integral.

Potrivit caietului de sarcini publicat în SICAP, la pct. 5. *Condiții specifice de natură tehnică – 5.1. Buldoexcavator (1 buc.),* pentru *Echipament încărcător*, s-a precizat, printre altele: *Cea mai mare adâncime de săpare: minim 150 mm.*

În cadrul propunerii tehnice inițiale ..... SRL a precizat că ofertează, Buldoexcavator Cukurova 883 – 1 buc. cu accesorii, produs de Cucurova Makina, în următoarele condiții tehnice: (...). Echipament încărcător – cupa multifuncțională 6 în 1 (lamă buldozer, geifer, lamă nivelare, scraper, cupă de încărcător, ochi ridicare) cu capacitate 1 m³; (...); - adâncime de săpare: 150 mm.

La aceasta, ofertantul a atașat și un document prezentat în copie, având antetul producătorului Cucurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ș. Turcia, precum și amprenta ștampilei și două semnături indescifrabile, considerat ca fiind fișa tehnică a produsului ofertat *Buldoexcavator Cukurova 883, cu accesorii,* emis de producător.

La data de 18.06....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ..... SRL să prezinte, fișa tehnică a utilajului emisă de producător.

La această solicitare ..... SRL, a răspuns cu adresa nr. 1144/21.06....., în care a precizat că: Fișa tehnică a utilajului emisă de producător și însușită prin semnătură și ștampilă de către acesta, a fost depusă deja în cadrul ofertei tehnice la paginile 5-8, în termenul de depunere a ofertelor, (...), vă transmitem anexat prezentei încă odată Fișa tehnică (...), suplimentar aceasta fiind emisă în atenția Primăriei .....

La data de 26.06....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, transmite ..... SRL o nouă solicitare de clarificări în cuprinsul căreia se menționează: (...) să ne precizați care este adâncimea de săpare, reală, a utilajului Cucurova 883 ofertat de dumneavoastră, având în vedere că în urma verificărilor făcute de comisia de evaluare același utilaj a fost identificat având o altă caracteristică în ceea ce privește adâncimea de săpare, care este diferită de cea specificată în propunerea tehnică depusă, atât inițial, cât și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4003/18.06.....

La această nouă solicitare, ... SRL răspunde cu adresa nr. 1214/02.07....., în cuprinsul căreia precizează:

Referitor la solicitarea dumneavoastră dorim să vă informăm că utilajul ofertat Cucurova 883 are o adâncime de săpare de 5.800 mm pentru brațul de excavare și 150 mm pentru brațul încărcător.

În calitate de reprezentant autorizat în România al companiei producătoare, vă transmitem anexat prezentei confirmarea producătorului privind valorile declarate. La adresa de răspuns .....

SRL atașează adresa din 02.07..... emisă de Cucurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ș. Turcia, în limba engleză, către Mayoralty ....., în cuprinsul căreia este reluat textul răspunsului mai sus prezentat.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, Consiliul mai reține că odată cu depunerea la CNSC, în original, a contestației, la data de 18.07....., ... SRL, prezintă în anexă la aceasta, în copie, și adresa nedatată, emisă de Cucurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ș. Turcia, în limba engleză,însoțită de traducerea în limba română, adresată ”În atenția celor interesați”, în cuprinsul căreia acesta declară: (...), în calitate de producători de echipamente pentru construcții (...) că încărcătorul nostru standard cu cupă întoarsă 883 are o adâcime de excavare pentru încărcătorul frontal de 110 mm. După cum am menționat anterior, ca producători noi putem realiza produsele noastre conform cerințelor clienților nostri, astfel că putem fabrica încărcător cu cupă întoarsă 883 cu 150 mm adâncime de săpare pentru încărcătorul frontal pentru dealer-ul nostru ..... SRL în legătură cu procedura de licitație Primăria .....

Or, în acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au avut la dispoziție aceste informații, nici la data depunerii propunerii tehnice inițiale și nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, pentru a putea face o evaluare corectă și reală a ofertei depuse de ..... SRL.

În acest context, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reia analiza propunerii tehnice a ..... SRL, cu solicitarea de clarificări vizând informațiile cuprinse în anexa nr. 7 la contestația, depusă în original la Consiliul, referitoare la posibilitatea producătorului Cucurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ș. Turcia, de a fabrica încărcător cu cupă întoarsă 883 cu 150 mm adâncime de săpare pentru încărcătorul frontal pentru dealer-ul nostru ..... SRL în legătură cu procedura de licitație Primăria .....

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare finală a propunerilor tehnice nr. 4610/12.07....., a adresei nr. 4611/ 12.07....., reprezentând comunicare finalizare etapa de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea

propunerii tehnice depuse de ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL și dispune anularea procesului-verbal de evaluare finală a propunerilor tehnice nr. 4610/12.07....., a adresei nr. 4611/12.07....., reprezentând comunicare finalizare etapa de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea propunerii tehnice depuse de ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...