CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Managing director, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE CONSUMABILE MEDICALE”, coduri CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 123 - Kit de monitorizare hemodinamica tip ..., inclusiv a actelor care au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 162 - Pensa ... cu tija rotativă diferite dimensiuni, inclusiv a actelor care au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 163 - Piesa de mână gri pentru pensele ..., inclusiv a actelor ce au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea documentelor ofertelor și constatarea ofertelor ... pentru lotul 123 și ... pentru loturile 162, 163, ca fiind inacceptabile/neconforme în condițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru loturile mai sus amintite, respectiv 123, 162, 163 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 207 alin. (1), art. 214 alin. (1), art. 215 alin. (3), din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (5) din Normele metodologice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă către ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE CONSUMABILE MEDICALE”, coduri CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 02.02.2018, prin intermediul SEAP a primit desemnarea câștigătorilor pentru loturile 123, 162 și 163; ... fiind câștigătoarea lotului 123, ... și ... fiind câștigătorii loturilor 162 și 163.

...L menționează că, așa cum prevede art. 142 alin. (1) și alin. (2) din Normele Metodologice, pe lângă obligația de a desemna câștigătorii în SEAP, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite și comunicările prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că a solicitat producătorilor dispozitivelor aferente loturilor 123, 162, 163, o informare cu privire la lista distribuitorilor cu care au o relație comercială pentru aceste produse. Ori, din conținutul adreselor producătorilor reies următoarele aspecte care se constituie dovezi privind informațiile eronate furnizate, atât în oferta ..., ca și în oferta ...:

1. Referitor la lotul 123, ...L arată că ... nu are o relație contractuală cu producătorul ... și ..., parte a grupului ..., aspect ce rezultă, atât din adresa producătorului, precum și din adresa nr. ..., emisă de ..., reprezentantul împuternicit al producătorului.

Mai mult, contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din adresa transmisă de reprezentantul producătorului, ... solicită către ..., justificarea pretinsei calități de distribuitor. Prin urmare, ofertantul ... nu are o relație contractuală cu .../... și, pe cale de consecință, produsele pe care le distribuie pot proveni dintr-un lanț de distribuire paralel, asupra căruia nu există niciun control de calitate din partea producătorului. De asemenea, producătorul nu poate garanta că acele produse propuse spre vânzare și punere în circulație, au fost păstrate în condiții optime, au fost folosite și resigilate sau fac parte din loturi care trebuiau retrase, au modificări și schimbări în componența lor ori sunt sau nu contrafăcute. Mai mult, în lipsa unei dovezi privind relația contractuală cu producătorul, nu există certitudinea capacității ofertantului de a furniza efectiv produsele pentru care au depus ofertă tehnică.

2. Cu privire la loturile 162 și 163 ...L menționează că ... nu are o relație comercială cu producătorul .... De asemenea, contestatoarea susține că, atât pentru produsele care fac obiectul lotului 162 Pensa ... cu tijă rotativă diferite dimensiuni, cât și pentru cele aferente lotului 163

Piesă de mână gri pentru pensele ..., se solicită asigurarea compatibilității între produsele, așa cum rezultă din denumire, cât și asigurarea compatibilității cu echipamentele din dotarea institutului, generatorul GEN11, așa cum rezultă din caietul de sarcini. Totodată, ...L precizează că denumirea "..." este o denumire comercială, producătorul acestora fiind ... – ....

Pe de altă parte, contestatoarea arată că din adresa producătorului ... – ... nu rezultă existența unei relații comerciale între ... și acesta. Astfel, produsele distribuite de ... pot proveni dintr-un lanț de distribuire paralel, asupra căruia nu există niciun control de calitate din partea producătorului. De asemenea, producătorul nu poate garanta că acele produse propuse spre vânzare și punere în circulație, au fost păstrate în condiții optime, au fost folosite și resigilate sau fac parte din loturi care trebuiau retrase, au modificări și schimbări în componența lor ori sunt sau nu contrafăcute. Mai mult, în lipsa unei dovezi privind relația contractuală cu producătorul, nu există certitudinea capacității ofertantului de a furniza efectiv produsele pentru care au depus ofertă tehnică.

Un alt aspect subliniat de ...L este că în cadrul fișei de date a fost solicitată prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, care reprezintă o condiție obligatorie, aceasta făcând parte din lista documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de clarificare și selecție. Ori, informările din partea producătorilor reprezintă dovezi clare referitoare la inexistența unei relații contractuale între producătorul .../... – distribuitorul ... pentru lotul 123 sau producătorul ... și ... pentru loturile 162, 163.

În acest sens, contestatoarea arată că aceste noi informații prezentate de producători, confirmă suspiciunile privind neconformitatea ofertei tehnice, a declarațiilor asumate pe propria răspundere. De altfel, ...L consideră că nu se poate dovedi capacitatea ofertanților de a furniza efectiv produsele asumate prin oferta tehnică.

Astfel, contestatoarea susține că este evident că operatorii economici își asumă ofertele tehnice și produsele aferente pe propria răspundere, în mod eronat, intrând sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, ...L opinează că în lumina dovezilor prezentate de producători, autoritatea contractantă avea obligația excluderii operatorilor economici ... (lotul 123) și ... (loturile 162, 163) din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, potrivit art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice.

Mai mult, contestatoarea menționează că există suspiciunea că la momentul declarării ofertelor câștigătoare, operatorii ... și ... nu aveau ofertele și garanțiile de participare valabile până la data de 31.01.2018,

așa cum se menționează în cadrul SEAP la fiecare lot. În acest sens, ...L solicită CNSC verificarea acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a avut ca rezultat eliminarea operatorului ... și prin urmare, clasarea ofertei contestatoarei pe primul loc din punct de vedere financiar pentru lotul 163 – Piesă de mână gri pentru pensele .... Cu toate acestea, contestatoarea precizează că își menține contestația și pentru lotul 163, întrucât loturile 162 și 163 sunt reprezentate de produse care sunt compatibile între ele, singurul competitor rămas în competiție fiind ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, oferta ... pentru lotul 123, respectiv ofertele ... pentru loturile 162 și 163, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...L, dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând, referitor la lotul 123, că oferta ... a fost evaluată tehnic de o comisie de experți, care a constatat că oferta este conformă cerințelor solicitate.

De asemenea, ... precizează că, urmare a notificării prealabile depuse de contestatoare a verificat avizul de funcționare nr. ... și Anexa din 13.03.2017 al societății ..., eliberat de ANMDM și a constatat că societatea deține aviz pentru import și distribuție dispozitive medicale, fiind distribuitor al producătorului ... ... din Germania, acesta fiind chiar producătorul produsului ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a decis să verifice valabilitatea avizului de funcționare eliberat acestei societăți în anul 2017, având în vedere faptul că ...L a prezentat o serie de documente din care ar rezulta că ... nu ar fi distribuitor autorizat al producătorului ... ..., formulând o solicitare în acest sens, către ANMDM.

... opinează că oferta ... a îndeplinit toate cerințele solicitate, aceasta prezentând inclusiv avizul prevăzut de Ordinul nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Referitor la loturile 162 și 163, autoritatea contractantă precizează că, oferta ... a fost evaluată tehnic de o comisie de experți care a constatat că oferta pentru aceste loturi este conformă cerințelor solicitate.

Mai mult decât atât, ... menționează că, urmare a notificării prealabile depuse de ...L, autoritatea contractantă a solicitat societății ...,

prin adresa nr. ..., avizul de funcționare eliberat de ANMDM. Prin adresa nr. ..., ... a comunicat avizul de funcționare nr. ....

Referitor la prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, la momentul finalizării evaluării tehnice și financiare, în SEAP, autoritatea contractantă subliniază că ofertele erau în termenul-limită de evaluare, respectiv 31.01.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...L face următoarele precizări:

Referitor la afirmația ”(...) autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. ... (...)”, contestatoarea menționează că nu a primit acest document, singurele adrese pe care le-a primit de la autoritatea contractantă în acea perioadă fiind adresele nr. ... din 13.02.2018 și nr. ... din 13.02.2018, aceste adrese fiind, însă, referitoare la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

De asemenea, ...L consideră că, în cadrul lotului 123, solicitarea către ANMDM și verificarea valabilității avizului nu este relevantă, atâta timp cât adresa producătorului, prin reprezentanții legali ..., a fost transmisă după data emiterii anexei de către ANMDM pentru ..., respectiv la data de 24.01.2018. Astfel, producătorul ... este parte a grupului ..., iar acesta din urmă nu recunoaște ..., ca distribuitor pentru ....

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 14 din Ordinul 1008 din 2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2016, privind reforma în domeniul sănătății, conform căruia: ”Art. 14 – (1) Persoanele fizice sau persoanele juridice care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDM orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător/distribuitor din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum 30 de zile de la data producerii modificării”, arătând că în lumina informațiilor furnizate de producătorul ..., întrucât nu poate justifica o relație contractuală cu producătorul, ... ar fi trebuit să respecte art. 14 alin. (1) și să solicite în termen de 30 de zile, eliminarea producătorului ... din anexa Avizului de funcționare, mai ales după primirea adresei din partea reprezentantului producătorului, ...

Prin urmare, ...L consideră că ... încalcă art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta depusă de aceasta reprezintă astfel o declarație pe propria răspundere pentru care nu se poate justifica calitatea care aceasta își asumă.

Totodată, contestatoarea susține că, în cadrul loturilor 162 și 163, solicitarea și verificarea valabilității avizului de funcționare ANMDM nu este relevantă, atât timp, cât adresele producătorului ... au fost transmise după data emiterii avizului, respectiv la data de 27.03.2017 și

13.02.2018. Astfel, producătorul ... nu recunoaște ..., ca distribuitor nici în anul 2017 sau 2018.

În acest sens, ... invocă și redă, din nou, art. 14 din Ordinul 1008 din 2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2016, privind reforma în domeniul sănătăți, arătând că, în lumina informațiilor furnizate de producătorul ..., întrucât nu se poate justifica o relație contractuală cu producătorul, ... ar fi trebuit să respecte art. 14 alin. (1) și să solicite în termen de 30 de zile, eliminarea producătorului ... din anexa Avizului de funcționare.

Prin urmare, ... consideră că ... încalcă art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta depusă de aceasta reprezintă astfel o declarație pe propria răspundere pentru care nu se poate justifica calitatea pe care aceasta și-o asumă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE CONSUMABILE MEDICALE”, coduri CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind între 2.824.773,36 și 67.233.802,8 lei, fără TVA.

...L, ofertant în cadrul procedurii enunțate, atacă rezultatul procedurii, pentru loturile 123, 162 și 163, solicitând obligarea autorității contractante la reexaminarea documentelor ofertelor și constatarea ofertelor ... pentru lotul 123 și ... pentru loturile 162, 163, ca fiind neconforme, fiind încălcate dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 123, alături de ...; locul 1 pentru lotul 163, respectiv, lotul 2, pentru lotul 162, fiind unul dintre cei doi semnatari ai acordului cadru pentru loturile 162 și 163, alături de ....

Având în vedere că criticile ...L privesc avizul de funcționare al ... și ..., Consiliul le va analiza prin prisma legislației incidente, ale documentelor depuse de către cei doi operatori economici.

Astfel, Consiliul reține că, în oferta depusă de ..., pentru lotul 123, se regăsește avizul de funcționare nr. ..., eliberat de ANMDM; în anexa datată 13.03.2017, de completare a avizului menționat, se precizează că ... este distribuitor al producătorului ... ... din Germania, producătorul produsului ofertat.

Se reține, de asemenea, faptul că, prin adresa nr. 2047/13.02.2018 - ca urmare a notificării ...L, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1824/08.02.2018 – și a documentelor depuse în dovedirea

susținerilor acesteia, autoritatea contractantă a solicitat ANMDM confirmarea faptului că ... este distribuitor al producătorului ... .

Totodată, Consiliul reține că, la dosarul constituit la Consiliu se regăsește adresa nr. ..., emisă de ... ... prin SCA ..., adresată Dl. ..., Administrator ..., în care se solicită: *(...) avem rugămintea de a ne indica eventualele angajamente contractuale în baza cărora societatea dumneavoastră deține calitatea de distribuitor, redistribuitor, ori o altă calitate conform căreia este îndrituită a distribui ori comercializa produsele purtând denumirea comercială "...", ori alte denumiri comerciale aflate în portofoliul ... . Specificăm, în acest sens că, pe teritoriul României, societatea ... ..., membră a grupului de firme ... Group, a încheiat un contract valabil de distribuție cu o singură societate comercială, respectiv ...L(...).în lipsa unor angajamente contractuale corespunzătoare, avem rugămintea de a ne indica cu maximă celeritate modalitatea de dobândire a calității de distribuitor a produselor enunțate de către societatea dumneavoastră, prin raportare la documentația suport conexă Avizului de funcționare nr. ..., astfel cum a fost acesta emis de către ANMDM.(...) vă rugăm să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră, în termen de 3 zile lucrătoare, de la data primirii prezentei, însoțit de orice documente aflate în posesia dumneavoastră, de natură a atesta calitatea Micromat Group SRL de distribuitor al produselor aflate în portofoliul ... .* În același sens sunt și adresele emise de ... Group la 08.02.2018, adresată ANMDM și nr. 18.01.2018, adresată celor interesați.

În soluționare, Consiliul va reține și adresa de răspuns a ANMDM, prin care se comunică ..., faptul că avizul de funcționare nr. ... și anexa datată 13.03.2017, de completare a avizului menționat, deținut de ... este valabil, *"Până cel târziu la 31.12.2018, avizul mai sus menționat trebuie preschimbat în conformitate cu OMS 1008/2016. Nepreschimbarea acestuia până la data menționată va conduce la anularea lui".*

Consiliul va reține în soluționare faptul că Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) este instituție publică aflată în subordinea Ministerului Sănătății, fiind autoritatea națională competentă în domeniul medicamentului de uz uman, dispozitivelor medicale și evaluării tehnologiilor medicale. În temeiul OMS nr. 1008/2016, ANMDM emite, la solicitarea persoanelor fizice sau persoanelor juridice, avize de funcționare pentru a putea desfășura activități din domeniul dispozitivelor medicale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, considerând oferta depusă de ... ca fiind admisibilă, respectiv, câștigătoare, pentru lotul 123, criticile contestatoarei în referire la avizul de funcționare prezentat de aceasta fiind neîntemeiate, prin raportare la adresa de răspuns a ANMDM, prin care se comunică ..., faptul că avizul de funcționare nr. ... și anexa

datată 13.03.2017, de completare a avizului menționat, deținut de ... este valabil.

În referire la criticile privind loturile 162 și 163, Consiliul reține că, în documentele depuse de ..., se regăsește Avizul de funcționare nr. 2576 din 25.01.2016, emis de ANMDM, în temeiul art. 926 din Legea nr. 95/2006. În conținutul acestuia se precizează că ... este distribuitor al producătorilor ..., ..., ..., ... De asemenea, se reține că, în documentele depuse de ... se regăsește Declarația de conformitate a producătorului produselor ofertate pentru lotul 162 și 163.

Consiliul reține, de asemenea că, potrivit formularelor de ofertă depuse de ... pentru loturile 162 și 163, aceasta se obligă să furnizeze produse pentru lotul 162 – Pensă ..., respectiv pentru lotul 163 –Piesă de mână pentru pense ..., al căror producător este ....

Totodată, se va reține de către Consiliu faptul că, la dosarul constituit la Consiliu, se regăsesc adresele emise de ... ..., la data de 27.03.2017, respectiv, 13.02.2018, prin care sunt nominalizați distribuitorii autorizați ai respectivei companii pentru România, pentru anii 2017 și 2018, respectiv ... și ....

În acest context, Consiliul apreciază că ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul deținerii avizului de funcționare nr. 2576 din 25.01.2016, emis de ANMDM, valabil și, de asemenea, împrejurarea că ... nu are calitatea de distribuitor autorizat al producătorului nefiind un impediment, aceasta având posibilitatea achiziționării produselor aferente loturilor 162 și 163 de la un alt distribuitor autorizat (eventual, exceptând ...L), respectiv ..., astfel încât, criticile contestatoarei în acest sens apar ca fiind neîntemeiate.

Consiliul învederează contestatoarei faptul că nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte că sistemul de distribuție impus de producător interzice distribuitorilor autorizați vânzarea produselor producătorului în afara zonei geografice pentru care s-a obținut autorizarea de vânzare.

În referire la susținerea contestatoarei privind faptul că există suspiciunea că la momentul declarării ofertelor câștigătoare, operatorii ... și ... nu aveau ofertele și garanțiile de participare valabile până la data de 31.01.2018, Consiliul nu o va reține, contestatoarea neaducând dovezi în acest sens (inclusiv pentru sine).

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatoarei în referire la faptul că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, la dosarul cauzei existând copie xerox a adresei nr. 1771 din 08.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail operatorilor economici participanți, inclusiv la adresele de e-mail: ..., …, identificate ca fiind adrese de corespondență indicate de ... în cadrul procedurii în analiză; de asemenea, se reține și faptul că ...L i-a fost comunicat rezultatul procedurii în data de 02.02.2018 printr-un mesaj generat în mod

automat de SEAP, documente constituite file la dosar și despre care face vorbire și contestatoarea în contestația formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.