CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 418/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., adresă la care se solicită comunicarea actelor, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de ....., coduri CPV 90921000-9 și 90923000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.01....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J13/2308/1998, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... SRL.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedura simplificată organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ...SRL și SC ... SA.

La ....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 592/ 10.04....., prin care solicită respingerea contestației nr. 418/ ..... depusă de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și buna administrare a procedurii jurisdicționale, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând, în cuprinsul primei contestații, că organizatoarea, prin adresa nr. 12938/19.03....., i-a comunicat că oferta depusă de SC ..... SRL s-a situat pe primul loc în clasament, cu prețul de 149.460,97 lei, preț ce nu poate fi susținut, reieșind că nu au fost inclus în propunerea financiară toate costurile aferente cerințelor de natura calitativă și cantitativă solicitate de entitatea contractantă.

Raportat la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul situat pe primul loc în clasament poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Entitatea nu a verificat în mod temeinic propunerea financiară depusă de SC ..... SRL, evaluând formal oferta primită, comparând exclusiv prețul total ofertat. Din raportul procedurii (pag. 28/107) rezultă că societatea utilizează tariful unitar de 0,09 lei pentru serviciile de dezinsecție interior/exterior, tarif „nejustificat” de scăzut având în vedere că ofertantul trebuie să folosească:

- 3 ml D Total Insect/100 ml apă pentru tratarea a 1 mp;
- 3.000 ml D Total Insect (3 l)/100 litri apă pentru tratarea a 1.000 mp.

La un preț minim de achiziție de aproximativ 40-50 lei/l, rezultă că, pentru tratarea a 1.000 mp, costul de material concentrat de insecticid este de:

- 120 lei/1.000 mp (3 l x 40 lei);
- 0,12 lei/1 mp (120 lei : 1.000 mp).

Astfel, numai costul de material concentrat D Total Insect depășește cu mult valoarea prezentată în cadrul ofertei.

În deviz, la fundamentarea prețului pentru dezinsecție, ofertantul a indicat un preț unitar de achiziție de 20 lei/l, fără a anexa factura sau oferta de la distribuitor. Entitatea avea obligația de a solicita prezentarea unei confirmări a prețului inclus de SC ..... SRL în ofertă.

De asemenea, SC ..... SRL utilizează tariful de 0,08 lei pentru serviciile de deratizare. Consumul de Prodiorat Pelet este de 40 grame pentru tratarea a 1 mp (200 gr/5 metri la infestare mare). La prețul de achiziție de 5,7 lei/kg, conform fundamentării tarifului, rezultă că, pentru tratarea a 1000 mp, costul de material raticid pentru 120 zile este de:

- 228 lei pentru tratarea/1000 mp (40 kg x 5,7 lei/kg);
- 0,228 lei pentru tratarea/1 mp (228 lei : 1000 mp).

Astfel, raportat la tariful unitar de 0,08 lei/mp, numai costul de material de 0,228 lei/mp depășește cu mult valoarea prezentată în ofertă, de 0,08 lei.

SC ..... SRL indică un preț de achiziție de 5,7 lei/kg Prodiorat Pelet fără a anexa o ofertă de preț sau factură.

Conform site-ului distribuitorului …. SRL (www.promedivet.ro, prețul de vânzare este de 6,5 lei/kg (la sac de 20 kg).

În aceste condiții, entitatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț.

Oferta clasată pe primul loc cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care sunt mult prea scăzute raportat la cerințele tehnice de exigență, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Din aceste motive, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă.

Pe de altă parte, SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele de natura tehnică prevăzute în documentația de atribuire. Valoarea mică pleacă de la ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

A. Servicii de dezinsecție

1. SC ..... SRL nu a prezentat înscrisuri emise nominal de Ministerul Sănătății prin Institutul Național de Sănătate Publică .....

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

„8. Cerințe minime pentru prestator

- Prestatorul serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare trebuie să asigure eficiența operațiunilor care să conducă la eliminarea insectelor și rozătoarelor în două intervenții succesive, respectiv 90 zile pentru dezinsecție și 120 zile pentru deratizare. În

caz de nerespectare a acestei cerințe, toate costurile necesare pentru eliminarea deficientelor constatate vor fi suportate de către prestator."

Cu privire la aceasta cerință s-au solicitat o serie de clarificări și conform documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată, ofertanții au avut obligația de a face dovada remanenței insecticidului folosit de minimum 90 de zile, exclusiv printr-o certificare emisă nominal de Ministerul Sănătății, prin Institutul Național de Sănătate Publică .....

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un document emis nominal de Ministerul Sănătății privind remanența de minimum 90 zile pentru insecticidul utilizat - D Total Insect, aviz nr. 2510BIO/ 18/12.24. În fapt, conform raportului procedurii, ofertantul a prezentat adresa Ministerul Sănătății Publice nr. 4281,4292,4293/ 23.06.2008 privind stabilirea remanenței insecticidului de către producător. Cu toate acestea, prin adresa nr. 1486/2010, „ISP" ..... a revenit asupra hotărârii privind certificarea remanenței.

Entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SC ..... SRL, în condițiile în care acest ofertant nu a depus în cadrul ofertei un înscris emis nominal de către Ministerul Sănătății, prin Institutul Național de Sănătate Publică ....., ci doar o adresa din 2008, asupra căreia s-a revenit în anul 2010.

SC ..... SRL nu mai este producătorul insecticidului menționat în cadrul ofertei, care nu mai apare în Registrul național al produselor biocide. Producătorul și deținătorul avizului nr. 2510 BIO18/06.19 pentru insecticidul D Total Insect este concernul Sharda Europe B.V.B.A Belgia, ceea ce are consecințe directe și asupra prețului de achiziție.

Avizul prezentat în propunerea tehnică de către SC ..... SRL cu nr. 2510BIO/18/12.24 nu mai este de actualitate/ valabil, iar entitatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect.

B. Servicii de deratizare

1. SC ..... SRL nu a respectat nivelul de infestare mare și nu a respectat indicațiile de utilizare precizate în certificatul de autorizare.

Prin clarificarea nr. 1:

„A.d) Ce tip de infestare să avem în vedere, mare sau mică?

Răspuns: Mare.

B.d) Doza totală de raticid amplasată trebuie să fie aferentă pentru fiecare etapă de 120 zile?

Răspuns: DA."

Ofertantul declarat câștigător a luat în calcul doza de maxim 5 gr/mp, prevalându-se de adresa Ministerului Sănătății invocată în adresa de clarificări nr. 2, deși în certificatul de autorizare sunt indicate alte doze de aplicare (200 grame la 5 metri la infestare mare cu șobolani, valoare calculată astfel: cantitate maximă la distanță minimă) pentru o etapă de 120 zile.

Conform anexei caracteristicilor produsului biocid din certificatul de autorizare:

La infestare puternică … 200 gr momeală … la fiecare 5 metri;

La infestare ușoară … 200 gr momeală … la fiecare 10 metri.

La un simplu calcul matematic rezultă că SC ..... SRL trebuia să utilizeze o cantitate totală de Prodiorat Pellet de 40 gr/1 mp (200 gr : 5 metri = 40 gr) având în vedere nivelul de infestare precizat prin clarificarea nr. 1 (infestare mare).

Ofertantul utilizează raticidul Prodiorat Pellet, cu certificat nr. RO/2013/0040/MRA/UK-2012-0631, care nu se încadrează în norma generală de aplicare.

În adresa nr. 6847/2008, Ministerul Sănătății precizează că norma generală de aplicare este de 2-5 gr momeală/mp, indiferent de forma de condiționare și concluzionează că „(...) *produsele raticide la care faceți referire în adresa dumneavoastră (2008) trebuie să se încadreze în aceste norme generale de utilizare*."

În aceste condiții, entitatea contractantă avea obligația de a analiza și verifica în mod diligent oferta situată pe primul loc, analiză în urma căreia s-ar fi constatat că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și clarificările, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016.

2. SC ..... SRL nu a făcut dovada că raticidul utilizat prezintă rezistență în mediul umed și nu a prezentat înscrisuri doveditoare privind rezistența la mediu umed pentru raticidul utilizat emise de Ministerul Sănătății - „CNPB" .....

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

4.3 Activitatea de deratizare se efectuează în:

- clădiri ale CN APM SA;

- părți comune ale clădirilor, inclusiv subsolurile;

- canalele în care sunt amplasate rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare;

- parcuri, spații verzi, ape stagnate;

- subsoluri uscate, umede sau inundate;

- rampe de gunoi;

- platforme de gunoi special amenajate;

- navele administrației,

iar în clarificarea nr. 1:

„B.a) Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență în mediul umed având în vedere faptul că se amplasează și în spații exterioare?

Răspuns; DA.

B.c) Trebuie să prezentăm înscrisuri doveditoare privind rezistența la mediu umed pentru raticidul utilizat emise de Ministerul Sănătății -CNPB .....?

Răspuns: DA."

Din oferta SC ..... SRL și din raportul procedurii rezultă că ofertantul nu a depus niciun înscris emis de Ministerul Sănătății - „CNPB" ..... din care să rezulte că raticidul Prodiorat Pellet prezintă rezistență la mediul umed.

Entitatea avea obligația de a analiza și verifica în mod diligent oferta situată pe primul loc, analiză în urma căreia s-ar fi constatat că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și clarificările, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

C. Servicii de dezinfecție

SC ..... SRL utilizează un dezinfectant care nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv dezinfectantul Megasept, cu avizul nr. 3060 BIO/02/12.24, în care se precizează modul de utilizare prin ștergere, nu prin pulverizare pe suprafețe cu ajutorul pompelor manuale/atomizoarelor (cum a indicat ofertantul în propunerea sa tehnică). Modalitatea de aplicare a dezinfectantului este de natură a încălca documentația de atribuire (pct. 4.2 din caietul de sarcini), context în care oferta trebuia declarată neconformă.

D. SC ..... SRL nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, punctul 6 - cantități, anexa B.

Ofertantul a depus în cadrul ofertei anexa B, reprezentând lista cantități, astfel cum a fost postată în SEAP, fără a include substanțele și cantitățile utilizate pentru fiecare acțiune în parte (deratizare, dezinsecție și dezinfecție), contrar cerințelor din caietul de sarcini:

„6. Cantități

În tabelul constituit în anexa B sunt detaliate cantitățile (suprafețele) totale pentru fiecare tip de acțiune în parte, prestatorul urmând a insera substanțele se vor fi utilizate și cantitățile pe m^2 și totale pentru fiecare acțiune/substanță/suprafață în parte."

Și din această cauză, entitatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta.

La 11.04.2017, SC ..... SRL a depus la Consiliul cererea de intervenție voluntară nr. 592/10.04....., în care susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele achiziției. Pentru produsul D Total Insect, societatea, care are calitatea de producător, a transmis fundamentarea prețului, practicat și la alte proceduri. Contestatorul nu are de unde să știe care sunt costurile de producție.

În ceea ce privește serviciul de deratizare, norma de aplicare g/mp de orice tip de raticid este de 2-5 gr/mp și, din motive de mediu și de securitatea personalului, nu trebuie depășită. Tratarea a 5 mp cu 200 gr nu corespunde prevederilor legale.

În ceea ce privește obiecția că produsul D Total Insect nu mai este în Registrul național al produselor biocide din 15.01....., el se regăsește în registrul de pe site-ul www.ms.ro, la tipul de produs TP18, poziția 163.

Institutul Național de Sănătate Publică, prin adresa nr. 4281,4292,4293/2008, a decis ca remanența să fie stabilită de producător, necunoscându-se o altă decizie. Aceeași instituție nu poate avea două puncte de vedere diferite.

În punctul său de vedere nr. 1298/12.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 14614/12.04....., entitatea contractantă susține în apărare că, din modul de fundamentare a prețului ofertat, a ..... că SC ..... SRL a inclus în propunerea financiară toate costurile aferente cerințelor de natura calitativă și cantitativă solicitate.

Prin art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, legiuitorul nu a determinat expres procentul, limita sub care o ofertă ar avea un preț sau un cost neobișnuit de scăzut, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să aprecieze asupra acestui aspect. În achiziția de față, comisia de evaluare a apreciat că documentele și justificările din cuprinsul propunerii financiare (în cadrul căreia se regăsește și structura fundamentării prețului unitar al ofertei, pentru fiecare serviciu în parte) sunt suficient de relevante și concludente, de natură a exclude încadrarea prețului ofertat în situația reglementată de art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei prin care stabilește în sarcina sa, fără a indica un temei legal, obligația de a clarifica dacă ofertantul situat pe primul loc în clasament poate justifica prețul ofertat. Afirmațiile sunt formulate ca urmare a unei interpretări eronate și vădit tendențioase a prevederilor art. 142 din norme, care stabilește obligații în sarcina comisiei de evaluare în cazul în care acesta identifică, în prealabil, elemente de preț ale unei oferte neobișnuit de scăzute, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Referitor la fundamentarea prețului pentru operațiunile prestate, în condițiile în care, conform susținerilor și documentelor anexate, SC ..... SRL este producătorul substanțelor utilizate

pentru două dintre cele trei operațiuni care fac obiectul contractului, comisia a apreciat că prețul ofertat este justificat.

În ceea ce privește art. 143 alin. (3) lit. c) din norme, din interpretarea acestuia, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 21/1996, se reține:

- pentru a fi declarată neconformă, oferta trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții: să conțină în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, or, cum s-a arătat mai sus, prețurile ofertate sunt justificate;

- potrivit Legii nr. 21/1996, singura autoritate care are atribuții în constatarea încălcării legii concurenței este Consiliul concurenței, având la dispoziție măsuri administrative în vederea „încetării practicilor anticoncurențiale constatate", astfel că singura măsură legală pe care putea să o adopte autoritatea contractantă era sesizarea Consiliului Concurenței, conduită care, în cazul de față, nu se justifică, deoarece oferta analizată nu conține elemente de natură a trezi suspiciuni în legătură cu un posibil caracter neconcurențial al ofertei.

Referitor la concordanța dintre caracteristicile tehnice ale ofertei cu cerințele caietului de sarcini, acest aspect a făcut obiectul unei analize amănunțite și riguroase a comisiei de evaluare. Lipsa înscrisurilor emise nominal de către Ministerul Sănătății, prin Institutul National de Sănătate Publică, este justificată de împrejurarea că această instituție nu emite niciun fel de document care să ateste remanența substanțelor folosite. În acest sens au fost date și clarificările la care se face referire, interpretate în mod tendențios. În răspunsul la clarificări nu se putea face referire la un document emis de o instituție, cu 8 ani în urmă, perioadă în care puteau interveni foarte multe schimbări, cum s-a și întâmplat.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 6, SC ..... SRL își asumă „asigurarea eficienței serviciilor care vor conduce la eliminarea insectelor și rozătoarelor în intervenții succesive, respectiv 90 zile pentru dezinsecție și 120 zile pentru deratizare". Totodată, ofertantul declară că „în caz de nerespectare a termenelor menționate mai sus vom suporta consecințele, reparându-le".

În ceea ce privește înscrisul emis de Institutul Național de Sănătate Publică depus de către contestatoare, el este doar un punct de vedere, fără a avea calitatea unui înscris ce conține date științific demonstrate. De altfel, din cuprinsul acestuia se afirmă că *„remanența insecticidelor este menționată de producător, pe baza testelor specifice de remanență efectuate de laboratoare de specialitate.* [...] *de aceea putem aprecia remanența insecticidelor*

respective doar ținând cont de forma de condiționare a acestora." Mai mult, din fișa tehnică a produsului utilizat pentru dezinsecție, depusă în cadrul propunerii tehnice, rezultă că aplicarea produsului se va face la intervale de 21-30 zile de trafic intens și spălări ale produselor zilnice și până la 60 zile pentru spații mai puțin circulate. Rezultă că remanența și eficiența produsului utilizat „va fi asigurată" cu prisosință.

Fată de împrejurarea că SC ..... SRL nu mai este producătorul insecticidului utilizat, evaluarea ofertei și decizia comisiei a fost luată atât în considerarea înscrisurilor depuse de ofertant, cât și a declarațiilor sale. Conform secțiunii V.3 din fișa de date: „Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate ...

Analizarea documentelor prezentate de ofertanți, de către comisia de evaluare, nu angajează din partea membrilor comisiei nicio răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect."

Cu privire la serviciile de deratizare - respectarea nivelului de infestare mare, conform certificatului nr. RO/2013/0040/MRA/UK-2012-0631, emis de Ministerul Sănătății și depus de către SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice, în cazul unei infestări puternice, cantitatea raticidului va fi de până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 2 metri (20 g la metru). Conform fundamentării tarifului pentru acest serviciu, ofertantul a avut în vedere utilizarea a 5 grame momeală la fiecare metru, ceea ce arată că se încadrează în limitele recomandate.

Prin clarificarea nr. 2 - adresa 48591/21.12.2017 s-a precizat: *„... normele de aplicare generală pentru raticide utilizate, sunt următoarele: 2 g - 05 g momeală m/mp (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi sau sparte, pellets, pastă, batoane cerate), funcție de gradul de infestare*."

Referitor la serviciile de dezinfecție - aplicarea dezinfectantului prin ștergere sau pulverizare, din propunerea tehnică depusă și din documentele anexate (fișa produsului utilizat) rezultă că se va utiliza conform prescripțiilor și indicațiilor de aplicare prevăzute de aceste înscrisuri, afirmațiile contestatoarei fiind lipsite de fundament și relevanță.

În ceea ce privește obligația prezentării anexei B, în caietul de sarcini, la cap. 6 - Cantități se precizează: *„În tabelul constituit în Anexa B sunt detaliate cantitățile (suprafețele) totale pentru fiecare tip de acțiune în parte, Prestatorul urmând a insera substanțele ce vor fi utilizate și cantitățile pe mp și totale pentru fiecare acțiune/ substanță/suprafață în parte.*" Prin urmare, obligația de a depune

acest înscris trebuia îndeplinită doar de către ofertantul declarat câștigător, ulterior semnării contractului, nu în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la celelalte aspecte invocate, referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt nejustificate, nereale și subiective, având ca punct de referință propria ofertă a contestatoarei și nu cerințele entității contractante, cuprinse în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația SC ..... SRL ca neîntemeiată.

În contestația secundă, SC ..... SRL se plânge de nelegalitatea evaluării ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament (SC ..... SRL, SC ...SRL și SC ... SA), ... comunicat de organizatoare prin adresa nr. 14813/29.03.....

În punctul său de vedere nr. 1358/18.04....., asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. 15547/ 18.04....., entitatea contractantă prezintă argumente de fond în combaterea ei, reiterând o parte dintre apărările din primul punct de vedere, care nu vor fi redate, din motive ce țin de economie procedurală.

Cu nr. 549/19.04....., înregistrate la Consiliu cu nr. 15970/20.04....., SC ..... SRL aduce concluzii scrise, precizând că atât entitatea contractantă, cât și ofertantul declarat câștigător se limitează la a afirma că susținerile sale sunt nefondate, neaducând nicio dovadă în combaterea argumentelor concrete din contestații.

Este inadmisibil ca entitatea contractantă să ignore în evaluarea ofertelor propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire. Evaluarea ofertelor prin eludarea cerințelor exprese din documentație este de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal si transparenței, atât raportat la SC ..... SRL, cât și față de ceilalți operatori economici.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor alăturate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de ....., pe o perioadă de 36 de luni, pentru aplicarea prevederilor Programului național de măsuri antiepizootice pe platforma portuară, servicii estimate valoric la 198.900 lei, fără

TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul IV, în funcție de prețul propus, iar pe prima poziție și câștigătoare a fost situată/desemnată oferta SC ..... SRL. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a entității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de

tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceloraşi condiții impuse de autoritate (entitate), astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării financiare a ofertelor a fost stabilit de organizatoare prin procesul-verbal nr. 12937/19.03....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La 26.03.2017, luni, societatea s-a plâns organizatoarei de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 410/26.03....., iar ..... SA a întocmit procesul-verbal nr. 14740/29.03....., în sensul menținerii rezultatului evaluării financiare. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației nr. 418/..... la Consiliu și la companie, în interiorul termenului legal de contestare.

În dosarul achiziției sectoriale recepționat de la entitatea contractantă, Consiliul identifică și notificarea prealabilă nr. 112/ 21.03....., aparținând SC ... SA, care nu a fost urmată de formularea unei contestații la Consiliu.

După elaborarea raportului procedurii nr. 14809/29.03..... și comunicarea rezultatului evaluării globale, SC ..... SRL a adresat organizatoarei o nouă notificare și, ulterior, a învestit Consiliul cu o nouă contestație. Cele două contestații aflate pe rol vor fi soluționate în ordinea depunerii lor.

Criticile reclamantei se îndreaptă împotriva admiterii la procedură a ofertei SC ..... SRL, pe care o consideră, în esență, nesustenabilă financiar și neconformă prescripțiilor caietului de sarcini. În schimb, comisia de evaluare a constatat că societatea a depus propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă, în forma precizată în documentația de atribuire și a atașat anexa cuprinzând centralizator de prețuri. De asemenea, a prezentat structura fundamentării prețurilor unitare pentru deratizare, dezinfecție și dezinsecție.

În urma analizării propunerii financiare depuse de SC ..... SRL, comisia de evaluare a considerat că:

- nu sunt erori aritmetice sau vicii de formă;

- prețul ofertei, fără TVA, respectiv 149.460,97 lei, nu depășește valoarea estimată a achiziției, reprezentând 75,14% din aceasta (198.900 lei, fără TVA);

- prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

SC ..... SRL, prin propunerea financiară, a furnizat informațiile solicitate cu privire la prețuri, prin centralizatorul anexat formularului de ofertă:

Nr. crt.	Activitate	Cantitate (mp)	Tarif (lei/mp)	Total (lei)
1.	Dezinsecție interior	400.129,02	0,09	36.011,61
2.	Dezinsecție exterior	578.880,00	0,09	52.099,20
3.	Deratizare	490.734,45	0,08	39.258,76
4.	Dezinfecție	31.680,00	0,03	950,40
5.	Răzuire/îndepărtare deșeuri	14.940,00	1,20	17.928,00
6.	Dezinsecție interior suplimentar	18.900,00	0,09	1.701,00
7.	Deratizare suplimentar	18.900,00	0,08	1.512,00
	TOTAL GENERAL			149.460,97

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a ..... următorul clasament:

Nr. crt.	Denumire societate	Prețul ofertei (lei, exclusiv TVA)	Locul
1.	SC ..... SRL	149.460,97	I
2.	SC ...SRL	174.277,84	II
3.	SC ... SA	174.956,24	III
4.	SC ..... SRL	198.835,90	IV

Relativ la suspiciunile reclamantei privind cuantificarea și fundamentarea economică a ofertei în discuție, prețul ei fiind apreciat drept neobișnuit, organul administrativ-jurisdicțional reține că membrilor comisiei le revine obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, și de a solicita clarificările și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor. În lumina art. 139 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din lege, *în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

De asemenea, în situația în care comisia de evaluare constată că *elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, *comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul

de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceste dispoziții urmează a fi citite împreună cu cele ale art. 143 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din norme, potrivit cărora:

- oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Văzând că prețul ofertat de SC ..... SRL este de aproximativ 75% din valoarea contractului estimată de entitate, coroborat cu propunerea în ofertă a unor prețuri pentru operațiuni flagrant mai mici decât cele anticipate de organizatoare în nota privind determinarea valorii estimate cu indicativul „F09IL03PSp.13, rev.0”, în speță la operațiunea de dezinfecție s-a estimat 1,22 lei/mp, iar SC ..... SRL a ofertat un tarif suspect de mic, de doar 0,03 lei/mp (mai puțin de 3% din estimarea autorității), tarif extrem de mic în comparație și cu cele ofertate de concurenți, situație în care comisia evaluatorie trebuia să se intereseze asupra realității prețurilor ofertate de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia. Pe de altă parte, tariful cotat este de 0,03 lei/mp, dar manopera din centralizatorul de fundamentare este de 0,06 lei/mp, deci mai mare decât totalul, ceea ce semnifică o incongruență logică a fundamentării, ce reclama cu atât mai mult o minimă investigație. Nici în succintele explicații din procesul-verbal nr. 12937/19.03..... (filele 242-250), nici în raportul procedurii și nici în cuprinsul întâmpinării sale, achizitoarea nu prezintă Consiliului vreo explicație relativă la prețul foarte scăzut al ofertei în comparație cu cel estimat sau la discrepanțele legate de costul anumitor operațiuni.

Autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42).

Dincolo de absența unui prag procentual al prețului neobișnuit de scăzut, la aprecierea întinderii acestui aspect, există o corelație inevitabilă între gradul în care entitatea joacă un rol activ în cadrul oricărei proceduri, spre deosebire de un simplu rol pasiv. Prin urmare, compania beneficiară trebuia să ceară explicații justificative SC ..... SRL în legătură cu prețurile propuse.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul celor trei anexe de fundamentare a prețurilor unitare și lipsite de orice document de suport al componentelor de preț indicate de către SC ..... SRL. Practic, apelând la o asemenea modalitate de fundamentare, societatea putea indica orice preț dorea, inclusiv speculativ (cu scopul doar de a se clasa pe primul loc în clasamentul prețurilor ofertate), autoritatea neavând cum să verifice realitatea lui, pe baza unei minime fundamentări, însoțită de acte suport (facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere, extrase Revisal etc). Nu se arată nicăieri, de exemplu, cum s-a ajuns la costul de 0,03 lei/mp pentru serviciul de dezinfecție, care sunt costul de achiziție/producție a Megasept, de ce manopera este mai mare decât costul total, capacitatea de încărcare și consumurile de transport, costurile de întreținere și amortizare ale echipamentelor (dacă este cazul), care este salariul muncitorului deservent. Nu sunt susținute de niciun document analizele de cost din cele trei tabele.

Potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din lege.

Aceleași norme prescriu că orice propunere financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și „să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege". Totodată:

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,**

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată inacceptabilă**.

În speță, în anexele la centralizator, SC ..... SRL s-a mărginit să indice o serie de costuri față de care nu se cunoaște modalitatea de determinare a lor, în absența vreunei minime explicații, mai cu seamă că ofertanta nu a prezentat niciun document suport pentru respectivele costuri. De altminteri, organizatoarea, în combaterea argumentelor din contestație, nu face decât să afirme că SC ..... SRL a depus „structura fundamentării prețurilor unitare pentru deratizare, pentru dezinfecție și pentru dezinsecție", dar nu explică nicăieri cum s-a ajuns la valorile din respectivele structuri. În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul.

Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Tribunalul a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea

ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T-422/11, EU:T:2014:927, punctele 39 și 40]. În special, s-a considerat că, pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal ..... SA a considerat suficiente și concludente cele trei tabele anexate centralizatorului și i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea procesului-verbal nr. 12937/19.03....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării financiare a ofertelor, și la obligarea entității contractante la reevaluarea acestora, cu stabilirea corectă și legală a clasamentului.

O clarificare se impune și față de determinarea producătorului insecticidului D Total Insect, întrucât datele sunt contradictorii: pe

de o parte SC ..... SRL se declară producătorul lui, însă pe de altă parte, la poz. 163 din Registrul National al Produselor Biocide, actualizat la 15.01..... (http://www.ms.ro/2017/01/17/ registrul-national-al-produselor-biocide/), la care chiar intervenienta face trimitere, producător apare „SHARDA EUROPE b.v.b.a., Belgia”, care figurează și în avizul nr. 2510BIO/18/12.24:

Nr. 2510 BIO/ 18/ 06.1 9	D. TOTAL INSEC T	SHARD A EUROPE b.v.b.a. , Belgia	-[1R-[1.alfa. (S*),3.alfa.]]-3-(2,2-dibromovinil)-2,2-dimetilciclopro pancarboxilat de.alfa.-ciano-3-fenoxibenzil/ Deltametrin - 2-(2-butoxyethoxy)ethyl 6-propylpiperonyl ether / Piperonyl butoxide	16 2	258-256-6 200-076-7	529 18-63-5 51-03-6	1 8	Avizul se poate prelungi cu încă 2 ani, in urma dovezii înregistrării produsului in R4BP, pana la cel târziu data includerii ultimei substanțe active in lista substanțelor aprobate

Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, identifică producătorul produselor biocide supuse avizării, care, în speță, figurează a fi „SHARDA EUROPE b.v.b.a., Belgia”, nicidecum SC ..... SRL. După lămurirea problemei producătorului real al D Total Insect, ... SA se poate pronunța asupra realității costurilor de achiziție sau de producție ale insecticidului, declarate de intervenientă ca fiind 20 lei/litru.

În caietul de sarcini, pag. 4, compania achizitoare a specificat:

8. CERINȚE **MINIME** PENTRU PRESTATOR

- Prestatorul serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare trebuie **sa asigure eficienta operațiunilor care sa conducă la eliminarea insectelor si rozătoarelor** in doua interventii succesive, respectiv 90 zile pentru dezinsectie si 120 zile pentru deratizare. **In caz de nerespectare a acestei cerințe, toate costurile necesare pentru eliminarea deficientelor constatate vor fi suportate de către prestator**.

- Fișe Tehnice privind utilizarea produselor, Certificate de Conformitate și garanție pentru fiecare substanță de lucru care să confirme caracteristicile tehnice cerute la cap.7 (7.2) și **informațiile privind concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific, recomandate de producător**.

În propunerea financiară, SC ..... SRL s-a raportat la o cantitate de raticid Prodiorat Pelet de 5 gr/mp, de patru ori mai mică decât cea recomandată de producător, inclusiv pe site-ul său https://promedivet.ro/produs/prodiorat-pelet-20kg-sac/:

Se plasează momeală până la **40 g** pentru șoareci respectiv 200 g pentru șobolani în stații de intoxicare sau puncte de momeală, la fiecare **2 m** pentru infestare puternică, 5 m pentru infestare ușoară la șoareci și 5 m pentru infestare puternică, 10 m

pentru infestare ușoară la șobolani. Momeala se completează zilnic, până când consumul încetează complet (2-3 săptămâni).

Certificatul nr. RO/2013/0040/MRA/UK-2012- 0631, disponibil și pe site-ul distribuitorului (http://promedivet.ro/upload/RO/AVIZE/Aviz%20Prod%20Pel.pdf) menționează aceeași cantitate, care este prioritară în respectare față de norma generală de aplicare a raticidelor. Doza care trebuie respectată și care se prezumă că are efectul așteptat este aceea indicată de producător și confirmată de Comisia Națională pentru Produse Biocide, nicidecum recomandarea cu titlu general din adresa nr. 6847/26.09.2008: „... *normele de aplicare generală pentru raticide utilizate, sunt următoarele:*

- 2 g - 5 g momeală m/mp (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi sau sparte, pellets, pastă, batoane cerate), funcție de gradul de infestare."

Certificatul nr. RO/2013/0040/MRA/UK-2012- 0631 este ulterior adresei nr. 6847/26.09.2008 și destinat special raticidului Prodiorat Pelet, prevalând în aplicare normei generale, reprodusă de către organizatoarea achiziției. Utilizarea a doar 5 g momeală/mp este posibil să nu producă niciun efect asupra rozătoarelor la un grad mare de infestare, luat ca reper.

În consecință, clarificări erau obligatorii și în această privință, pentru stabilirea sustenabilității prețului și, mai ales, a conformității ofertei. Însăși ofertanta, la pag. 4 din propunerea tehnică, declară că „*norma de aplicare va fi cea indicată în avizul Ministerului Sănătății, ținându-se cont de recomandările producătorilor*", dar tot ofertanta, după cum s-a văzut, nu a ținut cont de recomandarea dozajului pentru raticidul propus.

În baza corespondenței de clarificare a documentației pe marginea remanenței, ... SA trebuia să ceară explicații pentru dovedirea îndeplinirii remanenței prin certificări emise de Institutul de Sănătate Publică, deoarece a răspuns afirmativ la întrebarea:

a) Remanenta insecticidului folosit trebuie sa fie certificata/precizata prin inscrisuri emise nominal de Ministerul Sanatatii prin Institutul National de Sanatate Publica ....., in calitate de for tutelar in domeniul DDD?

Răspunsul din adresa nr. 48961/28.12.2017 le anulează pe cele precedente, rămânând singurul obligatoriu de respectat.

Întemeiate sunt și celelalte critici, context în care organizatoarea trebuie să reia etapa de evaluare a ofertei SC ..... SRL, întrucât nu au fost identificate în cuprinsul ei:

- dovada că raticidul utilizat prezintă rezistență în mediul umed și înscrisuri doveditoare privind această rezistență;

- dovada că dezinfectantul Megasept este avizat pentru utilizare prin pulverizare cu ajutorul pompelor manuale/ atomizoarelor;

- lista cantităților (anexa B) cu substanțele și cantitățile utilizate pentru fiecare acțiune în parte (deratizare, dezinsecție și

dezinfecție). Prestator, în sensul textului caietului de sarcini, era cel care a depus oferta, acesta având obligația de a completa formularele documentației de licitare. De altminteri, în numeroase locuri din caiet, ... SA utilizează termenul de prestator, însă înțelesul lui real este de ofertant, în caz contrar specificațiile devenind lipsite de logică.

Jurisprudența Consiliului este ..... în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările entității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 140 alin. (3) – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.” Clarificarea este necesară pentru ca entitatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. g), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnică și financiară ale SC ..... SRL era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei

este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta asocierii va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ..... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. 418/....., în contradictoriu cu ..... SA, va anula procesul-verbal nr. 12937/19.03..... și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 14809/29.03..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includerea tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului sectorial, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 592/ 10.04..... aparținând SC ..... SRL, admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție este voluntară accesorie în favoarea entității contractante.

Trecând la cercetarea contestației secunde, Consiliul ia act că aceasta a rămas fără obiect, întrucât actele de evaluare atacate emise de compania achizitoare au fost anulate ca efect al primei contestații. De bună seamă, în procesul de reevaluare, compania va putea ține seama de și trata criticile formulate de SC ..... SRL, în

contestația secundă, astfel încât să prevină depunerea unei noi contestații împotriva rezultatului reevaluării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. 418/ ....., în contradictoriu cu ..... SA, și anulează procesul-verbal nr. 12937/ 19.03..... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 14809/29.03..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 592/10.04....., depusă de SC ..... SRL, și o respinge ca nefondată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și una de pagini.