

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de..., cu sediul în....., nr..., Sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare având..., reprezentată legal de administrator și convențional prin..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură..., ..., nr...., sector..., împotriva raportului procedurii nr.... din..., emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..., ..., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru privind furnizarea de produse igienico-sanitare pentru... ” cod..., s-a solicitat:

- (a) Anularea, în parte, a raportului nr.... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei prezentei societăți;
- (b) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în procedură;
- (c) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta pentru Lotul 1 - - Diverse produse chimice anorganice de baza și produse de curățenie.

În continuare, contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini (pag. 24) și la specificațiile tehnice aferente Reperului nr.... - Detergent ultradegresant pentru spălarea manuală a vaselor; Reperului nr.... - Detergent universal pardoseli multisuprafete; Reperul nr.... - Înălbitor pentru rufe, 2L.

Precizează că a depus oferta, după cum urmează:

- (i) Pentru reperul nr.... - a ofertat produsul... - producător...; s-a depus fișa tehnică din care rezultă specificațiile tehnice solicitate și oferate.

(ii) Pentru reperul nr.... - a oferat produsul... MULTISUPRAFETE - producător...; s-a depus fișa tehnică din care rezultă specificațiile tehnice solicitate și oferate.

(iii) Pentru reperul nr.... - a oferat produsul... - producător..., s-a depus fișa tehnică din care rezultă specificațiile tehnice solicitate și oferate.

Menționează că la data de..., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia, oferta depusă a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

- Reper nr.... - „Conform fisei tehnice atașate, pt. 2 Ingrediente, produsul oferat nu conține concentrația solicitată de surfactanți nonionici. Surfactanții nonionici sunt agenți tensioactivi neutri, ajustând la curățarea manuală a vaselor, în special în zonele în care apa este dură. Produs inferior”.

(ii) Reper nr.... - „... atașate este un detergent multisuprafețe, dar nu specifică dacă poate fi folosit și pentru suprafețe lemnoase tratate (cerința din caietul de sarcini) Componentele produsului sunt diferite tipuri de alcool - produse de tip solvent. Nu se specifică concentrația surfactanților (solicitare în caietul de sarcini) Produs inferior”.

(iii) Reper nr.... - „Produsul oferat are un singur ingredient: 10 % sau mai mult hipoclorit de sodiu... conține 1-5 % hipoclorit de sodiu, produsul oferat... conține peste 10% hipoclorit de sodiu”.

Față de cele mai sus menționate, cu titlu preliminar, contestatorul precizează că oferta S.A. a fost evaluată și declarată neconformă fără a-i fi adresată vreo solicitare de clarificări.

În replică, la motivele de excludere menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul formulează următoarele argumente:

Reper nr.... - produsul oferat conține <5% surfactanți non-ionici, astfel cum se poate regăsi în pag. nr.... din Fișa tehnică a produsului.

Reper nr.... - produsul oferat este un detergent universal pentru întreținerea pardoselilor, potrivit pentru toate suprafețele lavabile, astfel cum rezultă din categoria de utilizare stabilită de producător. Prin urmare, oferta îndeplinește cerința privind utilizarea pe suprafețe din lemn tratat, iar respingerea acesteia este neîntemeiată; în ceea ce privește concentrația surfactanților, aceasta se regăsește în fișa cu date de securitate depusă în cadrul ofertei.

Reper nr.... - în caietul de sarcini s-a prevăzut ca produsul oferat să fie similar sau echivalent produsului..., neimpunându-se alte specificații tehnice ale produsului. Produsul oferat prezintă o concentrație de hipoclorit de sodiu superioară, depășind pragul de 10%, ceea ce îl situează într-o categorie de eficiență ridicată pentru acțiunea de curățare, igienizare și dezinfectare a suprafețelor, acolo unde acest

compus reprezintă substanța activă determinantă. Autoritatea Contractantă și-a fundamentat decizia de respingere invocând produsul de referință..., care, potrivit chiar precizărilor autorității contractante, conține o concentrație de hipoclorit de sodiu de doar 1-5%, așadar semnificativ mai redusă decât cea a produsului oferat.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire nicio concentrație minimă sau maximă obligatorie, mențiunea unei anumite mărci comerciale fiind realizată, conform legislației în vigoare, exclusiv cu titlu orientativ și nu imperativ, și numai în scopul de a permite ofertanților să identifice tipologia produsului vizat.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

Reper 6.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertant, respectiv: descrierea produsului oferat, fișa tehnică/fișa cu date de securitate prezentate, fotografia color a etichetei/părții care conține, în mod lizibil, în limba română, caracteristicile fizico-chimice și biologice a produsului oferat.

S-a constatat că unele ingrediente sunt prezente în concentrație diferită față de cele solicitate în caietul de sarcini:

- ... este prezent în concentrație de 5% sau mai mult, dar mai puțin decât 15%. În caietul de sarcini se solicita „<5%: surfactanti non ionici”;... este un surfactant nonionic derivat din ulei de cocos, folosit ca agent de îngroșare și emulgator, îmbunătățește stabilitatea spumei și îmbunătățește textura produselor de îngrijire personală.... C12-14, ethoxylated este prezent în concentrație de 5% sau mai mult, dar mai puțin decât 15%; în caietul de sarcini se solicita „<5%: surfactanți non ionici”;... C12-14, ethoxylated este un nonionic surfactant.

Arată că deși în cuprinsul aceleiași fise se regăsește fraza: „5 STA, % < 15 (între 5-15% surfactanți anionici, sub 5% surfactanți neionici, etoxilați)”, la capitolul 3 - Condițiile tehnice de calitate, comisia de evaluare a considerat că specificațiile sunt artificial adăugate pentru ca produsul oferat S.A. îndeplinească cerințele tehnice obligatorii din caietul de sarcini. Fotografia color a etichetei/părții care conține în limba română, caracteristicile fizico-chimice și biologice a produsului oferat, respectiv... A... 1L a fost prezentată de o manieră ilizibilă, fără posibilitatea de a studia/confrunța informațiile suplimentare despre produs.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus doar documentul „Fișa tehnică” și nu a depus „Fișa cu date de securitate pentru produsul oferat”.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a demonstrat că soluția propusă îndeplinește în mod echivalent cerințele din caietul de sarcini, ofertând un produs inferior calitativ, față de cel solicitat.

Reper 8.

Descrierea produsului ofertat din formularul „Anexa propunere tehnica lot 1” este sub forma de copy-paste din cerințele documentației de atribuire. Chiar dacă în descrierea produsului ofertat se specifică clar că produsul ofertat este destinat și pentru „suprafețe lemnoase tratate”, fișa cu date de securitate pentru..., pag. 1, prevede: „Utilizări relevante identificate: material de curățare - recomandat curățării suprafețelor din gresie, faianța, pardoseli tratate, linoleum, mozaic, pentru întreținerea curățeniei, răspândind o aroma plăcut parfumată. Utilizări contraindicate: diferite de cele de mai sus.”

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia sintagma „pardoseli tratate” include și pardoselile din lemn, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este însoțită de probe.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat sintagma ca fiind „pardoseli care au fost finisate cu produse precum uleiuri, lacuri sau ceară pentru a le proteja”; specificațiile din fișa de date sunt suficiente pentru evaluarea conformității produsului.

Cu privire la ingredientele produsului ofertat:

- produsul conține, în cea mai mare parte compuși de tip alcohols;
- produsul conține solvenți;
- concentrația surfactanților, conform FDS, este de maxim 2%, față de maxim 5% solicitat în caietul de sarcini;

De asemenea, arată că fotografia color a etichetei/părții care conține, în mod lizibil, în limba română, caracteristicile fizico-chimice și biologice a produsului ofertat, respectiv... a fost prezentată de o manieră lizibilă și nu poate oferi informații suplimentare despre produs.

Reper 9.

Descrierea produsului ofertat din formularul Anexa propunere tehnica lot 1 este sub forma de copy-paste.

Produsul ofertat „...”, conform fișei tehnice prezentate, are un singur ingredient: 10% sau mai mult Hipoclorit de sodiu. În caietul de sarcini se specifică faptul că se solicita un produs echivalent sau similar cu produsul Ace clor regular, care are concentrația de hipoclorit de sodiu de maxim 5%;

Autoritatea contractantă considera ca ofertantul trebuia să demonstreze în oferta S.A., prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, concentrația de Hipoclorit de Cl mărîtă este o garanție suplimentară că produsul este mai eficient, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este susținută de nici o probă.

De asemenea, s-a constatat că ofertantul a depus Fișa tehnică și nu a depus Fișa cu date de securitate, pentru produsul oferat.

Arată totodată că fotografia color a etichetei/părții care conține, în mod lizibil, în limba română, caracteristicile fizico-chimice și biologice a produsului oferat, respectiv... a fost prezentată într-o manieră ilizibilă și nu poate oferi informații suplimentare despre produs.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a demonstrat în oferta depusă că soluția propusă îndeplinește în mod echivalent cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că modificările care puteau fi aduse ofertei, de către ofertant, în cazul unor clarificări, nu se încadrează între cele prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ci ar constitui o modificare a ofertei, încălcând astfel principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă transmite concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., prin care reiterează solicitarea de respingere ca nefondată a contestației, menținând-și argumentele expuse anterior, în punctul de vedere.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune, prin corespondența înregistrată la... sub nr...., Factura seria AI nr.... din..., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr.... contestatorul, depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... eliberată de... -..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru privind furnizarea de produse igienico-sanitare pentru... ” cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins, ca neconformă, oferta depusă în cadrul lotului 1, intitulat „... ”, motivat de *faptul că 3 dintre*

produsele oferate nu ar fi îndeplinit specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, la pag. 3 - 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris produsele care urmează a fi achiziționate în cadrul lotului 1 (28 de produse distincte), relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind cele aferente următoarelor produse:

„6. Detergent ultra degresant pentru spălarea manuală a vaselor:

- ambalat în flacon de polipropilena de... ml.*
- detergent ultra concentrat cu diferite parfumuri*
- 5% - 15%: surfactanti anionici; <5%: surfactanti non ionici*
- pentru spălarea manuală a vaselor*
- degresează în profunzime și elimină mirosurile*
- produs cu PH neutru, delicat pentru mâini*
- pentru folosire la spălarea vaselor, tacâmurilor, paharelor, etc.*
- cu eticheta care S.A.conține dozarea pentru fiecare litru de apa, în funcție de gradul de murdărire*
- se solicita fisa tehnica / fisa date de securitate;*
- produs similar sau echivalent cu marca....*

8. Detergent universal pardoseli multisuprafete

- bidon din plastic a 5 L*
- produs profesional*
- domeniu de utilizare: gresie, faianța, granit, marmură, suprafețe lemnoase tratate*
- S.A.curate eficient suprafețele murdare, S.A.se usuce rapid si S.A.nu lase urme*
- să fie biodegradabil, S.A.fie parfumat pentru un miros proaspăt si persistent*
- ambalajul va fi inscripționat în limba romana cu denumirea produsului, marca, denumirea producătorului, cu instrucțiuni de folosire*
- tip aplicare: mop*
- conține: <5% surfactanti anionici, surfactanti neionici, parfum*
- se solicita fisa tehnica / fisa date de securitate.*
- produs similar sau echivalent cu marca.....*

9. înălbitor pentru rufe, 2 litri:

- conține agenți de înălbire pe baza de clor*
- pentru albirea țesăturilor, calitate superioară*
- poate fi folosit și în mașina de spălat automată*
- se solicita fisa tehnica / fisa date de securitate*
- produs similar sau echivalent cu marca... 2 L”.*

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți

publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[CN1... /... 03] FisaDate_DF1....pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de... (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

(...)

Cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini sunt considerate a fi condiții minimale.

Este obligatorie descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor în propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

(...)

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la

momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor descrise prin caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror produse de curățenie, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să îndeplinească în totalitate cerințele enumerate în caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele ale caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât o listă/matrice de corespondență a produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini (exprimarea autorității contractante a fost *„Este obligatorie descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor în propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. (...) Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice (...)”*) cât și documente tehnice prin care să confirme că produsele oferite au, în realitate, caracteristicile declarate în ofertă, înscrisuri prin care să demonstreze **modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire** contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a depune, în cadrul ofertei, toate informațiile tehnice prin care să demonstreze conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și
- riscurile ce decurg din includerea în propunerea tehnică a unor produse de curățenie care nu îndeplinesc toate cerințele minime.

Or, din verificarea ofertei depusă de..., Consiliul reține că acest operator economic, pe de o parte, a copiat prin metoda copy/paste în propunerea S.A. tehnică conținutul caietului de sarcini și, pe de altă parte, a inclus în ofertă documente tehnice din care rezultă că produsele oferite au, în realitate, compoziție care nu se încadrează în limitele stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, cu privire la produsul de la poziția 6 din caietul de sarcini, intitulat „Detergent ultra degresant pentru spălarea manuală a vaselor”, contestatorul a menționat la pag. 2 din tabelul „*anexa propunere tehnică lot 1*” titlul „*Detergent ultra degresant pentru spălarea manuală a vaselor... 1L*” și a copiat prin metoda copy/paste specificațiile tehnice ca și cum ar fi caracteristicile produsului... 1L, menționând, printre altele, „5% - 15%: *surfactanti anionici*; <5%: *surfactanti non ionici*” *întocmai cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.*

Or, din analiza fișei tehnice a produsului anterior menționat, Consiliul constată că acesta conține, printre altele, într-o proporție cuprinsă între 5 și 15% grupul de substanțe active „*Alcohols C12-14, ethoxylated, sulfates, sodium salts...:..., Sodium chloride...: 7... -14-5;...: indisponibil*”.

Faptul că în fișa tehnică este menționată proporția 5-15% nu înseamnă că fiecare ingredient este cuprins între 5 și 15% că tot grupul de ingrediente este în proporție cuprinsă între 5 și 15% iar, coroborând această informație cu cea de pe aceeași fișă tehnică, potrivit căreia surfactanții neionici sunt sub 5%, rezultă că produsul respectiv ar putea să se încadreze în specificațiile din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că informațiile din propunerea tehnică a contestatorului nu sunt suficiente pentru a determina conformitatea sau neconformitatea produsului... cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini deoarece în fișa tehnică nu se regăsește conținutul exact al surfactantului neionic....

Prin urmare, astfel cum susține în mod corect contestatorul, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări prin intermediul cărora să depună înscrisuri tehnice din care să rezulte cu certitudine proporția de..., urmând ca o eventuală decizie privind

conformitatea sau neconformitatea ofertei să fie adoptată doar ulterior analizării răspunsului.

Consiliul reține că societatea contestatoare a precizat în cadrul propunerii sale tehnice numele exact al produsului oferat, situație în care o eventuală solicitare de clarificare, detalieri sau completare cu înscrisuri privind produsul precizat în propunerea tehnică nu ar determina apariția vreunui avantaj evident în favoarea respectivului operator economic.

Situația descrisă anterior se regăsește și în cazul detergentului universal pentru pardoseli și multisuprafețe, care a fost considerat neconform pentru ca în domeniul de utilizare din fișa cu date de securitate prezentată nu apare sintagma „suprafețe lemnoase tratate” ci doar „pardoseli tratate”.

Este de notorietate că tratarea pardoselilor se face în special pentru protejarea unui material susceptibil de a fi distrus, cum este lemnul din care se construiește parchetul, dușumeaua etc.

Prin urmare, informațiile din fișa cu date de securitate prezentată de contestator nu exclud utilizarea detergentului „...” pe suprafețe lemnoase tratate, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări ofertantului... privind tipurile de pardoseli tratate la care se referă fișa cu date de securitate.

În fine, Consiliul va admite și critica contestatorului privind înălbitorul pentru rufe, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită concentrație a soluției pe bază de clor iar mențiunea că produsul trebuie să fie similar sau echivalent cu marca... 2 litri este mult prea vagă pentru a respinge oferta contestatorului doar pentru ca substanța activă este mai concentrată în produsul oferat decât în produsul....

Dacă ar fi dorit ca produsele pentru albirea rufelor să aibă o anumită concentrație de clor, stabilită obiectiv pentru motive concrete, tehnice, autoritatea contractantă avea obligația să precizeze acest aspect în documentația de atribuire, împreună cu marja de toleranță acceptată, și nu să se raporteze la un produs existent pe piață, pe care să îl indice în mod generic.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și

transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile

*pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și concentrația soluției de clor, pentru care autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini nicio limită, situație în care nici nu ar avea dreptul să respingă oferta contestatorului pentru acest motiv.

În fine, Consiliul reține că eventuala corectare a tabelului de conformitate cu datele/caracteristicile concrete ale produselor oferite se încadrează în situația prevăzută la art. 135 din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul a precizat expres în anexa la propunerea tehnică denumirea produselor oferite iar aceste denumiri susțin în mod neechivoc viciul de formă din respectivul tabel.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare și va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de 1...., reprezentând redactare contestație, dovedite cu factura seria AI nr.... și achitate prin virament în data..., conform extrasului de cont aflat la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... pentru lotul 1 de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractată la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de 1.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	Consilier de soluționare	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.