



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către Asocieria SC SRL, cu sediul în, str. nr., ..., jud., reprezentată prin, în calitate de reprezentant împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către SC, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Stație de pompare ape uzate cu separare de solide”, cod CPV 42122220-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 91513/13.10..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin stabilirea ofertantului câștigător pe baza criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocieria SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către SC, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Stație de pompare ape uzate cu separare de solide”, cod CPV 42122220-8.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că:

„1. În propunerea tehnică, Fișa Tehnică nr. 1, punctul 3, ofertantul menționează „Utilajul va avea agrement tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO”.

2. La solicitarea de clarificare transmisă cu nr. 89555 în data 06.10....., prin care i s-a solicitat ofertantului să prezinte agrementul tehnic menționat în propunerea tehnică, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat agrementul tehnic solicitat/prezentând alte documente, nementionate în propunerea tehnică.

3. În perioada de ofertare, ofertantul nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire privind agrementul tehnic.

4. În mod suplimentar, facem precizarea că documentele prezentate nu sunt relevante pentru produsul care face obiectul ofertei, respectiv „Stație de pompare”. Aceste documente fac referire la componentele cu care este construită stația de pompare (conform adresei nr. 582/07.10.....) și în declarația de conformitate datată cu 22.09....., nu este menționat produsul pentru care este dată. În fișa tehnică prezentată în ofertă este menționat ca producător și în adresa nr. 582/07.10..... se precizează ca producător SC SRL”.

Contestatorul precizează că, apreciind ca fiind netemeinice și nelegale cele comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, a solicitat autorității contractante admiterea notificării prealabile pentru următoarele considerente:

1. La Fișa Tehnică prezentă s-a comis o eroare de tehnoredactare, eroare de formă, cu privire la, menționându-se că acesta este producător în loc de furnizor.

2. Nu s-au cerut clarificări în perioada de ofertare, deoarece nu s-a considerat necesar, așa cum nu au considerat nici restul ofertanților, întrucât din caietul de sarcini și din fișa de date pentru prezenta procedură nu reiese că trebuie să se prezinte un agrement tehnic pentru produsul ce face obiectul procedurii. La modalitatea de prezentare a propunerii tehnice se solicita ca „...propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol al specificației tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate...”, astfel încât s-a completat Fișa Tehnică nr. 1 din care să reiasă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, iar referitor la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 1, acesta evidențiază condițiile privind conformitatea cu standardele relevante și menționa faptul că „Utilajul va avea agrementul tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO”, dar nu era precizat nicăieri faptul că agrementul mai sus menționat trebuie prezentat în propunerea tehnică și nu la momentul livrării produsului.

3. Atașată adresei nr. 582/07.10....., înaintată de către furnizorul, este o declarație de performanță nr. 892/2014, emisă de către producătorul SC SRL, în conformitate cu Regulamentul UE 305/2011, despre care nu s-a făcut nicio referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91513/13.10..... De asemenea, s-au prezentat certificatele SR EN ISO 9001, 14001 și 18001 pentru fabricantul SC SRL, cu privire la faptul că această societate este agrementată să producă, comercializeze și să serveze stații de pompare.

4. Stația de pompare, cu caracteristicile solicitate, nu este un produs de serie, este un produs personalizat, ce urma a fi produs de către SC SRL, în conformitate cu agrementele prezentate, această stație fiind compusă din mai multe componente, produse în U.E. și care au marcaje CE, astfel încât acestea nu se supun agrementării tehnice în România.

5. Contestatorul menționează că documentul care probează cerințele de calitate, așa cum au fost interpretate de către comisia de evaluare, este Declarația de performanță nr. 892/2014, emisă de către producătorul SC SRL, în conformitate cu Regulamentul UE 305/2011, care respecta prevederile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/.....

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depindea admisibilitatea ofertei și, eventual, să solicite alte clarificări cu privire la acestea, iar nu să aplice un formalism excesiv.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 32147/.....-/24.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 95243/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32695/27.10.....

În punctul de vedere, transmis și pe email și înregistrat la CNSC sub nr. 32615/26.10....., autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire a fost inclusă Fișa tehnică 1 - anexă la caietul de sarcini, unde se menționează: în coloana 1 - „Specificații tehnice impuse în caietul de sarcini”, la nr. crt. 3 - „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Utilajul va avea agrement tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO”, în coloana 3 - „Producător”. În perioada de ofertare, nici contestatarul și nici alți

operatori economici nu au solicitat clarificări privind cerința din fișa tehnică referitoare la acordul tehnic, clarificări care ar fi putut modifica/amenda cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, propunerea tehnică prezentată de Asocieria SC SRL, a conținut următoarele documente și precizări:

- în Fișa tehnică 1, în coloana 2 „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini*”, la nr. crt. 3, „*Conformitatea cu standarde relevante*”, este menționat „*Utilajul va avea acord tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO*” și în coloana 3 este menționat ca producător

- propunerea tehnică prezentată conține, de la pag. 8, un pliant/ extras de catalog pentru „*Stații de pompare cu pompe cu funcționare în mediu uscat*” unde pe antet apare, fiind aceeași denumire care se regăsește declarată în Fișa tehnică pentru producător.

Autoritatea contractantă arată că, în vederea evaluării propunerii tehnice, prin clarificarea nr. 89555/06.10....., s-a solicitat contestatorului prezentarea acordului tehnic menționat în Fișa tehnică. Contestatorul a transmis răspunsul la clarificarea solicitată în data de 07.10..... (adresa nr. 41/07.10.....), prin care nu a prezentat acordul tehnic solicitat, depunând alte documente nemenționate/ neincluse în propunerea tehnică, respectiv:

- adresa cu nr. 582/07.10....., adresată către SC SRL, în care se menționează că stația de pompare ape uzate oferită este construită din „componente produse în U.E. care au marcare CE” și producătorul stației este SC SRL;

- Declarația de performanță nr. 892/2014 emisă de SC SRL pentru stație de pompare ape uzate cu separare de solide, unde SC SRL este declarat ca fabricant stație, și la punctul 2- Cod unic de identificare a produsului-tip, este precizat „*vezi marcat*”- marcat care nu există (ar fi trebuit să fie un document care să ateste marcatul CE);

- Declarație de conformitate stampilată și semnată de, datată din 22.09....., în care nu este menționată nici o denumire a produsului pentru care este dată;

- Certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001, pentru SC SRL- documente care nu au fost solicitate prin fișa de date și prin clarificare, nici pentru furnizori, nici pentru producători.

Autoritatea contractantă menționează că documentele prezentate nu au fost considerate relevante deoarece nu au răspuns la clarificarea solicitată, respectiv nu au întrunit cerința de a demonstra corespondența cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini referitor la acordul tehnic solicitat, document care se regăsește menționat în propunerea tehnică oferită de contestatar. Obiectul contractului și respectiv cerințele menționate în fișa de date, inclusiv acordul tehnic solicitat, sunt pentru o „*stație de pompare*” ca produs final, pentru a

evalua performanțele produsului oferat, respectiv aptitudinea de utilizare, nu au fost formulate cerințe pentru componentele din care este construită stația. În plus, prin răspunsul de clarificare la propunerea tehnică, contestatorul modifică conținutul propunerii tehnice oferate, în sensul că declară un alt producător, SC SRL, față de menționat în fișa tehnică și în extrasul de catalog/ pliantul inclus în propunerea tehnică, pentru o stație de pompare, care are antetul Deasemenea, modifică documentul invocat în Fișa tehnică prezentată în ofertă, la punctul 3 – *„Conformitatea cu standard relevante - Utilajul va avea agrement tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO”*. Drept pentru care, s-a apreciat că răspunsul la clarificarea solicitată nu a fost concludent și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin Fișa de date și propunerea tehnică, a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin raportul procedurii, înregistrat cu nr. 91511/13.10....., întrucât nici o ofertă tehnică nu a fost conformă, respectiv nici o ofertă nu a fost admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/....., procedura a fost anulată, drept pentru care s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. 91513/13.10.....

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 33151/ -/31.10....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta ne reprezentându-se până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

SC, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Stație de pompare ape uzate cu separare de solide”, cod CPV 42122220-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 412.000 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 91511/13.10....., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii deoarece ofertele depuse în număr de 3, au fost neconforme.

Având în vedere criticile contestatorului Asocieria SC SRL referitoare la motivele care au determinat respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul le va analiza în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire respectiv caietul de sarcini și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în urma evaluării, oferta contestatorului a fost respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă fiind transmisă în acest sens adresa nr. 91513/13.10....., având următoarele motive:

„1. În propunerea tehnică, Fișa Tehnică nr. 1, punctul 3, ofertantul menționează „Utilajul va avea acord tehnice în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO”.

2. La solicitarea de clarificare transmisă cu nr. 89555 în data 06.10....., prin care i s-a solicitat ofertantului să prezinte acordul tehnice menționat în propunerea tehnică, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat acordul tehnice solicitat/prezentând alte documente, nementionate în propunerea tehnică.

3. În perioada de ofertare, ofertantul nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire privind acordul tehnice.

4. În mod suplimentar, facem precizarea că documentele prezentate nu sunt relevante pentru produsul care face obiectul ofertei, respectiv „Stație de pompare”. Aceste documente fac referire la componentele cu care este construită stația de pompare (conform adresei nr. 582/07.10.....) și în declarația de conformitate datată cu 22.09....., nu este menționat produsul pentru care este dată. În fișa tehnică prezentată în ofertă este menționat ca producător și în adresa nr. 582/07.10..... se precizează ca producător SC SRL”.

Consiliul analizând prima neconformitate invocată, constată că, potrivit documentației de atribuire a fost inclusă Fișa tehnică 1 - anexă la caietul de sarcini, unde se menționează: în coloana 1 - „*Specificații tehnice impuse în caietul de sarcini*”, la nr. crt. 3 - „*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Utilajul va avea acord tehnice în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO*”, în coloana 3 - „*Producător*”.

Din analiza, ofertei tehnice a contestatorului, respectiv Fișa tehnică nr. 1 privind „*Utilajul, echipamentul tehnologic: Stații de pompare ape uzate*”, Consiliul constată că actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care acesta a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al caietului de sarcini, fără nici un comentariu al specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, astfel încât să demonstreze corespondența cu produsul solicitat de către autoritatea contractantă, nefiind respectate prin urmare prevederile exprese de la pct.IV.4.1 din Fișa de date a achiziției care stipulează: „*Propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol al Specificației Tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate. Se vor atașa și orice alte detalii pe care ofertantul le consideră necesare pentru o analiză corectă și completă a ofertei*”.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/....., caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui

produs, lucrare sau serviciu să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea realizării unui asemenea contract presupune realizarea lui cu respectarea unor parametri calitativi, aceștia fiind stabiliți de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că necesitatea autorității contractante constă în furnizarea de *„Stație de pompare ape uzate cu separare de solide”*, care să fie executată cu respectarea anumitor cerințe tehnice de eficacitate și standarde de calitate și care să se reflecte în oferta financiară, astfel încât aceasta să fie sustenabilă și fezabilă, să nu permită vicierea rezultatului prin neofertarea unor lucrări sau echipamente tehnologice, în condițiile în care ele, odată finalizate, vor asigura desfășurarea unor activități de interes public.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de calitate, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică sens în care se obligă să respecte întocmai cerințele tehnice și de calitate impuse în caietul de sarcini, deci implicit și cea referitoare la agrementul tehnic al utilajului care urma a se furniza.

Ori, contestatorul nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/....., care stabilesc că *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”* în condițiile în care acesta s-a limitat doar la a menționa în cadrul ofertei tehnice că utilajul va avea agrement tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN ISO, fără însă a depune vreun document probator în acest sens.

Mai mult, nici ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante prin adresa nr. 89555/06.10..... prin care a solicitat contestatorului să prezinte agrementul tehnic al utilajului, acesta din urmă nu a fost în măsură să prezinte documentele la care s-a angajat prin oferta tehnică, fiind în schimb transmise prin adresa nr. 41/07.10..... documente prin care, se modifică conținutul propunerii tehnice în sensul declarării unui alt producător respectiv pe SC SRL anexând o declarație de performanță a acestuia cu nr. 892/2014 în care se consemnează la *”Codul unic de identificare a produsului tip”* – vezi marcaj, marcaj care nu există și nici documente de atestare a marcajului CE, ori nu s-au solicitat cum ar fi de exemplu certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001 care atestă activitatea SC SRL.

Rezultă prin urmare, fără putință de tăgadă, faptul că stația de pompare ape uzată cu separare de solide propusă de către ofertantul în cauză nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum ea a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini, importanța certificării calității utilajului fiind esențială în realizarea obiectului contractului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de Asociera SC SRL, în contradictoriu cu SC și pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera SC SRL, în contradictoriu cu SC

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.