C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., cu sediul pentru comunicarea actelor în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 704/ 22.03....., întocmit de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. SNC1037160, publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă actul arătat, întocmit de ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut că oferta sa tehnică se încadrează în dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, dar nu respectă cerințele privind materialele din care este confecționat pontonul ofertat, respectiv:

- în caietul de sarcini a fost specificată furnizarea unui ponton metalic din tablă de oțel cu grosimea minimă de 4 mm și profite laminate

din oțel OL37 2 k și a unui pod plutitor cu lungimea cuprinsă între 28 și 35 m sprijinit pe un număr de 10 flotoare, iar oferta sa tehnică cuprindea un ponton ce va avea corpul din aluminiu marin cu grosimea de 4 mm și profile laminate din aluminiu marin cu o rețea de grinzi cu zăbrele sprijinite pe un ansamblu de flotoare independente;

- în caietul de sarcini a fost impusă cerința ca fiecare flotor să fie împărțit în trei compartimente etanșe, având câte doi pereți prevăzuți cu guri de vizitare, care la rândul lor vor fi prevăzute cu capace cu șuruburi și garnituri de etanșare, iar oferta sa tehnică cuprindea mențiuni conform cărora fiecare flotor solicitat de către autoritatea contractantă va fi înlocuit cu mai multe flotoare independente, nescufundabile, etanșe, la care nu este necesară vizitarea. De asemenea, contestatoarea arată că a menționat că flotoarele vor fi umplute cu spumă poliuretanică și vor fi nescufundabile;

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca pontonul să fie prevăzut cu răsuflători pentru compartimente închise etanș, iar societatea sa a ofertat un ponton fără răsuflători, deoarece a fost menționat expres că, datorită umplerii cu spumă poliuretanică a compartimentelor, nu este necesară execuția cu răsuflători.

În final, contestatoarea susține că, membrii comisiei de evaluare au reținut că, obiectul achiziției îl constituie achiziția unui ponton metalic sprijinit pe flotoare metalice, în proiect neexistând specificații alternative care să permită achiziția de produse echivalente.

Contestatoarea solicită Consiliului anularea procesului-verbal nr. 704/ 22.03..... al ședinței de evaluare, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice, pentru echivalența tehnică a ofertei sale tehnice.

În continuare, raportat la fiecare neconformitate constatată, contestatoarea subliniază echivalența din punct de vedere tehnic a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea menționează că pontonul ofertat este unul metalic, fabricat uzinal în Franța, de cel mai important producător mondial de astfel de pontoane - firma ..., iar nu realizat artizanal în condiții de atelier. Pontonul este realizat tot din profile laminate cu rețea de grinzi cu zăbrele, cu o grosime minimă de 4 mm, sprijinite pe un ansamblu de flotoare, exact cum a fost solicitat. Faptul că acesta este fabricat din aliaj de aluminiu marin 6005 A T6 și nu din oțel, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei, cât timp aliajul de aluminiu marin este un material superior oțelului, conceput special pentru astfel de aplicații, datorită rezistenței ridicate la coroziune, greutății mai mici și a lipsei întreținerii (nu ruginește, nu necesită perieri, grunduiri, vopsiri) și, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat un termen de garanție de doar 5 ani, pontoanele propuse de ea au termen de garanție de 10 ani pentru structură și 15 ani pentru flotoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit modificării autorității contractante prin clarificări a cerinței, s-a solicitat ca pontonul să se sprijine nu pe 10, ci pe 6 flotoare. Or, faptul că pontonul ofertat nu plutește doar pe 6 flotoare divizate într-un număr de câte 3 trei

compartimente etanșe, deci în total 18 compartimente, ci plutește pe un număr de 40 de flotoare complet total independente (deci mult mai sigur), în care fiecare flotor e format dintr-un singur compartiment etanș, nu poate fi tratat superficial ca un aspect de neconformitate, dimpotrivă, aduce un plus de siguranță în exploatare și fiind doar o chestiune de formă a flotoarelor (neimpusă) care nu generează diferențe de natură tehnică între acestea. Mai mult decât atât, pontonul ofertat de ea are fiecare flotor injectat cu spumă polistirenică cu celule închise, ceea ce îl fac nescufundabil - caracteristică mult superioară descrierii solicitate. Practic, în eventualitatea unei găuri, la flotoarele descrise de autoritatea contractantă, acestea se umplu cu apă și se scufundă, în vreme ce chiar cu peretele deteriorat, flotoarele sale plutesc la fel, ceea ce le face mult mai sigure. În plus, contestatoarea arată că 40 de flotoare independente față de doar 6, dau posibilități nelimitate de reconfigurare a ansamblului de pontoane.

Suplimentar, contestatoarea menționează că nu sunt necesare guri de vizitare, deoarece flotoarele ofertate de ea sunt umplute cu spumă și nescufundabile. Gurile de vizitare - cum o spune și denumirea lor, sunt necesare pontoanelor de tablă de tip vechi, realizate artizanal, care în interior sunt goale și fac condens, ruginesc, necesitând anual să se intre în ele în genunchi, să se perieze rugina și să se grunduiască tabla de oțel, ceea ce în cazul flotoarelor sale nu este necesar, acesta fiind un alt avantaj tehnic important.

În final, legat de faptul că flotoarele aferente pontonului nu sunt prevăzute cu răsuflători, contestatoarea accentuează din nou lipsa fundamentării tehnice a acestei observații, deoarece răsuflătorile sunt o dotare tehnică ce se impune exclusiv în cazul flotoarelor goale, din tablă de oțel, care produc condens în interior și, prin aceste răsuflători (nişte bucăți de țeavă la partea superioară, de forma unor pipe ca să nu intre apă prin ele), se mai evaporă din condensul format în interior. Este clar că nu se elimină de tot condensul, altfel nu ar fi necesare gurile de vizitare pentru a face întreținerea. Or, în cazul său, flotoarele fiind umplute integral cu spumă polistirenică cu celulă închisă, nu sunt supuse condensului.

Prin toate aspectele relevate, contestatoarea arată că motivele de respingere a ofertei sale sunt superficiale și nu urmăresc obținerea unui produs conform cu necesitățile reale ale autorității contractante și cu standardele actuale ale unui produs modern, care pare că nici măcar nu este cunoscut autorității contractante - probabil nefiind documentată la nivel tehnic profesional.

Contestatoarea precizează că, însăși prin specificația sumară din documentația procedurii, se dovedește că subiectul nu este cunoscut sub aspect tehnic absolut deloc, ci s-a mers pe o descriere a unor pontoane de tablă de oțel realizate după tehnologii vechi de peste 50 de ani, în vreme ce ea a ofertat o soluție modernă, care echipează mii de marine și porturi de agrement în toată lumea și mii de șantiere navale.

Contestatoarea susține că, din chiar solicitarea sa de clarificări și răspunsurile aferente, a supus pentru prima dată atenției autorității

contractante multe chestiuni tehnice omise complet în documentație, dar cu care a fost de acord odată ce le-a propus, devenind parte din specificații.

Astfel, a clarificat înălțimea bordului liber, care este caracteristica esențială (cât iese pontonul din apă), deoarece altfel nu știi cum să îl construiești, a propus balustrade, canale tehnice pentru utilități, fendere (bandou elastic perimetral) pentru protejarea bărcilor etc. Toate au fost înțelese și acceptate ca necesare.

În concret, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a catalogat ca fiind motive de descalificare a ofertei prezența unor materiale superioare, concepute pentru astfel de aplicații și a unor funcționalități tehnice mai avansate și performante aflate în dotarea pontonului ofertat prin comparație cu pontonul descris în caietul de sarcini.

Din aceste motive, din punct de vedere tehnic, contestatoarea consideră oferta sa echivalentă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, practic acesta fiind standardul modern de calitate în domeniu - fapt vizibil în documentația tehnică depusă de ea autorității contractante.

În continuare, contestatoarea invocă refuzul autorității contractante de a accepta o ofertă echivalentă din punct de vedere tehnic, arătând că, prin modalitatea de evaluare a ofertei sale și motivele de respingere invocate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante nu pot respinge o ofertă pe motiv că produsul oferit nu este conform cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Astfel, atât timp cât produsul cuprins în ofertă îndeplinește toate cerințele tehnice într-un mod echivalent, asigurând aceleași funcționalități ale produsului, precum cele urmărite de către autoritatea contractantă și asigurând chiar o performanță superioară a produsului, contestatoarea susține că oferta sa nu poate fi catalogată neconformă.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta sa tehnică ținând cont de scopul final pentru care caietul de sarcini prevede specificații tehnice, și anume asigurarea achiziționării unui produs funcțional și performant tehnic și nu doar prin comparație formală a specificațiilor fără valoare practică, din perspectivă tehnică.

Totodată, contestatoarea apreciază că, prin modalitatea de evaluare a ofertei sale, a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta a fost analizată exclusiv formal, fără a lua în considerare capacitatea tehnică concretă a produsului ofertat prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea menționează că, prin prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 încălcate de către autoritatea contractantă, legiuitorul a urmărit tocmai asigurarea accesului oricărui ofertant la procedurile de achiziție publică, permițând și depunerea unor oferte echivalente.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 26 din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 1116/09.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17777/14.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, precum și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei în SEAP și până la formularea contestației de către ..... SRL, ca urmare a respingerii ofertei sale tehnice, ca neconformă, întrucât nu respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele legate de finanțarea proiectului în cadrul Programului Operațional regional de Pescuit și Afaceri Maritime 2014 - 2020.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că proiectul său de finanțare are ca scop realizarea obiectivului proiectului prin dotarea beneficiarului cu un ponton și ambarcațiune, iar în secțiunea cererii de finanțare, la descrierea tehnică, s-a realizat un studiu de piață (oferte solicitate, consultare baze de date etc.) pentru realizarea acestei descrieri, beneficiarul detaliind dotările propuse spre achiziționare.

Autoritatea contractantă susține că descrierea tehnică din proiect (Cerere de finanțare) a fost preluată în procedura de achiziție (caiet de sarcini, strategie de contractare etc.) în vederea achiziționării prin sistemul SICAP, iar în etapa de primire a ofertelor, unul dintre ofertanți a depus o ofertă tehnică ce nu respectă soluția impusă prin caietul de sarcini și inclusiv prin cererea de finanțare și a fost respinsă.

În urma obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, beneficiarul Comuna Frecăței, va achiziționa bunurile descrise prin proiect și respectiv cererea de finanțare, pentru a asigura reușita proiectului și, implicit, realizarea cererilor de rambursare și decontare a acestora.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că nu poate modifica soluția tehnică aleasă și descrisă în cererea de finanțare deoarece această achiziție ar deveni neeligibilă, respectiv respinsă în cererea de rambursare, contractul de finanțare reziliat, iar beneficiarul pierzând finanțarea europeană.

Totodată, autoritatea contractantă anexează și punctul de vedere al finanțatorului, transmis cu adresa nr. 1503/08.05....., care face referire expresă la respectarea întocmai a cererii de finanțare și a proiectului depus.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, cu consecința menținerii raportului intermediar de evaluare tehnică și, implicit a raportului de evaluare financiară, astfel cum au fost emise.

Prin adresa nr. 77/15.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18020/15.05....., față de susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, precum și raportat la cele menționate de Asociația Grupul Local pentru Promovarea Dezvoltării Integrate a Zonei Pescărești a Județului ....., prin adresa nr. 1503/08.05....., contestatoarea susține că prevederile legale în vigoare, incidente în materia achizițiilor publice, stabilesc, în mod clar, că:

- autoritățile contractante nu pot respinge oferta pe motiv că produsul oferit nu este conform cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, că soluțiile propuse îndeplinesc, într-un mod echivalent, cerințele definite prin specificațiile tehnice, sens în care sunt relevante prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016;
- principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2), lit. a), b) și e) sunt:
  - nediscriminarea;
  - tratamentul egal;
  - proporționalitatea.

De asemenea, contestatoarea arată că, în niciun caz, autoritatea contractantă ori Asociația Grupul Local pentru Promovarea Dezvoltării Integrate a Zonei Pescărești a Județului ....., la care se face trimitere în punctul de vedere, nu poate deroga de la aceste prevederi legale și nici nu le poate interpreta restrictiv, restricționând/interzicând accesul la procedură al unui ofertant sub pretextul formal al necorespunderii cu specificațiile proiectului.

În acest sens, contestatoarea apreciază că, sub niciun aspect, calitatea de organism de implementare al Strategiei de Dezvoltarea Locală Integrată a Zonei Pescărești a județului ....., măsura 1.2., deținută de către Asociația menționată nu ar permite unei atare entități a adăuga la lege ori a acționa în calitate de reglementator în materia legislației achizițiilor publice, aceasta fiind aplicabilă, de drept, autorității contractante.

Totodată, contestatoarea susține că, în niciun caz, autoritatea contractantă nu poate invoca, la data prezentei, alte motive de presupusă neconformitate, decât cele enumerate în PV nr. 704/22.03....., acesta fiind actul procedural prin care i-a respins oferta, ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă și consultanții săi, precum și ofertantul desemnat câștigător, a cărui soluție tehnică a fost preluată ad litteram la întocmirea specificațiilor, în cadrul procedurii de consultare de piață derulată anterior lansării procedurii de atribuire în cauză, au propus o serie de soluții învechite (utilizate în urmă cu 50 de ani), mult în urma tehnologiilor actuale la nivel mondial, folosind materiale și soluții net inferioare din toate punctele de vedere, nu poate constitui un fundament

solid pentru a respinge o ofertă echivalentă funcțional și dimensional, dar realizată cu materiale și tehnologii actuale.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că oferta sa tehnică îndeplinește toate cerințele tehnice într-un mod echivalent, asigurând aceleași funcționalități ale produsului, precum cele urmărite de către autoritatea contractantă și asigurând chiar o performanță superioară a produsului.

Prin adresa fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 18620/21.05....., contestatoarea a transmis răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale posibililor ofertanți, însoțite de print screen-ul postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr. SNC1037160, la .....

Nemulțumită de respingerea propunerii tehnice, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea parțială a procesului-verbal nr. 704/22.03....., în partea ce privește respingerea ofertei sale tehnice și reevaluarea ei.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 205354798/1 în valoare de 13.612,50 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Bucureștii Noi, în data de 01.04.....

Analizând motivele de neconformitate constatate de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei, Consiliul reține următoarele: „... deși se încadrează în dimensiunile solicitate, nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește materialele din care este confecționat pontonul, respectiv: **1.** Prin caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea unui ponton metalic, construit din tablă de oțel cu grosimea minimă de 4 mm și profile laminate din oțel OL37 2k (sprijinite pe un ansamblu de flotoare în număr de 5-6 buc) și a unui pod plutitor cu lungime cuprinsă între 28 și 35 m sprijinit pe un număr de 10 flotoare. Oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire (pct 8 din ofertă) specifică faptul că pontonul furnizat va avea corpul construit din profile de aluminiu marin cu grosimea de 4 mm și profile laminate din aluminiu marin cu o rețea de grinzi cu zăbrele sprijinite pe un ansamblu de flotoare independente. **2.** Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca fiecare flotor să fie împărțit în câte trei compartimente etanșe, având câte doi pereți prevăzuți cu guri de vizitare. Gurile de vizitare vor fi prevăzute cu capace cu șuruburi și garnituri de etanșare. Prin oferta tehnică se specifică faptul că flotoarele vor fi umplute cu spumă poliuretanică și nescufundabile. Fiecare flotor specificat de autoritatea contractantă va fi înlocuit cu mai multe flotoare independente, nescufundabile, etanșe, la care nu este necesară vizitarea. **3.** Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca

pontonul să fie prevăzut cu răsuflători cu compartimente închise etanș. Prin oferta tehnică, pct. 12 se specifică faptul că datorită umplerii cu spumă poliuretanică a compartimentelor nu este necesară execuția de răsuflători. Comisia menționează faptul că obiectul proiectului de finanțare îl constituie achiziția unui ponton metalic, sprijinit pe flotoare metalice, în proiect neexistând specificații alternative care să permită achiziția de produse echivalente ...".

Analizând cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- la solicitările unui/unor potențiali ofertanți privind înlocuirea tipului de aliaj: „având în vedere că pontoanele moderne sunt realizate în alte tehnologii – flotoare sintetice, structură din aliaj de aluminiu marin, punți din materiale compozite, toate fără să necesite întreținere și având durate de viață și termen de garanție mult mai mare, vă rugăm să ne precizați dacă putem oferta și soluții de acest fel, realizate de reputați producători de pontoane pentru marine/amenajări portuare", autoritatea contractantă nu a fost de acord, răspunzând prin adresele nr. 370/12.02..... și 435/20.02....., publicate în SEAP: „achiziția are ca obiect furnizarea unui ponton pentru acostare ambarcațiuni pescărești și a unui pod plutitor cu caracteristicile specificate în caietul de sarcini cu modificările și actualizările de informații prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SICAP. Nu se acceptă oferte alternative ...";

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* s-a solicitat: „**Propunerea tehnică va fi elaborată și prezentată cât mai detaliat, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini**. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, informațiile cuprinse în respectiva propunere tehnică, să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, se vor menționa, fără a se limita la acestea, următoarele: - *denumirea producătorului, tipul și caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor și accesoriilor, etc.; - materialele folosite de tipul: tablă, vopsea, izolații etc. ...*".

Or, din specificațiile tehnice menționate în cadrul propunerii tehnice a ..... SRL, Consiliul constată că, în fapt, aceasta a prezentat o variantă constructivă diferită (... profile de aluminiu marin ... profile laminate de aluminiu marin ...; ... fiecare flotor specificat de autoritatea contractantă va fi înlocuit cu mai multe flotoare independente, nescufundabile, etanșe, la care nu este necesară vizitarea ...; ... nu este necesară execuția de răsuflători) de cea solicitată explicit în caietul de sarcini (... tablă de oțel ... profile laminate din oțel OL37 2k ...; ... fiecare flotor să fie împărțit în câte 3 compartimente etanșe, având câte doi pereți prevăzuți cu guri de vizitare ...; ... pontonul să fie prevăzut cu

răsuflători ...), în condițiile în care respectivele cerințe/specificații tehnice au fost clar exprimate.

Cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, este neechivoc, iar parte din aceste cerințe au făcut obiectul solicitărilor de modificare dar neacceptate de autoritatea contractantă, în sensul ales de contestatoare. Însă, în ceea ce privește dispozițiile documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În consecință, prin asumarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, contestatorul avea obligația depunerii ofertelor în conformitatea cu acestea, regulă impusă de art. 75 din Legea nr. 98/ 2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

În concluzie, în ceea ce privește componentele/materialele menționate mai sus, Consiliul apreciază că necesitatea unității achizitoare nu poate fi modificată în funcție de echipamentele pe care le pot furniza operatorii economici, fiind determinată conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului iar autorităţile contractante să atribuie contractul.

Mai mult, Consiliul constată că ofertantul în cauză, ... SRL, a propus o ofertă alternativă, fapt nepermis prin anunțul de participare simplificat, în care s-a menționat, la cap. II.1.10, Vor fi acceptate variante: Nu. În fața unei astfel de soluții alternative, autoritatea contractantă are obligația ignorării ei, conform art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”.

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..... SRL, din cauza neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, neexistând motive de infirmare a acestei măsuri, implicit de revizuire a deciziei comisiei de evaluare și nici pentru obligarea ..... la adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....