



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ C

Data:

Prin contestația nr.2217/09.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3497/10.02.2016, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Unic al cabinetelor medicale veterinare cu nr.9408/12.01.2016, având C.I.F. RO 35404389, reprezentată legal de Balaci Iulia-Maria, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.244/04.02.2016, de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 2 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mediului, de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare” -, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, aferente lotului 1, precum și respingerea ofertei depusă de, ca neconformă.

Prin contestația nr.2218/09.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3498/10.02.2016, depusă de același contestator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.245/04.02.2016, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, aferentă lotului 2 -, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, aferente lotului 2, precum și repingerea ofertei depusă de, ca neconformă.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.225, 226/2016.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestațiilor formulate de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, către TRIBUNALUL- SECȚIA A II A CIVILĂ, CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3497/10.02.2016, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.244/04.02.2016, de, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mediului, de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, ...-lotul 1, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, aferente lotului 1, precum și respingerea ofertei depusă de, ca neconformă.

În motivarea contestației, ... susține că decizia autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

1. Oferta depusă de către nu a respectat condițiile prevăzute în fișa de date, la punctul IV.4.3-Modul de prezentare a ofertei, în sensul că nu a cuprins un opis, actele nu au fost numerotate în ordine crescătoare, nu au fost semnate și stampilate pe fiecare pagină, iar ofertele, în copie și în original, nu au fost introduse în plicuri separate, ci toate cele 6 plicuri (propunere tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare și selecție) au fost introduse într-un singur plic, aspecte sesizate de

contestator, și consemnate, doar în parte, ca observații, de către comisia de evaluare, în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

2. Oferta depusă de, în cuantum de 108.710 lei, reprezintă 60,41% din valoarea estimată a contractului, ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art.202 din O.U.G. nr.34/2006, susține contestatorul, motiv pentru care, prin adresa nr.1950/05.02.2016, a solicitat autorității contractante justificările prezentate de către contraofertant pentru susținerea prețului ofertat.

Deși, inițial, i s-a precizat că justificarea prețului depusă de ofertantul câștigător ar fi confidențială, refuz ce, în opinia contestatorului, contravine prevederilor art.207, alin.2, art.202 alin.2, art.208 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, anexat adresei nr.257/08.02.2016, i s-a transmis adresa nr.2/22.01.2016, depusă de și paginile 1 și 10 din Memoriul Justificativ achiziție publică (anexa 7).

Analizând Memoriul Justificativ, pagina 10, care a stat la baza justificării prețului neconform oferit de, contestatorul precizează că acesta face referire la o valoare a serviciilor de 127.227 lei, și nu de 108.710 lei, cât reprezintă suma licitată în momentul deschiderii ofertelor, astfel că acest document nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferit de câștigător, oferta sa fiind în mod nelegal declarată câștigătoare.

Față de cele prezentate, contestatorul susține că acceptarea unui preț cu aproximativ 40% mai mic față de valoarea estimată a contractului, nu se justifică din punct de vedere economic, având în vedere următoarele:

- oferta declarată câștigătoare este în cuantum de 108.710 lei, aferentă unei perioade de 48 de luni, respectiv 2264.79 lei/lună;

- potrivit declarațiilor depuse de ofertantul câștigător, în cadrul ofertei, acesta trebuie să asigure din această sumă: salariile angajaților, precum și contribuțiile aferente, implementarea sistemului de management al calității pentru securitatea în sănătatea muncii și protecția mediului; îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii (Formularul Anexa 8), cheltuielile privind deplasările pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale (conform caietului de sarcini); cheltuielile de întreținere și funcționare a echipamentelor incluse în oferta tehnică, considerată parte a contractului de achiziție (conform Caietului de sarcini); cheltuieli de întreținere și utilizare a echipamentelor informatice și de comunicare oferite de către autoritatea contractantă în vederea desfășurării activității; cheltuieli privind funcționarea și întreținerea sediului cabinetului medical veterinar, etc.

Având în vedere faptul că oferta depusă se referă la perioada 2016-2019, contestatorul apreciază că justificarea ofertei depuse de ar trebui să se întindă pe aceeași perioadă, fiind greu de crezut că suma totală a cheltuielilor evaluate în cadrul Memoriului Justificativ, în cuantum de 63.415 lei, respectiv 1.321,14 lei/lună, acoperă toate cheltuielile impuse în caietul de sarcini și caracterul serviciilor prestate în condițiile asigurării unui nivel al calității cel puțin satisfăcător.

Într-o ultimă critică, contestatorul precizează că adresa nr.244/04.02.2016, ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prevede o valoare a ofertei declarată câștigătoare, în cuantum de 163.428,40 lei, sumă diferită de cea prezentată la deschiderea ofertelor, respectiv de cea luată în considerare pentru calcularea punctajului, de 108,710 lei, potrivit tabelului de punctaj (Anexa nr.9).

Concluzionând, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat cu respectarea legislației în vigoare, comisia de evaluare nefiind „echidistantă”, fapt confirmat de refuzurile repetate de a consemna în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deficiențele ofertei contracandidatului.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, H.G. nr.1156/2013.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3498/10.02.2016, același contestator critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 – CSVA GRUIA, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, aferente lotului 2, precum și repingerea ofertei depusă de, ca neconformă, luând în considerare deficiențele prezentate.

În motivarea contestației, ... susține că, și în cazul lotului 2, oferta depusă de către nu a respectat condițiile prevăzute în fișa de date, la punctul IV.4.3-Modul de prezentare a ofertei, în sensul că nu a cuprins un opis, actele nu au fost numerotate în ordine crescătoare, nu au fost semnate și stampilate pe fiecare pagină, iar ofertele, în copie și în original, nu au fost introduse în plicuri separate, ci toate cele 6 plicuri (propunere tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare și selertjie) au fost introduse într-un singur plic.

Contestatorul arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.245/04.02.2016, oferta depusă de către a întrunit un punctaj de 81 de puncte, dintre care 14 puncte la categoria spațiu, deși, în momentul deschiderii ofertelor, contraofertantul nu a prezentat dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze serviciile sanitar-veterinare, reprezentat prin cabinet medical veterinar sau punct de lucru, cu certificat de înregistrare la registrul unic al cabinetelor medical veterinare conform art.31, lit.b din Legea nr.160/1998, acesta prezentând ulterior, o declarație pe proprie răspundere din "care a reieșit faptul că, în termen de 45 de zile, de la semnarea acordului-cadru va face dovada deținerii spațiului situat pe raza teritorială a CSVA, în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare", punctată conform fișei de date, cu 10 puncte.

Având în vedere cele comunicate, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.1950/05.02.2016, lămuriri cu privire la acordarea punctajului pentru categoria spațiu, prin adresa

nr.257/08.02.2016, comisia de evaluare motivând cele 4 puncte suplimentare acordate, prin faptul că a fost depusă Hotărârea de Consiliu Local nr.62/21.12.2015 și Contractul de împrumut de folosință (Comodat) nr.2897/29.12.2015, prin care i se atribuia acestuia un spațiu pe raza comunci Goruia, fără însă ca acesta să fie înregistrat în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare sau să îndeplinească condițiile minime pentru înregistrare.

De asemenea, se menționează că fișa de date nu prevede punctaje intermediare între cele două ipostaze prezentate anterior, astfel că, în opinia contestatorului, nu se justifică acordarea celor 4 puncte, aspect semnalat în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, însă în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.675/19.01.2016 s-a stipulat deținerea "parțială" a actelor doveditoare existenței unui spațiu autorizat drept cabinet medical veterinar, pe raza-lot 2.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că, și în cazul lotului 2, evaluarea ofertelor nu s-a efectuat cu respectarea legislației în vigoare, comisia de evaluare nefiind „echidistantă”, fapt confirmat de refuzurile repetate de a consemna în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deficiențele ofertei contracandidatului, de insistența admiterii unor documente neconforme și acordarea unor punctaje intermediare neprevăzute în caietul de sarcini și fișa de date.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, H.G. nr.1156/2013.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.408/23.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.5103/25.02.2016, ... a răspuns, punctual, criticilor formulate de în cuprinsul celor două contestații, arătând următoarele:

Ofertele depuse de, pentru lotul 1 și lotul 2, nu au prezentat un opis, paginile nu au fost numerotate, aspecte consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, însă comisia de evaluare a considerat, în unanimitate că, oferta nu trebuie respinsă, nefiind un criteriu care să stea la baza neacceptării ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, însuși contestatorului i-au lipsit o serie de documente, respectiv contractele de muncă ale angajaților care trebuia să completeze adeverința I.T.M Caraș Severin, dovada privind pregătirea profesională a personalului angajat care să conțină mențiunea „personal de specialitate”, prevăzută în fișa de date, dovada că deține unul din instrumentarul privind „dotări obligatorii”- cititor microcipuri, pentru „ dotările obligatorii” neprezentând nicio factură care să ateste achiziționarea acestora, singurul document fiind, un contract de comodat încheiat între BALACI IULIA MARIA și C.M.V.I. DR. BALACI IULIA MARIA, asistentul veterinar angajat de către C.M.V.I. DR. BALACI IULIA MARIA, desfășurându-și activitatea în cadrul altor două C.S.V.A. din județ.

Comisia de evaluare analizând oferta depusă, i-a solicitat ulterior contestatorului, completarea documentelor depuse, considerând în

unanimitate, că oferta nu trebuie respinsă, nefiind un criteriu care să stea la baza neacceptării ofertelor pentru lotul 1 și lotul 2.

Referitor la caracterul confidențial al Memoriului justificativ, autoritatea contractantă arată că acesta nu a fost declarat pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece a fost considerat un drept de proprietate privată, fiind vorba de un document întocmit și semnat de către un expert contabil autorizat, motiv pentru care, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, comisia de evaluare a ofertelor a admis acest Memoriu Justificativ, depus de către, pentru lotul 1, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În justificarea veniturilor realizate, altele decât cele provenite din deconturile pe care urmează să le încaseze de la bugetul de stat, prin acțiunile sanitar-veterinare cuprinse în Programul strategic la nivel național, reglementat prin HG. nr.1156/2013, ... obține venituri din alte servicii veterinare suportate de proprietari (conform tabelului prezentat în memoriul justificativ).

Astfel, aprecierea contestatorului privind veniturile obținute de către este greșită, în opinia autorității contractante, deoarece suma anuală de 100.050 lei, este realizată din servicii sanitar-veterinare suportate de către proprietarii de animale, altele decât cele care fac obiectul Programului strategic la nivel național, reglementat de HG. nr.1156/2013, totalul acestor venituri, în decurs de 4 ani fiind de 400.200 lei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că suma de 27.177 lei anuală (108.710 lei în 4 ani) rezează venituri din servicii veterinare subvenționate de la bugetul de stat prin, conform HG. nr.1156/2013.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, totalul veniturilor obținute de, în perioada cuprinsă în acordul-cadru, este conform ofertei, de 108.710 lei, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă este sustenabilă, declarând-o câștigătoare.

Referitor la Certificatul de înregistrare la Registrul Unic al Cabinetelor Veterinare, depus de, pentru lotul 2- Goruia, autoritatea contractantă precizează că acest document nu a fost depus în oferta contracandidatului, așa cum susține contestatorul, și nici nu a fost punctat, așa cum aceasta a presupus, ci a fost prezentat un Contract de împrumut de folosință (Comodat) nr.2897/29.12.2015, încheiat între Consiliul Local Goruia și, cât și Hotărârea Consiliului Local Goruia, nr.62 din 21.12.2015, pentru aprobarea contractului antemenționat, fapt punctat în plus de 2 membrii ai comisiei de evaluare a ofertelor.

Contractul de comodat între o instituție publică și o persoană juridică este un angajament, după cum susține autoritatea contractantă, având ca obiect prestabilit funcționarea Cabinetului Medical Veterinar Goruia, act juridic ce a fost luat în considerare de către doi membrii ai comisiei de evaluare, care au acordat punctaj diferit privind dovada spațiului pentru lotul 2 Goruia.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor s-a asigurat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit condițiile de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, după cum se susține, acesta prezentând documentele odată cu depunerea ofertei sau în urma solicitărilor de clarificări.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 27) și la prevederile art.16 alin.1 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Prin adresa nr.9/02.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5816/03.03.2016, ... precizează că, deși valoarea estimată a contractului, în cuantum de 84.166,61 euro, se află sub pragul valoric prevăzut de art.57, alin.2, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, în fișa de date, la secțiunea VI, pct.4, autoritatea contractantă a indicat organismul competent de soluționare a contestațiilor, ca fiind Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În concluzie, contestatorul susține că, potrivit prevederilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, în vederea unei juste analize, organismul competent să soluționeze contestațiile este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, aspect precizat și în actele emise de către autoritatea contractantă.

În subsidiar, contestatorul apreciază că, în conformitate cu prevederile art.10 alin.1 din Legea nr.554/2004, instanța competentă să soluționeze contestațiile este, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr.540/04.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6015/04.03.2016, ...a solicitat admiterea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile, apreciind ca fiind competent să soluționeze contestațiile

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mediului, de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și

de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B – categoria 27, din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare nr.164912/10.12.2015, este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora *“În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX**”*, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materială de a soluționa prezentele contestații, cu care ocazie reține:

Organizatorul procedurii are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art.8 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mediului, de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap.IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și **modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**”* și cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în*

materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentelor contestații nu este de competența sa.

Reține Consiliul că normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența C.N.S.C. în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor depuse de către, către TRIBUNALUL- SECȚIA A II A CIVILĂ, CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL., pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgen

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

...