CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 33181500-7 Consumabile de uz renal (Rev. 2), organizată de ..... cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4761/12.06..... pentru loturile 1 – 17, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și printr-o analiză mai atentă a ofertei.

..... SRL, cu sediul în ....., ……., având CUI ……., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ……., a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. ……., înregistrată la Consiliu cu nr. ……., prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4762/12.06....., precum și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 11 și 13.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, întrucât îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, dar în urma evaluării clinice nu corespunde cerințelor tehnicilor chirurgicale endoscopice.

Afirmă că, pentru loturile 3, 4, 5, 8 și 9, analizând documentul nr. 5070/21.06..... (răspuns la notificarea sa prealabilă) a constatat că autoritatea contractantă a admis că „acestea îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică”, dar fără să propună vreo măsură de remediere referitoare la aceste loturi, în finalul documentului menționează „vă rugăm să observați că ofera dvs. nu poate fi considerată conformă”.

În continuare, referitor la evaluarea ofertei depuse pentru loturile 1, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 și 17, susține că autoritatea contractantă a invocat motive neadevărate, ilegale și, totodată, subiective.

Astfel arată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat că acul și ghidul sunt necorespunzătoare fără să motiveze în ce fel acul este necorespunzător, spunând doar despre ghid "prea flexibil".

Consideră că acesta este un motiv subiectiv, atâta timp cât în caietul de sarcini s-a menționat că se dorește un ghid (ghid metalic cu vârf flexibil) și, totodată, că același ghid nu este metalic, ceea ce este total neadevărat, deoarece ghidul ofertat este unul metalic, acoperit cu plastic, după cum se poate constata la o simplă evaluare a unei mostre.

Pentru loturile 6 și 7, referitor la cateterele ureterale, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu prezintă la partea superioară orificii laterale, în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu a solicitat acest lucru, astfel că acest motiv nu poate fi folosit în respingerea ofertei sale ca neconformă.

La lotul 10 se motivează că teaca de plastic/teflon nu asigură rigiditatea necesară introducerii ghidului metalic cu carja, pericol de deformare și pierdere a traiectului, cu toate că, în caietul de sarcini, nu există nicio solicitare referitoare la teacă, materialul și/sau rigiditatea acesteia, astfel că acest motiv nu poate fi invocat în respingerea ofertei sale ca neconformă.

Referitor la pericolul de deformare, consideră că aceste este un motiv subiectiv, atâta timp cât nu s-a produs vreo deformare, pentru

a trage o astfel de concluzie era necesară utilizarea mai multor produse de acest fel la mai mulți pacienți.

La lotul 11, față de afirmația „ghidul de nitinol nu este hidrofil”, susține că ghidul este unul hidrofil, după cum se poate constata și din pagina de catalog depusă în cadrul propunerii tehnice, iar în privința pericolului de deformare invocat atât pentru lotul 11, cât și pentru lotul 12, este reluată motivarea prezentată anterior.

În referire la motivele invocate pentru loturile 13 și 14, respectiv faptul că nu este suficient de ferm coșulețul, terminația metalică fiind cu risc de lezare a ureterului, evidențiază faptul că, în caietul de sarcini, nu se menționează nimic despre coșuleț și nici despre deschiderea "baschetului", care, în traducere din limba engleză, înseamnă coșuleț.

Cu privire la loturile 15, 16 și 17 unde se motivează: „canula de penetrare a cistostomiei este din plastic”, fără ca în caietul de sarcini să se facă vreo referire la materialul din care canula ar fi trebuit să fie fabricată, consideră că acest motiv nu poate fi invocat în respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 25936/...../...../28.06....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepţia inadmisibilității contestaţiei depuse, având în vedere faptul că, în notificarea prealabilă nr. 4838/15.06....., transmisă autorității contractante, nu se regăsesc motivele invocate în contestație.

Prin adresa nr. 4847/29.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26301/30.06....., SC ..... SRL precizează că motivele invocate în notificarea prealabilă au făcut referire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 4761/12.06....., iar motivele invocate în contestația depusă au făcut referire la documentul autorității contractante nr. 5070/21.06.....

Prin adresa nr. 5327/30.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26271/20.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii și a actelor premergătoare, ca fiind temeinice și legale.

În acest sens, menționează că oferta ..... SRL a fost declarată neconformă din punct de vedere al evaluării clinice, întrucât eșantioanele furnizate conform cerințelor documentației de atribuire pct. III.2.3.a) - „Informații și/sau nivel(uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, au arătat că produsele ofertate nu corespund cerințelor impuse.

Astfel, arată că, în urma evaluării clinice, s-a constatat că, pentru lotul 1, acul și ghidul sunt necorespunzătoare, ghidul prea flexibil și nefiind metalic, pentru lotul 2 ghidul este prea flexibil, nu este metalic, iar materialul din care este confecționat nu corespunde nevoilor clinice, pentru loturile 3, 4, 5, 8 și 9 îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică, pentru loturile 6 și 7 nu prezintă

la partea superioară orificii laterale, pentru lotul 10 teaca de plastic-teflon nu asigură rigiditatea necesară introducerii ghidului metalic cu cârja, existând pericol de deformare și pierderea traiectului, pentru lotul 11 nu este hidrofil, nu permite trecerea cu ușurință a cateterului uretral, existând pericol de deformare prin îndoire, fiind flexibile pe toată lungimea ghidului, pentru lotul 12 pericol de deformare prin îndoire și nu corespunde tehnicii chirurgicale endoscopice, pentru lotul 13 coșulețul nu este suficient de ferm, terminația metalică cu risc de lezare a ureterului la introducere pe ureter, deschiderea baschetului, pentru lotul 14 coșulețul nu este suficient de ferm, terminația metalică este cu risc de lezare a ureterului la introducere pe ureter, deschiderea baschetului nu corespunde tehnicii chirurgicale endoscopice, pentru loturile 15, 16 și 17 material din plastic, canula de prenetrare a cistoscomei este din plastic.

În continuare invocă dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, precizând că, în raport de dispozițiile legale și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, pct. III.2.3.a), a procedat la evaluarea clinică a mostrelor (eșantioanelor) livrate de către contestatoare, la fel ca și pentru ceilalți participanți la procedură, evaluare consemnată în procesul-verbal nr. 4529/31.05.....

În opinia sa, criteriul folosit în evaluarea clinică nu a fost unul subiectiv sau ilegal, ci unul obiectiv, același pentru toți participanții, respectiv conformitatea produselor furnizate cu cerințele tehnicilor chirurgicale endoscopice.

Totodată, invocă prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În final, precizează că, pentru loturile 3, 4, 5, 8 și 9, ofertele au fost admise, îndeplinind cerințele caietului de sarcini și evaluarea clinică, dar în urma aplicării criteriului "prețul cel mai scăzut" nu au fost câștigătoare.

Prin cererea de intervenție depusă SC ..... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, precizând că motivele invocate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr. 4762/12.06.....), respectiv faptul că îndeplinește condițiile caietului de sarcini, dar în urma evaluării clinice produsele ofertate pentru loturile 11 și 13 nu corespund cerințelor chirurgicale endoscopice, sunt subiective, cerințele chirurgicale endoscopice nefiind precizate sau detaliate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 27883/...../...../10.07....., Consiliul a solicitat intervenientei să indice dacă adresa nr. 5197/07.07..... reprezintă o contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 4762/12.06....., iar în caz afirmativ depunerea notificării prealabile transmise autorității contractante în condițiile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, în cazul în care consideră adresa ca fiind o cerere de intervenție, i s-a solicitat să precizeze care este interesul avut, având în vedere că SC ..... SRL care a formulat contestația nr. ...../....., a criticat respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 și 17.

De asemenea, i s-a solicitat motivarea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 5204/13.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28641/13.07....., ... SRL a răspuns solicitării, precizând că adresa nr. 5197/07.07..... reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu, sens în care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, iar raportat la prevederile art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civilă admiterea acestei cereri.

A solicitat admiterea contestației formulate de SC ..... SRL și reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, întrucât pentru loturile 11 și 13 contestate, se găsește în aceeași situație de respingere a ofertei tehnice pe motive pur subiective.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise Consiliului fiind înregistrate sub nr. 27017/05.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 33181500-7 Consumabile de uz renal (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.154.160 lei – 1.482.864 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 03.05....., ora 16:00.

În data de 05.05..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 3638 de deschidere a ofertelor depuse, iar prin raportul procedurii nr. 4732/09.06....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă pentru loturile 1, 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 și 17.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei prezentate, comunicat prin adresa nr. 4761/12.06....., precum și de răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5070/21.06....., prin care s-au detaliat motivele de respingere, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4761/12.06..... pentru loturile 1 – 17, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, 58, 156

alin. (4), (5), (6) și 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei prezentate ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. 4761/12.06....., s-a comunicat ofertantei că, ”pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, dar în urma evaluării clinice nu corespunde cerințelor tehnice chirurgicale endoscopice”, indicându-i-se totodată ofertele declarate câștigătoare pentru aceste loturi.

Totodată, se reține că, prin adresa autorității contractante nr. 5070/21.06....., de răspuns la notificarea prealabilă a societății contestatoare s-au comunicat acesteia motivele de respingere pentru fiecare lot în parte: ”... entitatea contractantă menține rezultatul procedurii în conformitate cu cele comunicate prin adresa nr. 4761 din 12.06....., având în vedere că oferta dvs. nu este conformă, respectiv eșantioanele furnizate conform cerințelor documentației de atribuire pct. III.2.3.a) Informații și/sau nivel(uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, arată că produsele ofertate nu corespund cerințelor tehnicilor chirurgicale endoscopice.

Astfel, în urma evaluării clinice s-a constatat că: Lotul 1: Trusă nefrostomie percutantă ... acul și ghidul necorspunzătoare, ghidul prea flexibil, nu este metalic; Lotul 2: Trusă nefrostomie silicon 100% CH 16 ... ghidul prea flexibil, nu este metalic, materialul din care este confecționată nu corespund nevoilor clinice; Lotul 3: Cateter ureteral standard CH6 ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică; Lotul 4: Cateter ureteral standard CH7 ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică; Lotul 5: Cateter ureteral standard CH8 ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică; Lotul 6: Cateter ureteral open-end CH6 ... nu prezintă la partea superioară orificii laterale; Lotul 7: Cateter ureteral open-end CH7 ... nu prezintă la partea superioară orificii laterale; Lotul 8: Stent ureteral autostatic – tip sondă Cook sau echivalent CH6 ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică; Lotul 9: Stent ureteral autostatic – tip sondă Cook sau echivalent CH8 ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea clinică; Lotul 10: Ac puncție renală în 2 timpi ... teaca de plastic-teflon nu asigură rigiditatea necesară introducerii ghidului metalic cu cârja, pericol de deformare a pierderii traiectului; Lotul 11: Ghid nitinol ... nu este hidrofil, nu permite trecerea cu ușurință a cateterului uretral, pericol de deformare prin îndoire, sunt flexibile pe toată lungimea ghidului; Lotul 12:cu cârjă NLP ... pericol de deformare prin îndoire, nu corespunde tehnicii chirurgicale endoscopice; Lotul 13: Extractor calculi – tip Dormis sau echivalent CH3 ... coșulețul nu este suficient de ferm, terminația metalică cu risc de lezare a ureterului la introducerea pe ureter, deschiderea banschetului; Lotul 14: Extractor calculi – tip Dormia sau echivalent CH5 ... coșulețul nu este suficient de ferm, terminația metalică cu risc de lezare a ureterului la introducere pe ureter, deschiderea banschetului nu corespunde tehnicii chirurgicale endoscopice; Lotul 15 ... material din plastic, canula de penetrare a cistoscomei este din plastic; Lotul 16 ... material din plastic, canula de penetrare a cistoscomei este din plastic; Lotul 17 ... material din plastic, canula de penetrare a cistoscomei este din plastic.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, pct. III.2.3.a) Informații și/sau nivel(uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 ... și procesul de

evaluare clinică a produselor ofertate, astfel cum a fost prezentat mai sus și constatat prin proces verbal nr. 4529 din data de 31.05..... ... oferta dvs nu poate fi considerată conformă”.

S-a luat act de faptul că, la pct. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, s-au solicitat operatorilor economici ”... esantioane, descrieri sau fotografii ale produselor”, iar la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a precizat ”... se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, numai de ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor”.

În ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, la pct. IV.4.1) din fișa de date, s-a precizat ”... **Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta propunerea tehnica astfel incat sa respecte intocmai cerintele si specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini**, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica va fi semnata si stampilata de ofertant, va fi scanata si introdusa in SEAP ...”.

Având în vedere cele reținute, se constată că, în fapt, oferta societății contestatoare nu a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ci a unor cerințe clinice, fapt confirmat și de procesul – verbal nr. 4529/31.05..... de evaluare (caiet de sarcini și clinică) propuneri tehnice/mostre, în care s-a precizat, pentru fiecare dintre cele 17 loturi pentru care s-a depus ofertă, că ”îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, dar în urma evaluării clinice nu corespunde cerințelor noastre ... respins”.

Astfel că oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru neîndeplinirea de către eșantioanele depuse a unor cerințe, clinice, tehnice chirurgicale endoscopice, stabilite pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în afara cerințelor documentației de atribuire.

În aceste condiții, se consideră de interes următoarele prevederi:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, *z) documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*.
- art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire;*

– art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.*

Astfel că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire toate cerințele considerate necesare pentru procedura organizată, și evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze doar prin raportare la aceste cerințe.

Legislația în materia achizițiilor publice nu permite ca, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să respingă oferte pentru cerințe care nu au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișă de date și caiet de sarcini, inclusiv clarificări aduse acestora.

Se constată, astfel, că în mod eronat autoritatea contractantă a recurs la evaluarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, pe baza unor cerințe clinice care nu au fost stabilite în cadrul documentației de atribuire, respingând oferta pe baza unor astfel de argumente.

În condițiile în care considera utilă evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe clinice, avea obligația de a întocmi documentația de atribuire în consecință, pentru a da și ofertanților posibilitatea prezentării ofertelor în consecință.

Față de precizarea achizitoarei în referire la faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza unui criteriu clinic care nu a fost subiectiv sau ilegal, ci unul obiectiv, același pentru toți participanții, respectiv conformitatea produselor furnizate cu cerințele tehnicilor chirurgicale endoscopice, trebuie avut în vedere că acest criteriu clinic nu a fost cuprins în documentația de atribuire.

Se determină, astfel, că evaluarea ofertei societății contestatoare trebuie să aibă în vedere strict prevederile documentației de atribuire, stabilite pentru procedura care se va atribui.

Cât privește situația în care ofertele îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, dar ca urmare a aplicării criteriilor de atribuire acestea sunt necâștigătoare, precum în cazul ofertelor prezentate de autoarea contestației pentru loturile 3, 4, 5, 8 și 9, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze o comunicare în consecință, cu respectarea prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Doar pentru că urmare aplicării criteriului de atribuire o ofertă nu este declarată câștigătoare, nu înseamă că aceasta este neconformă.

Ofertele pot fi inacceptabile/neconforme sau admisibile, iar acestora din urmă li se aplică criteriul de atribuire.

Față de cele reținute, constatând că nici evaluarea ofertei SC ..... SRL și nici comunicarea rezultatului procedurii nu s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare și documentația de atribuire, se consideră întemeiate criticile contestatoarei, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte pentru loturile criticate.

În ceea ce privește ”cererea de intervenție în interes propriu” formulată de ..... SRL, cu invocarea art. 61 alin. (2) din Cod procedură civilă, prin care solicită admiterea contestației formulate de SC ..... SRL și reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, întrucât pentru loturile 11 și 13 contestate, se găsește în aceeași situație de respingere a ofertei tehnice pe motive pur subiective, va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că nu este posibil să sprijine poziția contestatoarei, câtă vreme cele două sunt concurente în cadrul procedurii.

Câtă vreme contestatoarea urmărește corectarea rezultatului procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică, ar fi un nonsens să se considere că intervenienta sprijină această poziție, în condițiile în care și aceasta urmărește să i se atribuie același contract de achiziție publică.

Trebuie avut în vedere că, pentru situația în care se găsește oferta ..... SRL, societatea intervenientă trebuia să îmbrățișeze calitatea de contestatoare, și nu de intervenientă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge cererea de încuviinţare în principiu a cererii de intervenţie formulate de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 4732/09.06....., în partea ce privește loturile 1, 3-17, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL pentru loturile 1, 3-17, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, precum și cu întocmirea unui nou raport al

procedurii în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

Respinge ca inadmisibilă cererea de încuviințare în principiu a ”cererii de intervenție în interes propriu” formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**