C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1100/16.09.2019, , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36757/19.09.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Incinerator mobil”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019, anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, inclusiv a proceselor-verbale intermediare și a comunicărilor către ofertanți, constatarea nelegalității documentației de atribuire și a tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv raportul procedurii nr. 28469/04.09.2019) sub aspectul neîndeplinirii condițiilor de redactare a documentelor în limba română, fiind încălcate dispozițiile legale imperative conținute în Constituție, Legea nr. 24/2000 republicată, Legea nr. 183/2006 și Legea nr. 500/2004.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. 28469/04.09.2019, pe care îl consideră netemeinic și nelegal.

Pe fondul contestației, ... evocă criteriul de atribuire a contractului, factorii de evaluare, condițiile tehnice minime din caietul de sarcini, arătând că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus 3 oferte.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a considerat oferta inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada unei experiențe similare

corespunzătoare și, asupra acestui aspect s-a pronunțat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 419/C7/275/19.03.2019 și, ulterior, Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă 552/07-05.2019, respingând, ca nefondată contestația, dar acestea nu s-au pronunțat asupra altor aspecte sesizate cu privire la neregulile procedurii, considerând că nu mai pot fi analizate, nefiind indicate odată cu cele care vizau catalogarea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, în competiție cei doi operatori economici, ... și ... (fostă ...), ale căror oferte nu îndeplinesc nici cerințele tehnice și nici cele legate de calificare, rezultatul procedurii fiind astfel viciat, prin nelegalitate.

În continuare, contestatorul face aprecieri asupra ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți, arătând că acestea sunt neconforme și inacceptabile, sens în care procedura de atribuire trebuie anulată.

Totodată, contestatorul face aprecieri și asupra altor nereguli care privesc oferta ..., precum și alte nereguli care privesc documentele emise de autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019, anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, inclusiv a proceselor-verbale intermediare și a comunicărilor către ofertanți, constatarea nelegalității documentației de atribuire și a tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv raportul procedurii nr. 28469/04.09.2019) sub aspectul neîndeplinirii condițiilor de redactare a documentelor în limba română, fiind încălcate dispozițiile legale imperative conținute în Constituție, Legea nr. 24/2000 republicată, Legea nr. 183/2006 și Legea nr. 500/2004, accesul la dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 30331/23.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37580/24.09.2019, ... solicită respingerea contestației ...

Prin adresele nr. 37471/1918/C7/24.09.2019 și nr. 37469/1918/C7/24.09.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, exprimarea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și Decizia C.N.S.C. nr. 419/C7/275/19.03.2019, menținută prin Hotărârea nr. 552/07.05.2019 a Curții de Apel ..., în dosarul nr. 396/59/2016, precum și cu privire la calitatea de operator economic implicat și de persoană vătămată a ..., în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 30584/25.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37745/25.09.2019, ... răspunde solicitării privind excepția lipsei de interes a contestatorului, evocând prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de proc. Civilă și precizând următoarele:

- oferta depusă de către acest ofertant a fost declarată inacceptabilă, iar soluția a fost stabilită ca legală și temeinică, urmare a respingerii contestației formulate, de către C.N.S.C. (care a devenit definitivă urmare a respingerii plângerii exercitate împotriva soluției pronunțate de organismul

cu atribuții administrativ-jurisdicționale, prin hotărârea judecătorească reprezentată de Decizia civilă nr. 552/07.05.2019, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 396/59/2019).

- or, întrucât, conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, s-a procedat la evaluarea celorlalte două oferte (depuse de ofertanții ... și ...), etapele desemnării ofertei câștigătoare fiind consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019).

- aplicând aceste considerente la speța pendinte, se apreciază că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să întrunească cerințele cumulative impuse de legiuitor.

- chiar în ipoteza în care contestația ar fi admisă, iar raportul procedurii anulat, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât a fost declarată inacceptabilă (soluție care a intrat în puterea lucrului judecat, de care se bucură Decizia nr. 419/C7/275/19.03.2019, ca urmare a menținerii ei de instanța de control judiciar).

- întrucât motivele contestatorului nu îi conferă șansa reală de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică, rezultă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul de fapt și de drept prezentat mai sus, autoritatea contractantă arată că excepția lipsei de interes este întemeiată, în condițiile în care oferta petentei a fost declarată inacceptabilă, în mod definitiv (situație în care, în practica în materie s-a apreciat că respectivul ofertant nu ar mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică), iar motivele de respingere nu fac obiectul prezentei contestații.

Ca și consecință a neîndeplinirii cerinței interesului, nu este îndeplinită nici calitatea de persoană care se consideră vătămată și, deci nu sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare (nefiind întrunite condițiile inerente exercitării unei acțiuni, pe cale administrativ- jurisdicțională/judiciară, în vederea anulării unui act al autorității contractante).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 1155/25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37779/25.09.2019, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului privind excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin care arată următoarele:

- calitatea de operator economic implicat a fost dobândită la momentul depunerii ofertei, iar menținerea acestei calități a fost asigurată prin prelungirea garanției de participare, la cererea autorității contractante.

- prin Nota Justificativă nr. 29513/16.09,2019, autoritatea contractantă a prelungit valabilitatea ofertei sale, astfel: *„Apreciem că se impune prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare pentru a putea finaliza procedura de achiziție a incineratorului mobil*”.

- a doua prelungire, s-a făcut pentru o perioadă de 120 de zile, depunându-se în acest sens Suplimentul nr. 2 la Garanția de Participare la procedura de achiziție publică, emisă în baza Poliței de asigurare GAR081846715/15.01.2019 (emis la 17.09.2019) si oferta cu perioada de valabilitate prelungită, conform solicitării nr. 29.515/16.09.2019 a autorității contractante.

- prima prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție de participare, a fost făcută la cererea autorității contractante, în luna mai 2019, când în urma solicitării de clarificări nr. 16.057/14.05.2019, s-a depus Suplimentul nr. 1 din 15.05.2019, la Garanția de Participare la procedura de achiziție publică, emisă în baza Poliței de asigurare GAR081846715/15.01.2019.

În ceea ce privește vătămarea, nici aceasta nu poate fi pusă sub semnul îndoielii câtă vreme autoritatea contractantă a păstrat în procedură operatori economici ale căror oferte trebuiau catalogate ca inacceptabile/neconforme, astfel cum s-a arătat în contestație.

Interesul ... în formularea contestației este neîndoielnic, deoarece are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă ca neconformă este de natură a o prejudicia. Întrucât clasamentul ofertanților în funcție de criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire presupune doar punctarea ofertelor admisibile și conforme, calificarea unei oferte care nu îndeplinește condițiile/cerințele solicitate prin documentație este de natură a altera/modifica rezultatul procedurii.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

Interesul contestatorului este unul obiectiv, concret și actual (fiind încă participant la procedură, potrivit justificării autorității contractante), întrucât chiar dacă oferta sa nu are șanse de a fi declarată câștigătoare, o anulare a procedurii care ar urma anulării raportului procedurii și constatării de către Consiliu a caracterului neconform/inacceptabil, deci inadmisibil al ofertelor depuse de ... și ..., ar duce la organizarea unei noi proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește existența interesului în formularea contestației, prin raportare la Decizia nr. 419/C7/275/19-03.2019 pronunțată de C.N.S.C. și Hotărârea civilă nr. 552/07.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel ..., contestatorul arată că, pe fond nu au fost soluționate, întrucât raportat la contestația care a constituit obiect al dosarului nr. 275/C7/2019, atât Consiliul cât și instanța au considerat că sunt tardive.

Ulterior Deciziei nr. 419/C7/275/19-03.2019 pronunțată de C.N.S.C. și Hotărârii civile nr. 552/07.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel ..., niciun act al autorității contractante nu a fost comunicat contestatorului, astfel încât să îl fi putut ataca, sens în care trebuie observat că acesta este primul moment la care ar fi putut supune cenzurii Consiliului aceste aspecte (primul act emis și comunicat de către autoritatea contractantă este rezultatul procedurii - raportul final al procedurii nr. 28.469/04.09.2019, înregistrat la acesta sub nr.1.066/05.09.2019 și comunicat prin SICAP în data de 05.09.2019.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C respingerea excepției lipsei interesului, invocate din oficiu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Incinerator mobil”, cod CPV 42320000-5 Incineratoare de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.889.916 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1616/18.01.2019, un număr de 3 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal nr. 3979/08.02.2019 privind evaluare garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Împotriva raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019, ... a formulat prezenta contestație.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de ..., se reţine că oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, caracterul inacceptabil al acesteia fiind definitiv, urmare a pronunțării de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Deciziei nr. 419/C7/275/19-03.2019, cât și urmare a menținerii acestei Decizii de către Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat asupra plângerii formulate de către ..., prin Hotărârea civilă nr. 552/07.05.2019, în sensul respingerii acesteia.

În aceste condiții, raportat la cele menționate anterior, din care reiese fără putere de tăgadă caracterul inacceptabil, stabilit definitiv în sarcina ofertei depusă de către ..., ținând seama totodată și de criticile aduse de către ... prin prezenta contestație, ce vizează, în mod exclusiv, celelalte două oferte din procedură, respectiv cea depusă de către ... și cea depusă de către ..., Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes"* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că*: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual* (….)".

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit adresei din 11.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare și la oferta clasată pe locul al doilea, declarate admisibile și conforme de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv ofertele declarate admisibile și conforme de către autoritatea contractantă, iar nu și oferta sa, declarată inacceptabilă.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un **folos practic** al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Sub acest aspect sunt întemeiate susținerile autorității contractante ... care, prin adresa nr. 30584/25.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37745/25.09.2019, susține că *„oferta depusă de către acest ofertant a fost declarată inacceptabilă, iar soluția a fost stabilită ca legală și temeinică, urmare a respingerii contestației formulate, de către C.N.S.C. (care a devenit definitivă*

urmare a respingerii plângerii exercitate împotriva soluției pronunțate de organismul cu atribuții administrativ-jurisdicționale, prin hotărârea judecătorească reprezentată de Decizia civilă nr. 552/07.05.2019, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 396/59/2019). Or, întrucât, conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, s-a procedat la evaluarea celorlalte două oferte (depuse de ofertanții ... și ...), etapele desemnării ofertei câștigătoare fiind consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. 28469/04.09.2019). Aplicând aceste considerente la speța pendinte, se apreciază că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să întrunească cerințele cumulative impuse de legiuitor. Chiar în ipoteza în care contestația ar fi admisă, iar raportul procedurii anulat, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât a fost declarată inacceptabilă (soluție care a intrat în puterea lucrului judecat, de care se bucură Decizia nr. 419/C7/275/19.03.2019, ca urmare a menținerii ei de instanța de control judiciar).”

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa din 11.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP și raportul procedurii nr. 28469/04.09.2019, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (…)*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (…)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că prin menținerea caracterului inacceptabil definitiv al ofertei ..., acesta nu mai are nici

calitatea de operator economic implicat, sub acest aspect fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. (f), pct. i) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora persoana care se consideră vătămată este *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire”,* coroborat cu cele de la alin. (3) conform căruia „În sensul alin. (1) lit. f pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Raportat la prevederile legale citate, Consiliul determină că este fără dubiu faptul că ... nu mai este implicat în procedură, în condițiile clare instituite de legislația în materia achizițiilor publice, care stabilesc că *o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și a fost considerată legală de către Consiliu/instanță*, situație reflectată în procedura în discuție, în care inacceptabilitatea ofertei depusă de către ... este definitivă prin pronunțarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Deciziei nr. 419/C7/275/19-03.2019, menținută de către Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat asupra plângerii formulate de către ..., prin Hotărârea civilă nr. 552/07.05.2019, în sensul respingerii acesteia.

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele anterioare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.