CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46155/31.10.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4162/20.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării financiare, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”, s-a solicitat ,,revocarea actului administrativ privind comunicarea rezultatului evaluării financiare prin care s-a dispus respingerea ofertei, ca inacceptabilă și stabilirea acesteia ca acceptabilă – conformă’’.

Prin contestaţia nr. 2741/01.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46408/01.11.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4161/20.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării financiare, emis de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4161/20.10.2017 și constatare faptului că oferta depusă este acceptabilă din punct de vedere financiar şi obligarea autorităţii contractante la reprimirea sa în procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46155/31.10.2017, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea menţionează că, pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a reţinut următoarele: *„în conformitate cu prevederile art. 210 şi art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, iar răspunsul prezentat de către dumneavoastră nu a fost concludent, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (g) din HG nr. 395/2016 propunerea financiară este respinsă, oferta fiind considerată inacceptabilă".*

Contestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă, comunicată autorităţii contractante, a criticat netemeinicia şi nelegalitatea măsurilor adoptate de aceasta, învederând următoarele: *„cheltuielilor cu utilităţi (internet, apă, canal, încălzire, energie electrică) s-au arondat estimativ: 1.794 lei; cheltuielilor pentru consumabilele (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartuşe color pentru imprimante şi plotter, bibliorafturi, etc.) s-au arondat estimativ: 2.500 lei. În totalitate: 7.294 lei pentru cheltuieli de regie".*

Astfel, din detalierea de mai sus nu reiese numărul deplasărilor, deoarece în cazul în care oferta aparținând ... SRL va fi declarată câştigătoare, conform clauzelor contractuale, aceasta va presta serviciile de proiectare conform legislaţiilor aferente în vigoare şi se va deplasa la sediul autorităţii contractante sau la amplasamentul investiţiei ori de câte ori va fi necesar. Totodată, alte cheltuieli pentru deplasări nu au fost prevăzute, deoarece în opinia sa nu vor fi necesare, vizitele nu vor depăşi pragul de timp pentru care s-ar aloca diurne şi cazări. Aşadar suma alocată cheltuielilor pentru deplasări se consideră reală şi nu deosebit de scăzută.

Totodată, costurilor legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului şi materialele necesare pentru realizarea acestora, raportat la fiecare categorie de servicii, s-au alocat estimativ 2.500 lei. Având în vedere că obiectul contractului îl constituie elaborarea documentaţiilor tehnico – economice, se calculează cheltuieli pentru următoarele consumabile: hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartuşe color pentru imprimante/plottere şi bibliorafturi.

În modelul de contract pus la dispoziţia operatorilor economici s-a precizat exact modul de prezentare a documentaţiilor: *Prestatorul se obligă să elaboreze documentaţia de proiectare astfel: documentaţii pentru avize, acorduri, autorizaţii - pentru fiecare aviz se va întocmi*

numărul de exemplare solicitat de fiecare avizator în parte; Proiect în fazele Proiect Tehnic + Detalii de Execuţie (piese scrise şi desenate) - 5 exemplare originale scrise şi un exemplar în format electronic, scanat color (CD/DVD) şi în format editabil (CD/DVD).

În elaborarea documentaţiilor tehnico – economice, susține contestatoarea, s-au prezentat exact „materialele" necesare (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartuşe color pentru imprimante/plottere şi bibliorafturi) pentru realizarea serviciilor de proiectare adecvate; materiale pentru care s-a arondat suma, reală în opinia sa, de 2.500 lei, pentru costurile legate de elaborarea documentaţiilor.

Ulterior, menționează contestatorul, în termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, transmise prin adresa nr. 4244/27.10.2017, învederând despre faptul că nu se va anula comunicarea aferentă evaluării financiare.

Prin adresa nr. 3869/03.10.2017, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei detalierea privind costurile necesare desfăşurării activităţii pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Din răspunsul acesteia, transmis în data de 06.10.2017, reiese fundamentarea detaliată a preţului ofertat până la data limită de depunere a ofertelor. În detalierea costurilor transmise s-a inclus tariful mediu de proiectare aferentă fiecărei categorii de servicii (elaborarea documentaţiilor tehnice aferente fazelor PT, DE, DTAC, DTOE şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată a execuţiilor), valoarea estimată a cheltuieliilor de regie pentru fiecare categorie de servicii (elaborarea documentaţiilor tehnice aferente fazelor PT, DE, DTAC, DTOE şi asistenţa tehnică din partea proiectantului pe intreaga durată a execuţiilor), precum şi valoarea arondată impozitelor, primelor si fondului de dezvoltare.

Totodată s-a menţionat şi structura cheltuielilor de regie: cheltuieli cu deplasarea pe amplasament, vizita pe teren şi întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentaţiei existente, predarea documentaţiei de proiectare, susţinerea în faţa autorităţii contractante; cheltuieli cu telefoane, faxuri; amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusiv autoturisme; cheltuieli cu utilităţi (internet, apă, canal, încălzire, energie electrică); cheltuieli pentru consumabilele (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartuşe color pentru imprimante şi plotter, bibliorafturi, etc.).

Dupa evaluare, comisia a constatat că răspunsul operatorului economic nu era concludent, aşadar a transmis o nouă solicitare de clarificări privind detalierea în mod concret a preţului pentru: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor, inclusiv pentru deplasări (transport, diurna, masa, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse, respectiv costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului şi materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii.

Prin răspunsul transmis în data de 13.10.2017, contestatoarea a prezentat următoarea detaliere: *"conform politicii şi consumului lunar al*

societăţii noastre: cheltuielilor cu deplasarea pe amplasament, vizita pe teren şi întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentaţiei existente, predarea documentaţiei de proiectare, susţinerea în faţa autorităţii contractante am arondat estimativ 500 lei; cheltuielilor cu telefoane, faxuri s-a arondat estimativ: 500 lei; amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusiv autoturisme se estimează 2.000".

Prin contestaţia nr. 2741/01.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46408/01.11.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece suma alocată pentru activitatea de asistenţă tehnică din partea proiectantului nu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că motivele invocate de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei sale sunt:

1*. "..prin solicitarea de clarificare nr. 3357/23.10.2017 vi s-a solicitat clarificare privind preţul neobişnuit de scăzut şi detaliere financiară conform solicitării, prin răspunsul dumneavoastră nr. 2095 din data de 29.08.2017 la această clarificare s-a clarificat parţial preţul neobişnuit de scăzut şi costurile aferente personalului precum şi cele pentru personal administrativ*".

În acest sens, contestatoarea menţionează că în data de 29.08.2017 a transmis răspunsul nr. 2095 cu justificarea preţului, prezentând informaţii referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate, la soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, la originalitatea serviciilor ofertantului, la respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51, alin.(1), la respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218 şi la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, în plus informaţii referitoare la preţurile ce pot fi obţinute de la funizori, la situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, la modul de organizare şi metode utilizate în cadrul procesului de lucru, la nivelul de salarizare al personalului ofertantului, la performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje şi echipamente de lucru, iar apoi a prezentat o serie de anexe, mai precis Formularul 12/A Anexa privind detalierea serviciilor prestate - Tarife orare pentru proiect.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că primul motiv de respingere este nefondat, având în vedere faptul că a răspuns acestei solicitări, atât într-o justificare complexă (care a adus un plus de informaţii faţă de cele cerute de către autoritatea contractantă), cât şi printr-o serie de documente prezentate, care au susţinut cele declarate, mai precis un număr de 221 de pagini în care a prezentat experienţa deţinută şi resursele de care dispune.

Pentru a detalia preţul, contestatoarea precizează că a utilizat Formularul 12/A Anexa privind detalierea serviciilor prestate, formular impus de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, la secţiunea Formulare. Totodată, în acest formular a prezentat Note de final, în care a explicat preţul şi componentele sale.

2. *"pentru a clarifica restul punctelor privind formarea preţului pentru cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv cele pentru eventuale deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa etc), costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventual traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora, tarifele experţilor principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: renumeraţia netă a personalului pe zile lucrate, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşi 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor şi detalierea costurilor privind asistenţa tehnică din partea proiectantului în funcţie de ore şi necesitate, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare nr. 3867/03.10.2017. Răspunsul la această clarificare nr. 2516 din 06.10.2017 nu este concludent deoarece nu aţi detaliat, în mod concret, cu sume aferente ceea ce vi s-a solicitat, adică nu aţi clarificat următoarele: cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa etc.); costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea; tarifele experţilor principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: renumeraţia netă a personalului pe zile lucrate, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşi 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor; detalierea costurilor privind asistenţa tehnică din partea proiectantului în funcţie de ore şi necesitate".*

Față de acest punct, contestatoarea menţionează că prin adresa 3867/03.10.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare la justificarea prezentată anterior, mai precis să ofere *"clarificări aferente propunerii financiare - detalierii financiare, după cum urmează: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru eventualele deplasări (diurne, transport intern, cazare, masă, etc) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de*

proiect propusă; costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă; - tarifele experţilor principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor pâna la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: renumeraţia netă a personalului pe zile lucrate, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşi 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor; - detalierea costurilor privind asistenţa tehnică din partea proiectantului în funcţie de ore şi necesitate".

Contestatoarea afirmă că și acest motiv este nefondat, având în vedere faptul că a răspuns acestei solicitări, şi, după cum se poate observa, nu s-au solicitat sumele efective, ci doar să se precizeze dacă aceste costuri şi tarife sunt considerate a fi incluse în preţul contractului, în răspunsul nr. 2516/06.10.2017 fiind confirmat acest lucru; în plus, s-a retransmis Formularul 12/A - Anexa privind detalierea serviciilor prestate, în care: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masă etc.) au fost incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă, costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizarii proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora au fost considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă, tarifele experţilor principali ofertaţi includ toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: renumeraţia netă a personalului pe zile lucrăte, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşii 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor", iar detalierea costurilor privind asistenţa tehnică din partea proiectantului a detaliat costurile în funcţie de ore şi necesitate.

3. *"autoritatea contractantă a decis să mai solicite clarificări, prin adresa nr. 4006/10.10.2017, privind cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor*

acestui proiect, inclusiv pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa etc.), costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse, iar din răspunsul dvs. nr. 2576/12.10.2017 rezultă costul de deplasare/persoana 714,50 lei, iar raportat la total sumă totală alocate deplasărilor 3360 lei privind asistenţa tehnică din partea proiectantului, rezultă un total de 4,7 deplasări în teren. Acest răspuns nu este concludent deoarece aţi detaliat calculul privind transportul, dar din acest calcul reies prea puţine deplasări în teren în ceea ce priveşte posibilitatea prestării serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuţie a lucrărilor".

Cu privire la cele de mai sus, contestatoarea susține acest motiv este nefondat, având în vedere faptul că a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2576/12.10.2017, în care a retransmis Formularul 12/A - Anexa privind detalierea serviciilor prestate - Tarife orare pentru proiect, în cuprinsul căreia a detaliat numărul de ore şi costul pentru fiecare deplasare, pentru fiecare activitate a proiectului în parte, şi ţinând cont de faptul că, la acest moment, autoritatea contractantă nu are de unde să ştie dacă numărul de deplasări menţionate în ofertă este sau nu cel concret, asistenţa tehnică din partea proiectantului desfăşurându-se în perioada de execuţie a lucrărilor. Mai mult, în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a impus un număr minim de deplasări în teren pe perioada prestării de asistenţă tehnică din partea proiectantului, deci numărul ofertat nu poate fi considerat nici prea mic, nici prea mare

4. *"având în vedere că investiţia are două componente, respectiv apa şi apă uzată, autoritatea contractantă consideră că nu este suficient un număr de 4,7 deplasări în teren, drept pentru care vi s-a solicitat din nou o clarificare nr. 4110 din 16.10.2017, referitor la acest punct. Răspunsul dvs. nr. 2607/16.10.2017 nu este concludent deoarece considerăm că suma alocată de dvs. pentru asistenţa tehnnică din partea proiectantului nu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului, respectiv nu aţi justificat că este suficientă suma alocată pentru asistenţa tehnică din partea proiectantului având în vedere toate fazele acestui serviciu şi anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepţionarea lucrărilor în toate fazele determinante, punerea în funcţiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepţia finală a lucrărilor, toate aceste activităţi trebuiesc îndeplinite pentru fiecare component respectiv apa şi apa uzată".*

Contestatoarea precizează că în adresa nr. 4110/16.10.2017, comuna Bulz i-a solicitat să prezinte *"clarificări aferente propunerii financiare, după cum urmează: În cadrul devizului privind asistenţa tehnică din partea proiectantului, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2576 din 12.10.2017, din calculul dumneavoastră rezultă costul de deplasare/persoană 714,50 lei, iar raportat la total sumă totală alocată deplasărilor 3360 lei, rezultă un total de 4,7 deplasări. Vă rugăm să justificaţi posibilitatea prestării serviciilor de asistenţă tehnică cu efectuarea a doar 4,7 vizite în teren, având în vedere că obiectul*

serviciilor de proiectare tehnică este "Imbunătăţire infrastructură de apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor".

În răspunsul său cu nr. 2607/16.10.2017, contestatoarea a specificat următoarele: *"Referitor la solicitarea dumneavoastră legată de devizul propunerii financiare pentru activitatea de asistenţă tehnică, vă aducem la cunoştinţă că, în baza experienţei anterioare a societăţii noastre şi având în vedere faptul că în documentaţia de atribuire nu s-a specificat un număr minim de deplasări necesare în perioada de asistenţă tehnică, operatorii economici au avut libertatea de a estima, în baza experienţei de care dispun, numărul şi costurile aferente deplasărilor. În acest sens, societatea noastră a estimat necesarul pentru o deplasare, iar pentru totalitatea activităţii de asistenţă tehnică a estimat suma de 3.360 lei. Reţineţi că este o estimare. Niciun ofertant nu poate şti sigur, în acest moment, numărul exact de deplasări necesare pentru a acoperi activitatea de asistenţă tehnică. Aceasta este estimarea noastră, pe care ne-o asumăm şi în baza căreia vom duce la bun-sfârşit activitatea de asistenţă tehnică, indiferent dacă numărul deplasărilor în cadrul acestei activităţi va fi mai mic decât cei estimat, sau mai mare".*

În ceea ce priveşte motivul antemenţionat, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale invocând o estimare şi pe baza a ceea ce a „considerat", şi nu pe baza unor dovezi clare deoarece nu a indicat care sunt temeiurile care au dus la respingerea ofertei în baza art 210 alin.(3) din lege, respectiv în ce sens dovezile furnizate de ofertant nu justifică nivelul scăzut al preţului. În lipsa unei argumentări juridico-tehnice, se încalcă inclusiv dreptul ofertantului de a contesta în cunoştinţă de cauză argumentele de respingere invocate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctele de vedere nr. 4369/06.11.2017 şi nr. 4371/06.11.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 48218/13.11.2017 respectiv sub nr.48219/13.11.2017, cu privire la contestaţiile formulate de către SC ... ARL şi SC ... SA.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de către SC ... SRL, în punctul de vedere antemenţionat, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia şi menţinerea deciziei de respingere a ofertei finaciare depuse de către SC ... SRL, pe motiv că, în urma evaluării propunerii financiare prezentate de către SC ... SRL a constatat unele lipsuri/necorelări din cadrul propunerii financiare, fapt pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului conform prevederilor art. 134 alin. (1) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare i s-au solicitat ofertantului ... SRL clarificări în mai multe rânduri după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificare nr. 2355/23.08.2017 prin care se solicită să se justifice de ce nu se regăseşte în detalierea financiară costurile pentru serviciile de măsurători topografice. Ofertantul a răspuns justificând faptul că preţul pentru serviciile topografice se regăsesc în reumuneraţia arhitectului, drept pentru care s-a cerut încă o clarificare.

2. Solicitarea de clarificare nr. 3869/03.10.2017 prin care se solicită justificarea preţului neobişnuit de scăzut şi detalierea şi formarea preţului pentru:

- Toate costurile aferente personalului precum şi cele pentru personal administrativ - (secretară, contabil, şofer etc) vor fi cuprinse de către Prestator în ofertă, în cadrul cheltuielilor de personal aferente.
- Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masă, etc.) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă.
- Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului şi materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusa.
- Tarifele experţilor principali ofertate in cadrul propunerii financiare vor trebui sa includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor pana la finalul contractului, cum ar fi dar fără a se limita la cele ce urmează: remuneraţia netă a personalului pe zilele lucrate, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşi 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a răspuns, în mod concludent, la punctele privind: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurna, masa, cazare, etc.) şi costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora, respectiv nu a explicat formarea preţului, drept pentru care autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite din nou o clarificare.

3. Solicitarea de clarificări nr. 4008/10.10.2017 prin care s-a solicitat formarea preţului privind - costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurna, masa, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehnică din partea proiectantului).

- costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare

tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehnică din partea proiectantului).

Răspunsul ofertantului la această solicitare din nou nu a fost concludent, acesta nu a detaliat costurile pentru categoriile de cheltuieli raportate la fiecare categorie de servicii (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehnică din partea proiectantului). ... SRL a depus răspunsul la solicitările de clarificări. În urma verificării răspunsului prezentat de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, fapt pentru care oferta financiară a fost respinsă.

Referitor la solicitarea de a adopta măsurile solicitate prin notificarea prealabilă şi contestaţie prezentate de către constatatoare autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia deoarece oferta financiară depusă de ... SRL nu respectă solicitările din documentaţia de atribuire coraborată cu legislaţia în vigoare în domeniul proiectării din următoarele considerente:

În propunerea tehnică, ofertantul ... SRL prevede că asistenţa tehnică din partea proiectantului va fi asigurată la "fazele de execuţie determinante ale lucrării şi nu numai (stabilite prin proiect, convenite contractual)", or, acesta nu a justificat că suma arondată acestui serviciu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului, având în vedere toate fazele acestui serviciu, şi anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepţionarea lucrărilor în toate fazele determinante, punerea în funcţiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepţia finală a lucrărilor.

Din răspunsurile contestatorului nu reiese, în mod concret, câte deplasări se vor face în teren raportat la fiecare serviciu ce face obiectul prezentei proceduri simplificate, respectiv întocmire proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri şi autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului. Pe de altă parte proiectantul trebuie să sprijine autoritatea contractantă şi în relaţia cu autoritatea de management, care este CRFIR 6 - Satu Mare (drum dus-întors Oradea - Satu Mare = 272 km, rezultând aproximativ un cost de 150 lei pentru combustibil per fiecare ocazie).

În plus, afirmă autoritatea contractantă, însuşi ofertantul precizează în propunerea tehnică faptul că "Verificarea curentă a calităţii execuţiei lucrărilor de construire şi a modului de respectare a proiectului, care se desfăşoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de câte ori este nevoie), pe toată durata lucrărilor sau pe perioade determinate (mai puţin recomandabil)."

Autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri detalierea în mod concret a formării preţului în special pentru deplasările în teren privind asistenţa tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor. Ofertantul a arondat acestui obiectiv suma de 500 lei iar la o simplă analiză se poate constata că distanţa dintre Bulz şi Oradea, dus întors este de 150 km, rezultă o sumă de aproximativ 52 lei/deplasare, deci un număr aproximativ de 9 deplasări în teren pe toată perioada de derulare a contractului, pentru toate serviciile incluse (proiect

tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, autorizaţii, asistenţă tehnică din partea proiectantului).

Având în vedere că investiţia are 2 componente, respectiv apă şi apă uzată, autoritatea contractantă consideră că nu este suficient un număr de 9 deplasări în teren. Autoritatea contractantă consideră că nu este suficientă suma alocată pentru asistenţa tehnică din partea proiectantului având în vedere toate fazele acestui serviciu, şi anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepţionarea lucrărilor în toate fazele determinante, punerea în funcţiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepţia finală a lucrărilor, toate aceste activităţi trebuiesc îndeplinite pentru fiecare componentă respectiv apă şi apă uzată.

În plus, notificarea prealabilă transmisă comunei ... se referă la date privind o procedură simplificată asemănătoare, respectiv datele din această notificare fac referire la comuna ... În notificarea prealabilă se precizează că d-l ..., nominalizat expert principal în ambele propuneri tehnice, are domiciliul în comuna ..., deci la calculul de mai sus se mai pot adăuga 17 km/deplasare, distanţa între Oradea şi loc. Tămăşeu.

Având în vedere că este vorba de un contract ce face parte dintr-un proiect finanţat din fonduri nerambursabile europene, suma disponibilă pentru atribuirea acestui contract este limitată, iar autoritatea contractantă doreşte să se asigure că se va încadra în suma ofertată, fără a fi solicitate sume suplimentare pentru eventuale deplasări ce nu au fost luate în calcul de către ofertant. Totodată, autoritatea contractantă doreşte să se asigure că proiectantul va îndeplini toate atribuţiile ce îi revin în executarea contractului.

Un alt aspect important este faptul ca ofertantul şi-a modificat detalierea financiară cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări 2 în sensul ca deşi per total preţul ofertat fără TVA a rămas constant, la oferta iniţială ofertantul a prezentat detalierea pe ore pentru categoriile de servicii Proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii avize şi asistenţă tehnică din partea proiectantului, ultimele două fiind ofertate cu 0 lei, iar la răspuns îşi modifică detalierea financiară din ore în zile şi o prezintă pe o altă defalcare cheltuileli cu personal, indirecte şi profit/impozite şi nu pe categoriile de servicii solicitate.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu dovedeşte că tarifarea pe fiecare categorie de lucrări include toate cheltuielile, pentru derularea contractului fiind delimitate două etape principale, cele în care se elaborează proiectul tehnic, detaliile de execuţie şi documentaţiile pentru obţinerea avizelor înainte de demararea lucrărilor, pe o perioadă scurtă de zile de prestare, iar a doua etapă de asistenţa tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie a lucrărilor, care se poate întinde până la 24 luni, generând proiectantului cheltuieli a căror estimare trebuie să fie corectă, amănunţită pentru a nu periclita implementarea proiectului şi finalizarea lucrărilor.

Neputându-se face corelarea între detalierea iniţială defalcată pe categoriile de servicii şi ulterioară, defalcată pe costurile directe, indirecte şi profit incluse ulterior în explicaţiile privind formarea preţului, s-a solicitat şi clarificarea numărul 3, prin care s-a solicitat formarea preţului

privind costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurna, masa, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnica, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehnică din partea proiectantului) şi costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehnică din partea proiectantului) la care ofertantul doar textual prezintă explicaţii care însă nu sunt concludente pentru solicitările de clarificări în cauză, deoarece acesta nu a detaliat costurile pentru categoriile de cheltuieli raportate la fiecare categorie de servicii astfel cum i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul în cauză nu a demonstrat o strategie de stabilire a preţului ofertat, a transmis două versiuni diferite de estimare a valorilor ofertate, răspunsurile nefiind concludente nici pentru a dovedi justificarea şi includerea tuturor costurilor prestatorului şi nici pentru a putea efectiv cunoaşte valorile aferente fiecărei categorii de lucrări conform necesităţilor de defalcare a autorităţii contractante.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente deoarece nu reiese câte deplasări vor fi alocate pentru fiecare categorie de servicii şi nu dovedeşte că preţul alocat este acoperitor pentru cheltuielile pe care le va avea proiectantul pe toată perioada de prestare a serviciilor.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de către SC ... SA, în punctul de vedere nr. 4371/06.11.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia şi menţinerea deciziei de respingere a ofertei finaciare depuse de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că în urma evaluării propunerii financiare prezentate de către SC ... SA, a constatat unele lipsuri/necorelări din cadrul propunerii financiare, fapt pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului conform prevederilor articolului 134 alin. (1) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare s-au solicitat ofertantului SC ... SA clarificari în mai multe rânduri după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificări nr. 3869 din 03.10.2017, prin care s-a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut precum şi:

- Toate costurile aferente personalului precum şi cele pentru personal administrativ (secretara, contabil, şofer etc) vor fi cuprinse de către Prestator în ofertă, în cadrul cheltuielilor de personal aferente.
- Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa, etc.) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi, ofertate pentru echipa de proiect propusă.
- Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract

elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi, ofertate pentru echipa de proiect propusă.

- Tarifele experţilor principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remuneraţia netă a personalului pe zilele lucrate, inclusiv cheltuieli de transport şi cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăşi 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale şi orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziţia personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ şi de susţinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor.

- Răspunsul ... SA la această solicitare de clarificare nu a fost concludent deoarece nu s-a detaliat în mod concret formarea preţului privind punctele - Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa, etc.) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehincă din partea proiectantului); Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, şi materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă, raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehincă din partea proiectantului), drept pentru care s-a cerut încă o solicitare de clarificare.

2. Solicitarea de clarificări nr. 4006/10.10.2017, prin care s-au solicitat următoarele:

- Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfăşurării activităţilor acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa, etc.) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehincă din partea proiectantului).
- Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere şi/sau circularea documentaţiei de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului şi materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii

de execuţie, documentaţii pentru avize, acorduri, asistenţă tehincă din partea proiectantului).

Răspunsul SC ... SA la această solicitare de clarificare nu a fost concludent, deoarece din detalierea depusă a reieşit că vor fi doar maximum 4,7 vizite în teren pe toată durata asistenţei tehnice din partea proiectantului, iar autoritatea contractantă a considerat că nu este suficientă suma alocată deplasărilor în teren având în vedere complexitatea obiectivului, respectiv nu a justificat că este suficientă suma alocată şi numărul de vizite/deplasări pentru asistenţa tehnică din partea proiectantului având în vedere toate fazele acestui serviciu, şi anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepţionarea lucrărilor în toate fazele determinante, punerea în funcţiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepţia finală a lucrărilor, toate aceste activităţi trebuiesc îndeplinite pentru fiecare componentă respectiv apă şi apă uzată, drept pentru care s-a mai cerut o clarificare privind acest punct.

3. Solicitarea de clarificări nr. 4110/16.10.2017, prin care s-a solicitat justificarea posibilităţii prestării serviciilor de asistenţă tehnică cu efectuarea a doar 4,7 vizite în teren, având în vedere că obiectul serviciilor de proiectare tehnic este "îmbunătăţire infrastructură de apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor". Răspunsul ... SA la această solicitare de clarificare nu a fost concludent, drept urmare oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de a adopta măsurile din cuprinsul notificării prealabile şi contestaţie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora deoarece oferta financiară depusă de ... SA nu respectă solicitările din documentaţia de atribuire, din următoarele considerente:

În propunerea tehnică, ofertantul precizează la pagina 18, secţiunea "Etapa II: Asigurarea serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor (activitate determinantă conform cerinţelor din fişa de date)", mai multe activităţi ce presupun deplasări în teren. Din această detaliere din propunerea tehnică reiese faptul că este necesar în mod evident de mai multe deplasări decât cele ofertate în propunerea financiară.

Din răspunsul ofertantului nr. 2576/12.10.2017 rezultă costul de deplasare/persoană de 714,50 Lei, iar raportat la total suma totală alocată deplasărilor 3360 lei privind asistenţa tehnică din partea proiectantului, rezultă un total de 4,7 deplasări în teren. Acest răspuns nu este concludent deoarece ofertantul a detaliat calculul privind transportul, dar din acest calcul reies prea puţine deplasări în teren în ceea ce priveşte posibilitatea prestării serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuţie a lucrărilor.

Având în vedere că investiţia are 2 componente, respectiv apă şi apă uzată, autoritatea contractantă consideră că nu este suficient un număr de 4,7 deplasări în teren, drept pentru care s-a solicitat clarificarea nr. 4110/ 16.10.2017, referitor la acest punct.

Răspunsul ofertantului nr. 2607/16.10.2017 nu este concludent deoarece suma alocată pentru asistenţa tehnică din partea proiectantului nu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului, respectiv nu a

justificat că este suficientă suma alocată pentru asistenţa tehnică din partea proiectantului având în vedere toate fazele acestui serviciu, şi anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepţionarea lucrărilor în toate fazele determinante, punerea în funcţiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepţia finală a lucrărilor, toate aceste activităţi trebuiesc îndeplinite pentru fiecare componentă respectiv apă şi apă uzată.

Acestea sunt date certe pe lângă care inevitabil proiectantul trebuie să se deplaseze în teren în timpul execuţiei pentru verificarea respectării proiecutului tehnic, eventuale modificări la proiectul tehnic, şedinţe de lucru, etc. Cele 4,7 deplasări bugetate sunt prea puţine pentru a putea presta serviciile şi susţine cheltuielile aferente fără a periclita buna desfăşurare şi implementare a proiectului.

Prin adresele nr. 4664/29.11.2017 şi nr. 4665/29.11.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 51557/04.12.2017, respectiv sub nr. 51545/04.12.2017, ... a transmis un set de documente necesare soluţionării cauzei, în completarea documentelor transmise iniţial.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată/într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr. .... De asemenea, în cadrul aceleiași invitații de participare, la pct. II.2.1.) Valoarea estimată fără T.V.A., s-au precizate următoarele: ,,163,600 RON''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, au fost înaintate 3 (trei) contestații, după cum urmează:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33498/10.08.2017, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 3105/01.08.2017, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în localitatea Bulz nr. 127, judeţul Bihor, referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna ..., judeţul ...»", s-a solicitat anularea actului administrativ antemenţionat.

De asemenea, același operator economic, prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34695/21.08.2017, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...,

referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»", a solicitat adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin contestaţia nr. 151/18.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34376/18.08.2017, depusă de către SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin intermediul SEAP de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în localitatea ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»", s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale şi acceptarea ofertei în baza răspunsului la solicitarea de clarificări oferit prin adresa nr. 138/07.08.2017.

Prin Decizia nr. 2462/C4/2853, 2950, 2978/22.09.2017, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a respins, ca nefondate, contestaţiile formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestațiile deduse soluționării, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 5/23.08.2017, pag. 39 – 40, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

,, ofertantul ... SRL a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări (...);

ofertantul ... SA a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări''.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 6/03.10.2017, pag. 41 – 42, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

,, ofertantul ... SRL a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări pentru a putea verifica aspectele financiare pe care aceasta le implică (...);

ofertantul ... SA a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări pentru a putea verifica aspectele financiare pe care aceasta le implică''.

De asemenea, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 7/10.10.2017, pag. 43 – 44, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

,, ofertantul ... SRL a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări pentru a putea verifica aspectele financiare pe care aceasta le implică (...);

ofertantul ... SA a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări pentru a putea verifica aspectele financiare pe care aceasta le implică''.

Continuând evaluarea ofertelor, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 8/16.10.2017, pag. 45 – 46, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,, ofertantul ... SA a prezentat oferta financiară incompletă, fapt pentru care se vor solicita clarificări pentru a putea verifica aspectele financiare pe care aceasta le implică''.

Corelativ, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/20.10.2017, pag. 47 – 49, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

,, ofertantul ...SRL – în urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la clarificări reiese că ofertantul a prezentat oferta financiară incompletă (conform comunicării anexate semnate de președinte comisie de evaluare), fapt pentru care oferta va fi respinsă, fiind considerată inacceptabilă;

ofertantul ... SA – în urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la clarificări reiese că ofertantul a prezentat oferta financiară incompletă (conform comunicării anexate semnate de președinte comisie de evaluare), fapt pentru care oferta va fi respinsă, fiind considerată inacceptabilă''.

Decizia de mai sus a fost comunicată celor 2 (doi) ofertanți, de către autoritatea contractantă, astfel – prin adresa nr. 4162/20.10.2017 - ... SRL; prin adresa nr. 4161/20.10.2017 - ... SA.

În urma luării la cunoștință a conținutului celor două documente, ambii ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că ,,evaluarea autorității contractante este netemeinică și nelegală''.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 1) și 2) lit. a) și b) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*alin. 1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective; alin. 2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante*''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. 4162/20.10.2017, referitor la oferta aparținând ... SRL, autoritatea contractantă a menționat că ,,motivele pentru care oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă sunt:

- *prin solicitarea de clarificare nr. 3869/03.10.2017 vi s-a solicitat clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut și detaliere financiară,*

răspunsul dvs. din data de 06.10.2017 la această clarificare nu a fost concludent deoarece nu s-au detaliat în mod concret astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, costurile privind cheltuielile de regie și cheltuielile necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusive pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.);

- *pentru a clarifica costurile și formarea prețului pentru liniile menționate mai sus, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare nr. 4008/10.10.2017. Răspunsul la această clarificare din data de 13.10.2017 nu este concludent deoarece nu ați detaliat, în mod concret, cu sume aferente ceea ce vi s-a solicitat (respective cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări – transport, diurnă, masa, cazare, etc. raportat la fiecare categorie de servicii incluse – proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului). Din detalierea dvs. nu reiese câte deplasări se vor face în teren, ce cheltuieli se vor aloca personalului pe perioada acestor deplasări;*
- *în concluzie autoritatea contractantă a decis că răspunsul dvs. Nu este concludent deoarece nu ați detaliat în mod concret formarea prețului cu privire la toate aspectele care vi s-au solicitat, adică nu ați explicat formarea prețului privind: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusive pentru deplasări (transport, diurnă, masa cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului);*
- *costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proictului și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului)*''.

Cu privire la contestația înaintată de către ... SA, Consiliul va reține faptul că, în cadrul adresei nr. 4161/20.10.2017, autoritatea contractantă a menționat că ,,motivele pentru care oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă sunt:

- *prin solicitarea de clarificare nr. 3357/23.10.2017 vi s-a solicitat clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut și detaliere financiară conform solicitării, prin răspunsul dvs. nr. 2095 din data de 29.08.2017 la această solicitare de clarificare s-a clarificat partial prețul neobișnuit de scăzut și costurile aferente personalului precum și cele pentru personal administrativ;*
- *pentru a clarifica restul punctelor privind formarea prețului pentru cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusive cele pentru eventulele deplasări (diurnă, transport intern, cazare, masa, ect.), costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele*

necesare pentru realizarea acestora, tarifele experților principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să include toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, inclusiv cheltuieli de transport și cazae, diurne, concediul annual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrative și de susținere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor și detalierea costurilor privind asistența tehnică din partea proiectantului în funcție de ore și de necesitate, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare nr. 3867/03.10.2017. Răspunsul la această clarificare nr. 2516 din data de 06.10.2017 nu este concludent deoarece nu ați detaliat, în mod concret, cu sume aferente cee ace vi s-a solicitat, adică nu ați clarificat următoarele: cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurnă, transport intern, cazare, masa, etc.);

- *costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora;*
- *tarifele experților principali ofertate în cadrul prpopunerii financiare vor trebui să include toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zile lucrate, inclusive cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor cae se vor pune la dispoziția personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrative și de susținere) pentru îndeplinirea cu success a tuturor obiectivelor;*
- *detalierea costurilor privind asistența tehnică din partea proiectantului în funcție de ore și de necesitate;*
- *autoritatea contractantă a decis să mai solicite clarificări, prin adresa nr. 4006/10.10.2017, privind cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusive cele pentru eventualele deplasări (diurnă, transport intern, cazare, masa, etc.), costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora raportate la fiecare categorie de servicii incluse, iar din răspunsul dvs. nr. 2576/12.10.2017 rezultă costul de deplasare/persoană 714,50 lei, iar raportat la total sumă totală*

alocată deplasărilor 3,360 lei privind asistența tehnică din partea proiectantului, rezultă un total de 4,7 deplasări în teren. Acest răspuns nu este concludent deoarece ați detaliat calculul privind transportul, dar din acest calcul reies prea puține deplasări în teren în ceea ce privește posibilitatea prestării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- *având în vedere că investiția are 2 componente, respective apă și apă uzată, autoritatea contractantă consideră că nu este suficient un număr de 4,7 deplasări în teren, drept pentru care vi s-a solicitat din nou o clarificare nr. 4110 din 16.10.2017, referitor la acest punct. Răspunsul dvs. Nr. 2607/16.10.2017 nu este concludent deoarece considerăm că suma alocată de dvs. pentru asistență tehnică din partea proiectantului nu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului, respectiv nu ați justificat că este suficientă suma alocată pentru asistența tehnică din partea proiectantului având în vedere toate fazele acestui serviciu, și anume: participarea la predarea amplasamentelor, participarea la recepționarea lucrărilor în toate fazele determinate, punerea în funcțiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect, participarea la recepția finală a lucrărilor, toate aceste activități trebuie îndeplinite pentru fiecare component, respectiv apă și apă uzată''*.

Procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că propunerea financiară aparținând ... SRL este în cuantum de 98,944.00 lei, pag. 12 – 13, în timp ce propunerea financiară aparținând ... SA este în cuantum de 42,000.00 lei. Prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (163,600 RON) acestea reprezintă 60,47% (... SRL), respectiv 25,67% (... SA).

În același timp, din verificarea dosarelor cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/20.10.2017, pag. 276 – 279, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,(...) în urma comparării prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, a rezultat următorul clasament: 1. SC ... SRL – 45,000 lei (27,50%); 2. SC ... – 90,000 lei (55%).

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016, ,,*alin. 1) - În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus; alin. 2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea*

obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; alin. 3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)''.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; alin. 2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege''.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 4/10.08.2017, pag. 266 – 267, referitor la primul contestator, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,(…) ofertantul ... SRL a prezentat oferta onlie, semnată cu semnătură electronică extinsă, încărcată în cadrul ofertei în SEAP, conform solicitărilor autorității contractante la răspunsul la clarificări. Aceasta corespunde cerințelor beneficiarului, fapt pentru care **propunerea tehnică este conformă**. Se va trece la evaluarea ofertei financiare prezentate de către ofertant (…)''.

Cu privire însă la propunerea financiară, astfel cum este menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4162/20.10.2017, autoritatea contractantă a considerat că aceasta nu este conformă deoarece din răspunsurile la cele 2 (două) solicitări de clarificări ,,(...)*nu reiese câte deplasări se vor face în teren, ce cheltuieli se vor aloca personalului pe perioada acestor deplasări (...) răspunsul dvs. nu este concludent deoarece nu ați detaliat în mod concret formarea prețului cu privire la toate aspectele care vi s-au solicitat, adică nu ați explicat formarea prețului privind: costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masa cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului)''.*

Cu privire la obiectul achiziției în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.1.5) din cadrul invitației de participare nr. 408049/27.06.2017 se precizează următoarele: ,,Achiziția serviciului cu respectarea cerințelor din studiu de fezabilitate. Elaborare: 1) Proiect tehnic de execuție pentru – Îmbunătățire infrastructură apă și apă uzată în comuna Bluz, județul Bihor (PT); 2 Detalii de execuție (DDE), 3)

Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor; 4) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor conform proiectului elaborat''.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele:

- IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu studiul de fezabilitate cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate prin documentața de atribuire. Va conține termenul de finalizare și predare a PT (inclusiv plan SSM), DDE, DTAC întocmite, în conformitate cu Studiul de fezabilitate. În cazul in care Oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în Studiul de Fezabilitate, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Pe parcursul derulării execuției lucrărilor, în cazul apariției unor neconcordanțe între prevederile proiectului tehnic și situația reală de pe teren privind atât cantitățile de lucrări, precum și alte aspecte tehnice ce au putut fi previzionate în etapa întocmirii proiectului tehnic, proiectantul de specialitate va suporta integral cheltuielile lucrărilor suplimentare (proiectare + execuție). Ofertantul are obligația de a răspunde în maxim 24 de ore la solicitările Autorității Contractante și să completeze sau să corecteze, în 2-5 zile de la data sesizării, omisiunile sau inadvertențele din documentație semnalate de Autoritatea Contractantă, pe cheltuiala sa;
- IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - 1. Propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu Formularul nr. 12 din Secțiunea „Formulare" și Formularul nr. 12/A Anexa privind detalierea serviciilor prestate (…) 3. ***Ofertantul va elabora și prezenta propunerea financiară, astfel încât să furnizeze toate informatiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerintele prevazute în Studiul de Fezabilitate și documentația de atribuire***. (…) 7. Centralizatorul ofertei financiare va cuprinde: - *Valoare proiect tehnic de execuție (PT-inclusiv plan SSM) - Valoare Documentație detalii de execuție (DDE) - Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor - Asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor*''.

Revenind la propunerea financiară aparținând ... SRL, pe lângă reiterarea valorii acesteia (98,944 lei fără TVA = 60,47% din valoarea estimată), Consiliul va reține modul în care a fost aceasta structurată:

- Proiect tehnic – 77,616 lei;
- Detalii de execuție – 8,064 lei;
- Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - 8,064 lei;
- Asistență tehnică - 5,200 lei.

Față de structura financiară de mai sus, prin adresa nr. 3869/03.10.2017, pag. 16 – 17, autoritatea contractantă a solicitat ,,(...) detalierea financiară care să clarifice următoarele:

- Toate costurile aferente personalului precum și cele pentru personalul administrative (secretară, contabil, șofer, etc.) vor fi cuprinse de către Prestator în ofertă;
- Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusive cele pentru eventualele deplasări (diurnă, transport ontern, cazare, masa, etc.) sunt considerate a fi incluse în prețul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă;
- Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în prețul contractului, respective în tarifele/onorarrile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă;
- Tarifele experților principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să include toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, inclusive cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul annual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusive pentru personalul administrative și de susținere) pentru îndeplinirea cu success a tuturor obiectivelor (…)''.

Contestatorul răspunde prin adresa aferentă, pag. 18 – 20, precizând că ,,(...) în prețul ofertat am cuprins de asemenea cheltuielile de regie aferente realizării proiectului. Acestea se compun din cheltuieli cu deplasare pe amplasament, vizită pe teren și întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentației existente, predarea documentației de proiectare, susținerea în fața autorității contractante, cheltuieli cu telefoane, faxuri, amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusiv autoturisme, cheltuieli cu utilități (internet, apă, canal, încălzire, energie electrică) precum și consumabile (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartușe color pentru imprimante și plotter, bibliorafturi, etc.) (...)'' – conform anexe, cuantumul pentru acestea fiind de 7,294.00 lei.

Ulterior, autoritatea contractantă revine prin adresa nr. 4008/10.10.2017, pag. 21 și solicit contestatorului ,,detalierea și explicarea în mod concret a formării prețului:

- Costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masa cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului);
- Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesae pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse

(proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului)''.

Contestatorul a răspuns prin adresa aferentă, pag. 22, după cum urmează:

- ,,(…) în detalierea costurilor transmise conform solictării anterioare am inclus tariful mediu de proiectare aferentă fiecărei categorii de servicii (elaborarea documentațiilor tehnice aferente fazelor PT, DE, DTAC, DTOE și asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată a execuțiilor) precum și valoarea estimată a cheltuielilor de regie pentru fiecare categorie de servicii (elaborarea documentațiilor tehnice aferente fazelor PT, DE, DTAC, DTOE și asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată a execuțiilor);
- Totodată am menționat că aceste cheltuieli se compun din: cheltuieli cu deplasare pe amplasament, vizita pe teren și întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentației existente, predarea documentației de proiectare, susținerea în fața autorității contractante; cheltuieli cu telefoane, faxuri, amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusive autoturisme, cheltuieli cu utilități (internet, apă, canal, încălzire, energie electrică); cheltuieli pentru consumabile (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartușe color pentru imprimante, plotter, bibliorafturi etc.);
- Prin prezenta vă transmitem detalierea estimată a acestor cheltuieli conform politicii și consumului lunar al societății noastre:
- Cheltuieli cu deplasarea pe amplasament, vizită pe teren și întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentației existente, predarea documentației de proiectare, susținerea în fața autorității contractante – am arondat estimativ – 500 lei;
- Cheltuieli cu telefoane, faxuri – s-a arondat estimative – 500 lei;
- Amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusive autoturisme se estimează la – 2,000 lei;
- Cheltuieli cu utilități (internet, aă, canal, încălzire, energie electrică) s-a arondat estimative: 1,794 lei;
- Cheltuielilor pentru consumabile (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartușe color pentru imprimante și plotter, bibliorafturi, etc.) s-a arondat estimativ: 2,500 lei;
- În total: 7,294 lei pentru cheltuieli indirecte''.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,alin. 1)Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective; alin. 2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete

care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante''.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe baza unor argumente generice/presupuse, respectiv că acesta nu ar fi detaliat în mod concret ,,costurile de regie, respectiv că nu ar reieși câte deplasări se vor face în teren.

Or, din analiza răspunsurilor aferente, Consiliu constată că .... SRL a răspuns conform solictării autorității contractante, aceasta din urmă nefiind în măsură să justifice, în mod concret cum anume cuantumul prevăzut de contestator pentru cheltuielile indirecte ar periclita derularea celor 4 (patru) tipuri de activități ce vor face obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare motivele autorității contractante enunțate în cadrul punctului de vedere nr. 4369/06.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48218/13.11.2017 (spre exemplu – proiectantul trebuie să sprijine autoritatea contractantă și în relația cu autoritatea de management, care este CRFIR 6 – Satu Mare (...), deoarece acestea nu figurează în cadrul comunicării rezultatului aferent.

În mod similar, Consiliul nu va reține nici alegațiile autorității contractante la ,,expertul nominalizat – Balogh'', din cauză că nici acest aspect nu a făcut obiectul comunicării rezultatului anterior menționată.

Dincolo de modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul la clarificări, Consiliul nu va putea lua în considerare nici raportarea autorității contractante la o decizie emisă de către C.N.S.C., din simplul motiv că în cadrul aceluiași punct de vedere, chiar autoritatea contractantă recunoaște că ,,datele fac referire la comuna Tămășeu''.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că referitor la modul în care autoritatea contractantă ,,a dorit să se asigure că proiectantul va îndeplini toate atribuțiile ce îi revin în executarea contractului'', în condițiile în care aceasta, astfel cum este menționat în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/20.10.2017 a desemnat drept câștigătoare o ofertă al cărei preț este cu 53,944 lei (98,944 – 45,000) mai mică decît cea a contestatorului, reprezentînd numai 27,50% din valoarea estimată, față de 60,47%.

În mod similar, apreciază Consiliul că a procedat autoritatea contractantă și în cazul celui de-al doilea contestator, SC ... SA, respectiv că ,,*că nu este suficient un număr de 4,7 deplasări în teren (...) suma alocată de dvs. pentru asistență tehnică din partea proiectantului nu este suficientă raportat la complexitatea obiectivului (...)''*, astfel cum reiese din comunicarea nr. 4161/20.10.2017.

Or, din analiza răspunsului contestatorului, transmis autorității contractante prin adresa aflată la pag. 32 – 41, pe lângă faptul că acesta menționează că ,,pentru dotarea cu echipamente (...) a beneficiat de o schemă de ajutor de stat prin Programul MINIMIS (...)'', precizează că ,,are la dispoziție un parc auto format din 7 autovechicule''; ambele tipuri de costuri regăsindu-se într-n cuantum total de 4,880 lei – asistență tehnică.

Cu toate acestea, inclusiv în cadrul punctului de vedere nr. 4371/06.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48219/13.11.2017, autoritatea contractantă, în urma a 3 (trei) solicitări de clarificări adreste contestatorului, a ajuns la unica concluzie, respectiv că ,,cele 4,7 deplasări legate sunt evident prea puține pentru a putea presta serviciile și susține cheltuielile aferente fără a periclita buna desfășurare și implementare a proiectului'', fără a proba însă această afirmație.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația autorității contractante, din cadrul aceluiași document, potrivit căreia ,,aceasta este o modalitate de diminuare a prețului față de alți ofertanți care însă nu este în concordanță cu solicitările documentației de atribuire care prevede obligativitatea de a include în oferta financiară toate costurile pe care ofertantul le va avea pentru realizarea serviciilor asumate (...)''. În opinia Consiliului, ridcându-se un semn de întrebare cu privire la utilitatea cheltuielilor cu ,,traducerea'', având în vedere că la acest moment toate documentele vor fi elaborate în limba română.

Din această prespectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că acest contestator nu ar fi răspuns concludent, ci a interpretat de o manieră proprie că ,,*din răspunsul dvs. nr. 2576/12.10.2017 rezultă costul de deplasare/persoană 714,50 lei, iar raportat la total sumă totală alocată deplasărilor 3.360 lei privind asistența tehnică din partea proiectantului, rezultă un total de 4,7 deplasări în teren''*, rezultatul acestui calcul matematic neavând însă un fundament în cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, evaluarea ofertelor este sarcina comisiei de evaluare, motiv pentru care Consiliul nu se poate substitui acesteia. Prin urmare, Consiliul consideră că, numai după reevaluarea aspectelor anterior enunțate, autoritatea contractantă va putea aplica, în litera și spiritul legii, dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege''.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, cu privire la anularea procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/20.10.2017 și comunicările subsecvente acestuia, respectiv nr. 4162/20.10.2017 și nr. 4161 și la reevaluarea propunerilor financiare prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 26 (douăzecișișase) pagini.