

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2753/C3/2901,2944

Data: 28.12.2022

Prin contestația nr. 411765/23.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57825/24.11.2022, înaintată de S.A., cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director e-Solutions, prin împuternicit, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă S.R.L., cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, în licitația deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE APARATE DE ILUMINAT CU LED”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043445 din data de 05.06.2022, s-a solicitat

Prin contestația nr. 2180/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58704/29.11.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, județul, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă S.R.L., s-a solicitat anularea adresei nr. 8463/15.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 8461/15.11.2022, reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind anularea procedurii, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și accesul la dosarul cauzei.

Contestațiile sunt conexate, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate.”

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 411765/23.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57825/24.11.2022, ... S.A. atacă rezultatul procedurii nr. 8462/15.11.2022 și raportului procedurii nr. 8461/15.11.2022, întocmite de S.R.L., prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar procedura anulată, apreciindu-le ca fiind nelegale.

Contestatoarea S.A. solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

..... S.A. susține că a participat în cadrul procedurii împreună cu terțul susținător SPA, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind livrarea de echipamente de iluminat în ultimii 3 ani de minim 4.000.000 lei, cerința prevăzută la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date.

De asemenea, ... S.A. subliniază că o specificație tehnică obligatorie a fiecăruia dintre cele 4 produse, a căror achiziție face obiectul procedurii, este cea prevăzută la pct. 25 din fiecare dintre Anexele 1-3 și pct. 24 din Anexa 4 din caietul de sarcini, respectiv cerința ca fiecare din cele 4 tipologii de produse oferite să aibă: Control 1-10V, DALI, dimming astrologic.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic, la produsele oferite de societatea sa, aparatele de iluminat pot fi echipate cu driver având integrat un sistem de control cumulativ 1-10V și DALI pentru ca, în funcție de opțiunea beneficiarului, acesta să poată alege între cele două. Deși cele două sisteme de control pot fi în componența aceluiași driver, ele nu pot funcționa simultan. Mai menționează contestatoarea faptul că protocolul de control 1-10V este primul sistem care a permis dimarea fluxului luminos, iar protocolul DALI este folosit în driverele de ultimă generație.

Deși, pentru societatea sa, cerința tehnică menționată a fost considerată clară, astfel cum a fost formulată: Control 1-10V, DALI, dimming astrologic, contestatoarea arată că au fost ofertanți care au cerut clarificări, astfel cum reiese din răspunsul de clarificare consolidat nr. 4689/29.06.2022, publicat de autoritatea contractantă pe SEAP. În acest document, la răspunsul nr. 5, prin care autoritatea contractantă a clarificat întrebările altor candidați cu privire la: (i) tipul platformei de management în care vor fi integrate aparatele de iluminat cu LED și (ii) posibilitatea de a alege între tipul de protocol al dimmingului 1-10V și DALI, s-a răspuns astfel:

„Răspuns nr. 5: Despre platforma de management de asemenea vă putem spune că nu este încă implementată. Dimingul doar pe protocol 1-10V, nu este acceptat”.

Din răspunsul autorității contractante reiese astfel că nu sunt acceptate produse doar pe protocol 1-10V, fiind evident că cerința în discuție este cumulativă.

În continuare, contestatoarea susține că, în faza de evaluare a ofertelor, a primit două solicitări de clarificare de la autoritatea

contractantă, respectiv adresa nr. 5026/13.07.2022 privind prezentarea documentelor justificative privind experiența similară, la care a răspuns prin adresa nr. 409621/15.07.2022, și adresa nr. 6394/15.09.2022, privind o serie de clarificări tehnice, la care a răspuns prin adresa nr. 412971/19.09.2022.

Cu privire la oferta sa tehnică, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut că niciunul din cele 4 produse ofertate, respectiv:

- Anexa 1 - Produsul 1 - Aparat iluminat stradal LED max. 85W, ... M model MXM 13-68,1W, producător;
- Anexa 2 - Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal max. 130W Pentru produsul 2 ofertat, respectiv Aparat iluminat stradal LED max. 130W, model produs MXL04-102,5W, producător;
- Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal max. 160w produs ofertat Aparat iluminat stradal LED max. 160W, model produs MXL 10-132,5W, producător;
- Anexa 4 - Produsul 4 - Aparat iluminat ornamental LED max. 35W - produs ofertat Aparat iluminat ornamental LED max. 35W, model produs-29W, producător,

nu îndeplinește cerințele cumulative referitoare la: „Control 1-10V, DALI, dimming astrologic”, menționate la pct. 25 din fiecare dintre Anexele 1-3 și pct. 24 din Anexa 4 la caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră excesivă și nelegală decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de SA neconformă.

În continuare, contestatoarea prezintă oferta sa tehnică depusă în procedura din speță și clarificările și răspunsurile sale la acestea din etapa de evaluare tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că, în completarea solicitărilor de clarificare, a depus și declarația de producător, emisă în 19.09.2022 de către S.R.L., în care se menționa, la punctele 1.6, 2.6, 3.6 și 4.6, că toate produsele au incluse sistem de control 1-10V/DALI-2 și sistem de dimmare automat cu 5 pași "virtual midnight".

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitoare la îndeplinirea cumulativă a celor două protocoale de control DALI 2 și 1-10V aferente produselor prezentate în propunerea tehnică, ci doar clarificări cu privire la echiparea cu controller și la posibilitățile de control ale fluxului luminos.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, atunci când a analizat îndeplinirea cerinței de la pct. 25 din fiecare dintre Anexele 1-3 și pct. 24 din Anexa 4 la caietul de sarcini, respectiv: "Control 1-10V, DALI, dimming astrologic" pentru fiecare din cele patru tipologii de produse ofertate, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de societatea sa nu îndeplinește această cerință cu privire la niciunul din cele 4 produse.

În acest sens, autoritatea contractantă a reținut că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea de către aparatul de iluminat a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic, iar prin răspunsul nr. 4689/29.06.2022 la solicitările de clarificare ale potențialilor ofertanți, încărcat în SEAP, la întrebarea de clarificare nr. 5 s-a subliniat acest lucru: "Dimingul doar pe protocol 1 - 10V, nu este acceptat", oferta SA nu ar fi îndeplinit această cerință cumulativă a sistemelor de protocol de control 1-10V, DALI.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cumulativă a posibilităților de control 1-10V și DALI, ci doar clarificări cu privire la montare controller și posibilitățile de control al fluxului luminos, deși acestea se regăseau trecute în cadrul aceleiași secțiuni "Tipologie de control": "DALI-2/1-10V la cerere: Sistem de dimare automat cu 5 pași virtual midnight și funcție de tip CLO; 18 la cerere".

Prin urmare, dacă ar fi existat vreo îndoială din partea autorității contractante, la momentul evaluării ofertelor tehnice, cu privire la faptul că produsele cuprinse în oferta tehnică nu îndeplinesc cerința de control cumulativă: Control 1-10V, DALI, dimming astrologic, astfel cum era aceasta prevăzută la pct. 25 din fiecare dintre Anexele 1-3 și pct. 24 din Anexa 4 la caietul de sarcini, pornind de la mica discrepanță între faptul că în propunerea tehnică îndeplinirea cerinței menționate este trecută astfel: "Control 1-10V, DALI, dimming astrologic, conform fișei tehnice atașată, pag. 1.", deci cu ",," între cele două sisteme de control solicitate, în timp ce în fișa tehnică aferentă fiecărui produs aceeași cerință era trecută astfel: "Tipologie de control": "DALI-2/1-10V la cerere" - acel „/" urmat de "la cerere" fiind o formulare standard utilizată de producător (și, în general, de orice alt producător care oferă produse similare cu ambele sisteme integrate), cu referire evidentă la faptul că ambele sisteme de control sunt integrate, cumulativ, produselor, doar că acestea nu pot funcționa simultan, ci "la cerere" - la solicitarea beneficiarului, adică în funcție de setările platformei de management în care acestea ar urma să fie integrate, beneficiarul poate opta fie pentru protocolul de control DALI, fie pentru protocolul de control 1-10V.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări ar fi fost modalitatea cea mai potrivită de a clarifica aceste aspecte, în acord cu principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că cerința de la pct. 25 din fiecare dintre Anexele 1-3 și pct. 24 din Anexa 4 la caietul de sarcini, astfel cum a fost ulterior subliniată și prin clarificarea nr. 5 din răspunsul consolidat nr. 4689/29.06.2022, era suficient de clară cât privește faptul că cele două cerințe privind sistemele de control DALI și 1-10V sunt cumulative și nu se exclud, astfel încât nu a considerat că o simplă discrepanță de ortografie, reținută de autoritatea contractantă ca argument unic al

excluderii, ar fi de natură a pune la îndoială compatibilitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, în considerarea unei solicitări de clarificare suplimentare, contestatoarea ar fi putut depune inclusiv fișa tehnică a produsului, în traducere autorizată, din care reiese, în mod evident, că driverule incluse în produsele oferite conform propunerii tehnice, au o funcționalitate 1-10V sau DALI d4i și 0-10V într-un singur dispozitiv.

Nu în ultimul rând, interpretând excesiv și cu încălcarea principiului proporționalității documentele depuse de S.A., autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă și a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în urma evaluării ofertelor tehnice.

Contestatoarea S.A. susține că anularea procedurii în aceste condiții constituie și o încălcare a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și contravenție, conform art. 224 alin. (1) lit. k) din lege, autoritatea contractantă neavând dreptul de a adopta nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9019/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59847 din data de 07.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.A., susținând că decizia de anulare a procedurii este justificată și că, pe cale de consecință, contestația trebuie respinsă, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a adoptat decizia de anulare a procedurii de atribuire din speță pentru motivul că niciuna din ofertele primite nu satisface cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În scopul asigurării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a efectuat cu rigurozitate verificarea ofertei depuse de S.A., în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, premergător datei de depunere a ofertelor, respectiv 12.07.2022, ... S.A. nu a transmis solicitări de clarificări privind eventuale neclarități cu privire la caracteristicile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, au fost solicitate clarificări înainte de data de depunere a ofertelor de un potențial ofertant cu privire la îndeplinirea cumulativă de către aparatul de iluminat ofertant a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic, iar prin răspunsul la solicitări clarificare consolidat, autoritatea contractantă a reiterat că platforma de management nu este implementată, iar dimingul doar pe protocol 1-10V

nu este acceptat. care se va lua în calcul pentru ofertare va fi cel cu 5 sau 7 pini, în funcție de tipul controlerului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă neconcordanțele între cerințele formulate prin documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale produselor propuse de către ofertant:

	Cerința din caietul de sarcini	Oferta tehnică a ofertantului
1	Anexa 1 -Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal LED max. 85W, - caracteristici tehnice driver. Prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea cumulativă de către aparatul de iluminat a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic.	Conform fișa tehnică, produsele oferate, în configurația de livrare model MXM 13 - 68,1 W, vor include echiparea cu sistem de control: "DALI-2/1-10V la cerere; Sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" și funcție de tip CLO; 18 la cerere". Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022, configurația de livrare va include echiparea cu sistem de control "DALI- 2/1 -10V și sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" - așa cum reiese și din declarație producător la punctul 1.6.
2	Anexa 2 - Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal LED max. 130W, caracteristici tehnice driver. Prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea cumulativă de către aparatul de iluminat a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic.	Conform fișa tehnică, produsele oferate, în configurația de livrare model MXL04 - 102,5 W, vor include echiparea cu sistem de control: "DALI-2/1-10V la cerere; Sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" și funcție de tip CLO; 18 la cerere". Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022, configurația de livrare va include echiparea cu sistem de control "DALI-2/1-10V și sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" - așa cum reiese și din declarație producător la punctul 2.6.
3	Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal LED max. 160W, caracteristici tehnice driver. Prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea cumulativă de către aparatul de iluminat a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic.	Conform fișa tehnică, produsele oferate, în configurația de livrare model MXL10 - 132,5 W, vor include echiparea cu sistem de control: "DALI-2/1-10V la cerere; Sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" și funcție de tip CLO; 18 la cerere". Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022, configurația de livrare va include echiparea cu sistem de control "DALI-2/1-10V și sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual

		midnight" - așa cum reiese și din declarație producător la punctul 3.6.
4	Anexa 4 - Produsul 4 - Aparat iluminat ornamental LED max. 35W, caracteristici tehnice driver. Prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea cumulativă de către aparatul de iluminat a posibilităților de control 1-10V, DALI și dimming astrologic.	Conform fișa tehnică, produsele oferite, în configurația de livrare Pro 29 W, vor include echiparea cu sistem de control: "Sistem automat de reglare a luminii de tip "virtual midnight" până la 3 trepte și funcție CLO; DALI; 18 la cerere; telecomandă bazată pe sistemul lumawise". Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022, configurația de livrare va include echiparea cu sistem de control "DALI- 2/1 -10V și sistem de reglare în 3 trepte "virtual midnight" - așa cum reiese și din declarație producător la punctul 4.6.

Autoritatea contractantă susține că, la elaborarea caietului de sarcini, referitor la specificațiile tehnice minime privind driverele din componența aparatelor de iluminat LED, a avut în vedere posibilitatea de dimming și integrare într-un viitor sistem de telegestiune, atât a aparatelor existente (majoritatea cu surse de lumină sodiu), utilizând protocolul de control 1-10V, cât și a aparatelor de iluminat tehnologie LED, pe care intenționează să le achiziționeze prin procedura din speță, utilizând protocolul de control DALI. Astfel, autoritatea contractantă arată că urmează să utilizeze fiecare driver în unul dintre protocoalele de control DALI 2 sau 1-10V, fapt pentru care driverele trebuie să fie echipate cu ambele sisteme de control.

În ceea ce privește afirmațiile S.A., conform cărora nu i s-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cumulativă a posibilităților de control 1-10V și DALI ale driverelor, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost deja explicitate de către achizitor prin răspunsul la solicitări clarificare consolidat nr. 4689/29.06.2022 ("Dimingul doar pe protocol 1-10V, nu este acceptat").

Or, din toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către S.A., inclusiv din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022, s-a reținut faptul că cele 4 tipuri de produse oferite vor fi livrate în configurația de echipare cu sistem de control DALI 2 sau ("/") 1-10V.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat transmiterea de "documente relevante, emise de producător, privind posibilitățile de control ale fluxului luminos", pentru fiecare tip de aparat oferit, prilej cu care ofertantul ar fi putut trimite fișe tehnice aferente driverelor din componența aparatelor.

Astfel, membrii comisiei de evaluare, în urma verificărilor și evaluării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul S.A., în scopul evitării

denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți în procedură, au declarat oferta ca fiind neconformă și, drept consecință, constatând că nu există nicio ofertă admisibilă, au decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a).

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 2180/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58704/29.11.2022, formulată de S.R.L. împotriva rezultatului procedurii nr. 8463/15.11.2022 și a raportului procedurii nr. 8461/15.11.2022, întocmite de S.R.L., solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., la anularea deciziei privind anularea procedurii, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și accesul la dosarul cauzei.

..... S.R.L. susține că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, dar, prin intermediul rezultatului procedurii și a raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și în unanimitate s-a hotărât anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

..... S.R.L. arată că verificarea ofertelor depuse în speță nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA din 17 iulie 2019, pronunțată în dosarul 317/36/2019.

Contestatoarea S.R.L. reliefează că primele 3 motive de neconformitate, indicate în cuprinsul comunicării și raportului procedurii, sunt identice, în consecință, motivele pentru care apreciază nelegale actele contestate vor fi tratate împreună, cu mențiunea că argumentele sunt aplicabile tuturor celor 3 motive de neconformitate.

Astfel, contestatoarea prezintă cele trei motive de neconformitate:

a) Anexa 1 - Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal maxim 85W (pag. 1), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$, conform fișei tehnice- Optica prezentată, reiese că temperatura de culoare prezintă o toleranță de $\pm 10\%$ față de valoarea solicitată prin caietul de sarcini de 4000k;

b) Anexa 2 - Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal maxim 130W (pag. 66), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$, conform fișei tehnice- Optica prezentată, reiese că temperatura de culoare prezintă o toleranță de $\pm 10\%$ față de valoarea solicitată prin caietul de sarcini de 4000k;

c) Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal maxim 160W (pag. 85), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$, conform fișei tehnice- Optica prezentată, reiese că temperatura de

culoare prezintă o toleranță de $\pm 10\%$ față de valoarea solicită prin caietul de sarcini de 4000k.

De asemenea, contestatoarea citează solicitările nr. 2, nr. 3 și nr. 4 din adresa de clarificări nr. 6395/15.09.2022, susținând că a răspuns în termen la acestea.

Prealabil, ... S.R.L. învederează faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se solicita prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea temperaturii de culoare T_k [K] pentru produsul oferat.

Contestatoarea susține că prin:

a) Anexa 1 - Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal maxim 85W (pag. 1), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$, societatea sa a oferat aparatul de iluminat stradal și, așa cum a precizat și prin răspunsul la clarificări din data de 19.09.2022, valoarea temperaturii de culoare T_k [K] pentru produsul oferat este 4000K conform etichetă produs - pagina 1 a anexei nr. 1 din Protocol testare date fotometrice nr. 32/10.03.2021, emis de, laborator de încercări acreditat conform EN ISO/IEC 17025.

b) Anexa 2 - Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal maxim 130W (pag. 66), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$ - a oferat aparatul de iluminat stradal și, așa cum a precizat și prin răspunsul la clarificări din data de 19.09.2022, valoarea temperaturii de culoare T_k [K] pentru produsul oferat este 4000K, conform etichetă produs - pagina 1 a anexei nr. 1 din Protocol testare date fotometrice nr. 42/11.03.2021 emis de, laborator de încercări acreditat conform EN ISO / IEC 17025.

c) Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal maxim 160W (pag. 85), tabel - poz. 12: Temperatura de culoare $T_k = 4000K$ - a oferat aparatul de iluminat și, așa cum a precizat și prin răspunsul la clarificări din data de 19.09.2022, valoarea temperaturii de culoare T_k [K] pentru produsul oferat este 4000K, conform etichetă produs - pagina 1 a anexei nr. 1 din Protocol testare date fotometrice nr. 44/11.03.2021 emis de, laborator de încercări acreditat conform EN ISO/IEC 17025.

Reliefează contestatoarea faptul că temperatura de culoare este o caracteristică a luminii vizibile care are aplicații importante în iluminat și alte domenii. Temperatura de culoare este exprimată în mod convențional în Kelvin, folosind simbolul K, o unitate de măsură pentru temperatura absolută.

Conform standardului "SR EN 13032-4+A1 Lumina și iluminat", Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat, Partea 4, intitulată "Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri", temperatura de culoare corelată se calculează conform CIE 15 și este distanța/deviația de la locul pe diagrama de cromaticitate CIE 1931.

De asemenea, conform CIE 15, temperatura de culoare corelată este temperatura unui radiator având cromaticitatea cea mai apropiată de cromaticitatea asociată cu distribuția spectrală dată pe diagrama de cromaticitate. Așadar, locul pentru valorile tipice de pe diagrama de cromaticitate (exemplu 4000K) reprezintă o valoare absolută, un concept, iar în realitate, pentru măsurătorile privind temperatura de culoare a aparatelor de iluminat se măsoară deviația sursei măsurate față de valoarea de referință, fiind astfel imposibil a se obține o valoare fixă de 4000K, cum greșit interpretează autoritatea contractantă.

În susținerea celor afirmate, ... S.R.L. precizează următoarele:

a) producătorii surselor LED au introdus conceptul de "color bin" sau în traducere "coșul de culoare" pentru a defini cât de apropiate sau îndepărtate sunt LED-urile față de locul pe diagrama de cromaticitate CIE 1931.

Astfel, LED-urile care se află în "coșul" mai apropiat de locul au temperatura de culoare mai aproape de valoarea de referință (exemplu 3962K, față de valoarea de referință 4000K) dar niciodată valoarea fixă de 4000K.

b) standardul SR EN 13032-4+A1 Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat
Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, face referire la măsurarea incertitudinilor și evaluarea lor în funcție de standardele specifice.

Astfel, în conformitate cu standardul menționat, pentru măsurătorile temperaturii de culoare corelată sunt acceptate valori ale incertitudinilor de $\pm 15\%$.

c) adresa laboratorului de testare fotometrică, care este un laborator fotometric acreditat, conform EN ISO/IEC 17025:2018, care confirmă că aparatele de iluminat LED nu pot avea o temperatură de culoare de FIX 4000K și că la măsurarea temperaturii de culoare există întotdeauna un interval de toleranță.

Pentru motivele expuse, ... S.R.L. consideră abuzivă și nelegală declararea ofertei sale neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă și conformă, elaborând o propunere tehnică în conformitate cu specificațiile și exigențele impuse prin documentația de atribuire, context în care se poate constata că evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că a fost analizat răspunsul la clarificări din data de 19.09.2022.

..... S.R.L. precizează că legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie

observat că acest drept nu trebuie exercitat formal, în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse.

De asemenea, trebuie observat că, în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări, stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. Cu titlu de practică, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020 și Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Cu referire la cel de-al patrulea motiv de neconformitate, Anexa 4 - Produsul 4 - Aparat de iluminat stradal maxim 35W-ST38 LED Post Top model ST38-035, respectiv valoarea puterii absorbite maxime (inclusiv driver) pentru produsul ofertat, conform specificațiilor tehnice ST38 LED Post Top model ST38-035 și a raportului de încercări nr. AGC20200723003C Lab-R2, este de $35W \pm 5\%$, valoare care depășește valoarea puterii absorbite maxime (inclusiv driver) de 35W, conform cerinței caietului de sarcini, contestatoarea S.R.L. susține că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu se impune prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea valorii puterii absorbite maxime pentru produsul ofertat.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul specificațiilor tehnice ale produsului ofertat ST38 LED Post Top model ST38-035, este precizat intervalul de toleranță de $\pm 5\%$.

Reiterează S.R.L. faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul răspunsului la întrebarea 5.3 din solicitarea de clarificări nr. 6395/15.09.2022, a fost precizat că valoarea puterii absorbite maxime este de $35W+5\%$, însă valoarea este cea precizată în cadrul specificațiilor tehnice ale produsului ofertat ST38 LED Post Top model ST38-035, respectiv $35W \pm 5\%$. În cadrul raportului de încercări AGC20200723003CLab-R2, pentru produsul ofertat ST38 LED Post Top model ST38-035, valoarea puterii absorbite maxime se încadrează în pragul maxim solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu informațiile din cadrul standardului SR EN 13032-1+A1 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, balastul/driverul trebuie să respecte cerințele de performanță electrică ale publicațiilor relevante CEI.

Reglajul puterii balastului (puterea lămpii livrate în condiții de referință) trebuie să fie în limitele de $\pm 5\%$ față de puterea balastului de

referință corespunzător și trebuie să fie similar cu balastul de referință din punct de vedere al reglajului și în pierderile de putere. Dacă reglajul balastului se află în afara acestor limite, se introduce un factor de corecție a balastului.

Pentru motivele expuse, ... S.R.L. consideră abuzivă și nelegală declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin raportare la cele prezentate, este indubitabil că evaluarea ofertei sale a înregistrat abateri de la cadrul legal, iar acest aspect rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu a verificat oferta și documentele depuse până la dată limită de depunere a ofertelor, având în vedere că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din documentele incuse în oferta sa.

Apreciază S.R.L. că, în aceste condiții, nu se poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

Având în vedere cele menționate, declararea ofertei ca neconformă neîndeplinind rigorile prevederilor legale menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natura să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, ... S.R.L. indică Decizia CNSC nr. 2512/C1/2706 din 10.11.2021, rămasă definitivă.

Prin adresa nr. 9080/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60334/09.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.R.L., susținând că decizia de anulare a procedurii este justificată și, pe cale de consecință, contestația trebuie respinsă, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a verificărilor și evaluării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări a ofertantului S.R.L., s-au constatat următoarele neconcordanțe între cerințele formulate prin documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale produselor propuse de către ofertant:

	Cerința din caietul de sarcini	Oferta tehnică a ofertantului S.R.L.
1.	În caietul de sarcini, Anexa 1 - Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal LED max. 85W, tabel-poz. 12, autoritatea contractantă a solicitat: Temperatura de culoare $T_k=4000K$	Fișa tehnică(pag. 3 din fișierul „2. Documentație echipamente.pdf), la descrierea produsului "Iluminat stradal LED " - Optică: Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$
2.	În caietul de sarcini, Anexa 2 -	Fișa tehnică(pag. 68), la

	Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal LED max. 130W, tabel-poz. 12: Temperatura de culoare $T_k=4000K$	descrierea produsului "Iluminat stradal LED " - Optica: Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$
3.	În caietul de sarcini, Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal LED max. 160W, tabel-poz. 12: Temperatura de culoare $T_k=4000K$	Fișa tehnică(pag. 87), la descrierea produsului "Iluminat stradal LED " - Optica: Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$
4.	În caietul de sarcini, cap. 3. Descrierea produselor solicitate - Specificații tehnice minime pentru produsul 4 - Aparat de iluminat LED maxim 35W, s-a solicitat: Puterea absorbită (inclusiv driver) max. 35 W	Valoarea puterii absorbite, conform fișa tehnică ST38 LED Post Top model ST38-035 (pag. 142 din fișierul „2. Documentație echipamente.pdf”), este de $35W \pm 5\%$, de unde rezultă fără echivoc că puterea maximă absorbită este de $35W + 5\%$. De asemenea, la pct. 5.3 din solicitarea de clarificări nr. 6395/15.09.2022, ofertantul a răspuns că puterea maximă absorbită este de $35W + 5\%$. Totodată, potrivit raportului de încercări nr. AGC20200723003C Lab-R2 (vezi pag. 15 a raportului, respectiv pag. 241 din fișierul „2. Documentație echipamente.pdf”) - Tabel 5: Testare parametri electrici, prezentat în cele ce urmează, puterea absorbită de aparatul de iluminat oferat, măsurată la o tensiune de alimentare de 240V, este de 35,16W, deci superioară puterii absorbite maxime de 35W solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește neconformitatea constată de comisia de evaluare, în cursul procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentată de, față de valoarea temperaturii de culoare $T_k=4000K$ solicitată prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru cele 4 tipuri de produse, autoritatea contractantă precizează că:

- pentru produsele 1, 2 și 3 s-au oferat produse marca
(....., ...și) cu temperatura de culoare $T_k=4000K \pm 10\%$, astfel cum rezultă din fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică;

- pentru produsul 4 s-a oferit ST38 LED Post Top model ST38-035 cu temperatura de culoare "fix" $T_k=4000K$, astfel cum rezultă din fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică.

Astfel cum rezultă prin simpla comparare a valorii temperaturii de culoare T_k pentru produsele 1, 2 și 3, cu T_k al produsului 4, autoritatea contractantă consideră că nu poate utiliza mai multe standarde în analizarea și evaluarea ofertelor, chiar dacă acestea fac parte din propunerea tehnică a aceluiași ofertant.

Referitor la valoarea de 4000K, care apare pe etichetele unor produse testate de laboratorul de încercări, autoritatea contractantă menționează că:

- niciunul dintre protocoalele de testare date fotometrice nr. 32/10.03.2021, nr. 42/11.03.2021, nr. 44/11.03.2021, prezentate pentru produse marca, nu face referire la teste fotometrice/măsurători/rezultate privind temperatura de culoare;

- eticheta aplicată produselor de către producător, invocată de S.R.L. în susținerea valorii $T_k=4000K$, reprezintă într-o primă instanță o identificare a produsului și ar trebui să se bazeze pe măsurători efectuate conform standardului SR EN 13032-4+A1:2019 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat.

- ofertantul, în mod tendențios și repetat, afirmă că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se solicita prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea temperaturii de culoare sau a altor cerințe tehnice, ignorând cu bună știință faptul că în fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: "Ofertanții au obligația de a prezenta documente/fișe tehnice, provenite de la producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate." "Nu se admite simpla asumare a caietului de sarcini fără precizări tehnice complete însoțite de documente doveditoare."

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificărilor și evaluării ofertei tehnice prezentate de ofertantul S.R.L., în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți în procedură, membrii comisiei de evaluare au declarat oferta ca fiind neconformă și, drept consecință, constatând că nu există nicio ofertă admisibilă, au decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a).

Prin adresa nr. 2309/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62145/19.12.2022, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației sale.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și

documentele depuse la dosarul cauzelor, C.N.S.C. reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă S.R.L. a inițiat, în 05.06.2022, o licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE APARATE DE ILUMINAT CU LED”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043445.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertelor lor, și de decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... S.A. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând cele arătate în prima parte a deciziei.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.A. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208615699/1, în valoare de 50.649 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 29.11.2022.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208614055/1, în valoare de 50.649 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA, la data de 28.11.2022.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii formulată de S.A., C.N.S.C. s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3018/C3/2901/28.11.2022, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Pe scurt, oferta S.A. a fost respinsă întrucât autoritatea a solicitat în caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat control "1-10V, DALI", iar societatea a ofertat control "DALI-2/1-10V", exprimare din care autoritatea a înțeles că S.A. ofertează control fie DALI-2, fie 1-10V, deci nu cumulativ, cum a solicitat în caiet.

Respingerea este nelegală, întrucât ofertanta a menționat în anexele propunerii sale tehnice: "Control 1-10V, DALI, dimming astrologic, conform fișei tehnice atașată, pag. 1.", mențiune care trebuia coroborată cu fișa tehnică a producătorului S.R.L. pentru driverul aferent aparatelor de iluminat (.....), în care se indică expres "1-10V/DALI2 - 1-10V", respectiv "Funcționalitate 1-10V sau D4i și 0-10V într-un singur dispozitiv" și "Interfață de reglare 1-10V sau Dali 2 / D4i / MFR NFR". Toate aceste informații nu exclud posibilitatea ca driverul de control ofertat să includă ambele protocoale: atât 1-10V, cât și DALI.

C.N.S.C. pune accentul pe clarificarea expresă a oricăror îndoieli legate de îndeplinirea cerinței tehnice, nicidecum pe respingerea automată a ofertei.

Pentru clarificarea îndoielilor și contradicțiilor au fost instituite art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din normele de aplicare ("Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".), obligația autorității contractante fiind de a cere lămuriri S.A. cu privire la cumulearea ambelor protocoale, respectiv care este semnificația semnului "/", cu eventuala aducere de probe materiale doveditoare (mostre), dacă autoritatea consideră necesar.

..... S.A. declară că îndeplinește cerința, declarație a cărei veridicitate poate și trebuie să facă obiectului unei verificări a comisiei de evaluare, pentru a nu se ajunge la respingerea unei oferte care, totuși, îndeplinește cerința în discuție.

Solicitarea de clarificări nr. 6394/15.09.2022 nu se referă punctual la aspectul necumulării protocoalelor 1-10V și DALI, pentru care a fost respinsă oferta de către autoritate, contrar art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016: *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al criticilor, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.A. și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8461/15.11.2022, inclusiv în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire, și la anularea comunicării nr. 8461/15.11.2022, conform considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune continuarea procedurii prin clarificarea și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Întemeiată este și contestația S.R.L., în ceea ce privește nelegala respingere a ofertei sale, pentru motivele cuprinse în comunicarea nr. 8463/15.11.2022:

"Prin prezenta, va aducem la cunoștința ca oferta prezentată de dumneavoastră în cadrul procedurii licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "FURNIZARE APARATE DE ILUMINAT CU LED", a fost declarată neconformă în baza art.215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.137, alin.(1) și (3), lit. a, din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din cadrul ofertei tehnice încarcată în SEAP și în urma solicitărilor de clarificări s-au constatat următoarele neconformități:

Anexa 1 - Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal max. 85W (pag. 1), tabel-poz. 12: Temperatura de culoare $T_k=4000K$

- Fisa tehnica(pag. 3), la descrierea produsului "Iluminat stradal LED " - Optica: "Temperatura de culoare $4000K\pm 10\%$ ".

Conform Fisei de date a achizitiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantii au obligatia de a prezenta documente/fise tehnice, provenite de la producator si alte documente oficiale necesare demonstrarii Tndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate." "Nu se admite simpla asumare a caietului de sarcini fără precizari tehnice complete insotite de documente doveditoare."

Astfel, conform Fisei tehnice L70W-Optica prezentata, reiese ca temperatura de culoare prezinta o toleranță de $\pm 10\%$, respectiv $\pm 400K$ față de valoarea solicitată prin Caietul de sarcini de 4000K.

Cu privire la acest aspect, nu au fost solicitate clarificari inainte de data de depunere a ofertelor.

- Anexa 2 - Produsul 2 - Aparat de iluminat stradal max. 130W (pag. 66), tabel-poz. 12: Temperatura de culoare $T_k=4000K$

- Fisa tehnica(pag. 68), la descrierea produsului "Iluminat stradal LED " - Optica: "Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$ ".

Conform Fisei de date a achizitiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantii au obligatia de a prezenta documente/fise tehnice, provenite de la producator si alte documente oficiale necesare demonstrarii îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate." "Nu se admite simpla asumare a caietului de sarcini fara precizari tehnice complete insotite de documente doveditoare."

Astfel, conform Fisei tehnice-Optica prezentata reiese ca temperatura de culoare prezinta o toleranta de $\pm 10\%$, respectiv $\pm 400K$, fata de valoarea solicitata prin Caietul de sarcini de 4000K.

Cu privire la acest aspect, nu au fost solicitate clarificari inainte de data de depunere a ofertelor.

- Anexa 3 - Produsul 3 - Aparat de iluminat stradal max. 160W (pag. 85), tabel-poz. 12: Temperatura de culoare $T_k=4000K$

- Fisa tehnica(pag. 87), la descrierea produsului "Iluminat stradal LED", Optica: "Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$ ".

Conform Fisei de date a achizitiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantii au obiigatia de a prezenta documente/fise tehnice, provenite de la producator si alte documente oficiale necesare demonstrarii indeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate." "Nu se admite simpla asumare a caietului de sarcini fara precizari tehnice complete Insotite de documente doveditoare."

Astfel, conform Fisei tehnice, prezentata reiese ca temperatura de culoare prezinta o toleranta de $\pm 10\%$, respectiv $\pm 400K$, față de valoarea solicitata prin Caietul de sarcini de 4000K.

Prin temperatura de culoare se masoara calitatea unei surse de lumina, bazandu-se pe raportul dintre cantitatea de lumina albastra si cantitatea de lumina rosie, toleranta de $\pm 10\%$ modificand substantial calitatea sursei de lumina, avuta in vedere a se obtine prin achizitia aparatelor LED.

Anexa 4 - Produsul 4 - Aparat de iluminat stradal max. 35W - ST38 LED Post Top model ST38-035

Cu privire la caracteristica Puterea absorbita (inclusiv driver) [W]max. 35;

Conform Fisei de date a achizitiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantii au obligatia de a prezenta documente/fise tehnice, provenite de la producator si alte documente oficiale necesare demonstrarii indeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate." "Nu se admite simpla asumare a caietului de sarcini fara precizari tehnice complete insotite de documente doveditoare."

Valoarea puterii absorbite maxime (inclusiv driver) pentru produsul oferat, conform specificatii tehnice ST38 LED Post Top model ST38-035 si a Raportului de incercari nr.AGC20200723003C Lab-R2, este de 35W+5%, valoare care depaseste valoarea puterii absorbite maxime (inclusiv driver) de 35W, conform cerintei Caietului de sarcini.

CONCLUZIE:

Comisia de evaluare, in unanimitate a hotarat anularea prezentei proceduri privind incheierea acordului-cadru de furnizare avand ca obiect „Aparate de iluminat cu LED”, conform art.212, alin.(1), lit.a din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare.”

CNSC confirmă că autoritatea S.R.L. a cerut, în caietul de sarcini, o temperatură de culoare $T_k=4000K$, iar producătorul S.R.L. a declarat în fișele tehnice 2022 (regăsite în oferta S.R.L.): "Temperatura de culoare $4000K \pm 10\%$ ", toleranță care constituie tocmai o abatere de la cerința tehnică fixă din caiet, care nu include nicio toleranță în plus sau în minus.

Dincolo de caracterul obligatoriu al respectivei cerințe tehnice fixe, C.N.S.C. punctează că ofertele nu pot fi respinse pentru orice fel de abateri, fiind acceptabile abaterile tehnice minore, care nu influențează scopul contractului.

Potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

"(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

În aceste condiții și văzând că nota din standardul "SR EN 13032-4+A1 Lumina și iluminat" reprodusă în contestație acceptă similaritatea „CCT (correlated color temperature) within $\pm 15\%$ of the CCT value of the DUT (devices under test)”, C.N.S.C. consideră că se impune verificarea de către autoritatea contractantă a incidenței unei abateri tehnice minore în privința limitei de toleranță $\pm 10\%$ a temperaturii de culoare 4000K, cu solicitarea de clarificări ofertantului, inclusiv de depunere a standardului de care se prevalează.

..... S.R.L. nu va respinge oferta S.R.L. dacă marja de toleranță $\pm 10\%$ se încadrează în rândul abaterilor tehnice minore (care nu afectează negativ scopul contractului).

În caz contrar, al considerării că abaterea este una majoră, esențială, autoritatea urmează să explice în mod temeinic motivele pentru care nu poate accepta respectiva variație (care este impactul practic al unei temperaturi mai mici sau mai mari cu până la 400K), cu toate că standardul menționat mai sus admite o toleranță chiar mai mare ($\pm 15\%$) decât aceea din oferta contestatoarei (pe care contestatoarea nu o neagă), putând recurge la sprijinul unor experți externi, în baza art. 128 din H.G. nr. 395/2016.

Aceeași argumentație este valabilă și față de motivul de respingere privind puterea absorbită (inclusiv driver) de maxim 35 W, față de care se impune verificarea de către autoritatea contractantă a incidenței unei abateri tehnice minore.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al criticilor, motiv pentru care va admite contestația formulată de

S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea a raportului procedurii de atribuire nr. 8461/15.11.2022, inclusiv în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire, și la anularea comunicării nr. 8463/15.11.2022, conform considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune continuarea procedurii prin clarificarea și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei S.R.L. de suportare a cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... S.R.L. s-a aflat în culpă, întrucât evaluarea ofertelor nu a fost corespunzătoare, cauză din care contestatoarea a depus contestație. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile, care sunt în sumă de 5950,00 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru SCPA „.....”, potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, CNSC are în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) CPC – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, CNSC poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Cauza nu este de complexitate ridicată, având doar două motive tehnice de analizat (unul repetat de 3 ori), și nu a presupus formularea de concluzii scrise sau orale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de S.A. și S.R.L., în contradictoriu cu S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8461/15.11.2022, în partea referitoare la evaluarea ofertelor S.A. și S.R.L., și la anularea comunicărilor care le privesc. Dispune clarificarea și reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă S.R.L. la plata către S.R.L. a sumei de 4000,00 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației, diminuate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....