CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 71/23.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25143/23.06.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actelor administrative nr. 473/14.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii şi nr. 498/19.06.2017 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie scaune, covor dans şi cortină scenă pentru dotarea căminelor culturale din Comuna Ceuaşu de Cîmpie, judeţul Mureş”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii şi a actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată online indicată mai sus, organizată de ..., critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca fiind una excesivă şi luată cu încălcarea principiului proporţionalităţii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea susţine că practica instanţelor de judecată este în sensul că, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea

unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident inferioare raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenţei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Prin adresa nr. 4558/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26234/30.06.2017, Primăria ... formulează punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL în care invocă excepţia tardivităţii acesteia având în vedere faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 70/16.06.2017, având numărul de înregistrare 498, a fost transmis la data de 19.06.2017, fiind confirmată primirea acestuia tot în data de 19.06.2017, ora 10.01AM, iar contestaţia a fost depusă în data de 29.06.2017, respectiv după expirarea termenului legal de contestare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat un punct de vedere SC ... SRL cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă, precum şi dovada datei la care a comunicat autorităţii contractante contestaţia.

Prin adresa nr. 75/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27533/07.07.2017, SC ... SRL a răspuns precizând că a primit în 14.06.2017 comunicarea privind rezultatul procedurii, iar în data de 16.06.2017 s-a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă în baza Legii nr. 101/2016.

Contestatoarea mai afirmă că, urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă, în data de 19.06.2017 i-a răspuns prin adresa nr. 498 iar în data de 23.06.2017, în interiorul termenului de 5 zile de la data primirii punctului de vedere al autorităţii contractante, în temeiul art. 8 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, considerându-se vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă a sesizat în mod legal Consiliul.

Având în vedere că termenul acordat de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acţiune este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, contestatoarea apreciază că excepţia tardivităţii nu poate fi invocată.

În ceea ce priveşte solicitarea Consiliului ca SC ... SRL să facă dovada datei la care i-a comunicat autorităţii contractante contestaţia, aceasta din urmă nu a răspuns.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie scaune, covor dans şi cortină scenă pentru dotarea căminelor culturale din Comuna Ceuaşu de Cîmpie, judeţul Mureş”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind “preţul cel mai scăzut”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există,* ***dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.*

Astfel, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, precum şi faptul că autoritatea contractantă ... a invocat excepţia tardivităţii contestaţiei, ataşând la dosarul cauzei dovada recepţionării contestaţiei în data de 29.06.2017 prin e-mail, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 20 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 101/2016, prezentarea unui punct de vedere faţă de excepţia invocată de către autoritatea contractantă, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27533/07.07.2017, <u>însă fără a face dovada înaintării contestaţiei în cauză şi către autoritatea contractantă.</u>

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„****Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, <u>nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare</u>****”.*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 <u>alin. (4)</u>, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) ……..

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)...”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de furnizare care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. ... publicată în SEAP, de 253.448,05 ron, prin urmare mai

mică decât valoarea de 600.129 ron, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 498/19.06.2017 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, trebuia înaintată atât Consiliului, *cât şi autorităţii contractante, până la data de 26.06.2017* inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei în acelaşi termen şi către autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.