



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1104/C5/1264

Data: 01.07.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25573/29.06.2020 și, respectiv, sub nr. 25963/30.06.2020, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., județul ..., înregistrată la Consiliu sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator și convențional, de Cabinetul de Avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat ...din municipiul ... a contestat adresa nr. 5833/22.06.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Hidranți supraterani”, cod CPV 42131160-5 (Rev. 2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL, respectiv anularea adresei nr. 5833/22.06.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a actelor subsecvente;

2. anularea în parte a raportului procedurii nr. 5832/22.06.2020 și a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. B4976/19.05.2020, în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei ... SRL;

3. constatarea existenței unor neconformități ale propunerii tehnice depuse de ... SRL, în sensul că aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini;

4. constatarea existenței unor motive de respingere ale ofertei depuse de ... SRL ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările de documentație;

5. obligarea entității contractante la următoarele măsuri:

(i) reluarea procedurii de atribuire;

(ii) reevaluarea ofertei ... SRL în sensul respingerii acesteia ca neconformă, în baza motivului prevăzut de art. 228 alin. (5) teza I din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu consecința stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

(iii) reevaluarea ofertei ... SRL în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă, în baza motivelor prevăzute de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, cu consecința stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

(iv) în subsidiar, reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea corectă a factorului de evaluare și a punctajului „0” pentru criteriul de atribuire prevăzut în caietul de sarcini (ANEXA 3), respectiv pentru neofertarea ventilului de etanșare acoperit cu elastomer special de tip poliuretan, cu consecința reevaluării clasamentului ofertanților și stabilirii rezultatului procedurii;

6. obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce critici societății declarată câștigătoare, ... SRL, arătând că aceasta a depus, în cadrul propunerii tehnice, Avizul sanitar nr. 1/04.06.2019, care se referă la produsul „Hidrant subteran și suprateran PN 10/16”, fără a avea specificate nici dimensiunea hidrantului și nicio anumită serie de produs, ceea ce conduce la concluzia că nu s-a dovedit corespondența dintre produsul ofertat prin fișa tehnică și respectivul aviz sanitar, în concret nefiind probat faptul că avizul sanitar se referă chiar la produsul ofertat de acesta prin fișa tehnică și nu la orice alt tip de hidrant care ar avea presiunea nominală 10/60.

Contestatoarea observă că, potrivit fișelor tehnice depuse de ... SRL, aceasta nu a ofertat hidranți prevăzuți cu ventil de etanșare acoperit complet cu elastomer special de tip poliuretan, ci a ofertat un produs al cărui ventil este acoperit cu EPDM1, fabricat de producătorul sloven IMP Armature D.o.o., ce reprezintă, practic, un simplu cauciuc cu proprietăți net inferioare poliuretanului (PUR).

În ceea ce privește documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, contestatoarea învederează că entitatea contractantă, printr-o clarificare, i-a solicitat ... SRL depunerea cazierelor judiciare actualizate, însă ofertantul nu s-a conformat, fapt pentru care, entitatea contractantă a revenit cu o altă clarificare în acest sens, în loc să declare oferta inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...SRL consideră că entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și egalității de

tratament a ofertanților, întrucât a atribuit cel mai mare punctaj acestei societăți.

În dovedirea contestației ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

...SA a remis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25795/30.06.2020, adresa nr. B6130/29.06.2020, reprezentând măsuri de remediere adoptate ca urmare a contestației formulată de ...SRL, respectiv reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice în vederea reanalizării și verificării propunerii tehnice depusă de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25843/30.06.2020, contestatoarea a prezentat, în original, Recipisa de consemnare nr. 206353037/1 din 29.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Botoșani, în sumă de 8.036,40 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25929/30.06.2020, ...SRL – prin CABINET DE AVOCAT „...”, a transmis răspuns cu privire la măsurile de remediere, în care a precizat că este de acord cu acestea, formulând în același timp și cerere de renunțare la contestație. ...SRL a anexat împuternicirea avocațială a d-nei av. ... pentru „redactare, semnare, depunere cerere de renunțare la judecarea contestației înregistrate sub nr. de dosar 1264/2020, Complet 5”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Hidranți supraterani”, cod CPV 42131160-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 14.04.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 599.680 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ...SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25843/30.06.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206353037/1 din 29.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Botoșani, în sumă de 8.036,40 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere*

În fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25929/30.06.2020, formulată în numele aceluiași reprezentant convențional care a semnat și contestația, respectiv – Avocat ..., purtând ștampila și semnătura Cabinetului de avocat în discuție, contestatoarea aduce la cunoștință că renunță la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.