

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în București, str. ..., formulată împotriva adresei nr. 119.342/25.11.2015, emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului «Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (VI), Cod SMIS ...»” organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ... județul ..., cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 119.342 din 25.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 119.342/25.11.2015 emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului «Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (VI), Cod SMIS ...»” organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45321000-3, solicitând:

- anularea adresei nr. 119.342 din 25.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din fișa de date a achiziției, respectiv cele din caietul de sarcini, proiectul tehnic și antemăsurătorile postate în SEAP.

Față de această decizie a autorității contractante contestatorul face următoarele precizări:

1. Oferta SC ... SRL este acceptabilă.

În acest sens se menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a reținut că *„Nu faceți dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum s-a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (...) zugravi - vopsitori, izolatori hidro și termo, tinichigerie.”*

Contestatorul precizează că potrivit cerinței nr. 3 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru a fi declarați admisibili

oferanții aveau obligația de a face dovada că dispun de următorul personal de execuție: „*Personal de execuție specialități: dulgherie (Cod COR 71...1 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator)); montaj schela (Cod COR 721421 sau echivalent - Constructor-montator de structuri metalice sau Cod COR 721432 sau echivalent - schelar); zidărie (Cod COR 711205 sau echivalent - zidar rosar-tencuitor); tâmplărie (Cod COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolantă); zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); instalatori instalații electrice (Cod COR 741101 sau echivalent - electrician în construcții); izolatori hidro și termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier)*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul, prin răspunsurile 19, 29 și 30 din clarificarea autorității contractante nr. 72879/23.07.2015, a arătat că asociatul ... SRL asigură necesarul de personal pentru derularea în mod corespunzător a contractului, iar pentru aceasta a fost prezentat Contractul de prestări de servicii nr. 55/12.06.2015 încheiat cu ... & ... SRL (existent la pag. 94-98 din răspunsul la solicitarea de clarificări), precum și Contractul de prestări de servicii de recrutare nr. 198/16.06.2015 încheiat între ... & ... SRL și SC ... SRL în scopul asigurării personalului necesar derulării contractului cu autoritatea contractantă. În susținere contestatorul afirmă că potrivit Procesului-verbal de predare primire dosare candidatura conform Contractul de prestări de servicii nr. 55/12.06.2015 (existent la pag. 99-100 din răspunsul la clarificarea nr. 72879 din 23.07.2015) asociatul ... SRL dispune de 25 de zugravi necesari pentru îndeplinirea contractului. În același sens, se învederează că potrivit Contractul de prestări de servicii de recrutare nr. 198/16.06.2015 (pag. 101-103 din răspunsul la clarificarea nr. 72879 din 23.07.2015), același asociat dispune de 4 izolatori și 2 tinichigii (Procesului-verbal de predare primire dosare candidatura), motiv pentru contestatorul apreciază că a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică.

În motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., autoritatea a informat contestatorul că „(...) *pentru specializările zugravi-vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigerie tot personalul propus este cel pus la dispoziție de ...&... SRL. Menționăm că în materia achizițiilor publice posibilitatea unei societăți de a pune la dispoziția ofertantului personal în vederea execuției contractului și a îndeplinirii cerințelor de calificare, este condiționată de împrеjurarea că respectiva societate să aibă calitatea de asociat/subcontractant/terț susținător în cadrul procedurii de atribuire. Or, ... & ... SRL nu are o asemenea calitate declarată. Astfel că, punerea la dispoziție a personalului în cauză nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*”.

Față de cele arătate mai sus contestatorul susține că autoritatea a interpretat în mod eronat contractul de prestări de servicii de recrutare de personal întrucât personalul necesar executării în mod corespunzător a contractului de lucrări urmează a fi pus la dispoziție de către asociatul ... SRL iar nu de firma de recrutare personal. Concret, pe baza

contractului de prestări de servicii, societatea de recrutare identifică personalul necesar beneficiarului, urmând ca, în cazul în care ... va fi desemnată câștigătoarea procedurii, să fie încheiate contracte pe perioada determinată cu persoanele în discuție. Contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 72879/23.07.2015 a prezentat autorității toate documentele suport prin care a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind personalul de execuție, însă nu au fost avute în vedere de aceasta.

Un alt aspect reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ... se referă la faptul că *„în cazul tuturor persoanelor care au fost propuse pentru a ocupa pozițiile de zugrav-vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigerie, nu s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv:*

- *Niciunul dintre CV-urile experților nu sunt semnate de titulari;*
- *Pentru niciunul dintre experți nu s-au prezentat documente suport prin care să se facă dovada îndeplinirii cerinței mai ales că și în cadrul solicitării de clarificare s-a pus în vedere acest aspect".*

Cu privire la aceste motive de respingere, contestatorul afirmă că raportat la fișa de date a achiziție, personalul de execuție pe specialități nu poate fi considerat experți pentru îndeplinirea contractului, întrucât în cadrul documentației de atribuire se face referire la expertul nr. 1 - Manager de proiect, expertul nr. 2 - șef de șantier, expertul nr. 3 - șef punct de lucru, expert nr. 4 - Inginer construcții civile, expert nr. 5 - Responsabil tehnic cu execuția și expertul nr. 6 - Responsabil cu controlul calității, pentru care ... a depus toate documentele necesare pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date.

Totodată contestatorul învederează că începând cu pagina 302 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat declarații de disponibilitate, CV-uri, precum și documente suport care atestă îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv:

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul , precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;
- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul;
- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;
- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;
- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare.

Astfel, se precizează că pentru poziția de zugrav au fost prezentate documente justificative prin răspunsul la clarificare până la pagina 473, fără ca autoritatea contractantă să le ia în considerare în evaluarea ofertei. Contestatorul critică atitudinea autorității contractante de a declara oferta ... inacceptabilă fără a verifica 1047 de pagini prin care s-a făcut dovada că acesta poate asigura personalul necesar derulării contractului, apreciind că evaluarea are la bază un formalism excesiv, contrar principiilor reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că pentru specializările izolatori și tinichigerie, începând cu pag. 1020 din răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat toate documentele care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, însă și de această dată autoritatea contractantă le-a omis. Astfel, se afirmă că au fost prezentate declarații de disponibilitate, CV-uri, certificate de a cursurilor de calificare profesională pentru 4 izolatori și 2 tinichigii. Având în vedere cele arătate mai sus contestatorul consideră nefondată afirmația autorității referitoare la faptul că nu au fost prezentate documente suport pentru personalul propus pentru execuția lucrărilor, mai ales că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost menționate considerentele pentru care înscrisurile prezentate nu au fost luate în considerare, contrar obligației prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește critica autorității referitoare la faptul că nu au fost prezentate CV-uri semnate de titulari, contestatorul arată, pe de o parte, că acest aspect ar fi putut fi complinit printr-o solicitare de clarificări fără ca prin acest lucru să se fi creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, iar pe de altă parte se învederează că potrivit fișei de date *„Cerința privind prezentarea CV-urilor și a documentelor suport aferente nu se aplică pentru experții în privința cărora s-a solicitat deținerea unei autorizații/atestat profesional obligatoriu pentru desfășurarea activității (pentru care se vor prezenta doar documentele care fac dovada autorizării/atestării personalului în discuție și a faptului ca ofertantul dispune de întreg personalul solicitat conform cerințelor stabilite”*. În consecință contestatorul opinează că pentru persoanele în cauză nu era

necesară prezentarea CV-ului semnat, în condițiile depunerii certificatelor de absolvire a cursului de calificare.

Concluzionând, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, bazată doar pe motive contrazise de documentele prezentate atât în cadrul ofertei inițiale cât și prin înscrisurile depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

2. Oferta SC ... SRL este conformă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat contestatorul că *„Nu ați răspuns corespunzător solicitării de clarificare cu privire la indicarea timpului de lucru (programul de lucru) pe care l-ați avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a contractului”*. Față de cele reținute de autoritate contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 93013/21.09.2015 a răspuns autorității: *„Orele de lucru alocate personalului sunt conforme cu planificarea și programarea proiectului - MASTER PLAN, menționat la pct. a).”* Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 lit. a) ... a arătat autorității ca *„Detalierea modului în care se va proceda la planificarea execuției lucrărilor este dezvoltată în fișierul privind planificarea și programarea lucrărilor - MASTER PLAN, realizată în aplicația Microsoft Project 2013. Sunt prezentate detaliat, pe zone blocuri, fațade, niveluri ... etc., toate operațiunile tehnologice în ordinea în care urmează a fi executate”*.

Astfel, contestatorul susține că la o simplă analiză corespunzătoare a documentului MASTER PLAN, autoritatea putea observa programul de lucru avut în vedere. Coroborând și faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificare au fost avute în vedere constrângerile produse de Contractul Colectiv de Muncă, de zilele libere și de normele de muncă utilizate de societățile asociate, contestatorul arată că autoritatea avea posibilitatea de a analiza dacă lucrările pot fi realizate în conformitate cu graficul de execuție propus. Cu toate acestea autoritatea a respins oferta ca fiind neconformă motivat de faptul că nu au fost prezentate metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că deși a arătat autorității că metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă au fost stabilite în propunerea tehnică prin raportare la un Plan de Transport ce are la bază un Studiu de Trafic, fiind elemente ce țin de logistica organizării lucrărilor de construcții, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, fără a aduce argumente pentru care informațiile din propunerea tehnică nu pot corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției.

Referitor la mențiunile din paragraful „Organizare trafic” al propunerii tehnice, contestatorul arată că, deși dintr-o eroare ... a făcut referire la anumite categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, nu se poate reține că la elaborarea propunerii tehnice nu am ținut cont de cerințele autorității contractante, întreaga propunere tehnică contrazicând afirmațiile autorității.

În ceea ce privește informațiile privind locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor, contestatorul afirmă

că atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea a avut posibilitatea să-și facă o imagine cu privire la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a reținut că *„singurele informații furnizate prin răspunsul dumneavoastră fiind cele cu privire la metodologia de aprovizionare JIT utilizată la execuția lucrărilor”*, însă contestatorul menționează că ceea ce a omis autoritatea contractantă este că, prin același răspuns, a adus la cunoștință că deșeurile rezultate, fiind într-o cantitate extrem de redusă datorită specificului tipului de lucrări care fac obiectul procedurii, au fost planificate a fi procesate proactiv prin aceeași metodologie JIT, fiind incluse în fluxurile de materiale (aprovizionate/rezultate), ceea ce presupune că deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale.

Un alt motiv de respingere a ofertei se referă la cerința din fișa de date cu privire la *„îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, scop în care ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului)”*, autoritatea apreciind că ... nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificări, precum și că prin propunerea tehnică nu a prezentat organigrama solicitată. Față de acest motiv contestatorul învederează că în propunerea tehnică a prezentat la pag. 205-206 organigramele celor doi asociați, iar la 207 – 214 au fost evidențiate sarcinile personalului cheie utilizat în derularea contractului, elemente suficiente în opinia contestatorului pentru autoritatea contractantă pentru a putea analiza informațiile referitoare la îndrumarea și controlul ce urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului.

Cât privește justificarea ordinii de realizare a activităților prevăzute în graficul de execuție prezentat, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, fără a motiva în adresa de respingere motivele concrete pentru care graficul de execuție nu este conform Normelor și Normativelor Tehnice privind Tehnologia Lucrărilor de Construcții. În acest context, contestatorul arată că potrivit fișei de date achiziției *„Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiect (imobil) în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor*

dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones), sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat cum ar fi ... sau similar. Principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Durata astfel rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de execuție a contractului care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a și momentul recepției la terminarea tuturor". Tot prin fișa de date a achiziției a fost prevăzut că „Succesiune logică înseamnă ordinea activităților și evenimentelor cu mențiunea că unele dintre activități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități în timp ce alte activități pot fi independente unele față de celelalte; fie în același timp sau una după alta (fără a afecta logica generală a programului de realizarea a investiției și scara aferentă timpului)".

Contestatorul învederează că toate aceste cerințe au fost respectate de ..., în graficul de execuție fiind prezentată ordinea logică a activităților, însă autoritatea nu le-a avut în vedere. Mai mult se precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu precizează concret, care prevederi din piesele scrise ale proiectelor tehnice nu au fost respectate, aspect ce contravine dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare contestatorul arată că un alt motiv de respingere a ofertei are în vedere operațiunile de organizare de șantier, autoritatea apreciind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a răspuns concludent. Concret contestatorul menționează că autoritatea a solicitat prin adresa nr. 93013/21.09.2015 să se prezinte informații referitoare la organizarea de șantier și desfacerea acesteia pentru fiecare bloc. La această solicitare contestatorul a răspuns că „Organizarea de șantier este prinsă în Graficul de Execuție, așa cum se poate observa din studierea fișierului furnizat”. În susținere se invocă dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și solicită Consiliului să constate că, având în vedere existența în propunerea tehnică, începând cu pag. 339-340 și 805-810, a tuturor informațiilor privind organizarea de șantier, autoritatea nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, astfel că decizia acesteia este întemeiată pe aspecte nereale și în contradicție cu documentele depuse la dosarul achiziției. Mai mult, contestatorul subliniază că în cazul în care autoritatea ar fi evaluat corespunzător documentele depuse ar fi constatat că lucrările se vor demara simultan pentru fiecare dintre obiectivele lucrării. Astfel, în opinia acestuia, la o simplă analiză a Graficului Gantt din MASTER PLAN-ul – Termoizolații ..., autoritatea avea posibilitatea de a observa planificarea și programarea tuturor lucrărilor de la toate blocurile, lucrări aferente fiecărei fațade și fiecărui nivel, care respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire. În aceste context contestatorul critică faptul că autoritatea prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a inserat motive concrete pentru care graficul prezentat nu corespunde celor solicitate, ci s-a rezumat la a menționa că răspunsul la clarificare este unul evaziv, aspect care nu poate echivala unei motivări de respingere concrete, aceasta având posibilitatea ca, în

cazul în care avea nelămuriri, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări și nu să respingă oferta fără a preciza care date din graficul de execuție sunt diferite. În susținere sunt invocate Decizia civilă nr. 3286 din 26 martie 2013 a Curții de Apel Craiova și Decizia civilă nr. 3636 din 10 aprilie 2013 a Curții de Apel Alba Iulia.

Un alt motiv de respingere a ofertei ... are în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat o secțiune descriptivă în cadrul căreia să se explice elementele cuprinse în grafic și să se fundamenteze durata de execuție ofertată. În opinia contestatorului prin respingerea ofertei ... pentru acest motiv autoritatea scoate în evidență încă o dată faptul că a efectuat o evaluare superficială a ofertei ..., fără a avea în vedere informațiile din propunerea tehnică, ocazie cu care ar fi constatat, din coroborarea pag. 52-82 - Metodologie și plan de lucrare, respectiv pag. 339-810 - Grafic Gantt, că au fost menționate toate elementele necesare (până la nivel de activitate), astfel încât să constate că oferta îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire.

În aprecierea contestatorului la fel de excesivă este și respingerea ofertei pentru considerentul că nu a fost îndeplinită cerința referitoare la prezentarea metodologiei și a programului (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, în condițiile în care în același Grafic Gantt s-a prezentat modul în care a fost planificată și programată fiecare zonă, fiecare bloc, fiecare fațadă, fiecare etaj, fiecare pachet de lucru și fiecare activitate.

Tot în respingerea ofertei ca neconformă autoritatea contractantă a reținut că ... nu a prezentat procedurile de execuție pentru zugrăveli și vopsitorie specifice lucrărilor „tencuială decorativă”. Față de acest aspect, contestatorul arată că la pag. 252-259 din propunerea tehnică, a fost prezentată Procedura tehnică de execuție pentru lucrările de „tencuială decorativă”, în cuprinsul căreia s-a prezentat modalitatea concretă în care este aplicat stratul decorativ, prin utilizarea unei compoziții de tencuială decorativă într-un stat de 3 mm, utilizând materialele prevăzute în proiect.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, în susținerea respingerii ofertei, autoritatea contractantă a reținut și faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind *„Ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente; dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare”*.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei contestatorul subliniază că prin utilizarea Rapoartelor de progres, precum și a celorlalte pe care aplicația le poate genera, în special cele privind „Actual (Current Reports)” și „Assignari (Assignment Reports)”, ... identifică modul în care se propune rezolvarea problemelor, inclusiv elementele ce necesită o astfel de rezolvare, motiv pentru care apreciază că răspunsul său a fost unul concludent.

Cât privește motivul de respingere privind durata de execuție a lucrărilor, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea l-a informat despre faptul că *„prin răspunsul*

furnizat ați modificat durata de execuție menționată în SEAP, aferentă factorului de evaluare în funcție de care se aplica formula de punctaj”

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul precizează că prin adresa de clarificare nr. 93013/21.09.2015, autoritatea a solicitat: *„Având în vedere faptul că din cuprinsul graficului de execuție prezentat a rezultat faptul că execuția lucrărilor a fost estimată a se desfășura în perioada 11.06.2015 - 19.10.2015, iar la pagina 820 a propunerii tehnice ați specificat că termenul de execuție este de 122 de zile, vă solicitam să clarificați necorelarea sesizată, cu indicarea termenului de execuție a contractului avut în vedere la elaborarea ofertei”*

În răspunsul transmis autorității contestatorul a menționat că trebuie avut în vedere Graficul Gantt, care reprezintă varianta finală aprobată pentru lucrările ce urmează a fi executate, autoritatea considerând că prin acest răspuns a fost modificată durata de execuție menționată în SEAP, aferentă factorului de evaluare în funcție de care se aplică formula de punctaj. În aprecierea contestatorului neconcordanța din cadrul propunerii tehnice se încadrează în categoria viciilor de formă care pot fi acceptate, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în Graficul Gantt depus inițial.

Referitor la motivul de respingere legat de organizarea de șantier, contestatorul învederează că la pag. 71-73 și la pag. 83-123 din propunerea tehnică, ... a prezentat toate informațiile necesare astfel încât să se constate că oferta răspunde cerinței din fișa de date potrivit căreia *„Ofertanții vor prezenta organizarea de șantier propusă, în strânsă corelare cu devizul ofertă aferent prezentat în cadrul propunerii financiare, și având în vedere informația potrivit căreia locațiile O.S. vor trebui să fie poziționate în vecinătatea imobilelor. Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta O.S. și branșamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu”*. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsurile furnizate nu a fost lămurită problema construcțiilor provizorii aferente organizării de șantier, respectiv dimensiunile și soluțiile constructive. În acest sens se indică faptul că, în condițiile în care amplasamentul urmează a fi preluat de la beneficiar, în cadrul propunerii tehnice au fost evidențiate toate elementele necesare pentru a putea verifica modalitatea în care a fost organizat șantierul pentru fiecare obiectiv în parte, urmând ca pe parcursul implementării contractului autoritatea să precizeze locațiile din vecinătatea imobilelor unde vor fi amplasate construcțiile provizorii. Mai mult, se specifică faptul că în propunerea tehnică la pag.

72 au fost menționate obiectele de inventar necesare organizării de șantier, iar la pag. 84 s-au prezentat informații detaliate cu privire la construcțiile provizorii, motiv pentru care consideră decizia autorității ca fiind netemeinică și nelegală. De asemenea contestatorul apreciază că neîntemeiat este și motivul de respingere privind nedepunerea planurilor OS în format lizibil, din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 93013/21.09.2015. În ceea ce privește „etichetarea, dimensionarea construcțiilor provizorii”, contestatorul solicită constatarea faptului că potrivit fișei de date, o astfel de obligație nu este stipulată în mod expres, motiv pentru care nu poate sta la baza respingerii ofertei În acest context se precizează și faptul că în condițiile lipsei spațiului din jurul imobilelor, o etichetare și dimensionare a construcțiilor provizorii se putea realiza numai după predarea amplasamentului de către beneficiar, cu arătarea de către acesta a locului unde pot fi amplasate construcțiile provizorii.

Un alt motiv de respingere a ofertei ... a constatat în faptul că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind justificarea necorelării dintre graficul de execuție prezentat și partea descriptivă/desenată a propunerii tehnice legată de organizarea de șantier. Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că în Graficul Gantt la paginile 339-340 s-a prevăzut organizarea de șantier din perspectiva timpului alocat acestei activități, fără a se înțelege că organizarea de șantier se va realiza pe zone, ci pe baza planurilor depuse în propunerea tehnică. Cât privește asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, contestatorul învederează că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 199-200, au fost făcute mențiuni privind paza permanentă a șantierului și a organizării de șantier, personalul propus pentru implementarea proiectului urmând a fi instruit inclusiv cu privire la interzicerea intrării în șantier și în organizarea de șantier a persoanelor străine, aspect pentru care se consideră că și acest motiv este neîntemeiat.

Cu privire la motivul conform căruia pentru personalul alocat în vederea executării contractului, nu au fost prevăzute în ofertă informații cu privire la mecanicii deservenți utilaje și conducătorii auto contestatorul menționează că a prezentat documente relevante din care rezultă că deține atât experții-cheie solicitați prin fișa de date a achiziției, cât și personal de execuție a cărui specializare este conformă cerințelor din fișa de date a achiziției.

Având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a indicat în mod expres ca în cadrul personalului de execuție să fie incluse și persoane precum mecanicii deservenți utilaje și conducătorii auto, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate adăuga la documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal. Acesta subliniază că ..., pe lângă utilajele minime solicitate prin fișa de date, are capacitatea de a asigura inclusiv personalul care le deservește, iar motivul pentru care acest personal nu a fost inclus în lista prezentată a constatat în faptul că în documentația de atribuire nu a fost impusă aceasta cerință de calificare.

Cât privește cerința de la pct. 8 din fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că potențialii ofertanți au fost informați despre faptul că *„Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material. Acest document va fi însoțit de specificații tehnice/agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul) și certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții.”*

Față de această solicitare contestatorul învederează că prin documentația de atribuire autoritatea nu a prevăzut o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă pentru care există obligativitatea prezentării de certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare, motiv pentru care în cadrul propunerii tehnice ... a depus o serie de înscrisuri pentru materialele considerate de aceasta ca fiind principale. Prin adresa nr. 93013 autoritatea a solicitat contestatorului să prezinte documente edificatoare pentru următoarele categorii de materiale: tencuieli decorative, amorsa bituminoasă, membrane bituminoase, masă șpaclu profesională, adeziv pentru polistiren, profil soclu, profil c... plasă, polistiren extrudat și polistiren expandat, plasă fibră de sticlă. ... susține că în răspunsul transmis, pentru toate materialele evidențiate, au fost prezentate certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare începând cu pag. 38 până la pag. 83 din răspuns, documente pe care însă autoritatea nu le-a avut în vedere. Acesta opinează că, probabil, autoritatea nu a avut în vedere că respectivele materiale sunt furnizate de către societățile evidențiate în tabelul existent la pag. 284-286, iar nu produse de către aceștia.

În ceea ce privește sistemul de gestionare a documentației pentru execuția lucrărilor, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a include o prezentare pentru sistemul de management al documentelor utilizat în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, aspect pentru care, în opinia contestatorului, prin respingerea ofertei ... pentru acest motiv, autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor, cu încălcarea gravă a principiului transparenței și al tratamentului egal.

Potrivit fișei de date a achiziției Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor trebuia să includă, printre altele Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori, cât și pe furnizorii antreprenorului, informații pe care ... le-a prezentat la pag. 22-51 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru o eventuală lipsă a procedurilor de execuție pentru lucrări de zugrăveli și vopsitorie, contestatorul arată că la pag. 252-259 din propunerea tehnică, a prezentat Procedura tehnică de execuție pentru lucrările de „tencuială decorativă”, în cuprinsul căreia a fost prezentată modalitatea concretă în

care este aplicat stratul decorativ, prin utilizarea unei compoziții de tencuială decorativă într-un strat de 3 mm, utilizând materialele prevăzute în proiect. Mai mult, se menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat autorității că la pagina 247-249 din propunerea tehnică se regăsește Procedura tehnică de execuție verificarea calității hidroizolației prin care s-a probat etanșeitatea teraselor la inundare, motiv pentru care și din acest punct de vedere decizia autorității este netemeinică și nelegală.

Tot neîntemeiat este considerat de contestator și motivul de respingere privind metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite, în Programul calității prezentat la pag. 22-51 fiind prezentate toate informațiile în acest sens. Astfel, se indică faptul că începând cu pagina 37 din propunerea tehnică a fost prevăzută Aprovizionarea - PO - 08, care are ca scop ca produsele aprovizionate să fie conforme cu cerințele din documentația de atribuire, ca cerințele specificate să fie ținute sub control, precum și ca lucrările să fie executate la o calitate corespunzătoare cerințelor autorității contractante. În același sens, au fost incluse informații privind evaluarea furnizorilor, precum și modalitatea de agreare/acceptare a furnizorilor, inclusiv date privind lucrările executate, motiv pentru care contestatorul consideră eronată decizia autorității contractante.

Cât privește planul de management al mediului, contestatorul solicită Consiliului să constate că începând cu pagina 176 și până la pagina 196 din propunerea tehnică, ... a prezentat Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada executării lucrărilor, făcând referire inclusiv la măsurile privind reducerea prafului. Astfel, la pag. 180 din propunerea tehnică contestatorul a prevăzut printre principalii poluanți praful, iar la pagina 181 a evidențiat măsurile pentru diminuarea impactului asupra mediului. În plus, la pag. 183-186 din propunerea tehnică a fost inserat Planul de management de mediu, în cuprinsul căruia s-au arătat atât problemele de impact asupra mediului, cât și măsurile de reducere a impactului și persoanele responsabile pentru îndeplinirea acestor măsuri.

Referitor la ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier, contestatorul solicită să se aibă în vedere faptul că cele menționate mai sus, respectiv că deșeurile rezultate, fiind într-o cantitate extrem de redusă datorită specificului tipului de lucrări care fac obiectul procedurii, au fost planificate a fi procesate proactiv prin aceeași metodologie JIT, fiind incluse în fluxurile de materiale (aprovizionate/rezultate), ceea ce presupune că deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale. În continuare, contestatorul critică atitudinea autorității, respectiv faptul că un alt motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă se referă la neprecizarea de către ... a locului unde operatorul cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii, va efectua evacuarea deșeurilor din șantier. Aceasta deoarece, potrivit contractelor de prestări de servicii de salubritate a localităților, obiectul acestora îl reprezintă prestarea activităților de colectare a deșeurilor municipale în conformitate cu HCL nr. 162/2009 și HCL nr. 4/2014, acte cu caracter normativ care au stat la baza încheierii contractului de

delegare a gestiunii serviciilor de salubritate încheiat între ...a și Salubris SA. În acest context contestatorul învederează că având în vedere că acest contract de delegare a gestiunii a fost încheiat pe baza unei documentații de atribuire, în temeiul OUG nr. 34/2006, este evident că autoritatea are cunoștință despre locul unde prestatorul de servicii urmează a depozita deșeurile rezultate în afara șantierului, motivul de respingere a ofertei ... fiind unul neîntemeiat.

Ultimul motiv de respingere a ofertei ca neconformă are în vedere modalitatea de întocmire a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, față de care contestatorul arată că în propunerea tehnică, la pag. 78, a evidențiat planul de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, iar în anexa la formularul de oferta a arătat perioada de intervenție și de remediere a viciilor apărute. În acest context se subliniază și faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nu precizează motivele concrete pentru care documentele prezentate nu pot răspunde cerinței din documentația de atribuire, ci se limitează la a preciza că nu au fost prezentate informații relevante.

Concluzionând, contestatorul arată că cele anterior precizate scot în evidență faptul că decizia autorității de a respinge oferta ca neconformă a avut la bază motive pur formale și nu aspecte concrete care să conducă la concluzia că oferta ... nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. În opinia acestuia autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială cu încălcarea principiilor proporționalității, nediscriminării și a tratamentului egal.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, contestatorul menționează că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta ... este declarată admisibilă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 127562/15.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 24537/22.12.2015 PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, referitor la afirmația contestatorului conform căreia evaluarea ofertei ... ar fi fost „superficială” și caracterizată de un „formalism” excesiv, autoritatea contractantă arată că în susținerea faptului că evaluarea a fost una corectă stă multitudinea de solicitări de clarificări adresate contestatorului, clarificări prin care s-a permis inclusiv completarea unor documente/informații care nu erau incluse în oferta depusă până la termenul limită stabilit.

În continuare autoritatea contractantă prezintă punctual argumentele sale cu privire la fondul criticilor aduse de contestator privind motivele de respingere.

1. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la personalul propus pentru pozițiile de zugrăvi - vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigii, se impun a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, Cerința nr. 3, s-au fost solicitate următoarele:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

[...]

7. Personal de execuție specialitățile: dulgherie (Cod COR 71...1 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator)); montaj schela (Cod COR 721421 sau echivalent - Constructor-montator de structuri metalice sau Cod COR 721432 sau echivalent - schelar); zidărie (Cod COR 711205 sau echivalent - zidar roșar-tencuitor); tâmplărie (Cod COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolanta); zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); instalatori instalații electrice (Cod COR 741 10 sau echivalent - electrician în construcții); izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR 721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier). [...]

Profilul personalului de execuție:

a) Deținerea de competente relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/ atestări/ certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare);

b) Experiență profesională generală de min. 1 an."

Totodată, la secțiunea Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3, s-au făcut următoarele precizări:

„Se vor prezenta:

- Formularul nr. BAP P002/F27 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documentele suport din care sa rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect, în conformitate cu cerințele stabilite. [...]

Nota:

1. Cerința privind prezentarea CV-urilor si a documentelor suport aferente nu se aplica pentru experții în privința cărora s-a solicitat deținerea unei autorizații/atestat profesional obligatoriu pentru desfășurarea activității (pentru care se vor prezenta doar documentele care fac dovada autorizării/atestării personalului în discuție si a faptului ca ofertantul dispune de întreg personalul solicitat conform cerințelor stabilite);

[...]"

Din analiza documentelor depuse de contestator autoritatea contractantă a constatat că pentru asociatul ... a fost prezentat Contractul de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015, încheiat pentru o perioadă de 1 an cu posibilitate de prelungire cu SC ... & ... SRL, având ca obiect servicii de recrutare de personal calificat în construcții pentru posturile vacante solicitate de client în vederea participării la licitații, însoțit de Anexa nr. 1/12.06.2015, reprezentând

cererea beneficiarului către prestator pentru punerea la dispoziție de muncitori calificați pentru o serie de meserii, respectiv: dulgheri, zidari, zugravi, montatori schelă, izolatori hidro și termo sau echivalent izolator termic, tâmplari sau montatori sisteme tâmplărie termoizolantă, tinichigii sau tinichigiu de șantier, electricieni. Autoritatea contractantă a apreciat că din respectivele documente rezultă că autorul contestației nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul de execuție nominalizat la nivel de calificare în Anexa 1 și nu a asigurat trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal, acesta nefiind nici măcar nominalizat în cadrul Formularului privind personalul necesar execuției contractului. De asemenea autoritatea menționează că în ceea ce privește contractul încheiat cu SC ... & ... SRL nu a putut stabili relevanța în cauză întrucât, în opinia acesteia, raportat la prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru ca această firmă să poată pune la dispoziția contestatorului personal de specialitate trebuia să fie declarat ca terț susținător însă din documentele depuse nu au fost identificate documentele specifice pe care terțul susținător trebuie să le prezinte pentru ca susținerea să fie luată în considerare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că prin adresa de clarificare nr. 72879/23.07.2015 a formulat întrebarea nr. 29 cu următorul conținut:

„Justificați relevanța prezentării Contractului de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 având în vedere următoarele aspecte:

- Raportat la dispozițiile art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru ca S.C. ... & ... S.R.L. să poată pune la dispoziția dumneavoastră personal de specialitate trebuie să fie implicat în procedura de atribuire din poziția de terț susținător. Ori, în cadrul ofertei nu s-au identificat documentele specifice pe care terțul susținător trebuie să le prezinte pentru ca susținerea să poată fi luată în considerare;

- În cadrul contractului de prestări servicii nu sunt nominalizate persoanele pe care S.C. ... & ... S.R.L. le va pune la dispoziția societății ...;

- În cadrul ofertei nu s-au prezentat documente prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate pentru personalul de execuție;

- În cadrul ofertei nu s-au identificat documente prin intermediul cărora se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a experților, respectiv Declarații de disponibilitate semnate autentic de titulari;

- Anexa nr. 1 la contract prin care sunt nominalizate specialitățile și numărul personalului ce va fi pus la dispoziție, nu este semnată de S.C. ... & ... S. R. L.”

La această solicitare a autorității contestatorul a răspuns:

„S.C. ... & ... S.R.L. societate specializată în recrutarea de personal calificat în construcții și în baza contractului nr. 55/12.06.2015, asigură personalul calificat conform fișei de date.

Personalul pe care S.C. ... & ... S.R.L., cât și colaboratorul său S.C. ... S.R.L. (conform contractului nr.198/16.06.2015) îl pune la

dispoziția S.C. ... S.R.L., în vederea folosirii, este nominalizat în cadrul PV de predare primire atașate.

Atașăm documentele prin intermediul cărora se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a experților, respectiv Declarații de disponibilitate semnate autentic de titulari, CV-uri și Diplome de calificare.

Atașăm Anexa nr.1 la contractul nr. 55/12.06.2015, semnată de S.C. ... & ... S.R.L (pag. 179-1047)".

Autoritatea precizează că în susținerea celor afirmate în adresa de răspuns contestatorul a depus următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015, încheiat cu S.C. ... & ... S.R.L., având ca obiect servicii de recrutare de personal calificat în construcții pentru posturile vacante solicitate de client în vederea participării la licitații;

- Anexa 1/12.06.2015 la contractul de prestări servicii de recrutare personal, însoțită de ambii semnatori ai contractului mai sus menționat;

- Procesul verbal de predare - primire a dosarelor de candidatură conform contractului de prestări servicii, încheiat la 16.06.2015, în cuprinsul căruia sunt nominalizate persoanele, respectiv: 45 zidari, 25 zugravi, 14 tâmplari, 5 dulgheri, 3 montatori PVC, 2 electricieni;

- Contract de prestări servicii de recrutare nr.198/16.06.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de Prestator, și S.C. ... & ... S.R.L, în calitate de Beneficiar indirect, ce are ca obiect prestarea de servicii în domeniul resurselor umane cu titlul de servicii subsidiare ale contractului cu nr. 55/12.06.2015, încheiat între S.C. ... & ... S.R.L. și ... S.R.L. - beneficiarul direct al serviciilor;

- declarații de disponibilitate, CV - uri și diplome de calificare pentru personalul nominalizat în cadrul Procesului verbal de predare - primire a dosarelor de candidatură.

Totodată autoritatea menționează că prin aceeași adresă a formulat și întrebarea nr. 30 referitoare tot la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, respectiv:

„Justificați omisiunea de a prezenta documente de calificare pentru personalul de execuție aferent specialităților zugravi - vopsitori (COR 713102 - Zugrav sau 713204 - Vopsitor), izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 izolator termic) și tinichigerie (Cod COR 721305 tinichigiu de șantier).” la care contestatorul a răspuns: "Având în vedere formula de participare la licitație, respectiv asociere, contractul de prestări servicii nr. 55/12.06.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... & ... S.R.L, asigură necesarul de personal pentru întreg proiectul."

Analizând răspunsurile furnizate de contestator autoritatea a concluzionat că acesta nu a prezentat niciun fel de documente din care să rezulte că S.C. ... & ... S.R.L. deține calitatea de terț susținător. De asemenea contestatorul nu a justificat cum înțelege că respectivul contract poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. În aceste condiții autoritatea a menținut constatarea făcută inițial potrivit căreia societatea ... & ... S.R.L. trebuia să aibă, fie calitatea de ofertant asociat, fie calitatea de subcontractant sau terț susținător pentru ca resursele de personal pe care intenționează să le pună la

dispoziția ofertantului să poată fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor.

În acest context, autoritatea învederează că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a depus un document intitulat *„Procesul verbal de predare-primire a dosarelor de candidatură conform contractului de prestări servicii”*, în cuprinsul căruia sunt nominalizate persoanele ce urmau să fie puse la dispoziția ofertantului. Față de acest document autoritatea subliniază că acesta a fost încheiat în data de 16.06.2015, ceea ce denotă faptul că la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, nici societatea ... & ... S.R.L. și nici contestatorul, nici măcar nu identificase vreunul dintre experții vizați a fi implicați în execuția contractului de către ... S.R.L., mai precis personal aferent pentru specialitățile „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigerie”. Totodată, din analiza documentelor transmise prin răspunsul de clarificare autoritatea a observat că, pentru niciuna dintre persoanele propuse a ocupa pozițiile de „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigerie” nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind dobândirea unei experiențe profesionale generale de minimum 1 an. Drept urmare autoritatea a considerat oportună solicitarea de noi clarificări prin adresa nr. 84686/27.08.2015, întrebarea nr. 5 având următorul conținut:

„Referitor la Contractul de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 încheiat între S.C. ...&... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., vă solicităm să clarificați cum înțelegeți că acest contract poate fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare în contextul în care S.C. ...& ... S.R.L. nu are vreo calitate în cadrul acestei proceduri, așa cum impune legislația în materia achizițiilor publice”.

Ca răspuns la această solicitare contestatorul a răspuns:

„Ref. la Contractul de prestări servicii Nr.55/12.06.2015 încheiat între S.C. ... & ... S.R.L. și ... S.R.L. se solicită să se explice modalitatea în care ofertantul înțelege că acest contract poate fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare în contextul în care S.C. ... & ... S.R.L. nu are vreo calitate în cadrul procedurii de achiziție. Remarcăm faptul că întrebarea este insinuantă, în sensul că Autoritatea Contractantă în loc să fie concentrată pe definirea produsului final ce poate să-l obțină în urma licitației (livrabilul produs prin execuția contractului, a specificațiilor de calitate, a calității lucrărilor și a criteriilor de acceptanță), și startării contractului, aceasta continuă un dialog interminabil legat de criterii de eligibilitate și nu pe scorul obținut în urma analizei ofertei depusă de către ofertant. Vă comunicăm prin prezenta că firma S.C. ... & ... S.R.L. este o companie românească, înființată cf. Legii Nr. 31 din 16 Noiembrie 1990 (cu actualizările ulterioare), care desfășoară legal activități comerciale în România. Obiectul de activitate, al acestei firme conține Cod CAEN pentru "Activități de contractare pe baze temporare a personalului 7820", respectiv "activități de contractare, pe baze temporare, a personalului; Aceasta clasă include activități de furnizare de muncitori pentru întreprinderile clienților pe perioade de timp limitate, pentru a înlocui sau suplimenta temporar forța de muncă a clientului, unde persoanele plasate sunt angajați ai unității care

furnizează servicii de asistență temporară. Unitățile clasificate aici nu oferă însă supravegherea directă a angajaților lor la locurile de muncă ale clienților " .

Contractul încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... & ... S.R.L. este un contract legal, privat, care își produce efectele în mod direct. Autoritatea contractantă este doar un beneficiar indirect al acestui contract (o terță parte) care nu are nici o relație directă cu S.C. ... & ... S.R.L.. Acest contract trebuie înțeles prin prisma CONSTITUȚIEI ROMÂNIEI, a Legii Nr. 31 din 1990 (Legea Societăților Comerciale), a Codului Civil și a Codului Comercial din România în vigoare la această dată".

În aprecierea autorității, atât la prima cât și la cea de-a doua solicitare de clarificare contestatorul a furnizat explicații lacunare, omițând să furnizeze vreun argument prin care să facă dovada că personalul pus la dispoziție de societatea S.C. ... & ... S.R.L. poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Concret autoritatea contractantă menționează că, decizia sa se întemeiază pe împrejurarea că, în materia achizițiilor publice, pentru ca o societate să aibă posibilitatea de a contribui la execuția contractului prin punerea la dispoziție de personal, aceasta trebuie să îndeplinească o anumită calitate, respectiv cea de asociat, subcontractant sau terț susținător. Odată respectată această condiție, în funcție de calitatea aleasă, această societate trebuie să îndeplinească și anumite criterii obligatorii impuse de legiuitor. De asemenea, odată dobândită calitatea de asociat/subcontractant/terț susținător, acesta își asumă obligații față de autoritatea contractantă care are dreptul de a se îndrepta împotriva respectivei societăți în măsura în care nu se achită de obligațiile asumate. Or, contestatorul s-a folosit de contractul de punere la dispoziție personal fără a implica societatea ... & ... S.R.L. în procedura de atribuire așa cum dispune legislația în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă, fiind un terț față de contractul încheiat între cele două societăți, nu poate trage la răspundere vreuna dintre cele două societăți în baza unui act juridic care nu i se adresează. În susținere se invocă o decizie a CNSC publicată în Buletinul Oficial și anexată punctului de vedere.

Un alt argument avut în vedere de autoritatea contractantă în decizia de a nu lua în considerare contractul de prestări servicii de recrutare personal încheiat între S.C. ...&... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. se referă la faptul că, la data depunerii ofertei, respectiv 15.06.2015, părțile nici măcar nu identificaseră vreunul dintre experții propuși și nici nu fusese obținut acordul acestora de a participa la procedura de atribuire și la execuția contractului așa cum rezultă din Procesul-verbal de predare-primire dosare candidatură încheiat la data de 16.06.2015. În acest context autoritatea a transmis adresa de clarificări nr. 84686/27.08.2015 în care întrebarea nr. 6 a avut următorul conținut:

„Clarificați cum înțelegeți că personalul ce face obiectul Contractul de prestări servicii de recrutare personal încheiat între S.C. ...&... S.R.L. și . poate fi luat în considerare pentru analiza cerințelor de calificare în contextul în care, la data depunerii ofertei, respectiv 15.06.2015, nu era

identificat vreunul dintre experții propuși și nici nu fusese obținut acordul acestora de a participa la execuția contractului așa cum rezultă din Procesul-verbal de predare-primire dosare candidatură încheiat la data de 16.06.2015”.

Ca răspuns, contestatorul a precizat că „*Experții la care faceți referire nu fac obiectul contractului de recrutare personal încheiat cu S.C. ...&... S.R.L., întrucât cu aceștia S.C. ... S.R.L. deține contracte de prestări servicii separate, cum reiese din dosarul de calificare, cum am arătat anterior aceștia nu fac obiectul contractului cu S.C. ... & ... S.R.L.*”

Autoritatea contractantă a apreciat că și de această dată răspunsurile contestatorului au fost neclare și, mai mult, nici măcar nu se raportează la obiectul enunțului întrebării de clarificare, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că niciuna dintre persoanele evidențiate în cadrul procesului verbal de predare primire încheiat ulterior termenului de depunere a ofertelor nu a fost nominalizată în Formularul BAP P002/F27 „Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” depus în oferta inițială. Aceasta mai adaugă că în condițiile în care, la data depunerii ofertei, acest personal avea încheiate contracte de prestări servicii cu SC ... SRL, nu exista niciun motiv ca ... să nu furnizeze documente în acest sens. De asemenea se învederează că acordurile din partea experților propuși pentru a ocupa pozițiile aferente specialităților zugravi - vopsitori, izolatori hidro si termo și tinichigerie au fost obținute tocmai în data de 27.07.2015, deci la mai mult de o lună de la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (anexa 2 la punctul de vedere).

Un al treilea argument reținut de autoritatea contractantă se referă la faptul că prin acceptarea experților incluși în ofertă pe calea răspunsurilor de calificare, dar care nu au fost identificați până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens autoritatea precizează că în măsura în care ar fi fost luate în considerare documentele de calificare aferente unor persoane pentru care nu se obținuse acordul de participare până la data depunerii ofertei și care nici măcar nu fuseseră identificate până la acel moment de ofertant, s-ar fi acordat un beneficiu nejustificat contestatorului prin prorogarea nelegală a termenului de elaborare a ofertei sub aspectul identificării personalului care îndeplinește cerințele de calificare ceea ce, mai departe, ar fi condus la aplicarea unui tratament diferențiat față de ceilalți ofertanți. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 1876/C4/1890/05.11.2015.

În consecință autoritatea solicită Consiliului să constate că decizia de a nu proceda la analiza modului de îndeplinire a cerințelor de calificare cu luarea în considerare a Contractului de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... & ... S.R.L este pe deplin întemeiată, iar pe cale de consecință, să se respingă criticile formulate sub acest aspect ca nefondate.

Tot cu privire la acest aspect, în subsidiar, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește persoanele propuse a ocupa pozițiile de „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigerie”, în

condițiile în care din analiza documentelor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 72879/23.07.2015 s-a constatat că pentru niciuna dintre aceste persoane nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind dobândirea unei experiențe profesionale generale de minimum 1 an, a transmis adresa de clarificări nr. 84686/27.08.2015, în care întrebarea nr. 7 a solicitat: „Cu referire la cerința de calificare prevăzută la Cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 din Fișa de date a achiziție potrivit căreia «Ofertantul trebuie sa facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect): [...]

7. Personal de execuție specialitățile: zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); [...] izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier). Profilul personalului de execuție [...]

b) Experiență profesională generală de min. 1 an», comisia de evaluare a luat act de faptul că toate persoanele propuse pentru a ocupa pozițiile de zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier) sunt puse la dispoziție de societatea S.C. ... & ... S.R.L. în baza Contractului de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015. În raport cu acest aspect, pentru experții ce vor ocupa pozițiile de „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigii”, astfel cum sunt aceștia nominalizați în cadrul Procesului verbal de predare-primire a dosarelor de candidatură încheiat la data de 16.06.2015, vă solicităm să prezentați documente suport edificatoare prin intermediul cărora să faceți dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea unei „experiențe profesionale generale de minimum 1 an”.

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns „Remarcăm faptul că și această întrebare este lipsită de obiectivitate, în sensul că Autoritatea Contractantă în loc să fie concentrată pe definirea produsului final ce poate să-l obțină în urma licitației (livrabilul produs prin execuția contractului, a specificațiilor de calitate, a calității lucrărilor și a criteriilor de acceptanță), aceasta continuă un dialog interminabil legat de criterii de eligibilitate și nu pe scorul obținut în urma depunerii ofertei de către ofertant. Contractul încheiat între S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... & ... S.R.L. este un contract legal, privat, care își produce efectele în mod direct. Profilul personalului pus la dispoziție de către S.C. ...&... SRL este conform contractului încheiat cu S.C. ... S.R.L.. Menționez faptul că S.C. ...&... S.R.L. este o companie românească, înființată cf. Legii Nr. 31 din 16 Noiembrie 1990, care desfășoară legal activități comerciale în România, fiind una dintre cele mai apreciate companii din domeniul său de activitate (Locul 3 în Top Afaceri Romania întreprinderi Mici, localitatea SECTORUL 6, domeniul 7820: Activități de contractare, pe baze temporare, a personalului). În acest context solicităm Autorității Contractante să ne comunice oficial motivele întemeiate pe care se

bazează atunci când afirmă că pune la îndoială corectitudinea serviciilor prestate de către SC ...&... SRL atunci când menționează faptul că profilul personalului pus la dispoziție nu ar corespunde cu obligațiile contractuale dintre cele două părți.

Menționăm faptul că aceasta poate fi o afirmație foarte gravă, ce poate aduce atingere prestigiului câștigat pe piața românească de către SC ... & ... SRL, poate produce daune morale consistente în contextul în care afirmațiile și mențiunile Autorității Contractante nu sunt susținute și nu au o bază legală solidă. Considerăm că documentele puse la dispoziția Autorității Contractante prin oferta legal depusă de către ofertantul Asocierea "SC ... SRL - SC ... SRL" conțin toate elementele legale pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, în conformitate cu Fișa de Date Nol78935_IP-I și Caietele de sarcini emise de Autoritatea Contractantă". (...)"

Autoritatea a apreciat că și acest răspuns este unul lacunar, vizând cu totul alte elemente, astfel că a fost considerat ca fiind neconcludent, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În continuare autoritatea arată că nici în cadrul contestației nu se aduce vreun argument prin care să se demonstreze netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sub acest aspect. Astfel, referitor la aprecierea contestatorului, respectiv că prin diplomele de calificare ar fi făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, autoritatea arată că aceasta este una eronată întrucât diplomele de calificare au fost avute în vedere în evaluare, sens în care se subliniază că cerința de calificare potrivit căreia personalul de execuție trebuie să „*Dețină competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/atestări/ certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare)*”, nu a constituit temei pentru respingerea ofertei. În schimb, omisiunea ofertantului de a prezenta documente suport prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind „Experiența profesională generală de minimum 1 an” a fost sancționată prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Un ultim motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei îl reprezintă omisiunea acesteia de a prezenta în cadrul ofertei CV-urile semnate de titulari pentru vreuna dintre persoanele nominalizate să ocupe pozițiile de „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigii”. Referitor la acest aspect, contestatorul a afirmat că nici măcar nu avea obligația de a prezenta CV-uri pentru această categorie de personal, întrucât aceștia nu pot fi asimilați experților. Totodată, este invocată mențiunea din cadrul fișei de date potrivit căreia

„Nota:

1. Cerința privind prezentarea CV-urilor și a documentelor suport aferente nu se aplică pentru experții în privința cărora s-a solicitat deținerea unei autorizații/atestat profesional obligatoriu pentru desfășurarea activității (pentru care se vor prezenta doar documentele care fac dovada autorizării/atestării personalului în discuție și a faptului

că ofertantul dispune de întreg personalul solicitat conform cerințelor stabilite)".

Față de cele afirmate de contestator autoritatea contractantă arată că cerința în discuție se raportează la acele categorii de personal pentru care desfășurarea activității este condiționată de legiuitor de obținerea unei autorizații/unui atestat profesional obligatoriu. Mai concret, această cerință reprezintă transpunerea dispozițiilor art. 22 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de Președintele ANRMAP potrivit căroră:

„Art. 22. - Pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul contractului/proiectului în calitatea atestată/autorizată, autoritatea contractantă:

a) menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea;

b) solicită doar atestatul și/sau legitimația;

c) nu impune condiții de studii, vechime, respectiv de experiență generală și/sau specifică sau condiții ce vizează implicarea într-un proiect/contract similar atunci când instituțiile abilitate pentru a emite astfel de atestate/autorizații impun îndeplinirea anumitor condiții de vechime/experiență.

Notă exemplificativă: Exemplificăm experți pentru care nu se pot impune condiții de vechime: responsabilul tehnic cu execuția, diriginți de șantier, verficatori de proiect, personal atestat AFER/ISCIR/ANRE /ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc."

În consecință, în opinia autorității, personalul aferent specialităților „zugravi-vopsitori”, „izolatori hidro și termo” și „tinichigerie” nu este inclus în categoria acelui personal pentru care desfășurarea activității se face în mod obligatoriu în baza unei autorizații/atestări stabilite de actele normative. Totodată, autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației omite să observe că, prin adresa de clarificare nr.55988/05.06.2015 publicată în S.E.A.P., la întrebarea

„Vă rugăm să confirmați dacă este necesară prezentarea CV-urilor pentru personalul de execuție de specialitate - muncitori și dacă da, să precizați dacă se pot prezenta și CV-uri în alt format decât cel din formularul BAP Po02/F28, ținând cont de numărul mare de CV-uri care trebuie făcute",

autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns

„Referitor la solicitarea adresată, menționăm că prezentarea CV-ului este necesară și pentru personalul de execuție pentru toate specialitățile solicitate prin documentația de atribuire. [...]" (anexa nr. 3 la punctul de vedere)

Autoritatea contractantă concluzionează că ... nu a analizat cu atenție cerințele stabilite prin documentația de atribuire și explicitate pe calea răspunsurilor de clarificare, această conduită fiindu-i pe deplin imputabilă în conformitate cu dispozițiile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns corespunzător solicitării de clarificare cu privire la indicarea timpului de lucru (programul de lucru) pe care l-a avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a

contractului în contextul în care aceste informații nu au fost incluse în propunerea tehnică, se impun a fi respinse ca nefondate.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 2, au fost solicitate următoarele:

„2. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] personalul disponibil și orele de lucru alocate (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte asemenea categorii) [...]”

Analizând documentele depuse de contestator în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a constatat că ... nu a făcut precizări concrete în ceea ce privește programul de lucru al personalului muncitor. În consecință, prin clarificarea nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 2 punctul c), respectiv:

„Referitor la cerința privind „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:

[...]

c) Referitor la personalul disponibil și orele de lucru alocate (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier), clarificați timpul de lucru (programul de lucru) pentru îndeplinirea contractului (execuția lucrărilor), avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a contractului”.

Ca răspuns la această întrebare, contestatorul a menționat:

„c) Orele de lucru alocate personalului sunt conforme cu planificarea și programarea proiectului - MASTER PLAN, menționat la Pct. a). S-a ținut cont de constrângerile produse de Contractul Colectiv de Muncă, zilele libere (Sărbători Legale) de normele de muncă utilizate de către SC ... SRL și SC ... SRL cât și de productivitatea medie a lucrătorilor stabilită prin experiența în contractele similare”.

Autoritatea contractantă critică faptul că răspunsul contestatorului nu a conținut informații concrete cu privire la aspectul solicitat prin cerința stabilită în documentația de atribuire, acesta limitându-se la a preciza că orele de lucru alocate personalului sunt conforme cu planificarea și programarea proiectului - MASTER PLAN, în care s-a ținut cont de constrângerile produse de Contractul Colectiv de Muncă, zilele libere (Sărbători Legale) de normele de muncă utilizate de către SC ... SRL și SC ... SRL cât și de productivitatea medie a lucrătorilor stabilită prin experiența în contractele similare. Aceasta învederează că solicitarea de clarificări a fost explicită în sensul de a indica concret care este programul de lucru avut în vedere astfel încât să poată fi analizat dacă respectă prescripțiile legale și dacă lucrările pot fi realizate în conformitate cu graficul de execuție propus, prin documentația de

atribuire fiind stabilit că „[...] pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] personalul disponibil și orele de lucru alocate [...]”

Autoritatea contractantă precizează în continuare că documentul la care face referire contestatorul și intitulat „MASTER PLAN” reprezintă, în fapt, o detaliere a graficului de execuție a lucrărilor care însă nu este de natură a clarifica orele de lucru alocate personalului, așa cum s-a solicitat prin cerința de elaborare a propunerii tehnice. Totodată se afirmă că documentul la care ... a făcut trimitere în răspunsul prezentat conține informații referitoare la „detalierea modului în care se va proceda la planificarea lucrărilor” și nicidecum informații concrete cu privire la programul de lucru al personalului iar o simplă mențiune cu privire la respectarea Contractului Colectiv de Muncă, a zilelor libere (Sărbători Legale) și a normelor de muncă utilizate de către SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt de natură să probeze faptul că elaborarea ofertei s-a realizat astfel încât să asigure execuția lucrărilor cu respectarea prevederilor Codul Muncii și nici dacă programul de lucru ales asigură îndeplinirea obligațiilor contractuale în termenul stabilit prin oferta depusă. Se mai menționează că productivitatea medie a lucrătorilor stabilită prin experiența în contractele similare la care contestatorul a făcut trimitere în răspunsul său nu a fost detaliată în niciun fel, astfel că aceasta nu poate fi considerat un element justificativ, fiind interpretată ca un termen pur teoretic, fără aplicații practice în stabilirea unui eventual program de lucru. În consecință autoritatea apreciază că, în speță, criticile contestatorului împotriva deciziei privind stabilirea răspunsului la solicitarea de clarificare referitoare la indicarea timpului de lucru (programul de lucru) avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a contractului ca fiind necorespunzător se impun a fi respinse ca nefondate, acestuia revenindu-i obligația de a elabora oferta și de a răspunde solicitărilor de clarificare astfel încât să facă dovada respectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Autoritatea consideră că a stabilit în mod corect faptul că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

3. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat informații concrete la solicitarea de clarificări privind prezentarea „metodelor și rutelor de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă”, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 2, au fost solicitate următoarele: „2. *Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului: In aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o*

prezentare detaliată privind metodele organizationale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al resurselor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [...])"

Din analiza documentelor depuse de contestator autoritatea a constatat că ... nu a abordat cerința respectivă și nu a prezentat în cadrul ofertei informații referitoare la metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă. În aceste condiții a considerat oportun să solicite clarificări prin adresa nr. 93013/21.09.2015, întrebarea nr. 2 punctul d) având următorul conținut:

„Referitor la cerința privind „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

d) Clarificați cum înțelegeți că ați abordat cerința privind prezentarea «metodelor și rutelor de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă»”.

Contestatorul a răspuns: *„d) Metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă au fost stabilite în mod științific, pe baza unui Plan de Transport ce are la baza un Studiu de Trafic realizat de specialiști. Aceste elemente țin de logistica organizării lucrărilor de construcții și mai puțin de livrabilul final de care trebuie să fie preocupată Autoritatea Contractantă”*

Și în acest caz autoritatea contractantă a apreciat că autorul contestației s-a limitat la a furniza informații generale și pur teoretice deși solicitarea a fost una concretă referitoare la metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă. Mai mult, se arată că în cadrul ofertei prezentate, contestatorul nu a inclus nici Planul de Transport și nici Studiul de Trafic menționate de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci doar un Plan trafic auto și pietonal care nu conține vreo informație legată de metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă. În aceste condiții autoritatea susține că, în speță, criticile ... sunt nefondate, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

4. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că propunerea tehnică nu a fost elaborată prin raportare strictă la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și la obiectul contractului aferent procedurii de atribuire pornind de la conținutul paragrafului „Organizare trafic”, se impun a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, s-a constatat că paragraful intitulat „organizare trafic” identificat la pag. 73 conține informații referitoare la o serie de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, mai exact mențiunea *„pentru lucrările de săpături se vor lua măsuri de*

protecție pentru traficul auto și pietonal". În vederea clarificării acestei mențiuni, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 93013/21.09.2015, a adresat întrebarea nr. 2 punctul e) respectiv: „Referitor la cerința privind «Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului» stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

e) Justificați mențiunea regăsită în cadrul cap. „Metodologie și plan de lucru”, la paragraful intitulat “Organizare trafic” potrivit căreia: «pentru lucrările de săpături se vor lua măsuri de protecție pentru traficul auto și pietonal»;

Față de solicitarea autorității, contestatorul a răspuns „e) Pentru orice lucrări de săpături sunt necesare conform Normelor de Organizare de Șantier și SSM lucrări de protecție pentru traficul auto și pentru traficul pietonal. Consideram că Autoritatea Contractanta cunoaște aceste lucruri, deoarece impune întotdeauna ca în cadrul lucrărilor de construcții să se ia aceste măsuri. Întrebarea este irelevantă și nu are legătură cu livrabilul final (finalizarea lucrărilor de termoizolare a blocurilor)”.

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă a apreciat că acesta și-a însușit respectiva mențiune chiar și în momentul în care i s-a solicitat justificarea ei. Raportat strict la informațiile prezentate de contestator în oferta tehnică depusă și confirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, autoritatea a concluzionat că acesta a elaborat cu bună știință o propunere tehnică ce conține informații referitoare la lucrările de săpătură, în condițiile în care pentru îndeplinirea contractului nu au fost prevăzute astfel de lucrări. În aceste condiții autoritatea contractantă a dat curs cerinței stabilite în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota nr. 4 potrivit căreia „4. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. [...]” aceasta apreciind că prin răspunsul furnizat contestatorul nu a făcut dovada că propunerea tehnică a fost elaborată exclusiv prin raportare la natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, explicațiile prezentate de ofertant nefiind de natură să justifice execuția lucrărilor de săpătură în cadrul contractului.

Referitor la afirmația contestatorului respectiv că „[...] subscrisa, dintr-o eroare, a făcut referire la anumite categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului” este tardivă și contravine răspunsului prezentat la solicitarea de clarificare adresată cu privire la acest aspect, echivalând cu acceptarea de către contestator a faptului că răspunsul furnizat a fost

unul neconcludent. Totodată autoritatea subliniază că admiterea acestei abateri și asumarea erorii trebuia realizată în cursul procesului de evaluare a ofertei și nu doar pe calea contestației întrucât, temeinicia deciziilor luate de autoritate se raportează exclusiv la documentele și informațiile prezentate de ofertanți până la momentul încheierii procesului de evaluare. Având în vedere că prin răspunsul de clarificare ofertantul și-a asumat informația inclusă în ofertă autoritatea a apreciat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

5. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat informații detaliate legate de locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor împreună cu mijloacele și rutele de transport de la șantier la locul de depozitare, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 2, au fost solicitate următoarele: „2. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al resurselor (cu indicarea [...] locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);”

Autoritatea contractantă menționează că din analiza propunerii tehnice a contestatorului cu privire la această cerință, a rezultat că ... a tratat cerința antemenționată într-un mod general, fără a prezenta informații concrete cu privire la locul de depozitare a deșeurilor și fără a detalia mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea acestora. În vederea clarificării acestui aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 a formulat întrebarea nr. 2 punctul f), respectiv:

„Referitor la cerința privind „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

f) Prezența informații detaliate legate de locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor împreună cu mijloacele și rutele de transport de la șantier la locul de depozitare;”

Ca răspuns contestatorul a precizat că: „f) Deoarece lucrările de construcții se desfășoară pe o arie relativ extinsă, metodologia de aprovizionare utilizată este JIT (Just-in-Time). Utilizând această metodologie de lucru, materialele se vor aproviziona conform unui flux de materiale inter-relaționat cu frontul de lucru disponibil, cantitatea de manopera ce poate fi realizată de personal și SDV-urile (Sculele și Dispozitivele de Verificare) disponibile. Deșeurile rezultate (în cantitate

extrem de redusă datorită specificului acestor tipuri de lucrări) sunt procesate proactiv prin aceeași metodologie JIT, fiind incluse în fluxurile de materiale (aprovizionate/rezultate)",

Față de cele precizate de contestator autoritatea contractantă menționează că ... a omis să prezinte informații concrete referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor împreună cu mijloacele de transport din șantier la locul de depozitare. Referitor la faptul evacuarea deșeurilor se va face prin aplicarea metoda JIT (Just in Time), autoritatea învederează că aceasta reprezintă în fapt o strategie de producție ce se bazează pe împrejurarea că activitatea de producție trebuie calculată și ajustată astfel încât stocurile să fie reduse la o valoare minimă, motiv pentru care, în lipsa unei detalieri a modului de implementare (adaptare) a acesteia în procesul de evacuare a deșeurilor, nu a putut fi acceptată această justificare. Cât privește susținerea contestatorului conform căreia „deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale”, autoritatea arată că acest aspect este greu de înțeles și acceptat, în condițiile în care, conform metodei JIT materialele urmează a fi livrate de furnizorii acestora, iar potrivit planului de management de mediu inclus în ofertă, deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi evacuate de un operator autorizat, nominalizat chiar de contestator într-unul din răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări adresate (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 9, punctul c3).

În consecință autoritatea a apreciat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

6. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat informații referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului și nici organigrama completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin Fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 2, au fost solicitate următoarele: „2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: în aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizatorice generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, scop în care ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului) [...]”.

Din analiza propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat că singurele informații prezentate de ... cu privire la îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, se regăsesc în planul calității aplicat lucrării, la pagina 36 în paragraful intitulat „Analiza efectuată de management - obiectul procedurii operaționale PO - 03 ” și la pagina 47 în paragraful intitulat „Inspekția calității”, dar care nu sunt de natură să asigure îndeplinirea cerinței din fișa de date datorită caracterului schematic și lacunar.

Având în vedere acest fapt, autoritatea contractantă prin adresa nr. 93013/21.09.2015, întrebarea nr. 2 punctul g) a solicitat: *„Referitor la cerința privind „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. — „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]*

g) În ceea ce privește cerința referitoare la îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere a ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), vă solicităm să prezentați procedura operațională P0-03 la care ați făcut referire în cadrul planului calității prezentat, astfel încât să poată fi analizate informațiile referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului;”.

La această solicitare contestatorul a răspuns „g) Referitor la îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere a ofertantului (inclusiv raport cu eventualii subantreprenori), se solicită prezentarea unor proceduri operaționale din cadrul Sistemului Integrat de Managementul Documentelor. Deoarece acest sistem nu are nici o legătură directă cu livrabilele din cadrul acestui proiect (fiind proceduri interne) iar obiectivul acestui contract (cf. solicitării Dvs. de la întrebarea I) nu are legătură cu procedurile interne din cadrul sistemelor de management (personal, materiale, documente ... etc.), considerăm întrebarea ca fiind irelevantă. Menționăm că aceste aspecte nu au fost menționate de către Autoritatea Contractantă în sistemul de punctaj folosit pentru stabilirea ofertei câștigătoare, motiv pentru care asigurăm Autoritatea Contractantă că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au implementat și folosesc un sistem de management modern”.

Față de cele precizate de contestator autoritatea contractantă a apreciat că, pe de o parte acesta nu a dat curs solicitării adresate de a prezenta procedura operațională P0-03 întrucât, conform celor afirmate de contestator, documentul în cauză nu conține informații relevante raportat la cerințele privind modul de elaborare a ofertelor iar pe de altă parte, deși în cuprinsul întrebării s-a specificat clar că motivul clarificării îl reprezintă analiza informațiilor referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului, despre care autoritatea a presupus că se regăsesc în cadrul respectivului document, ofertatul a omis să furnizeze explicații în acest sens.

Cât privește afirmația contestatorului că întrebarea adresată este irelevantă, menționând totodată că *„aceste aspecte nu au fost menționate de către Autoritatea Contractantă în sistemul de punctaj folosit pentru stabilirea ofertei câștigătoare”*, autoritatea arată că într-

adevăr nu a stabilit factori de evaluare în acest sens însă a stabilit cerințe privind modul de elaborare a propunerii tehnice care trebuiau respectate de ofertanți, acesta fiind și motivul pentru care a fost adresată solicitarea de clarificări, respectiv pentru a se elucida în ce măsură propunerea tehnică a fost elaborată cu respectarea cerinței referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul contestației, se arată că cerința ar fi fost abordată în cadrul paginilor 207 - 214 din propunerea tehnică, pagini în care s-a prezentat declarația privind personalul alocat pentru execuția contractului de către asociatul SC ... SRL și o descriere succintă a sarcinilor aferente pozițiilor de șef șantier, CQ, RTE, responsabil cu sudura și responsabil SSM. Față de conținutul acestor documente indicate de contestator autoritatea contractantă precizează că prezentarea sarcinilor pentru experții mai sus menționați nu este asimilabilă unei descrieri a modului de îndrumare și control exercitat de aparatul de conducere a ofertantului, funcțiile respective neconstituind aparatul de conducere al antreprenorului.

Referitor la modul în care contestatorul a abordat cerința din fișa de date mai sus enunțată, din analiza propunerii tehnice autoritatea a constatat de asemenea faptul că ... nu a prezentat în cadrul ofertei sale o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, și nu a evidențiat relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului. Concret acesta a prezentat organigramele celor doi asociați, reflectând structura organizatorică individuală a fiecăruia, aceste documente nefiind adaptate la specificul prezentului contract nefiind evidențiate și celelalte aspecte solicitate prin enunțul cerinței. În aceste condiții autoritatea, prin adresa nr. 93013/21.09.2015, întrebarea nr. 2 h) autoritatea a solicitat:

„Referitor la cerința privind „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

h) Clarificați cum înțelegeți că ați abordat cerința privind prezentarea unei organigrame complete care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului”.

Față de această solicitare, contestatorul a prezentat următoarele informații: *„h) Pentru dezvoltarea organigramei complete în care să se evidențieze funcțiile exacte ale fiecărei entități implicate în execuția contractului s-a procedat la dezvoltarea unei structuri descompuse a lucrărilor - WBS (Work Breakdown Structure), în care au fost identificate principalele Pachete de Lucrări (Work-Package) - care au fost dezvoltate ulterior în activități ce au fost secvențiale cf. proceselor tehnologice, apoi au fost planificate și programate în cadrul Diagramei Gantt pe fiecare bloc în parte și integrate în MASTER PLAN. În paralel, departamentul de Resurse Umane a dezvoltat Organigrama Proiectului (OBS -*

Organizațional Breakdown Structure). Aplicând o tehnică de Management de Proiect, prin intersecția celor două diagrame (WBS cu OBS) am realizat o matrice în care am putut stabili și optimiza persoanele responsabile pentru realizarea fiecărui Pachet de Lucrări. Deoarece OBS este structurată pe nivele, am putut identifica și persoanele ce supervisează grupurile de lucrători din fiecare zonă operațională, asigurând permanent supervizarea productivității lucrătorilor cât și optimizarea lucrărilor”.

Din analiza acestui răspuns autoritatea contractantă a concluzionat că ... a prezentat exclusiv aspecte teoretice cu privire la elaborarea unei organigrame a proiectului, însă nu a prezentat organigrama așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, întocmită prin metodele enunțate în cadrul răspunsului său. Se mai menționează de către autoritate că unicul argument din cadrul contestației îl reprezintă faptul că, la paginile 205 - 206 și 207 - 214 ar fi fost incluse „elemente suficiente pentru autoritatea contractantă pentru a putea analiza informațiile referitoare la îndrumarea și controlul ce urma să fie exercitate de aparatul de conducere al antreprenorului”. Autoritatea subliniază că nici prin contestație nu se indică în concret care sunt acele elemente de natură să facă dovada abordării cerinței ceea ce, în opinia acesteia denotă faptul că ofertantul nici măcar nu a înțeles conținutul respectivei cerințe. În consecință se apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

7. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a justificat în mod concludent ordinea de realizare a activităților prevăzute în graficul de execuție prezenta, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiect (imobil) în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezulta din prevederile caietului de sarcini) si în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) [...]”.

Din analiza graficului prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, autoritatea a constatat că succesiunea lucrărilor nu este cea adecvată, mai ales în raport cu prevederile documentației de atribuire, în primul rând cu cele consemnate în piesele scrise ale proiectelor tehnice.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 întrebarea nr. 3 punctul a), autoritatea contractantă a solicitat: „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. -

„Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:

a) Justificați motivul pentru care ordinea de realizare a activităților prevăzute în graficul de execuție prezentat nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv cele consemnate în piesele scrise ale proiectelor tehnice;”.

Ca răspuns la această solicitare contestatorul a prezentat următoarele informații: *„a) Ordinea de execuție a activităților prevăzute în Graficul de execuție respectă prevederile Normelor si Normativelor Tehnice privind Tehnologia Lucrărilor de Construcții, aplicabile in România”.*

Analizând răspunsul transmis de contestator autoritatea contractantă a reținut faptul că justificarea acestuia nu este de natură să clarifice de ce ofertantul nu a respectat ordinea tehnologică stabilită prin documentația de atribuire și piesele scrise ale proiectelor tehnice, în condițiile în care trimiterea la *„prevederile Normelor si Normativelor Tehnice privind Tehnologia Lucrărilor de Construcții, aplicabile in Romania”* este una generală. Referitor la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, respectiv mențiunea potrivit căreia graficul de execuție a fost prezentat în ordinea logică a activităților, autoritatea contractantă precizează că planificarea ... cu privire la lucrările de organizare de șantier este una nerealistă în condițiile în care acesta apreciază că în 0,75 zile (6 ore) să poată fi realizate organizări de șantier la 13 blocuri, respectiv ca într-o singură zi (11.06.2015) să se execute lucrările de organizare de șantier pentru toate cele 36 de imobile, fie și prin considerarea exclusiv a componentei stabilite prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Tot legat de elaborarea graficului cu respectarea succesiunii logice a activităților, autoritatea mai adaugă faptul că ofertantul, nu a inclus în graficul de execuție și activitatea de desfacere a organizării de șantier pentru niciunul dintre imobilele care fac obiectul contractului și nici nu a clarificat acest aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția aspra faptului că, deși prin caietele de sarcini pentru Arhitectură din cadrul proiectelor tehnice din documentația de atribuire (a se vedea cap. 3.2. „Lucrări pentru realizarea sistemului termoizolant la fațade”), s-a prevăzut operațiunea de montare a profilelor de soclu ca fiind prima etapă a activității de realizare a termosistemului pentru fațade (partea opacă), din analiza graficelor prezentate de ofertant pentru fiecare bloc în parte, s-a constatat faptul că acesta a prevăzut execuția operațiunii „Montat profil de soclu fațada A+B” atât la începutul lucrărilor de izolare termică a pereților exteriori cât și la finalizarea lucrărilor de termoizolare aferente blocului, pentru un număr de 22 de blocuri. Totodată, referitor la operațiunea de montare a profilelor de soclu, autoritatea a reținut inclusiv faptul că ..., pentru o parte din cele 22 blocurile mai sus menționate (ex. ...), a planificat execuția acesteia, deși durata preconizată este de 4 ore, în 2/3 zile lucrătoare. Autoritatea precizează și faptul că, în Caietele de sarcini „Arhitectură”, Cap. 32. „Lucrări pentru realizarea sistemului termoizolant”, paragraful 3.2.2 „materiale”, punctul nr. 3 „Dibluri” se

specifică „Dibluirea se realizează cel mai devreme la două zile de la lipirea cu adeziv” în timp ce în cadrul graficelor de execuție aferente fiecărui bloc, ofertantul a stabilit ca montarea diblurilor să se realizeze în aceeași zi sau cel mai târziu în ziua următoare celei în care s-a efectuat lipirea plăcilor de polistiren. În concluzie în opinia autorității graficul întocmit și prezentat nu reflectă succesiunea logică a operațiunilor în corelarea cu prevederile caietului de sarcini, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

8. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind indicarea exactă a locului din cadrul graficului de execuție unde a inclus operațiunile de organizare de șantier și desfacerea acesteia pentru fiecare bloc, se impune a fi respinsă ca nefondată.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiect (imobil) în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezulta din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) [...]”.

Din analiza graficului prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnic autoritatea contractantă a constatat că în cadrul respectivului document ... a reprezentat organizarea de șantier pe zone și nu pe fiecare obiect (imobil în parte), așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea a reținut că în cadrul graficului de execuție prezentat, acesta nu a inclus etapele privind recepția lucrărilor și nici dezafectarea organizării de șantier.

În vederea clarificării acestui aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 3 punctul c), respectiv: „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]”

c) Clarificați unde în cadrul graficului de execuție a lucrărilor ați inclus următoarele operațiuni:

- organizarea de șantier și desfacerea acesteia pentru fiecare bloc în parte;
- recepția lucrărilor;

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns „c) Organizarea de Șantier este prinsă în Graficul de Execuție, așa cum se va putea observa din studierea fișierului furnizat. Graficul cuprinde inclusiv milestone ce identifică finalizarea fiecărui grup de lucrări, fiecărei fațade și a fiecărui bloc, astfel încât Autoritatea Contractantă să poată beneficia de toate

informațiile dorite.". Din acest răspuns autoritatea contractantă a reținut că autorul contestației nu a dat curs solicitării cu privire la identificarea pe graficul prezentat a operațiunilor aferente organizării de șantier pentru fiecare bloc în parte. Concret autoritatea a considerat că ofertantul s-a rezumat doar la a face trimitere la operațiunile înscrise în graficul prezentat, deși în respectivul document organizarea de șantier a fost planificată a fi executată pe zone cuprinzând mai multe blocuri, deci nu pentru fiecare obiect (imobil) în parte așa cum s-a precizat în cadrul cerinței. Având în vedere că cea mai mică zonă stabilită de ofertant conține 3 blocuri, iar cea mai mare 13 blocuri, rezultă că ... nu a elaborat graficul de execuție cu respectarea cerințelor documentației de atribuire fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

9. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la demararea simultană a lucrărilor, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: [...] Ofertantii vor avea în vedere condiționalitatea demarării lucrărilor simultan pentru fiecare dintre obiectele de lucrări (blocuri) enumerate in caietul de sarcini”.

Analizând graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice, autoritatea a constatat că autorul contestației nu a prevăzut că lucrările să fie demarate simultan la fiecare dintre obiectele contractului.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a adresat întrebarea nr. 3 punctul e) respectiv: „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

e) Justificați modul în care graficul de execuție a lucrărilor aferent obiectivului de investiții supus prezentei proceduri a fost elaborat cu respectarea cerinței potrivit căreia lucrările se vor demara simultan pentru fiecare dintre obiectele de lucrări (blocuri) enumerate în caietul de sarcini;”.

Raportat la solicitarea adresată, ... a precizat: „e) Graficul Gantt din MASTER PLAN - Termoizolații ... prezintă concret Planificarea și Programarea tuturor lucrărilor de la toate blocurile, lucrări aferente fiecărei fațade și fiecărui nivel, astfel încât Autoritatea Contractantă va putea observa simultaneitatea diferitor lucrări, așa cum au fost acestea planificate, programate si asigurate cu resurse (umane, materiale, SDV - uri... etc.). Menționăm că în acest mod au fost optimizate fronturile de lucru iar programarea va putea fi utilizată la optimizarea lucrărilor, în funcție de cantitățile de lucrări efectiv executate, rezultate din Rapoartele de Progres”.

Și în acest caz autoritatea contractantă apreciază că explicațiile furnizate sunt evazive, ... solicitând practic autorității contractante să procedeze la reanalizarea graficului prezentat, fără să furnizeze informații relevante clarificării aspectului ce a făcut obiectul întrebării adresate.

Analizând informațiile cuprinse în graficul de execuție autoritatea contractantă arată că datele de începere ale lucrărilor pentru fiecare obiectiv (imobil) în parte diferă și deci contestatorul nu și-a conceput graficul de execuție cu luarea în considerare a demarării simultane a lucrărilor pentru fiecare obiectiv (bloc).

În continuare autoritatea prezintă datele de start ale activităților aferente fiecărui imobil, astfel cum au fost evidențiate în cadrul graficului de execuție din care rezultă că ... nu a elaborat graficul de execuție cu respectarea cerinței potrivit căreia demararea lucrărilor se va face simultan, pentru fiecare dintre obiectele de lucrări enumerate în caietul de sarcini iar în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

10. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat o secțiune descriptivă în cadrul căreia să se explice elementele cuprinse în grafic și să fundamenteze durata de execuție ofertată, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: [...] Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic (detaliere grafic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei și programul (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor/echipamentelor/utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/ sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei ofertate. Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/ subcontractant în parte. În mod particular se vor prezenta toate operațiunile presupuse de realizarea lucrărilor, surprinzând succesiunea exactă a activităților și detaliindu-se modul de desfășurare a activităților de execuție pas cu pas (ofertanții vor indica tehnologiile de execuție pentru toate lucrările si operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea contractului)".

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului autoritatea contractantă s-a constatat că acesta nu a prezentat informații prin care să expliciteze aspectele evidențiate în cadrul graficului de îndeplinire a

contractului; succesiunea exactă a activităților, tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea contractului, inclusiv planul de lucru cu asociații/subcontractanți în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 3 punctul f2) respectiv: *„Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]*

f) Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat următoarele cerințe referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: [...]

f.2) prezentarea unei secțiuni descriptive în cadrul căreia să se explice elementele cuprinse în grafic și să se fundamenteze durata de execuție ofertată;”.

Ca răspuns la această solicitare contestatorul a răspuns:

„2) Durata de execuție ofertată (rotund 93 zile), se poate observa din Graficul Gantt transmis.

În cadrul acestui Grafic Gantt pot fi observate toate elementele necesare (până la nivel de activitate), astfel încât să se poată răspunde la aceasta solicitare.”

Analizând răspunsul oferit de contestator, autoritatea contractantă a reținut că acesta nu a furnizat vreo informație de natură să clarifice aspectele ce au făcut obiectul întrebării la clarificare. Astfel, se învederează că enunțului cerinței privind elaborarea ofertei prevedea obligația ofertantului de prezenta „informații detaliate” cu privire la modul de concepție a graficului de execuție și prin care să demonstreze inclusiv sustenabilitatea termenului de execuție ofertat. În documentul regăsit la paginile 52 - 82 din propunerea tehnică la care contestatorul face referire în argumentarea criticilor sale, autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt incluse informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, nu se fundamentează durata de execuție ofertată de acesta și nici nu se justifică modalitatea în care se va respecta ritmul de execuție a lucrărilor. În consecință autoritatea a apreciat că autorul contestației nu a elaborat oferta așa cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire și, de asemenea, a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificare motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

11. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: *„4. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: [...] Graficul de*

îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic (detaliere grafic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei și programul (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor/ echipamentelor/ utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/ sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei oferite. Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte. În mod particular se vor prezenta toate operațiunile presupuse de realizarea lucrărilor, surprinzând succesiunea exactă a activităților și detaliindu-se modul de desfășurare a activităților de execuție pas cu pas (ofertanții vor indica tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea contractului). "

Întrucât din analiza documentelor depuse de ... în propunerea tehnică a rezultat că acesta nu a procedat la prezentarea metodologiei și a programului (planului) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic și succesiunea exactă a activităților înscrise în grafic, autoritatea contractantă prin adresa nr. 93013/21.09.2015, întrebarea nr. 3 punctul f3) a solicitat „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

f) Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat următoarele cerințe referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: [...]

f.3) prezentarea metodologiei și programul (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic și succesiunea exactă a activităților înscrise în grafic;".

Față de solicitarea adresată de autoritatea contractantă contestatorul a răspuns: „3.) În același Grafic Gantt prezentat sub forma de fișier Microsoft Project 2013 se poate vedea modul în care a fost planificată și programată fiecare zonă, fiecare bloc, fiecare fațadă, fiecare etaj, fiecare pachet de lucru și fiecare activitate. Toate aceste elemente sunt prezentate cu relațiile de precedență logica, rezultate din modelarea proceselor tehnologice, prin secvențierea activităților”.

În opinia autorității contractante ca urmare a răspunsului contestatorului s-a reținut că acesta nu a inclus în propunerea tehnică informații cu privire la metodologia și programul (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic iar referirile din cadrul răspunsului nu sunt

de natură să asigure îndeplinirea cerinței stabilite în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unor „informații detaliate”, deci prin care să fie descrise și fundamentate informațiile incluse în cadrul graficului de execuție.

În consecința autoritatea a apreciat că ... nu a elaborat oferta așa cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire și, totodată, a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificare, fiind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

12. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat descrierea detaliată a fiecărei categorii de lucrări în parte din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile), respectiv nu a detaliat din punct de vedere tehnologic lucrările de zugrăveli și vopsitorie specifice lucrărilor de „tencuieli decorative”, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: [...] Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic (detaliere grafic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei și programul (planul) de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor/echipamentelor/ utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei ofertate. Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte. În mod particular se vor prezenta toate operațiunile presupuse de realizarea lucrărilor, surprinzând succesiunea exactă a activităților și detaliindu-se modul de desfășurare a activităților de execuție pas cu pas (oferanții vor indica tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea contractului). ”

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului autoritatea nu a putut identifica informații referitoare la descrierea tuturor categoriilor de lucrări din punct de vedere tehnologic și pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015, întrebarea nr. 3 punctul f4) s-a solicitat „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]”

f) *Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat următoarele cerințe referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: [...]*

f.4) descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte;".

Ca răspuns contestatorul a prezentat următoarele informații: „4.) Descrierea lucrărilor din cadrul acestui proiect poate să fie găsită și studiată în cadrul PT - urilor (Proceduri Tehnice) și IL-urilor (Instrucțiuni de Lucru, aferente fiecărui tip de lucrare. Toate PT-urile si IL-urile au fost extrase din Manualul Calității, dezvoltat cf. ISO 9000. Toate aceste documente au fost prezentate în oferta depusă inițial. Normativele Tehnice aplicabile sunt menționate în cadrul fiecărei Proceduri Tehnice (PT).”.

Autoritatea contractantă subliniază a analizat informațiile incluse în cadrul procedurilor tehnice de execuție și instrucțiuni de lucru însă în cadrul acestor documente nu a regăsit informații referitoare la lucrările de zugrăveli și vopsitorie specifice lucrărilor de tencuiei decorative oferite. Întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să prezinte „o secțiune descriptivă [...] conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte)”, autoritatea contractantă a reținut lipsa descrierii respectivelor lucrări ca motiv pentru stabilirea cerinței neîndeplinită. În consecință autoritatea susține că în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ. În completare autoritatea precizează că pentru argumentarea necesității prezentării unei proceduri tehnice de execuție și pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorie, trebuie avute în vedere și argumentele prezentate la punctul 22 de mai jos.

13. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat informații referitoare la modul în care se propune rezolvarea problemelor identificate, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: [...] Ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare si control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare”

Având în vedere că după analiza propunerii tehnice a contestatorului nu a identificat aceste informații, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 93013/21.09.2015 în care la întrebarea nr. 3 punctul f.6) s-a solicitat: „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

f) Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat următoarele cerințe referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: [...]

f.6) precizarea modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare;"

Ca răspuns contestatorul a precizat: „6.) Modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate cu realizările aferente se va efectua foarte simplu și eficient, prin utilizarea Rapoartelor de Progres ce conțin cantitățile de lucrări efectuate. Acestea vor fi introduse în fișierul MASTER PLAN - Termoizolații ..., putând verifica cât s-a planificat să se realizeze și cât s-a realizat. Aplicația permite obținerea de rapoarte pentru eficientizarea urmăririi și controlului lucrărilor, astfel: Prezentare Generala (Overview Reports)

- Sumarul Proiectului (Project Summary)
- Sarcini Generate (Top Level Tasks)
- Sarcini Critice (Critical Tasks)
- Puncte de Referință (Milestones)
- Zilele de Munca (Working Days) Actual (Current Reports)
- Sarcini Nestartate (Unstarted Tasks)
- Sarcini ce trebuie să Starteze Curios (Tasks Starting Soon)
- Sarcini în Desfășurare (Tasks in Progress)
- Sarcini Finalizate (Completed Tasks)
- Sarcini ce Trebuiau Startate (Should Have Started TaskV)
- Sarcini Întârziate (Slipping Tasks) Cost (Costs Reports)
- Cash Flow
- Buget (Budget)
- Sarcini cu Depășire de Buget (Overbudget Tasks)
- Resurse cu Depășire de Buget (Overbudget Ressources)
- Valoarea Dobândită (Earned Value) Asignari (Assignment Reports)
- Cine Ce Face (Who Does What)
- Cine Ce Face și Când (Who Does What When)
- Lista cu Ce este de Făcut (To-do List)
- Resursele Supraalocate (Overallocated Ressources) Volumul de Munci (Workload Reports)
- Utilizarea Sarcinilor (Task Usage) Utilizarea Resurselor (Resource Usage)

Rapoarte Personalizate (Custom Reports)

- Diferite tipuri de Rapoarte Personalizate ce pot fi necesare pe parcursul proiectului."

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă precizează că a admis explicațiile acestuia cu privire la modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate cu realizările aferente, însă a reținut faptul că acesta nu a prezentat informații referitoare la modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare. În aceste condiții autoritatea arată că întrucât autorul contestației a furnizat

informații referitoare doar la o parte a aspectelor solicitate a reținut caracterul incomplet și prin urmare neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări. Față de acest motiv de respingere a ofertei contestatorul a afirmat că în cadrul ofertei a inclus informațiile în cauză însă fără a indica concret unde sunt precizate respectivele elemente. În consecință autoritatea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

14. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări termenul duratei de execuție a lucrărilor menționate în S.E.A.P. aferent factorului de evaluare în funcție de care se aplică formula de punctaj, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4, au fost solicitate următoarele: „4. Metodologia, graficul fizic si valoric de îndeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent: [...] Principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obliga sa execute lucrările aferente. Durata astfel rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de execuție a contractului care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a si momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective”.

Autoritatea, analizând datele de start și de finish înscrise în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru toate obiectele procedurii, a constatat că termenul de execuție ofertat de ... se începe în data de 11.06.2015 și se finalizează în data de 19.10.2015. Pe de altă parte, s-a observat că la finalul graficului valoric regăsit la pag. 820 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat că termenul de execuție este de 122 de zile. Pentru a clarifica această neconcordanță, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 a formulat întrebarea nr. 3 punctul g), respectiv: „Referitor la cerința privind „Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

g) Având în vedere faptul că din cuprinsul graficului de execuție prezentat a rezultat faptul că execuția lucrărilor a fost estimată a se desfășura în perioada 11.06.2015+19.10.2015, iar la pag. 820 a propunerii tehnice ați specificat că termenul de execuție este de 122 de zile, vă solicităm să clarificați necorelarea sesizată, cu indicarea termenului de execuție a contractului avut în vedere la elaborarea ofertei”.

Raport la solicitarea adresată, contestatorul a prezentat următoarele informații: „g.) Răspunsul la aceasta solicitare poate fi găsit prin studierea Graficului MASTER PLAN în format Microsoft Project 2013. Acest Grafic Gantt elimină orice fel de neclarități, fiind varianta finală aprobată pentru lucrările ce urmează a se executa”.

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea a constatat că acesta a stabilit ca termen de execuție final, respectiv termenul indicat în graficul de execuție este de 93 de zile, fără însă a justifica necorelarea evidențiată prin întrebarea adresată. Totodată autoritatea contractantă menționează că răspunsul furnizat de ofertant nu confirmă informația precizată în cadrul Secțiunii Factori de evaluare din S.E.A.P. unde acesta a menționat următoarele „Durata de execuție a lucrărilor de construcții - montaj -122 zile”. În susținere autoritatea menționează că prezenta procedură se desfășoară online iar Potrivit Manualului de utilizare al S.E.A.P., mai precis la pag. 40-4, se fac următoarele precizări:

„Depunerea ofertei

Pentru depunerea ofertei se va acționa butonul Oferta de preț. Veți fi direcționat către pagina din figura de mai jos. Depunerea ofertei constă în furnizarea ofertei de preț și completarea răspunsului la criteriile de calificare și factorilor de evaluare (dacă există). Este obligatoriu introducerea ofertei de preț în sistem. În caz contrar, nu se va face evaluarea ofertei dvs. și nu puteți fi luat în calculul câștigătorului achiziției. Completarea în sistem a celorlalte elemente ale ofertei (criterii de calificare și factori de evaluare) este opțională”.

Autoritatea contractantă subliniază că, din instrucțiunile de utilizare a S.E.A.P. se constată că includerea valorilor factorilor de evaluare este opțională însă, în măsura în care ofertanții înțeleg să introducă totuși aceste valori, rezultă că și le însușesc ca atare.

Revenind la termenul de execuție autoritatea menționează că, această informație este reluată de ofertant și la finalul pagini 820, respectiv la finalul graficului de execuție prezentat în ofertă. Având în vedere acest aspect, autoritatea a stabilit că în speță nu se poate reține incidența unui viciu de formă întrucât valoarea indicată de ofertant ca fiind corectă vine în contradicție cu valorile menționate în alte două locuri ale ofertei, dintre care unul fiind chiar graficul de execuție. Concluzionând autoritatea precizează că întrucât ofertantul a stabilit că valoarea corect ofertată este și mai mică decât celelalte valori evidențiate, rezultă că acesta și-ar fi procurat un avantaj evident față de ceilalți participanți constând din acordarea unui punctaj mai mare prin aplicarea formulei de calcul stabilită în documentația de atribuire iar prin dispozițiile art. 80 alin. (3) nu se acceptă corectarea/completarea unor informații care sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În consecință autoritatea a apreciat că ofertantul, prin răspunsurile de clarificare a modificat valoarea factorului de evaluare „Durata de execuție” evidențiată în alte două locuri ale propunerii tehnice, astfel că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

15. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea de detalii cu privire la construcțiile provizorii aferente O.S., respectiv dimensiunile și soluțiile constructive, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 5, au fost solicitate

următoarele: „5. Descrierea organizării de șantier:[...] Ofertanții vor prezenta organizarea de șantier propusă, în strânsă corelare cu devizul oferta aferent prezentat în cadrul propunerii financiare, și având în vedere informația potrivit căreia locațiile O.S. vor trebui să fie poziționate în vecinătatea imobilelor. Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta O.S. și branșamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu).”

Din analiza propunerii tehnice, autoritatea a reținut că ofertantul a prezentat informații necorelate privind organizarea de șantier în cadrul paragrafului „Lucrări de organizare de șantier ” (pagina 72 și pagina 84) aferent planului de organizare lucrări în șantier premergătoare execuției obiectivului. Totodată autoritatea a constatat că ofertantul nu a prezentat informații privind soluțiile constructive și dimensiunile construcțiilor provizorii ce ar urma să fie amplasate în incintele organizărilor de șantier, astfel încât să probeze sustenabilitate/fezabilitate modului în care a înțeles să elaboreze planul organizării de șantier pentru această lucrare. Pentru a clarifica aceste aspecte, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 4 punctul a), respectiv: „Referitor la cerința privind „Descrierea organizării de șantier” stabilită în cadrul Cap. IV. 4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:

a) Având în vedere faptul că informațiile prezentate cu privire la organizarea de șantier propusă în cadrul paragrafelor: „Lucrări de organizare de șantier” (vezi pag. 72) și „Planul pentru organizarea de șantier” (vezi pag. 84) nu sunt corelate, vă solicităm să clarificați care va fi componența organizării de șantier propuse pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare obiect (bloc) în parte; De asemenea, vă solicităm să prezentați detalii cu privire la construcțiile provizorii aferente O.S., respectiv dimensiunile acestora și soluțiile constructive”.

Ca răspuns contestatorul a precizat: „a.) Organizarea de Șantier este prinsă în Graficul de Execuție, așa cum se va putea observa din studierea fișierului furnizat. Graficul cuprinde inclusiv milestone ce identifică finalizarea fiecărui grup de lucrări, fiecărei fațade și a fiecărui bloc, astfel încât Autoritatea Contractanta să poată beneficia de toate informațiile dorite. Pentru fiecare obiect în parte se vor monta echipamentele necesare pentru asigurarea iluminatului. De asemenea pentru amplasarea barăcilor și WC-urilor ecologice s-a luat în calcul lipsa spațiilor din jurul blocurilor, în consecință vor fi localizate pe fiecare zonă cu specificarea din partea Autorității Contractante a locului exact (aparținând domeniului public) unde pot fi amplasate”.

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă a constatat caracterul evaziv al acestuia. Mai mult, autoritatea subliniază că

deși contestatorul face trimiteri la asigurarea iluminatului și precizează că pentru amplasarea barăcilor și WC-urilor ecologice s-a luat în calcul lipsa spațiilor din jurul blocurilor, care vor fi localizate pe fiecare zonă cu specificarea din partea autorității contractante a locului exact (aparținând domeniului public) unde pot fi amplasate, acesta nu a indicat în mod concret care este componența organizărilor de șantier aferente fiecărui obiect (bloc) și nici dimensiunile și soluțiile constructive ale construcțiilor provizorii. În consecință autoritatea a considerat că autorul contestației nu a răspuns solicitării de clarificări, neputând fi analizată în mod concret fezabilitatea organizării de șantier.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei sub acest aspect, autoritatea face trimitere la informațiile contradictorii care au generat întrebarea de clarificare respectiv:

- pe de o parte, la pagina 72 contestatorul a indicat că organizarea de șantier va consta din:

- împrejmuire perimetrală realizată cu panouri metalice, poartă de acces pietonală și poartă de acces auto (de remarcat că nu se precizează dimensiunile perimetrului și nici ale porților);
- platforma balastată de 10 cm grosime după compactare;
- baracă metalică tip container pentru birou șef șantier - 1 buc (neprecizate dimensiunile);
- barăci metalice tip container pentru muncitori și depozitare scule de lucru - 2 buc (nu sunt precizate dimensiunile);
- containere metalice inscripționate pentru depozitarea diferențială a deșeurilor - 5 buc (nu sunt precizate dimensiunile);
- W.C. ecologic (nu s-au precizat dimensiunile și soluția constructivă) - 1 buc;
- cabina poartă (nu s-au precizat dimensiunile și soluția constructivă);
- racord electric contorizat pentru iluminat incintă și barăci;
- spații de depozitare a materialelor și zonă pentru retragere utilaje de lucru la terminarea programului (neprecizate dimensiunile);
- pichetul de incendiu.

- iar pe de altă parte la pagina 84 sunt precizate următoarele:

- împrejmuirea din plasă de sârmă fixată pe stâlpi metalici (fără a se indica dimensiunile iar soluția este diferită de cea înscrisă la pagina 72);
- biroul investitorului și consultantului neprevăzut la pagina 72 (fără a se menționa soluția constructivă și dimensiunile acestuia);
- biroul antreprenorului (fără a se menționa soluția constructivă și dimensiunile);
- spații pentru personalul muncitor (fără a se preciza numărul acestora, soluția constructivă și dimensiunile);
- spațiile închise pentru depozitarea materialelor (fără a se indica numărul acestora, soluția constructivă și dimensiunile acestora);

- instalațiile provizorii pentru alimentare cu apă potabilă, energie electrică și de canalizare (neprevăzută în paragrafele menționate mai sus);
- spații de depozitare temporară (fără a se indica soluția constructivă și dimensiunile);
- alei de acces și platforme balastate (fără a se indica grosimea stratului de balast și dimensiunile esectivelor alei și platforme și numărul acestora;
- 2 W.C.- uri - ecologice (unul în plus față de cel indicat la pagina 72);
- Panoul lucrării (fără detalii privind de realizarea acestuia).

În susținere autoritatea menționează că solicitarea de clarificări s-a întemeiat pe dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și pe cerința prevăzută la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota nr. 4.

Și în acest caz se apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

16. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a dat curs solicitării de clarificări privind retransmiterea planurilor O.S. prezentate în propunerea tehnică la paginile 88 - 123 cu etichetarea și dimensionarea construcțiilor provizorii.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 5, au fost solicitate următoarele: „5. Descrierea organizării de șantier: [...] Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu)”. Din analiza propunerii tehnice a contestatorului autoritatea a observat că planurile O.S. prezentate de ofertant la pag. 88 - 123 sunt greu lizibile și nu se pot descifra elementele constructive ale organizării de șantier, acestea nefiind etichetate și dimensionate.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a adresat întrebarea nr. 4 punctul c), respectiv: „Referitor la cerința privind „Descrierea organizării de șantier” stabilită în cadrul Cap. IV. 4.1. - „ Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]”

c) Retransmiteți planurile O.S. prezentate în propunerea tehnică la paginile 88 - 123 în format integral lizibil, cu etichetarea și dimensionarea construcțiilor provizorii. De asemenea, corelați respectivul plan cu descrierea organizării de șantier”.

Ca răspuns la solicitarea autorității contestatorul a precizat: „c) Retransmitem planurile O.S. în format integral lizibil. Etichetarea și

dimensionarea construcțiilor provizorii cât și corelarea planului cu descrierea organizării de șantier se vor putea face după specificarea din partea Autorității Contractante a locului exact (aparținând domeniului public) unde pot fi amplasate".

Analizând și acest răspuns autoritatea a constatat că planurile nu conțin etichetarea și dimensionarea construcțiilor provizorii și nu sunt corelate cu descrierea organizării de șantier, astfel încât ofertantul să probeze fezabilitate/sustenabilitatea organizării de șantier care va fi realizată pentru execuția lucrărilor. În această situație autoritatea a considerat că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări. Autoritatea subliniază că autorul contestației avea certitudinea includerii în organizarea de șantier cel puțin a construcțiilor provizorii regăsite în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, soluțiile constructive ale acestora și dimensiunile fiind avute în vedere la stabilirea prețului ofertat pentru acestea.

În susținere autoritatea menționează că solicitarea de clarificări s-a întemeiat pe dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și pe cerința prevăzută la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota nr. 4.

Și în acest caz se apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ

17. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu referire la justificarea necorelării dintre graficul de execuție prezentat și partea descriptivă/desenată a propunerii tehnice legată de organizarea de șantier, respectiv nu a clarificat motivul pentru care în cadrul graficului de execuție a prezentat organizarea de șantier structurată pe zone, în condițiile în care în secțiunea dedicată din propunerea tehnică a inclus planuri O.S. pentru fiecare din cele 36 obiecte (blocuri), se impune a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la acest aspect autoritatea arată că din analiza propunerii tehnice a contestatorului a reținut că în graficul de execuție ... a inclus informații care nu sunt corelate cu informațiile prezentate în capitolul privind organizarea de șantier. Concret, în graficul de execuție s-a prevăzut realizarea organizării de șantier pe zone, cu durată egală de 0,75 zile/zonă, iar în cadrul secțiunii privind descrierea O.S. s-a prevăzut realizarea la fiecare imobil supus reabilitării termice în cadrul contractului, așa cum de altfel s-a solicitat și prin documentația de atribuire.

În vederea clarificării acestui aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 4 punctul d), respectiv: „Referitor la cerința privind „Descrierea organizării de șantier” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1.- „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

d) *Justificați necorelarea dintre graficul de execuție prezentat și partea descriptivă/desenată a propunerii tehnice legată de organizarea de șantier, respectiv faptul că în graficul Gantt prezentat, la pag. 339 -*

340 din propunerea tehnică ați prevăzut organizarea de șantier pe următoarele zone:

- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...,

deși în descrierea organizării de șantier inclusă în propunerea tehnică nu s-a regăsit vreo referire cu privire la structurarea organizării de șantier pe zone, iar la pag. 88-123 ați inclus planuri O.S. pentru fiecare dintre cele 13 obiecte (blocuri)".

Ca răspuns contestatorul a precizat că: „d) Organizarea de Șantier este prinsă în Graficul de Execuție, așa cum se va putea observa din studierea fișierului furnizat. Graficul cuprinde inclusiv milestone ce identifică finalizarea fiecărui grup de lucrări, fiecărei fațade și a fiecărui bloc, astfel încât Autoritatea Contractantă să poată beneficia de toate informațiile dorite. Pentru fiecare obiect în parte se vor monta echipamentele necesare pentru asigurarea iluminatului. De asemenea pentru amplasarea barăcilor și WC-urilor ecologice s-a luat în calcul lipsa spațiilor din jurul blocurilor, în consecință vor fi localizate pe fiecare zonă cu specificarea din partea Autorității Contractante a locului exact (aparținând domeniului public) unde pot fi amplasate".

În opinia autorității răspunsul contestatorului nu a dat curs solicitării de clarificări de a justifica respectiva necorelare fiind prezentate de contestator doar informații evazive.

De asemenea autoritatea a considerat că prin mențiunea „Organizarea de Șantier este prinsă în Graficul de Execuție, așa cum se va putea observa din studierea fișierului furnizat” contestatorul și-a modificat informațiile referitoare la modul în care fi realizată organizarea de șantier întrucât în contextul în care, în cadrul răspunsului s-a specificat că modul de realizarea a organizării de șantier este precizat în graficul de execuție, rezultă că aceasta va fi realizată pe zone de blocuri și nu pe fiecare bloc în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Totodată, se subliniază că argumentul contestatorului potrivit căruia „a prevăzut organizarea de șantier din perspectiva timpului alocat acestei activități, fără a se înțelege că organizarea de șantier se va realiza pe zone, ci pe baza planurilor depuse în propunerea tehnică”, vine în contradicție cu răspunsul furnizat ca urmare a solicitării de clarificare adresate.

De altfel, la pag. 339 - 340 din propunerea tehnică, ofertantul a făcut împărțirea organizării de șantier după cum urmează:

- zona ..., care cuprinde blocurile de pe str. ...(bl.PI);
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...;
- zona ..., care cuprinde blocurile de pe ...

Astfel, în condițiile în care nici în urma solicitărilor concrete contestatorul nu a clarificat care este componența organizărilor de șantier ce urmează a fi realizate pentru fiecare imobil în parte, autoritatea a apreciat că este imposibil ca în durata de 0,75 zile (6 ore) să poată fi realizate organizări de șantier la 13 blocuri, respectiv ca într-o singură zi (11.06.2015) să se execute lucrările de organizare de șantier pentru toate cele 36 de imobile, fie și prin considerarea exclusiv a componenței stabilite prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

18. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței cu privire la prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, se impun a fi respinse ca nefondate

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 6, au fost solicitate următoarele: „6. Descrierea planului privind asigurarea pazei perimetrului șantierului: Ofertantul va prezenta scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului.”

Întrucât după analizarea ofertei tehnice a contestatorului autoritatea a constatat că acesta nu a prezentat informații referitoare la această cerință, aceasta, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 a formulat întrebarea nr. 5, respectiv: „Referitor la cerința privind „Descrierea planului privind asigurarea pazei perimetrului șantierului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați modul în care înțelegeți că ați abordat cerința privind prezentarea „scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului”.”

Ca răspuns contestatorul a menționat: „Consideram ca am abordat cerința privind prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei prin specificarea la capitolul 2, art. 2.1 din propunerea tehnica de la pag. 200.”

Analizând răspunsului prezentat de contestator, respectiv a paginii din propunerea tehnică la care acesta a făcut referire, autoritatea a constatat faptul că pagina indicată de către ofertant face parte din „Planul de prevenire și stingere incendii”, iar capitolul 2 conține informații privind „Obligațiile și răspunderile constructorului, privind prevenirea și stingerea incendiilor”, cu detalierea în cadrul art. 2.1 a unor aspecte legate de „Instruire personal”. Ca atare, întrucât informațiile care se regăsesc la pagina indicată de către ofertant nu fac referire la un scenariul de lucru pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului ci la activități privind securitatea la incendiu iar prin adresa de răspuns acesta nu a prezentat informații în acest sens, autoritatea a constatat caracterul neconcludent al răspunsului ofertantului.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la acest aspect, autoritatea redă mențiunile la făcute de ofertant în propunerea tehnică cu privire la paza permanentă a șantierului și a organizării de șantier și la instruirea personalului cu privire la interzicerea intrării în șantier a persoanelor străine, regăsite la paginile 199 - 200 din propunerea tehnică: „2.1. INSTRUIRE PERSONAL [...]

interzicerea intrării în șantier și în organizarea de șantier a persoanelor străine;

[...]

paza permanentă a șantierului și a organizării de șantier. "

Autoritatea precizează că a luat în considerare aceste informații, dar raportat la cerința din fișa de date antemenționată acestea nu probează îndeplinirea de către contestator a cerinței, ... trebuind să prezinte „scenariul” propus pentru asigurare pazei perimetrului/amprizei șantierului și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului. În susținere se invocă dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003.

19. Cu referire la criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări cu privire la justificarea motivului pentru care în resursele declarate în propunerea tehnică nu a inclus mecanicii deservenți de utilaje și conducătorii auto, se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 7, au fost solicitate următoarele: „7. Resurse disponibilizate: Ofertantul va prezenta [...] necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficului fizic de îndeplinire a contractului. ”

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea a constatat faptul că acesta nu a cuprins în cadrul listei cu personalul alocat pentru execuția lucrărilor o serie de categorii de personal, printre care și mecanicii deservenți de utilaje și conducătorii auto. Pentru clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea contractantă a adresat întrebarea nr. 6, punctul e.2), respectiv: „Referitor la cerința privind „ Resurse disponibilizate ” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: [...]

e) În ceea ce privește personalul alocat pentru execuția lucrărilor declarat în Formularul PO 02/F27 și anexele acestuia, clarificați următoarele aspecte:[...]

e.2) În ceea ce privește personalul desemnat în șantier pentru execuția lucrărilor, justificați motivul pentru care în lista prezentată nu ați inclus următoarele categorii de muncitori:[...]; mecanici deservenți de utilaje; conducători auto;.”

Ca răspuns contestatorul a menționat că: „e.2) Personalul desemnat se regăsește în Formularul BAP P002/F27 în documentele de calificare.”

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea a apreciat că acesta este neconcludent, necesitatea includerii acestui tip de personal în executare contractului rezultând din natura contractului de față dar și din afirmația contestatoarei potrivit căreia „[...] asocierea contestatoare, pe lângă utilajele minime solicitate prin fișa de date a achiziției, are capacitatea de a asigura inclusiv personalul care le deservește, iar motivul pentru care acest personal nu a fost inclus în lista prezentată a constatat în faptul că în documentația de atribuire nu a fost impusă această cerință de calificare”. Referitor la cele susținute de contestator autoritatea învederează că se face o confuzie între cerințele de calificare și informațiile solicitate a fi prezentate pentru a se proba fezabilitatea propunerii tehnice prezentate. Astfel, în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 7 s-au solicitat informații cu privire la necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficului fizic de îndeplinire a contractului. Mai mult, se arată că, în cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, în cuprinsul Notei nr. 8 a specificat următoarele: „8. *Experții din cadrul echipei de proiect au fost stabiliți la un nivel minim prin raportare, pe de o parte la complexitatea contractului ce va fi atribuit, iar pe de altă parte la durata de execuție maxim acceptată, sens în care operatorii economici vor asigura execuția contractului în bune condiții, respectiv în corelare cu calendarul de îndeplinire/implementare propus, suplimentând după caz componența echipei cu un personal suport adecvat, astfel încât pe baza documentelor și informațiilor prezentate să rezulte fezabilitatea/ sustenabilitatea ofertei. În acest sens și având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare, ofertanților le revine obligația de a nominaliza în cadrul Formularului nr. BAP P002/F27 (cel puțin la nivel de post/ poziție) ÎNTREAGA ECHIPA DE PROIECT NECESARA PENTRU EXECUTAREA ÎN BUNE CONDIȚII A CONTRACTULUI în strictă corelare cu graficul de lucru propus, INCLUSIV A ÎNTREGULUI PERSONAL DE EXECUȚIE CALIFICAT/NECALIFICAT REZULTAT A FI NECESAR CONFORM PROPUNERII TEHNICE ÎNTOCMITE DE CA TRE FIECARE OFERTANT ÎN PARTE”.*

În concluzie autoritatea susține că în cadrul documentației de atribuire au fost incluse suficiente cerințe prin care s-a impus ofertanților obligativitatea de a nominaliza întreaga echipă de personal necesară pentru execuția lucrărilor (deci și muncitorii deservenți și șoferii auto) despre care însăși contestatorul afirmă că vor fi implicați în execuția contractului.

Aceasta precizează și faptul că analiza criteriilor de calificare s-a raportat strict la cerințele stabilite în cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției unde s-au stabilit criterii de eligibilitate pentru personalul indicat la respectiva secțiune. Pe de altă parte, se menționează că pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională de a susține ritmul de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficului fizic de îndeplinire a contractului, ofertanții aveau obligația de indica întreaga componentă de personal de execuție calificat/necalificat rezultat a fi necesar (fără a fi necesară prezentarea vreunui document de calificare), în corelare cu propunerile tehnice elaborate. Având în vedere cele antemenționate autoritatea consideră că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

20. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare de a reține neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării declarațiilor/certificatelor de conformitate/declarațiilor de performanță/agrementelor tehnice pentru materialele incluse în ofertă, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul nr. 8, autoritatea a stabilit următoarea cerință „8. Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor. Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material. Acest document va fi însoțit de specificații tehnice/agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul) și certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă, în conformitate cu dispozițiile art. II și 12 din legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții”.

Din analiza propunerii tehnice prezentată de contestator autoritatea a constatat că ofertantul a prezentat la paginile 284 - 286 din propunerea tehnică informații cu privire la principalii furnizori de materiale însă nu a inclus și documentele de calitate solicitate pentru materialele ce vor fi puse în operă.

În vederea clarificării acestui aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 7, respectiv: „Referitor la cerința privind „Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm următoarele:

Pentru materialele ce fac obiectul fișelor tehnice identificate la pag. 303 - 305, 309 - 311, 332, 338 din propunerea tehnică, vă solicităm să prezentați documente edificatoare (cum ar fi certificate de conformitate/declarații de performanță/agremente tehnice ș.a.m.d.) cu referire la calitatea următoarelor materiale de construcții:

- tencuieli decorative;
- amorsă bituminoasă;
- membrane bituminoase;
- masă șpaclu profesională;
- adeziv pentru polistiren.

De asemenea, vă solicităm să prezentați documente privind calitatea următoarelor materiale menționate la paginile 284 - 285 din propunerea tehnică:

Profil de soclu, profil de c... cu plasa, polistiren extrudat și polistiren expandat; Plasa din fibra de sticlă."

Ca răspuns contestatorul a furnizat diverse documente însă a omis să probeze calitatea următoarelor tipuri de materiale:

- profil de soclu, profil de c... cu plasa, polistiren extrudat și polistiren expandat, documente de calitate emise de ...;
- Membrane bituminoase, documente de calitate emise de SC ...;
- Tencuieli decorative, documente de calitate emise de SC ...;
- Adeziv pentru polistiren, documente de calitate emise de SC ...;
- Plasa din fibra de sticlă, documente de calitate emise de SC ...

În aceste condiții autoritatea a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

21. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare de a reține neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul nr. 9, Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor din Fișa de date achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte informații referitoare la „Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului”.

Procedând la analiza ofertei prezentată de contestator autoritatea contractantă a constatat că ... a prezentat informații generale și a făcut referire la procedura PO-01 Elaborarea și actualizarea documentelor.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 8 punctul a), respectiv: „Referitor la cerința privind „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. — „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:

a) în ceea ce privește sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, vă solicităm să procedați la prezentarea procedurii operaționale PO — 01 „Elaborarea și actualizarea documentelor” la care ați făcut referire la pag. 36 în planul calității aplicat la lucrare;

Ca răspuns contestatorul a precizat:

„a) Menționăm că prezentarea pentru Sistemul de Management al Documentelor utilizat în cadrul acestui contract nu face parte din cerințele acestui contract. Deoarece această cerință nu figurează în Documentația de Atribuire și nici nu se regăsește în Criteriile de punctaj, considerăm irelevantă această întrebare relativ la livrabilul final al acestui proiect. Solicităm Autorității Contractante să ne comunice baza legală pentru această întrebare/clarificare”.

Întrucât contestatorul a omis să furnizeze procedura solicitată și în cadrul căreia puteau fi identificate informații de natură să clarifice modul de îndeplinire a cerinței stabilite și, de asemenea, să furnizeze informații relevante cu privire la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului, autoritatea a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a aplicat prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile din cadrul contestației autoritatea arată că nu au fost indicate informații concrete cu privire la modul în care ofertantul înțelege că face dovada îndeplinirii cerinței ci se rezumă la o afirmația generală potrivit căreia cerința a fost abordată la paginile 22 - 51 din propunerea tehnică. Întrucât ofertantul a indicat procedura PO-01 Elaborarea și actualizarea documentelor în cadrul capitolului din propunerea tehnică și în lipsa includerii în ofertă a unor informații relevante privind modul de abordare a cerinței, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de prevederile art. 78 și astfel a solicitat completarea acestei proceduri, apreciind că în conținutul acesteia sunt incluse informații de natură să demonstreze că ofertantul și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

22. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare prin care s-a reținut neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării procedurii tehnice de execuție a lucrărilor de zugrăveli și vopsitorie, se impune a fi respinsă ca nefondată

În cadrul cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, punctul nr. 9, Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor din Fișa de date achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte *„Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și procedurile tehnice de execuție.”*

Ca urmare a analizării propunerii tehnice prezentate, autoritatea a constatat că ofertantul nu a inclus și procedură tehnică de execuție pentru lucrări de zugrăveli și vopsitorie.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 8 punctul f), respectiv: *„Referitor la cerința privind „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. — „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:*

f) Justificați motivul pentru care în lista procedurilor tehnice de execuție prezentată la pag. 229 nu ați inclus următoarele proceduri tehnice de execuție specifice lucrărilor de bază:

- *procedura tehnică de execuție a lucrărilor de zugrăveli și vopsitorie;*

- *procedura tehnică de efectuare a probei de etanșare a teraselor prin inundarea acestora. De asemenea, clarificați motivul pentru care aceste proceduri nu au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice."*

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, contestatorul a precizat:

„f) Solicitam Autorității Contractante să ne indice unde în cadrul ofertei regăsim lucrări de zugrăveli și vopsitorie la care face referire (PT Lucrări de zugrăveli și vopsitorie).

Proba de etanșeitate a teraselor prin inundare se regăsește în Procedura tehnică PTE-04

Verificarea Calității Hidroizolației la pagina 248 din Propunerea Tehnică.

Solicităm Autorității Contractante să-și clarifice oportunitatea acestor întrebări/clarificări odată cu studierea aprofundată a documentației din oferta depusă."

Față de răspunsul furnizat de contestator autoritatea a reținut că acesta nu a prezentat o procedură de tehnică de execuție pentru lucrările de vopsitorie-zugrăveală nici în cadrul ofertei și nici pe calea răspunsurilor de clarificare.

Referitor la acest aspect autoritatea învederează că analiza propunerii tehnice sub aspectul identificării procedurilor utilizate pentru lucrările de zugrăveală - vopsitorie s-a efectuat prin raportare la informațiile prevăzute în cadrul Procedurii tehnice pentru tencuială decorativă. În aceste sens se subliniază că, în cadrul respectivei proceduri sunt incluse doar informații cu privire la operațiunile de grunduire, chituire, șpăcluire și șlefuire, care reprezintă operațiuni de pregătire a suprafeței pentru aplicarea tencuielii. Niciunde în cadrul procedurii nu sunt incluse informații cu privire la operațiunea de vopsire a tencuielii deși în cadrul antemăsurătorilor puse la dispoziția ofertanților, pentru articolul RCSR24D - VOPSITORII INT./EXT., 2 STARTURI PE BETON, 1 VOPSEA - POLIACETAT DE VINIL + 1 VOPSEA DECORATIVA, fiind prevăzute separat un strat de grund umplutor de pori și vopsea decorativă pentru interior pe bază de lianți.

Mai mult, autoritatea precizează că în cadrul planurilor de arhitectură se specifică că se va realiza finisaj din tencuială granulară 2R drișcuită, culori diverse (alb, portocaliu, gri deschis, gri închis etc.) însă în procedura la care face referire contestatorul nu au fost identificate informații referitoare la tencuiala granulară, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

23. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare prin care s-a reținut neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unui răspuns cu privire la metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate, se impune a fi respinsă ca nefondată

În cadrul Cap. IV. 4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul nr. 9, Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor din fișa de date achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte informații referitoare la metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate. Procedând la analiza propunerii tehnice prezentate, autoritatea nu a identificat informațiile solicitate și în consecință prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 8 punctul g), respectiv: *„Referitor la cerința privind „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele: g) Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat cerința referitoare la prezentarea unor informații cu privire la metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate”.*

Ca răspuns contestatorul a menționat: *„g) Solicităm Autorității Contractante să reformuleze această întrebare specificând clar și concis problema la care se referă. Considerăm că justificarea modului în care înțelegem abordarea unor cerințe poate fi subiectivă. Menționăm faptul că toate clarificările și întrebările ar trebui să fie concludente, exprimate clar și neechivoc și să aibă o bază legală specificată”.*

Autoritatea critică faptul că din răspunsul contestatorului se poate observa că acesta nici măcar nu avea cunoștință de o cerință stabilită explicit în documentația de atribuire și care a fost preluată ca atare în enunțul întrebării de clarificare tocmai cu rolul de a ajuta ofertantul să identifice facil aspectul de neclaritate ce trebuie elucidat.

În conținutul contestației ..., cu privire la acest aspect, a arătat că această cerință ar fi abordată în cadrul procedurii Aprovizionarea - PO - 08 identificată la pagina 37-38 din ofertă. Față de acest fapt autoritatea menționează că respectiva procedură nu conține informații de tipul celor solicitate prin enunțul cerinței ci doar referiri generale cu privire la evaluarea furnizorilor și a împrejurării că produsele/serviciile trebuie să fie de calitate, niciunde în cadrul acestei proceduri nefiind incluse informații referitoare la metodologia aferentă execuției testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate, aspect probat prin însăși prezentarea unor informații concrete sub acest aspect în cadrul contestației.

24. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare a stabili neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare măsurile pentru reducerea prafului pe care le va adopta ofertantul pe parcursul execuției contractului, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul nr. 10, Planul cu măsurile privind protecția mediului din fișa de date achiziției, s-a stabilit ca ofertantul să elaboreze propunerea tehnică prin indicarea măsurilor pentru reducerea prafului pe care le va adopta pe parcursul execuției lucrărilor.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului autoritatea a constatat că, la pagina 180, ... a indicat „praful” ca fiind printre principalii

poluanți. De asemenea, la pagina 192 s-a identificat un document intitulat Plan de monitorizare de mediu unde ofertantul a inclus informații referitoare la locul unde se realizează monitorizarea, cum se realizează monitorizarea, care este frecvența acesteia și persoana responsabilă cu această activitate.

În acest context autoritatea subliniază că ofertantul a omis să prezinte informații cu privire la „măsurile pe care la va adopta pentru reducerea prafului” iar pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 9 punctul b), respectiv: *„Referitor la cerința privind „Planul cu măsurile privind protecția mediului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:*

b) Detaliați măsurile pentru reducerea prafului pe care le veți adopta pe parcursul execuției lucrărilor, având în vedere faptul că lucrările de execuție implică o serie de operațiuni diferite, fiecare dintre acestea având propriile durate și potențiale de degajare a prafului;”.

Ca răspuns la solicitarea adresată, ofertantul a furnizat următoarele explicații: *„b.) Solicitam Autorității Contractante să ne indice lucrările de execuție cu potențial de degajare a prafului la care face referire”.*

Autoritatea critică răspunsul contestatorului arătând că este de neînțeles întrebarea adresată, în contextul în care în propunerea tehnică a inclus informații prin care a identificat „praful” ca principal poluant și a făcut precizări referitoare la modalitatea de monitorizare a gradului de poluare sub acest aspect. Or, de vreme ce a înțeles să abordeze aceste aspecte, se înțelege că informațiile în cauză se raportau la lucrările cu potențial de degajare a prafului ce vor fi executate în cadrul contractului și deci, ... cunoștea care sunt aceste lucrări.

În cadrul contestației se afirmă că în propunerea tehnică s-ar fi inclus informațiile solicitate prin cerința stabilită, respectiv la pag. 181 se regăsesc informații relevante pe care autoritatea ar fi trebuit să le ia în considerare în procesul de evaluare a ofertei sale.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată că la pag. 181 - 182 din propunerea tehnică, contestatorul inclus următoarele informații:

- Caracterul general: utilajele, echipamentele vor fi alimentate în stația proprie a societății, reparațiile se execută în ateliere specializate; deșeurile sunt gestionate în interiorul societății;
- Pentru aer: dotarea utilajelor cu amortizoare de zgomot, menținerea stării de bună funcționare a utilajelor, de reținere a poluanților atmosferici, carburanți de calitate superioară, organizare cât mai uniformă;
- Pentru vegetație. Faună: utilizarea judicioasă a incintei organizării de șantier și refacerea mediului la stare inițială la retragerea acesteia; program de lucru adecvat;
- Așezări umane: asigurarea circulației pe căi de acces, indicat de beneficiar; toate măsurile propuse pentru limitarea impactului asupra celorlalți factori de mediu: apă, aer, sol, vegetația, fauna;

analiza și elaborarea „planului de măsuri”, specifice lucrării, ținând cont de factorii enumerați.

Astfel, autoritatea menționează că în cadrul capitolului indicat de contestator, nu se regăsesc informații cu privire la măsurile ce vor fi adoptate pentru reducerea prafului, motiv pentru nu a putut stabili conformitatea ofertei sub aspectul abordării cerinței prin raportare la informațiile indicate de contestator. Autoritatea mai adaugă că în cadrul respectivului capitol se face trimitere la *analiza și elaborarea „planului de măsuri”, specifice lucrării, ținând cont de factorii enumerați*, aceasta concluzionând că la momentul elaborării propunerii tehnice ofertantul a stabilit că va fi necesară elaborarea unui „plan de măsuri” (inclusiv cu privire la reducerea prafului), dar care la momentul elaborării propunerii tehnice încă nu exista și deci nici nu a fost inclus în ofertă.

25. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare de a stabili neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare la ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier, se impune a fi respinsă ca nefondată

Procedând la analiza propunerii tehnice elaborată de contestator autoritatea a constatat că acesta nu a inclus informații cu privire la ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier, astfel încât să poată fi stabilit dacă Planul cu măsurile privind protecția mediului inclus în ofertă este unul sustenabil.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 s-a formulat întrebarea nr. 9 punctul c1), respectiv: *„Referitor la cerința privind „Planul cu măsurile privind protecția mediului” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:*

c.) In ceea ce privește managementul deșeurilor:

c.1) clarificați ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier;”

Ca răspuns la solicitarea adresată, contestatorul a furnizat următoarele explicații:

„c.1) Deșeurile rezultate (în cantitate extrem de redusă datorită specificului acestor tipuri de lucrări) sunt procesate proactiv prin metodologia JIT, fiind incluse în fluxurile de materiale (aprovizionate/rezultate).”

Analizând acest răspuns al contestatorului autoritatea a apreciat că acesta conține doar informații teoretice și fără aplicabilitate la operațiunea ce face obiectul clarificării.

Față de susținerea contestatorului conform căreia „deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale”, autoritatea contractantă arată că acest aspect este greu de înțeles și acceptat, în condițiile în care, conform metodei JIT materialele urmează a fi livrate de furnizorii acestora, iar potrivit planului de management de mediu inclus în ofertă, deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi evacuate de un operator autorizat, așa cum rezultă din răspunsul la întrebarea nr. 9, punctul c3).

Raportat la prevederile Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota nr. 4, autoritatea a considerat răspunsul

necorespunzător apreciind că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

26. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare a stabili neconformitatea ofertei pentru omisiunea indicării locului de depozitare a deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, se impune a fi respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că autorul contestației nu a inclus în propunerea tehnică informații referitoare la locul de depozitare a deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor. Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea a formulat întrebarea nr. 9 punctul c3), respectiv: „Referitor la cerința privind „Planul cu măsurile privind protecția mediului” stabilită în cadrul Cap. IV. 4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați următoarele:

c.) În ceea ce privește managementul deșeurilor:

c.3) indicați operatorul care va efectua evacuarea din șantier a deșeurilor și locul unde vor fi depozitate acestea în afara șantierului.”

În răspunsul la solicitarea adresată, ofertantul a furnizat următoarele explicații: „c.3) Operatorul ce va efectua evacuarea/depozitarea deșeurilor este S.C. ... S.A., cu care sunt încheiate contractul cu S.C. ... S.R.L. Nr.2937/01.12.2013 si contractul încheiat cu S.C. ... S.R.L Nr.271/01.06.2015, ce se depun în anexa. Se vor încheia acte adiționale la contracte după adjudecarea licitației pentru obiectivul "Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor in eficienta energetica a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (VI) cod SMIS ...". "

Autoritatea contractantă subliniază că ... a omis să furnizeze informațiile solicitate deși acestea au constituit una dintre cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice. În consecință, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

27. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor prevăzute la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 12 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, se impun a fi respinse ca nefondate.

În cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, a fost stabilită următoarea cerință privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „12. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv

descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers."

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestator autoritatea a constatat că în cadrul acesteia nu au fost incluse informații cu privire la:

- modalitățile, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;
- condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se va angaja la acest demers.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 93013/21.09.2015 autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 11 punctul f), respectiv:

„În ceea ce privește cerința referitoare la „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” stabilită în cadrul Cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, vă solicităm să clarificați modul în care înțelegeți că ați abordat cerințele referitoare la:

- *Precizarea modalităților, a termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;*
- *Precizarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;*
- *Prezentarea condițiilor de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care societatea dvs. le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care vă angajați la acest demers".*

Ca răspuns la solicitarea adresată, contestatorul a precizat: *„În Metodologie și Plan de lucru, la pag. 78. pct. B „Plan de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” este prezentată urmărirea comportării în exploatare a obiectului în scopul de evaluare a stării tehnice și menținerea aptitudinilor în exploatare în această perioadă; în oferta financiară, în anexa la Formularul de oferta, este prezentată perioada de intervenție și de remediere a viciilor apărute; se va cerceta cauza acestor vicii; suportul financiar îl constituie Garanția de bună execuție care va fi depusă în cont bancar special, pentru aceste lucrări de intervenție. Obiectivul va fi predat la Beneficiar prin "Recepția la terminarea lucrărilor", conform HG 273/94 cu modificările ulterioare, în a cărei supraveghere/administrare, va intra de la aceasta data. "*

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă a apreciat că acesta a făcut trimitere la informațiile incluse la pag 78 din ofertă, partea din ofertă unde este tratat modul de urmărire a comportării în exploatare a obiectivului. În acest context autoritatea subliniază că, prin cerința stabilită autoritatea a solicitat prezentarea unui Plan de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, document ce trebuia să abordeze o serie de aspecte indicate explicit în enunțul cerinței.

Se afirmă de către autoritate că informațiile incluse în cadrul acestui capitol reprezintă aspecte de ordin general și care nu sunt specifice unui plan de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată ce urmează a fi respectat de către Mai mult, autoritatea arată că activitatea de urmărire în exploatare a construcției, la care se face referire în răspunsul de clarificări dar și în contestație, este o atribuție a „beneficiarului” lucrării și nu a „executantului”, așa cum rezultă din prevederile art. 26 lit. a) și d) din Legea nr. 10/1995 potrivit căroră „Administratorii și utilizatorii construcțiilor au următoarele obligații principale:

a) *folosirea construcțiilor conform instrucțiunilor de exploatare prevăzute în cartea tehnică a construcției; [...]*

d) *efectuarea urmăririi comportării în timp a construcțiilor conform cărții tehnice a construcției și contractului încheiat cu proprietarul; [...]*”.

De asemenea, autoritatea menționează că în cadrul răspunsului prezentat, contestatorul a făcut precizarea că informațiile referitoare la termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni sunt incluse în propunerea financiară, mai precis în Formularul de ofertă. Față de acest fapt autoritatea subliniază că prezenta procedură de atribuire se desfășoară integral prin intermediul mijloacelor electronice, astfel că potrivit dispozițiilor art. 20, 21 și 22 din H.G. nr. 1660/2006 o autoritate contractantă are posibilitatea de a vizualiza propunerile financiare doar după finalizarea evaluării ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor minime de calificare și al corespondenței propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire. Având în vedere că oferta ... a fost respinsă atât pentru neîndeplinirea unor cerințe de calificare cât și pentru modul defectuos de elaborare a propunerii tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în opinia autorității simpla mențiune conform căreia informațiile referitoare la termenul de intervenție și la duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție ar fi incluse în cadrul Formularului de ofertă, nu sunt de natură să califice răspunsul ca fiind concludent. În consecință s-a considerat că omisiunea ofertantului de a indica în cadrul răspunsului care sunt informațiile incluse în formularul de ofertă, a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a putea stabili dacă, într-adevăr respectivele informații există în cadrul ofertei și dacă acestea sunt sustenabile. Cât privește afirmația ... conform căreia resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, sunt suportate din garanția de bună execuție autoritatea contractantă arată că garanția de bună execuție are un scop bine definit de către legiuitor prin dispozițiile art. 89 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv acela de a asigura autoritatea de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, fiind deci o sumă aflată la dispoziția autorității contractante. În altă ordine de idei autoritatea precizează că un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, presupune desfășurarea unor activități care trebuie prestate pe cheltuiala prestatorului și care trebuie cuantificate în cadrul propunerii financiare. De asemenea, punerea în aplicare a unui asemenea plan

presupune implicarea unor utilaje și a unei echipe de personal care necesită efectuarea unor cheltuieli. Având în vedere aceste aspecte autoritatea învederează că garanția de bună execuție nu poate fi utilizată pentru punerea în aplicare a planului. Mai mult, autoritatea susține că ofertantul nu a prezentat în cadrul răspunsului informații referitoare la resursele materiale, mecanice și de personal pe care le va utiliza pentru punerea în aplicare a planului după cum acesta nici nu a precizat condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care societatea le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers. În consecință autoritatea afirmă că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de toate cele antemenționate autoritatea solicită Consiliului să constate că deciziile autorității contractante adoptate cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL sunt temeinice și legale în contextul în care ofertantul nu și-a elaborat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile și nici nu a înțeles să furnizeze explicații concludente la solicitările de clarificări adresate.

Prin adresa nr. 1261/29.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 24904/29.12.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului precum și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la afirmația autorității contractante conform căreia a respectat prevederile art. 206-208 din OUG nr. 34/2006 în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că potrivit datelor prezentate în SEAP, data evaluare tehnică a ofertelor a fost: 26.10.2015 ora 11:17, iar data de evaluare financiară: 17.11.2015 09:15. Având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 20, 21 și 22 din HG nr. 1660/2006 autoritatea contractantă are posibilitatea de a vizualiza propunerile financiare doar după finalizarea evaluării ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor minime de calificare și al corespondenței tehnice cu cerințele documentației de atribuire, contestatorul susține că autoritatea a încălcat prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006. În acest sens se subliniază că întrucât oferta ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, acesta fapt fiind constatat la data de 26.10.2015 data de evaluare tehnică și având în vedere că nu mai era necesar să se aștepte termenul de evaluare financiară, autoritatea avea obligația comunicării rezultatului în termen de 3 zile lucrătoare și nu după 30 de zile de la evaluarea tehnică.

Față de afirmația autorității conform căreia *"nici contestatoarea si nici un alt operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire nu a solicitat clarificări până la momentul depunerii ofertelor .."*, contestatorul arată că până la data depunerii ofertelor PRIMĂRIA ... a transmis 17 (șaptesprezece) răspunsuri pentru clarificări începând cu data de 15.05.2015 însumând un volum total de 169 de pagini. Totodată contestatorul susține că prin așa numitele "clarificări" , autoritatea

contractantă și-a clădit un sistem pe baza căruia să poată descalifica injust, pe baza unor așa-numite "criterii de eligibilitate" oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. În acest sens se mai menționează că deși autoritatea a derulat și alte contracte cu SC ... SRL, contracte identice cu cel aflat în speță, toate contractele fiind finalizate cu succes, la termen și în condițiile de calitate impuse, în cazul prezentei proceduri aceasta încearcă să argumenteze că ofertantul nu este capabil din punct de vedere tehnic.

Referitor la argumentele autorității cu privire la fondul criticilor, autorul contestației menționează:

1. În aprecierea contestatorului autoritatea face o serie de confuzii și greșeli, care, în opinia acestuia, dovedește necunoașterea terminologiei utilizată în achiziții publice, cât și modul de organizare a contractorilor, confundând "echipa de proiect" (echipa ce are atribuții legate de managementul contractului, respectiv procesarea fluxului de informații din cadrul contractului), cu "personalul necesar execuției contractului" (personal ce are atribuții la nivel operativ și operațional, respectiv execuția practică a lucrărilor fizice din cadrul contractului). În mod identic contestatorul arată că autoritatea face confuzie între "experți" și personalul implicat în execuție, autoritatea contractantă încercând să imprime ideea prezentării unor documente necesare privind cerințele de calificare, solicitate doar pentru experți, pentru tot personalul de execuție (cerând în acest sens date privind numele, prenumele, CV-ul, diplome și certificări ... etc. pentru zeci, chiar sute de persoane), date pe care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL le-a pus la dispoziția autorității contractante. Contestatorul critică atitudinea autorității care a revenit din nou cu alte și alte solicitări, care în parte nici nu se regăsesc în documentația de atribuire inițială, acordând ca termen de răspuns un timp foarte scurt.

Referitor la contractul încheiat între SC ... SRL și SC ... & ... SRL contestatorul arată că, opus celor susținute de autoritate, în cadrul prezentei proceduri, personalul necesar executării în mod corespunzător a contractului de lucrări, la care ...a face referire, urmează a fi pus la dispoziție de către asociatul ... SRL, iar nu de firma de recrutare personal. Concret, contestatorul arată că pe baza contractului de prestări de servicii, societatea de recrutare identifică personalul necesar beneficiarului, urmând ca, în situația în care i se va atribui contractul, să fie încheiate contracte pe perioadă determinată cu persoanele în discuție, având în vedere inclusiv declarațiile de disponibilitate depune de respectivul personal.

Față de afirmația autorității conform căreia *„în ceea ce privește persoanele propuse pentru a ocupa pozițiile de zugrav-vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigerie (...) s-a constatat că pentru niciuna dintre aceste persoane nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind dobândirea unei experiențe profesionale generale de minim 1 an.”* contestatorul precizează că prin aceste susțineri se demonstrează faptul că autoritatea nu a analizat corespunzător pag. 302 - 473 și pag. 1020 - 1047 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 72879 din 23.07.2015, pentru a înțelege că pentru tot personalul propus au fost

prezentate documente justificative care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În ceea ce privește prezentarea CV-urilor semnate de titulari, contestatorul subliniază că pentru tot personalul de execuție solicitat prin fișa de date a achiziției au fost prezentate inclusiv declarații de disponibilitate semnate de aceștia, precum și CV-uri semnate parțial.

2. Față de cele precizate de autoritate la acest punct, contestatorul arată că, în răspuns la cerința din fișa de date a prezentat fișierul MASTER PLAN – Termoizolații mpp realizat în Microsoft Project conform solicitării, acest fișier conținând toate datele despre care autoritatea contractantă susține că nu au fost prezentate, inclusiv programul de lucru. Contestatorul învederează că, aplicația Microsoft Project transformă efortul necesar pentru finalizarea fiecărei lucrări în durată, pe baza unor Calendare de Lucru, ce conțin obligatoriu un program de lucru zilnic. Raportul cu Zilele de Muncă (Working Days) prezintă detaliat pe zile calendaristice programul de lucru din fiecare zi a săptămânii de lucru, fiind în concordanță cu legislația română și programul colectiv de muncă, respectiv între orele 8.00 - 17.00 cu o pauză de 1 oră între orele 12.00 - 13.00. Având în vedere că fișierul se află în posesia autorității contractante, în opinia contestatorului, declarația acesteia conform căreia nu cunoaște acest program este falsă, deoarece poate extrage oricând raportul cu zilele de muncă (Working Days).

În susținere contestatorul arată că în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca programarea lucrărilor să fie făcută și prezentată cu aplicația Microsoft Project, a considerat că aceasta are specialiști care sunt familiarizați și cunosc această aplicație, putând extrage cu ușurință o multitudine de informații utile. Deoarece planificarea lucrărilor din cadrul acestui proiect ce conține peste 12.000 de activități s-a efectuat complet (pentru fiecare bloc în parte, pentru fiecare etaj în parte și absolut pentru toate activitățile), volumul de date ce se poate extrage putând depăși câteva zeci de mii de pagini, contestatorul nu a considerat necesar prezentarea în format listat și scanat a tuturor informațiilor ce pot fi obținute cu ușurință din fișierul transmis, chiar și de către un utilizator mai puțin experimentat.

În consecință, contestatorul subliniază că absolut toate informațiile privind reperele (milestone), Drumul Critic, datele de start și de finalizare pentru fiecare din cele peste 12.000 de activități, sarcinile critice, punctele de referință, programul zilnic de lucru, sumarul proiectului și multe alte informații există și au fost transmise, însă autoritatea contractantă nu a dorit să le citească, motiv pentru care a revenit din nou și din nou cu cereri de clarificări prin care solicita aceste elemente.

... apreciază că în soluționarea contestației formulate trebuie avut în vedere că prin solicitarea de la pct. 4, cap. IV. 4 Prezentarea ofertei, din fișa de date, nu s-a cerut explicit programul de lucru zilnic, clarificările ulterioare fiind făcute cu depășirea cadrului contractual creat prin fișa de date și caietul de sarcini, prin adăugarea de elemente suplimentare, lucru interzis atât de legislația română în vigoare cât și prin decizii pronunțate de către CNSC, Curtea de Apel și Instanțele Europene.

Totodată acesta critică atitudinea autorității care afirmă că MASTER PLAN - Termoizolatii mpp" nu conține informațiile solicitate, precum și că acesta ar fi doar "*o detaliere a graficului de execuție a lucrărilor, nefiind de natură a clarifica orele de lucru*".

În continuare, contestatorul răspunde punctual solicitărilor autorității referitoare la orele de lucru.

Astfel, se arată că planificarea și programarea lucrărilor proiectului a fost făcută de personalul din cadrul SC ... SRL, personal școlarizat și certificat atât în Management de Proiect cât și pentru utilizarea și operarea cu aplicația Microsoft Project. Planificarea lucrărilor proiectului a necesitat descompunerea proiectului pe obiective, apoi pentru fiecare obiectiv (bloc) în parte pe grupuri de lucrări, până la nivel de pachete de lucrări, pentru care au fost identificate activitățile necesare finalizării fiecărui pachet de lucrări în parte (peste 12.000 de activități). Pentru fiecare activitate s-a stabilit secvențierea logică, conform proceselor tehnologice, au fost estimate resursele necesare (resurse umane, materiale, utilaje, furnituri ... etc.) și apoi duratele. Se menționează că estimarea duratei fiecărei activități s-a făcut ținând cont de resursele alocate, de productivitatea medie normată a acestora obținută în contractele deja desfășurate și de Calendarele de Lucru (ce conțin zilele lucrătoare și programul de lucru zilnic între orele 8.00 - 17.00 cu o pauză de 1 ora la prânz). Pentru elaborarea graficului de execuție au fost consumate peste 200 de ore de către un grup de profesioniști specializați în planificarea și programarea lucrărilor de construcții, care au luat în considerare toate cerințele din fișa de date (au estimat resurse, durate, costuri și au modelat toate procesele tehnologice luând în considerare Normele de Muncă din România și productivitățile medii normate reale obținute pe parcursul execuției unor contracte similare, multe dintre acestea derulate chiar cu Primăria ...), răspunzând punctual tuturor cerințelor din fișa de date. Contestatorul consideră că necunoașterea tehnicilor de management modern și a metodologiei pentru managementul proiectelor este o carență majoră a autorității contractante, datorită căreia emite în mod eronat anumite decizii bazate doar pe necunoașterea metodelor moderne de managementul construcțiilor.

3. La acest punct autoritatea susține că trebuie respinse ca nefondate răspunsurile contestatorului privind "*metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă*", având în vedere solicitările de la pct. 2, cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. În susținere contestatorul arată că, pe baza experienței, rutele de transport reale pot fi stabilite numai cu puțin timp înainte de demararea practică a lucrărilor fizice, pe baza situației reale a căilor de acces disponibile în acel moment, acesta comunicând autorității că „*metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă au fost stabilite științific, pe baza unui Plan de Transport ce are la baza un Studiu de Trafic realizat de către specialiști*”. Având în vedere că nu se cunoaște data reală de începere a lucrărilor și situația reală a căilor de transport la acea dată contestatorul a apreciat că

nu este eficient ca Planul de Transport să fie făcut amănunțit, trebuind de fiecare dată actualizat.

4. Cât privește susținerile autorității de la pct. 4 al punctului de vedere contestatorul consideră că a răspuns autorității prin răspunsul la clarificare. Astfel, se subliniază că pentru lucrările de termoizolare a blocurilor de locuințe sunt necesare lucrări de construcții pentru terasa, fațade, dar și pentru planșeul de la cota +/-0.00 (planșeul de peste subsol). Deoarece pentru lucrările de termoizolare a planșeului de peste subsol (lucrări ce se realizează la interiorul construcției), poate interveni situația ca pereții subsolului să fie afectați de umiditate pe o anumită înălțime, contestatorul a considerat necesar să menționeze și faptul că, în cazul în care vor fi necesare lucrări de săpături perimetrale, pe anumite zone din jurul blocurilor, acestea vor necesita măsuri de protecție pentru traficul auto și pietonal.

5. Față de susținerile autorității în care se referă la *"informații detaliate privind locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor, împreună cu mijloacele de transport de la șantier la locul de depozitare ..."*, prin care se solicita ca *"ofertantul să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului ..."*, contestatorul susține că a răspuns corect și complet, menționând că este utilizată metodologia J.I.T. (Just-in-Time) prin care deșeurile sunt preluate proactiv, pe măsură ce acestea devin disponibile, fără a afecta anumite locuri pentru depozitare, ceea ce presupune că deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale.

6. Referitor la susținerile PRIMĂRIEI ... de la pct. 6 din punctul de vedere formulat, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini nu sunt abordate probleme legate de metodele organizaționale menționate, caietul de sarcini conținând câteva capitole standard, privind Codurile CPV, Cadrul General, Sursa de finanțare, Obiectul Contractului de Execuție, Durata Contractului, Resursele materiale implicate în realizarea lucrării, Reguli de Protecție a Muncii și Lista Standardelor aplicabile. Astfel, contestatorul afirmă că având în vedere acest fapt rezulta că cerința a fost formulată doar la nivel general și ușor ambiguu, răspunsul ofertantului fiind în măsură să acopere doar aceste chestiuni.

În continuare contestatorul arată că, deși răspunsul transmis autorității urmare ca urmare a adresei de clarificări nr. 93013/21.09.2015, pct. g, în opinia acestuia, a fost unul edificator, autoritatea a menționează că ar fi dorit „o organigramă completă”, fără să menționeze dacă se dorește organigrama organizației proiectului sau organigrama ofertanților din cadrul asocierii, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.

Contestatorul critică faptul că aceasta solicitare este de asemenea ambiguă, deoarece o organigrama trebuie să conțină doar o structura ierarhică pentru rolurile din cadrul unei organizații (organizația proiectului sau organizația contractanta), fiecare rol având responsabilități corespondente. Acesta mai adaugă că, în cazul în care autoritatea ar fi solicitat în fișa de date sau în caietul de sarcini sau în alt document din documentația de atribuire "Matricea Rolurilor și Responsabilităților -

R.A.M." [Ressource Asignment Matrix] sau o alta forma a acesteia, așa cum este matricea R.A.C.I. - care atribuie responsabilitățile pentru fiecare rol, (respectiv Răspunde, Aproba, Consultat, Informat), răspunsul său ar fi fost neechivoc exprimat. Întrucât autoritatea a solicitat "funcțiile exacte", iar prin aceasta exprimare contestatorul a înțeles că se solicita organigrama unei organizații cu structură funcțională, acesta a răspuns prezentând de fiecare dată documentele logice care să răspundă la această problemă. Prin răspunsul de la Pct. h) contestatorul susține că a prezentat modul în care a dezvoltat matricea RAM ce urmează să fie utilizată pentru managementul și execuția proiectului, inclusiv metodologia utilizată pentru construcția matricei Rolurilor și Responsabilităților.

7. Față de cele arătate de autoritate la pct. 7 din punctul de vedere contestatorul afirmă că acestea sunt total eronate. În acest sens se menționează că secvențierea activităților din cadrul MASTER PLAN a fost făcută în concordanță cu Normativele Tehnice pentru Tehnologia Lucrărilor de Construcții și Tehnologia Materialelor de Construcții ce urmează să se pună în operă, așa cum a fost menționat și în răspunsul transmis la aceasta clarificare. Critica autorității contractante potrivit căreia organizarea de șantier ar fi fost programată să dureze doar 6 ore este total eronată, în opinia contestatorului fiind produsă de o interpretare greșită a datelor din cadrul MASTER PLAN. Din acest fișier se poate observa că activitatea "Organizare de Șantier" apare de 6 ori, de fiecare dată durata fiind de 6 ore și în consecință durata totală a activităților de organizare de șantier este de $6 \times 6 = 36$ de ore, timp suficient pentru a executa toate operațiunile necesare organizării de șantier. Totodată se arată că organizarea de șantier constă doar în pozarea în fiecare zonă a unor barăci "de inventar" (prin simpla descărcare de pe un trailer), a cabinelor de WC ecologice (similar fiind pozate simplu, după descărcare) și a câteva echipamente specifice.

În ceea ce privește activitatea de desfacere a organizării de șantier, la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta nu afectează durata contractului, evacuarea barăcilor provizorii făcându-se pe măsura finalizării lucrărilor și a fost prinsă în activitatea "Finalizare lucrări TERMO bloc ... " pentru fiecare bloc în parte. De asemenea se precizează că această activitate nu afectează elementul principal autoritatea ar trebui să fie interesată, respectiv calitatea lucrărilor de termoizolare.

În documentul transmis de contestator se mai arată că și solicitarea privind activitatea de "Montat profil de soclu fațada A + B" provine din interpretarea greșită, în sensul că toate activitățile despre care se face referire, (menționate la pag. 19 și 20 din Punctul de Vedere) se refera la activități de tip "phantom", care sunt de fapt activitățile succesoare din proiectul următor, pentru predecesorii secvențiați Finish-to-Start ai proiectului curent. Pentru o citire ușoară, aplicația Microsoft Project afișează aceste activități, însă, pentru a se face ușor diferența, culoarea textului pentru aceste activități este "silver" (fapt pentru care sunt și denumite "phantom"), total diferită de culoarea textului tuturor celorlalte activități. Contestatorul subliniază că se poate vedea Graficul Gantt din

acest fișier și se poate constata că de fapt activitatea "Montat profil de soclu fațada A + B" aparține proiectului succesor, fiind în mod corect programată ca prima activitate cu care se încep lucrările de termoizolații de la fiecare bloc. În coloana "Succesori" din fișierul MASTER PLAN se poate observa cu ușurință faptul că activitățile de "Finalizare lucrări TERMO Bloc ... " au ca și succesor o activitate de la un alt bloc, conform link-ului afișat, urmată de afișarea în sistem "phantom" a activității respective (care nu face parte din Graficul Gantt al blocului curent, ci doar arată care este activitatea din succesiunea logică de la blocul următor planificat). Contestatorul concluzionează că autoritatea a interpretat eronat documentele primite, luând o decizie greșită ce poate fi corectată doar prin reluarea procedurii de la faza de analiză a ofertelor tehnice.

8. Referitor la cele precizate de autoritate la pct. 8 din punctul de vedere contestatorul susține că autoritatea a interpretat subiectiv informațiile relevante. Astfel, se arată că Organizarea de șantier menționată în Graficul Gantt din MASTER PLAN se referă la lucrările ce startează în acel moment, urmând ca pe măsură ce lucrările de execuție migrează de la un bloc la altul, organizarea de șantier (care este tip "de inventar") să fie mutată pas-cu-pas în noua locație din zona respectivă. În opinia acestuia nu are rost să se facă montarea barărilor și celorlalte elemente pentru organizarea de șantier pentru toate blocurile la care lucrările urmează a se executa în viitor, deoarece aceasta ar necesita un număr suplimentar de resurse materiale cât și paza acestora pe o perioadă de timp în care acolo nu se execută lucrări, iar operațiunea ar fi ilogică și consumatoare de resurse materiale și financiare.

9. La pct. 9 din punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la pct. 4 din Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Contestatorul învederează că prin această cerință autoritatea contractantă nu a solicitat ca toate lucrările să fie demarate simultan, ci a menționat: "simultan pentru fiecare dintre obiectele de lucrări (blocuri)", prin aceasta înțelegându-se startarea simultană a lucrărilor pentru fiecare bloc în parte, respectiv să nu se execute 1-2 fațade ale unui bloc, apoi 1 fațada de la alt bloc s.a.m.d. Contestatorul afirmă că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL răspunde la această cerință, prin programul lucrărilor conform MASTER PLAN.

10. și 11. Cât privește susținerile autorității de la pct. 10 și 11 din punctul de vedere, contestatorul apreciază că răspunsul transmis la clarificări este unul concludent, în condițiile în care graficul de execuție din MASTER PLAN conține toate activitățile secvențiate logic, conform proceselor tehnologice, iar în partea descriptivă se pot regăsi toate Procedurile Tehnice (PT) aferente fiecărui tip de lucrare și activitate. Având în vedere că autoritatea a transmis solicitarea de clarificări în sensul *„Justificați modul în care înțelegeți că ați abordat următoarele cerințe ...”*, fără a explicita ce informații dorește să conțină partea descriptivă despre care face vorbire, contestatorul a considerat că informațiile din MASTER PLAN coroborate cu cele din Procedurile Tehnice -

PT, sunt suficiente, toate aceste informații fiind la îndemâna autorității contractante.

Cât privește Durata de execuție contestatorul arată că aceasta rezultă din Graficul Gantt prin citirea duratei taskului de sumarizare a întregului proiect "Project Summary Task", ce reprezintă taskul ce sumarizează toate taskurile subsecvente, ținând cont de succesiunea logica și relațiile de precedență logica dintre activitățile proiectului, dar și dintre proiectele incluse în MASTER PLAN și este de 93 de zile, fapt ce se poate observa direct și simplu, la prima analiză, valorile fiind afișate direct la deschiderea fișierului, fără a necesita vreo procedură specială.

Referitor la afirmația autorității conform căreia *„nu se fundamentează durata de execuție ofertată de aceasta și nici nu se justifică modalitatea în care se va respecta cadența de execuție a lucrărilor”*, contestatorul arată că Graficul Gantt din cadrul MASTER PLAN prezintă explicit absolut toate activitățile pentru fiecare bloc, fiecare nivel, fiecare operațiune necesară acestui contract, toate fiind inter-relaționate prin relații de precedență logică conform modelării tuturor proceselor tehnologice necesare punerii în operă a materialelor necesare finalizării contractului, autoritatea demonstrând că știe cum să procedeze și a citit acest fișier.

12. La Pct. 12 din punctul de vedere autoritatea reia problema Graficului de Execuție, considerând că oferta depusă nu conține anumite elemente. Contestatorul critică faptul că deși răspunsul transmis, conține toate aceste informații, autoritatea se declara nemulțumită și consideră în mod eronat, că ofertantul nu ar fi răspuns la solicitare.

13. Și în cadrul punctul 13 autoritatea reia problema Graficului de Execuție menționând ca *„ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare”*. Față de această critică a autorității contestatorul menționează că a răspuns pe larg solicitării privind monitorizarea și controlul lucrărilor din cadrul Graficului de Execuție, prezentând 22 de tipuri de Rapoarte ce urmează să se folosească (rapoarte furnizate automat de către aplicația Microsoft Project). Acesta afirmă că autoritatea abordează problema privind *„modul în care propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare”*, fără să menționeze care sunt aceste probleme. Contestatorul învederează că dacă nu au fost menționate în răspuns înseamnă că a considerat că nu există probleme specifice, respectiv nu sunt necesare măsuri de rezolvare.

14. La Pct. 14, (pag. 27) autoritatea reia problema Graficului de Execuție din cadrul propunerii tehnice, grafic ce prezintă așa cum s-a demonstrat și la Pct. 10 de mai sus, că durata întregului contract este de 93 de zile, conform datelor furnizate de Graficul Gantt. Totodată contestatorul consideră că afirmațiile făcute de autoritate în ultimul paragraf de la pag. 28, prin care se menționează că ... și-ar fi procurat un avantaj evident față de ceilalți participanți în vederea obținerii unui punctaj superior, sunt simple speculații, fără nici un suport real.

15. Prin pct. 15 din punctul de vedere, referitor la organizarea de șantier, autoritatea arată că în fișa de date s-au menționat elementele unei organizări de șantier de anvergură conținând: *"birouri, laboratoare, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare, ... etc. la care a adăugat necesitatea spațiilor pentru depozitarea materialelor, spații de depozitarea echipamentelor, rampe de spălare auto, rețele de utilități și bransamente la rețelele existente, instalații de iluminat, împrejmuiri, porți, pichete de incendiu ... etc."*. Față de această prevedere contestatorul arată că nu s-a ținut cont de caracterul specific al acestui proiect, respectiv necesitatea concretă a unei organizări de șantier pentru fiecare bloc în parte care necesită doar câteva elemente minimale. Totodată, contestatorul subliniază că utilizarea metodologiei J.I.T. (Just-in-Time) elimină majoritatea elementelor menționate, deoarece materialele vor sosi în cantitățile potrivite, fiind corelate cu consumurile specifice fluxurilor de lucru pentru activitățile din fiecare zi pentru fiecare obiectiv/bloc în parte. În susținere se menționează că deși elementele de OS nu au impact asupra calității livrabilului final, respectiv lucrările de termo și hidroizolații, autoritatea insistă ca OS să fie făcută cât mai amplu, cu costuri cât mai mari, pentru fiecare bloc în parte s.a.m.d. fără să țină cont de acest tip particular de contract și de condițiile reale.

17. Contestatorul susține că cele afirmate de autoritate la pct. 17 din punctul de vedere arată că aceasta a studiat Graficul Gantt ce conține Planificarea Lucrărilor, a identificat activitățile privind organizarea de șantier, însă nu reușește să interpreteze corect un Grafic Gantt. Concret contestatorul arată că, în speță, critica autorității referitoare la faptul că organizarea de șantier ar fi fost programată să dureze doar 6 ore este total eronată, fiind produsă de o interpretare greșită a datelor concludente din cadrul MASTER PLAN. Din acest fișier se poate observa că activitatea "Organizare de Șantier" apare de 6 ori, de fiecare dată durata fiind de 6 ore. În consecință durata totală a activităților de organizare de șantier este de $6 \times 6 = 36$ de ore, timp suficient pentru a executa toate operațiunile necesare organizării de șantier. De asemenea re reiterează cele arătate la pct. 8.

21. Cu privire la cele afirmate de autoritate la pct. 21 contestatorul arată că aceasta depășește cadrul elementelor solicitate prin fișa de date cap. IV.1 pct. 9 privind sistemul de gestionare a documentelor. În acest sens se precizează că deși asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns elementelor din fișa de date, menționând că utilizează un sistem de management al documentelor, autoritatea contractantă dezvoltă solicitarea, prin clarificări privind "prezentarea procedurii operaționale P0-01", care nu face parte din solicitările din fișa de date. Deși prin răspunsul furnizat contestatorul a comunicat acest fapt, autoritatea a considerat răspunsul ca fiind unul neconform.

24. Referitor la pct. 24 contestatorul subliniază că prin fișa de date autoritatea a solicitat „10. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor” fără să menționeze dacă se refera la

lucrările de construcții ce urmează a fi executate, dacă măsurile trebuie luate numai pentru cazul în care anumite valori ale elementelor menționate ar putea fi depășite, sau se referă la măsuri de ordin general. Față de cele solicitate prin fișa de date, autoritatea, prin solicitările de clarificări a cerut *„măsurile pentru reducerea prafului pe care le veți adopta pe parcursul execuției lucrărilor ... având în vedere faptul că lucrările de execuție implică o serie de operațiuni diferite, fiecare dintre acestea având propriile durate și potențiale de degajare a prafului”*. Astfel, contestatorul învederează că față de fișa de date, autoritatea schimbă cerința inițială, din *"Măsurile pentru reducerea prafului"* - cerință de ordin general, în *„măsurile pentru reducerea prafului pe care le veți adopta pe parcursul execuției lucrărilor"*, încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți, cât și pentru autoritate. Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a menționat exact despre ce praf este vorba, la ce valori ale indicelui de poluare de referă și în ce loc, deoarece cerința inițială a fost doar de ordin general, în opinia acestuia făcând probabil referire la praful produs de anumite condiții meteo (ex. vant) ce ar putea afecta lucrările, muncitorii ... etc.

25. Față de cele arătate de autoritate la Pct. 25. (Pag. 41), contestatorul afirmă că autoritatea nu dorește să ia în considerare metodele de management modern, cu organizare proactivă (JIT - Just-in-Time), încercând să justifice subiectiv metodele propuse în ofertă și în răspunsul transmis, considerat ca fiind neconcludent.

În continuare contestatorul subliniază că, urmare a studierii dosarului a constatat că autoritatea contractantă a avut o atitudine permisivă față de ofertantul declarat câștigător, în sensul că, în situații similare autoritatea a reținut că acesta a răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate.

În susținerea acestor afirmații contestatorul arată că potrivit Raportului procedurii, la Pag. 89 (243), Pct. I.3 - la care se solicita *"Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului și măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizarea contractului, din care sa rezulte sustenabilitatea aspectelor considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului"*, autoritatea menționează că *"solicitarea a fost abordată în cadrul capitolului C. Riscuri și măsuri de reducere/eliminare a riscurilor la paginile 2590-2619."* Mai departe, analizând mențiunile privind subparagraful C7 denumit *"Riscuri identificate în implementarea contractului și măsurile de reducere/eliminare a acestora"*, autoritatea face referire la riscul RG11 privind *"neîncadrarea în bugetul și termenul alocat fiecărui obiectiv în parte"*, apoi la riscul RG19 privind *"Capacitatea contractantului de a asigura documentațiile necesare execuției lucrărilor la timp și de o calitate corespunzătoare"*. Față de cele antementionate contestatorul subliniază că autoritatea în mod eronat a acceptat ca aceste două să fie considerate riscuri, în fapt ele fiind cerințe ale contractului. Totodată contestatorul susține că în urma analizei a constatat că ofertantul câștigător nu a prezentat o metodologie de identificare, evaluare și

analiză a riscurilor iar autoritatea nu a consemnat lipsa acestora. Mai mult, și următoarele elemente identificate și chiar acceptate de autoritate ca fiind riscuri, respectiv „RL21 - dificultăți întâmpinate în obținerea autorizațiilor și aprobărilor necesare (în particular Autorizațiilor de Construire) execuției lucrărilor” și “RL22 - *Lipsa monitorizării efective a contractelor subsecvente din punct de vedere cost-calitate-timp*” nu sunt riscuri, în fapt acestea fiind cauze care pot declanșa anumite riscuri, dar nu riscuri.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității nr. 93010/21.09.2015 (consemnată la pag. 244) prin care se solicita *"ofertantul trebuie să clarifice omisiunea de a evidenția în cadrul ofertei și a următoarelor riscuri: "accidente tehnice sau de munca datorate execuției necorespunzătoare a lucrărilor, diferențe în interpretarea cauzelor contractuale apărute între părțile implicate în proiect, ceea ce ar putea duce la revendicări, acțiuni în instanță, toate cu impact negativ asupra duratei de finalizare a proiectului; întârzierea Ordinului de începere a lucrărilor de către Beneficiar, întârzieri datorate condițiilor nefavorabile ale vremii"*, contestatorul arată că are ca răspuns documentul [RFQ0076659/218] prin care ofertantul a prezentat clarificări legate de riscurile din enunțul solicitării menționând:

- *„Referitor la acordul cadru sau la contractele subsecvente ca se datorează unor erori de redactare, erori materiale, iar riscurile în care aceste mențiuni au fost găsite reprezintă în fapt riscuri aplicabile prezentului contract”*

- Riscul *"accidente tehnice sau de muncă datorate execuției necorespunzătoare a lucrărilor [...], ar putea fi asimilat cu riscurile RL11, RL13 și RL14"*. În opinia contestatorului acesta nu este un risc ci o cauză sau un efect.

- Riscul *"diferențe în interpretarea cauzelor contractuale apărute între părțile implicate în proiect, ceea ce ar putea duce la revendicări, acțiuni în instanță,"* (acesta nu este un risc, poate fi o cauză) *"toate cu impact negativ asupra duratei de finalizare a proiectului"* (acesta este un EFECT, nu este un risc). Contestatorul critică faptul că deși acestea nu sunt riscuri, ofertantul câștigător a menționat că pot fi asimilate cu riscul RG1 prezentat la pag. 2603 din oferta, iar autoritatea a considerat în mod greșit răspunsul ca fiind corespunzător.

- Riscul *"întârzierea Ordinului de începere a lucrărilor de către Beneficiar"*. Contestatorul apreciază că aceasta este o cauză, nu este un risc iar ofertantul câștigător a menționat că poate fi asimilat cu riscul RG10 prezentat la pag. 2607 din ofertă, iar autoritatea a considerat în mod greșit răspunsul ca fiind corespunzător.

- *"Întârzieri datorate condițiilor nefavorabile ale vremii"*. Contestatorul afirmă că acesta este un efect și nu un risc. Contestatorul menționează că ofertantul câștigător a afirmat că poate fi asimilat cu riscul RE5 prezentat la pag. 2618 din oferta, iar autoritatea a considerat în mod greșit răspunsul ca fiind corespunzător.

Concluzionând contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a răspuns la problema solicitată privind *"Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului și măsurile de*

reducere/eliminare a acestora [...]", a identificat doar câteva cauze ce ar putea produce unele riscuri și câteva efecte, dar nu a identificat nici un risc. În opinia acestuia fără să identifice riscuri, ofertantul câștigător nu a putut identifica nici măsuri de reducere/eliminare, deci în consecința nu a răspuns la aceasta solicitare.

În același sens, contestatorul arată că la pag. 92 (246) din Raportul procedurii, Pct. II.5 - la care se solicită *"Metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă"*, ofertantul câștigător a menționat că *"... nu este necesar a prezenta metodele și rutele de transport de la locul de depozitare la locul de punere în operă ..."* și nu a răspuns la aceasta solicitare din caietul de sarcini. La solicitarea de clarificări transmisă de autoritate cu nr. 93010/21.09.2015 prin care se solicita justificarea acestui răspuns ofertantul câștigător a răspuns prin [...] în care a precizat că *"în contractele ce se vor încheia cu furnizorii se va include o clauză contractuală prin care materialele vor fi transportate de către furnizori direct în șantier"*, precizând că *"furnizorii își vor alege singuri traseele pentru transport astfel încât termenele de livrare să corespundă cu planul de lucru al asocierii"*, completând răspunsul cu prezentarea unei hărți cu obiectivele contractului și rutele de transport până în ...a.

Contestatorul concluzionează că ofertantul câștigător nu a răspuns la solicitare iar autoritatea a menționat greșit faptul că ofertantul a răspuns cerinței iar oferta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că la Pag. 94 (248) din raport, pct. II.7 - unde se solicita *"îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori)"*, ofertantul câștigător a menționat că *"liniile de comunicare între membrii echipei sunt conform organigramei prezentate ..."* fără a se menționa nimic despre modalitățile de îndrumare și control exercitat de aparatul de conducere.

Contestatorul critică faptul că ofertantul câștigător face confuzie între Planul de Comunicare și Organigrama, confundând Planul de Comunicare al Proiectului cu posibilitățile de a discuta la telefon. Acesta mai adaugă că în răspunsurile [...] și [...], ofertantul câștigător a menționat că *"echipa de proiect desemnată să realizeze obiectivele contractului este "împuternicită" de către aparatul de conducere al asocierii să realizeze obiectivele contractului"* iar *"comunicarea între echipa de proiect și aparatul de conducere al asocierii se realizează conform cu specificațiile din «Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor»"*. În opinia contestatorului răspunsul este unul greșit, întrucât, în loc să se facă comunicarea utilizând "Planul de Comunicare" se menționează total eronat faptul că *"comunicarea se face conform Planului de Asigurare a Calității"*. În același timp contestatorul remarcă faptul că ofertantul câștigător s-a referit doar la comunicarea între echipa de proiect și aparatul de conducere, rezultând că nu s-a făcut planificarea modului în care se va face comunicarea cu subantreprenorii, cu furnizorii ... etc. În consecință, în aprecierea contestatorului autoritatea a menționat greșit faptul că ofertantul a răspuns cerinței, iar oferta corespunde caietului de sarcini.

Mai departe, contestatorul arată că la pag. 95 (249), pct. II.8 - la care se solicită *"Organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului"* se constată că această solicitare se referă la ORGANIGRAMA PROIECTULUI și nu la organigramele fiecărei organizații în parte, menționându-se eronat faptul ca *"organigrama reprezintă relaționarea și ierarhia decizională la nivelul asocierii SC ... SRL și factorii cheie implicați în derularea contractului"*. Și în acest caz contestatorul critică faptul că autoritatea a menționat greșit faptul că ofertantul a răspuns cerinței iar oferta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Conform susținerilor contestatorului la pag. 97 (251) din raportul procedurii, la pct. IV.1 se solicită *"Prezentarea Graficului de îndeplinire a contractului întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiect (imobil)"*, autoritatea menționând că în capitolul denumit "Detaliere Grafic de îndeplinire a contractului" se regăsește secțiunea descriptivă ce are mai multe subparagrafe printre care și *"Amplasament și durată de execuție 6 luni (132 zile), considerând 22 zile lucrătoare/luna (cf. Nota din Fisa de date a achiziției la Cap IV.4.1)"*. Autoritatea a menționat că *"ofertantul a prezentat graficul de execuție în care au fost prevăzute categoriile de lucrări care se vor executa pentru fiecare dintre obiectele procedurii de atribuire, iar descrierea activităților poate fi luată în considerare ca aceasta a fost prezentată în partea descriptivă a capitolului menționat mai sus"*. Față de cele anteprecizate contestatorul susține că în condițiile în care cerința autorității contractante de la pct. IV.1. este *"Prezentarea graficului de îndeplinire a contractului întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiect"*, iar oferta conține doar prezentarea unui grafic cu categoriilor de lucrări, fără ca dezvoltarea graficului să se fi făcut până la nivel de activitate, rezultă că ofertantul câștigător nu a răspuns la cerința din fișa de date. Pe de altă parte, analizând mențiunile făcute de autoritate contestatorul a constatat că activitatea *"dezafectarea organizării de șantier"* nu se regăsește în activitatea *"organizare de șantier"* deoarece organizarea de șantier se face la începutul lucrărilor iar dezafectarea se face după finalizarea lucrărilor, necesitând a fi activități distincte, poziționate diferit (prima la începerea lucrărilor iar ultima după finalizarea lucrărilor). Contestatorul apreciază că autoritatea nu a dat dovada de un tratament egal când a acceptat motivația ofertantului declarat câștigător în urma clarificărilor [...], deoarece a acceptat o greșeală din Graficul de Execuție, respectiv lipsa activității *"dezafectarea organizării de șantier"*.

În continuare contestatorul arată că la pag. 98 (252), la pct. IV.2 se solicită *"succesiunea logică de realizare a activităților, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish)"*, autoritatea menționând faptul că *"graficul prezintă durata de execuție, durata de începere și de finalizare (start și finish) pentru fiecare obiect în parte ..."*. Autorul contestației consideră că prin aceasta se atestă că de fapt ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința, care se referă la prezentarea succesiunii logice pentru activități și nu pentru fiecare obiect în parte sau pentru categorii de lucrări.

La pag. 99 (253) din raport, la pct. IV.3. se solicita "*indicarea Drumului Critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane / milestones)*". Față de această solicitare autoritatea contractantă a menționat că "*în graficul fizic de îndeplinire a contractului sunt precizate interdependențele dintre activități și reperele critice ...*". În aceste condiții contestatorul subliniază că deși se constată ca Graficul de Execuție nu a fost dezvoltat până la nivel de activitate, așa cum chiar autoritatea a constatat și a menționat la pct. IV.2), în opinia contestatorului, de aceasta dată, autoritatea a omis cu bună știință să scrie despre lipsa activităților, menționând doar faptul că "*sunt precizate interdependențele dintre activități...*".

Contestatorul învederează că în contextul în care Graficul de Execuție nu conține activitățile proiectului, acesta nu poate indica drumul critic. Contrar acestui fapt neechivoc, autoritatea a trecut cu vederea și a acceptat faptul că această cerință este îndeplinită și corespunde cerințelor din caietul de sarcini, această afirmație fiind în opinia contestatorului greșită și total eronată.

La pag. 99 (253), la pct. IV.4 se cere "*utilizarea la întocmirea graficului a unui program de calcul electronic de tip ... sau similar*", autoritatea reținând pentru ofertantul câștigător că "*ofertantul a utilizat la întocmirea graficului a unui program de calcul electronic de tip ...*". Analizând oferta câștigătoare autoritatea a consemnat că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, aspect ce în opinia contestatorului atestă caracterul subiectiv și lipsa unui tratament egal pentru toți participanții.

În concluziile scrise contestatorul arată că la Pag. 100 (254) din raportul procedurii, la pct. IV.5 se solicită "*termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente*", iar autoritatea a consemnat că ofertantul câștigător a menționat că termenul de execuție este de 6 luni (132 zile) considerând o medie de 22 de zile lucrătoare/lună. Contestatorul susține că autoritatea trebuia să constate că această afirmație este greșită având în vedere că la Pct. IV.4. a confirmat că "*ofertantul a utilizat la întocmirea graficului a unui program de calcul electronic de tip ...*", iar în aceste aplicații săptămâna de lucru (din calendarul standard) este de 20 de zile. Acesta mai adaugă că, în cazul în care se declară pe un calendar customizat al proiectului ziua de sâmbătă ca și zi lucrătoare, atunci luna este de 24 de zile lucrătoare, dar niciodată nu este de 22 de zile. În aceste condiții contestatorul susține că ori graficul nu a fost realizat cu aplicațiile ... ori o luna a fost luată în considerare ca având 20 (sau 24) de zile. Pe de altă parte, contestatorul arată că dacă s-a răspuns la cerința conform căreia toate lucrările de la cele 36 de blocuri au fost planificate să înceapă simultan, rezultă că pentru un singur bloc / fiecare bloc, durata de execuție ar trebui să fie de 132 de zile, în caz contrar autoritatea ar fi trebuit să constate neîndeplinirea criteriului de la pct. IV.8.

Tot la pag. 100 (254) din raportul procedurii, la pct. IV.6. se solicită "*detaaliere Grafic de îndeplinire a contractului; succesiunea exactă a activităților, tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea contractului, inclusiv*

planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/contractant în parte". Contestatorul susține că autoritatea a menționat greșit faptul că *"ofertantul a prezentat descrierea graficului de execuție cu detalierea activităților..."*, deoarece așa cum a consemnat la pct. IV.1. activitățile nu au fost identificate și nici menționate în cadrul graficului, acestea existând doar într-o secțiune descriptivă și nu în Graficul de îndeplinire a contractului. Mai mult, se arată că dacă graficul nu conține activități, rezultă implicit că nu se poate prezenta nici modalitatea de colaborare (respectiv ce contractori / subcontractori execută activitățile) deoarece în lipsa identificării activităților nu se puteau estima nici resursele necesare pentru finalizarea fiecărei activități în parte, cu identificarea clară și neechivocă a contractorilor/subcontractorilor ce urmează să execute fiecare activitate în parte.

La pag. 101 (255) din raport, la pct. IV.7. se solicita *"demararea lucrărilor simultan pentru fiecare dintre obiectele de lucrări (blocuri)"* iar autoritatea menționează că *"demararea lucrărilor este prevăzută a se executa simultan la toate obiectele procedurii de atribuire"*. Față de cele reținute de autoritate pentru ofertantul câștigător, contestatorul arată că dacă s-a răspuns la cerința conform căreia toate lucrările de la cele 36 de blocuri au fost planificate să înceapă simultan, rezultă că pentru un singur bloc/fiecare bloc, durata de execuție ar trebui să fie de 132 de zile, în caz contrar autoritatea ar fi trebuit să constate neîndeplinirea criteriului de la pct. IV.8.

La pag. 101 (255) din raportul procedurii, la pct. IV.9. se prevede *"Modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente ...[...]"*. Contestatorul învederează că deși autoritatea a constatat și a consemnat faptul că *"nu s-au prezentat informații"*, ceea ce presupune că ofertantul nu a răspuns la aceasta cerință, iar prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 93010/21.09.2015, înregistrat sub nu [...] și [...] ofertantul a menționat doar că *"au fost prevăzute informații generale aplicabile la majoritatea șantierelor"* și că *"acest plan va fi pus în aplicare unde este posibil"*, aceasta în loc să constate neconformitatea răspunsului cu cerința, a făcut mențiunea că oferta corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

În raportul procedurii, la pag. 103 (257), pct. VI.1 se prevede: *"Descrierea planului privind asigurarea pazei perimetrului șantierului; Ofertantul va prezenta scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului"*. Față de această solicitare autoritatea a constatat că oferta câștigătoare conține un singur scenariu de pază, cu conținut identic pentru toate cele 36 de blocuri, în opinia contestatorului acest fapt însemnând că ofertantul câștigător nu a întocmit planuri de pază specifice fiecărui obiectiv în parte. Pe de altă parte, se afirmă că în urma răspunsului [...], autoritatea a constatat că ofertantul a menționat că *"la încheierea contractului cu societatea care va asigura paza șantierului planurile vor fi adaptate fiecărui obiectiv în*

parte, în funcție de amplasament și vecinătăți", în opinia contestatorului ofertantul câștigător recunoscând astfel că nu a răspuns la solicitarea din fișa de date și caietul de sarcini, că nu există la data ofertării un Plan de Paza și nici Contract cu o firmă de pază. Cu toate acestea autoritatea a menționat în mod eronat că oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini.

La pag. 106 (260) din raport, la pct. VII.3. se prevede "Organigrama ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul, incluzând pozițiile pe care le vor ocupa persoanele responsabile pentru implementarea contractului, inclusiv numărul experților".

Analizând documentele ofertantului câștigător privind această cerință, autoritatea contractantă a menționat că "la pag. 2658 din cadrul cap. "Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului" s-a prezentat "anexa 2.1 care conține organigrama privind modul de comunicare la nivelul asocierii", iar la "pag 2658 se regăsește organigrama [...] prezintă relaționarea și ierarhia decizională la nivelul asocierii formată din ... - ... și între factorii cheie implicați în derularea contractului". Contestatorul menționează că autoritatea constatând că ofertantul nu a prezentat structura organizațională cu pozițiile persoanelor responsabile pentru implementarea contractului a solicitat clarificări. În opinia contestatorului clarificările [...] și [...] nu răspuns solicitării din caietul de sarcini datorită aceluiași motive prezentate în analiza Pct. II.8 de la Pag. 95 (249) din raportul procedurii.

La Pag. 111 (265), la pct. IX.9. se prevede "Lista Procedurilor Tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări", autoritatea contractantă menționând procedurile tehnice prezentate de către ofertanți în cadrul ofertei depuse. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, deși unul dintre elementele principale solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini se referă la termoizolarea planșeului de peste subsol, care necesită o Procedură Tehnică separată, iar niciuna dintre Procedurile Tehnice prezentate de ofertantul câștigător nu tratează acest aspect sub forma unei Proceduri Tehnice, rezultă faptul că ofertantul nu a depus procedurile tehnice pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, așa cum s-a solicitat. Acesta subliniază că autoritatea contractantă nu a consemnat această deficiență, nu a solicitat clarificări și a acceptat eronat oferta, consemnând că oferta "corespunde cu cerințele din caietul de sarcini".

La Pag. 111 (265) din raportul procedurii, la pct. IX.10. se solicita "Procedurile Tehnice de execuție" iar autoritatea contractantă, față de documentele depuse de ofertantul câștigător, a menționat că "în urma verificării procedurilor tehnice de execuție prezentate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze la care din blocurile care fac obiectul lucrărilor de reabilitare termică aferente contractului supus prezentei proceduri se va aplica procedura PTE 10 - Execuție lucrări de reabilitare termică", în cadrul căreia la Pct. 5, denumit "instrucțiunea" s-au identificat următoarele mențiuni: 5.1. "Reabilitarea termică a blocurilor prin transformarea teraselor în acoperișuri înclinate" și 5.2.1.

Soluții de îmbunătățire a protecției termice la pereți, aplicate pe exterior (soluții etanșe de generația I, soluții etanșe de placare cu poliuretan celular fixat pe piese metalice, soluții de îmbunătățire a protecției termice la pereți, aplicate pe interior".

Contestatorul arată că deși răspunsul la aceste clarificări trebuia să se refere la procedura tehnică PTE- 10, acesta a fost cu totul altul, fiind făcute referiri la procedura de execuție PTE-07 (Execuții termohidroizolații la terase, acoperișuri), tratând modul de lucru pe timp friguros și menționând că procedura PTE-10 a fost prezentată *"pentru a proba capacitatea asocierii de a asigura soluții complete"*. Contestatorul critică faptul că autoritatea a acceptat explicațiile ca fiind relevante, menționând ca oferta *"corespunde cu cerințele caietului de sarcini"*.

La Pag. 112 (266), la pct. IX.11. se solicită *"Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție"*. Contestatorul subliniază că deși ofertantul câștigător a prezentat, o multitudine de documente arbitrare, fără nici o relevanță și fără nici o legătură cu fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea a solicitat cu adresa nr. 93010/21.09.2015 clarificarea acestor informații. Acesta a răspuns la clarificare [...] menționând că *"documentul prezentat este unul general, planul final urmând o fi stabilit împreună cu proiectantul, beneficiarul și restul entităților care vor participa la fazele determinante ..."*, Contestatorul învederează că ofertantul câștigător nu a răspuns la problema solicitată privind *"Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție"*, și că implicit a recunoscut că nu a răspuns la această problemă, făcând o afirmație subiectivă prin care doar menționează că această problemă va fi abordată în viitor.

La Pag. 113 (267), la pct. IX.12. din raportul procedurii se prevede *"Metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate"*. Cu privire la acest fapt contestatorul menționează că deși autoritatea a constatat că ofertantul câștigător nu a răspuns la aceasta solicitare, menționând *"comisia de evaluare a constatat ca în propunerea tehnica nu s-au regăsit informații"*, iar răspunsul la clarificări s-a limitat la a preciza că în viitor, *"orice material pus în opera va fi însoțit de documente de calitate"* și faptul că *"va răspunde cerințelor de calitate"*, se observă că autoritatea a reținut că oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini.

La Pag. 114 (268) din raportul procedurii, la pct. XI. referitor la PLANUL CU MĂSURILE PRIVIND PROTECTIA MEDIULUI, se prevăd *"Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor"* (Pag. 268). Autoritatea a constatat că răspunsul ofertantul câștigător este unul evaziv, pur teoretic, fără nici o legătură cu problema ridicată, conținând textul *"eliminarea zgomotului la sursa este cea mai eficientă modalitate de prevenire a riscurilor și trebuie luată în considerare ori de câte ori sunt achiziționate echipamente tehnice noi sau sunt proiectate noi locuri de muncă"*.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări (adresa nr. 93101/21.09.2015), prin documentul [...] ofertantul câștigător a menționat că *"la executarea lucrărilor se va avea în vedere*

eliminarea/diminuarea efectelor negative ale zgomotului prin achiziționarea de noi utilaje care respectă normele în vigoare în ceea ce privește protecția la zgomot", contestatorul considerând că prin această afirmație ofertantul câștigător a recunoscut că toate echipamentele declarate ca și condiție de eligibilitate nu satisfac nivelul de zgomot și vibrații admis conform normelor în vigoare, urmând ca pentru acest contract să achiziționeze noi utilaje care respectă normele în vigoare. În aceste condiții contestatorul susține că astfel se constată că ofertantul câștigător nu deținea la data ofertării utilajele cu care poate să pună în operă materialele, urmând să achiziționeze altele noi, fiind neeligibil în privința deținerii acestor utilaje contrar celor declarate la Cap. CAPACITATEA TEHNICA SI/SAU PROFESIONALA; Cerința 2 - dotarea cu utilaje, mijloace de transport, echipamente specifice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Pag. 32 - 44). Totodată contestatorul afirmă că prin acest răspuns ofertantul nu a răspuns la solicitarea X.1. „Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor” atestând că nu are niciun plan pentru aceste măsuri. Se critică faptul că deși ofertantul nu a răspuns la această solicitare, autoritatea a declarat în mod eronat că oferta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.

La Pag. 116 (270) din raportul procedurii, la pct. XII.2. se prevede PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR IN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATA - "precizarea resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului".

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, autoritatea a constatat că *"resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului"* conțin suma de 73.306,66 Lei. Solicitând clarificarea acestei sume (Adresa nr. 93010/21.09.2015), autoritatea a primit răspunsul [RFQ0076659/218] în care ofertantul a precizat că această sumă *"reprezintă 5% din valoarea cheltuielilor indirecte"*.

Făcând o analiză sumară a acestei informații, coroborate cu valoarea totală a contractului contestatorul afirmă că autoritatea a adjudecat acest contract pentru suma de 13.199.295,34 lei. Astfel, suma de 73.306,66 lei reprezintă 0.5% din valoarea totală a contractului de 13.199.295,34 lei, în consecință rezultă că, valoarea cheltuielilor indirecte pentru acest contract este de 11,10% din valoarea contractului. În aceste condiții contestatorul se întreabă retoric cum poate să reușească un grup de firme cu sediul central în București și Ilfov să asigure timp de 36 de luni intervenții în termen de 48 de ore de la sesizare și remedierea defectelor în 72 de ore pentru toate cele 36 de blocuri utilizând un buget de 0.5% din valoarea contractului.

La pag. 116 (270) din raportul procedurii, la pct. XII.3. se solicita *"Prezentarea condițiilor de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers"*. Ca răspuns pentru îndeplinirea acestei cerințe, pentru ofertantul câștigător, s-a consemnat în raportul procedurii la pag. 270 *"ofertantul a precizat la pag. 3730 condițiile de întreținere în perioada de post garanție, iar la*

pag. 3731 a anexat o declarație prin care precizează că asocierea SC ... va pune la dispoziția autorității contractante informații cu datele de contact ale producătorilor/furnizorilor pentru încheierea de contracte ulterioare". Contestatorul apreciază că prin aceasta ofertantul câștigător a răspuns că nu va asigura condiții de întreținere pe perioada de post-garanție, în opinia acestuia punerea la dispoziția autorității contractante a informațiilor cu datele de contact ale producătorilor/furnizorilor nerezolvând această problemă, deoarece producătorii/furnizorii nu sunt parte din acest contract, iar pe de altă parte, producătorii de materiale de construcții nu asigură servicii de punere în opera a acestora și cu atât mai puțin, nu se pot implica în activități de reparații deoarece nu sunt autorizați pentru aceasta.

De asemenea contestatorul arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 93821/22.09.2015), ofertantul a răspuns prin adresa de răspuns [...], în care a menționat că "*Facilitățile tehnice reprezintă eventualele contracte de mentenanță post-garanție, pe care Autoritatea Contractantă le poate întocmi cu producătorii/furnizorii*", în aprecierea contestatorului nici acesta nefiind un răspuns concludent, consistent la aceasta problemă.

În final se susține că toate cele prezentate anterior atestă caracterul subiectiv, lipsa unui tratament egal pentru toți participanții la procedură și care relevă faptul că autoritatea nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile.

Prin adresa nr. 1546/08.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 432/08.01.2015 PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la concluziile scrise ale contestatorului.

Astfel, un prim aspect subliniat de autoritate se referă la faptul că prin concluziile scrise contestatorul formulează noi critici referitoare la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, critici considerate de autoritatea contractantă, pe de o parte ca fiind inadmisibile, iar pe de altă parte lipsite de interes. Totodată autoritatea arată că modul de prezentare a criticilor este unul general, în marea majoritate a situațiilor contestatorul nefiind în măsură să arate informațiile concrete incluse în ofertă prin care înțelege că face dovada îndeplinirii cerințelor pentru care oferta sa a fost respinsă. Autoritatea apreciază că și prin concluziile scrise se urmează aceeași linie deși în cadrul punctului de vedere au fost furnizate informații clare și detaliate. În aceste condiții autoritatea consideră că modul în care contestatorul înțelege să își argumenteze criticile nu respectă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației interpretează trunchiat anumite afirmații din cadrul punctului de vedere. Concret, aceasta se referă la interpretarea contestatorului dată afirmației conform căreia până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor nu s-ar fi solicitat clarificări cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice deși s-au publicat un număr de 17 răspunsuri de clarificări. Autoritatea învederează că a răspuns la solicitările de clarificate adresate de operatorii economici însă niciuna din acestea nu s-a vizat cerințele privind modul de elaborare a propunerilor tehnice din fișa de date a achiziției motiv pentru care PRIMĂRIA ... susține că afirmația sa

trebuie înțeleasă în sensul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la cerințele considerate neîndeplinite de către contestator și care fac obiectul prezentului litigiu.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „*Primăria municipiului ... a derulat și alte contracte cu S.C. ... S.R.L., contracte identice cu acesta sub aspectul obiectivului, toate contractele fiind finalizate cu succes, la termen și în condițiile de calitate impuse, în cazul acestei licitații*” autoritatea precizează că până la data deschiderii ofertelor din prezenta procedură nu a încheiat niciun contract cu SC ... SRL.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată dar și ca inadmisibilă/lipsită de interes în parte, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

I. *Critica potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă cu încălcarea termenului maxim de 3 zile lucrătoare prevăzut la art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune a fi respinsă ca nefondată dar și ca lipsită de interes.*

Referitor la critica contestatorului din concluziile scrise conform căreia autoritatea a comunicat rezultatul procedurii cu încălcarea prevederilor legale, respectiv termenul privind transmiterea rezultatului ar fi trebuit calculat de la momentul la care autoritatea contractantă a procedat la finalizarea evaluării propunerii tehnice și nu de la data la care Raportul procedurii de atribuire a fost aprobat de reprezentantul legal, autoritatea arată că această critică este lipsită de interes întrucât, chiar și în ipoteza în care ar fi primit rezultatul totuși, aceasta nu a făcut dovada că a suferit vreo vătămare prin presupusa acțiune nelegală a autorității contractante. De asemenea autoritatea menționează că potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, prin intermediul contestației trebuie probat interesul legitim în promovarea criticilor, aspect pe care ... a omis să-l dovedească.

Totodată autoritatea apreciază că această critică trebuie respinsă ca nefondată având în vedere că, procedurile derulate integral prin mijloace electronice se desfășoară în două etape, respectiv etapa prin care sunt stabilite ofertele admisibile/inadmisibile și etapa evaluării propunerii financiare și întrucât oferta sa a fost respinsă atât inacceptabilă cât și neconformă, autoritatea contractantă a procedat la includerea informațiilor respective în S.E.A.P. astfel că, în mod logic oferta a figurat din punct de vedere tehnic ca fiind respinsă. În acest sens se mai adaugă că, formal, materializarea deciziei de respingere este reprezentată de actul transmiterii rezultatului procedurii de atribuire în S.E.A.P., potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) - (2) din HG nr. 1660/2006, astfel încât sistemul informatic să poată genera automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințările cu privire la rezultatul procedurii. Pe de altă parte se menționează și faptul că autoritatea are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență, respectiv cele prevăzute la art. 206 - 208 din OUG nr. 34/2006. Astfel, se învederează că adresa nr.119.342/25.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii s-a transmis cu respectarea termenului de

maximum 3 zile calculat de la data aprobării Raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr.119336/25.11.2015, document ce, în opinia autorității, reprezintă actul administrativ prin intermediul căruia au fost formalizate constatările comisiei de evaluare iar deciziile care au fost luate, raportat la situația specifică a fiecărui ofertant în parte, au căpătat caracter definitiv. În susținere se invocă dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 39, alin (1) și (2) din HG nr.925/2006, art. 83 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Cât privește presupunerea contestatorului conform căreia autoritatea ar fi luat decizia respingerii ofertei ... doar după vizualizarea propunerii sale financiare, PRIMĂRIA ... precizează că un asemenea fapt ar fi imposibil, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă poate vizualiza doar ofertele financiare ale operatorilor economici care îndeplinesc criteriile de calificare și care au prezentat propuneri tehnice conforme cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

II. Referitor la argumentele suplimentare prezentate de contestator pe calea concluziilor scrise cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei sale, autoritatea precizează următoarele:

1. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare referitor la personalul propus pentru pozițiile de zugravi - vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigiu se impun a fi respinse ca nefondate.

Față de susținerea contestatorului conform căreia raportat la modul de formulare a cerințelor de calificare, trebuie făcută o diferențiere terminologică între noțiunea de „echipă de proiect” și noțiunea de „personal necesar execuției contractului”, autoritatea menționează că această diferențiere este făcută astfel încât contestatorul să demonstreze că, în fapt, pentru personalul de execuție (muncitori calificați) nu ar fi fost stabilite criterii de calificare. Autoritatea subliniază că această, afirmație nu poate fi primită întrucât, în preambulul cerinței nr.3 s-a utilizat următoarea formulare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

1. *Manager de proiect;*
2. *Șef de șantier;*
3. *Șef punct de lucru;*
4. *Inginer construcții civile;*
5. *Responsabil tehnic cu execuția*
6. *Responsabil cu controlul calității;*

7. *Personal de execuție specialități: dulgherie (Cod COR 71...1 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator)); montaj schela (Cod COR 721421 sau echivalent - Constructor- montator de structuri metalice sau Cod COR 721432 sau echivalent - schelar); zidărie (Cod COR 711205 sau echivalent - zidar roșar-tencuitor); tâmplărie (Cod COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolanta); zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); instalatori instalații electrice (Cod COR 741101sau*

echivalent - electrician în construcții); izolatori hidro și termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier)."

Astfel, autoritatea concluzionează că în noțiunea „echipă de proiect” se includ toate categoriile de personal solicitate la pct. 1-7.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „Similar, prin confuzia între „experți” și personalul implicat în execuție, autoritatea contractantă încearcă să dezv...e ideea necesității prezentării unor documente necesare privind cerințele de calificare, necesare doar pentru experți, pentru tot personalul de execuție (solicitând în acest sens date privind numele, prenumele, CV-ul, diplome și certificări.... etc. pentru zeci, chiar sute de persoane), date pe care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, atestând buna credință, le-a pus la dispoziția autorității contractante. Contrar acestei atitudini constructive, autoritatea contractantă a revenit din nou cu alte și alte solicitări, care în parte nici măcar nu se regăsesc în Documentația de Atribuire inițială (...) ”, autoritatea subliniază că autorul contestației nu a înțeles că prin documentația de atribuire s-au impus criterii de calificare pentru personalul de execuție, în acest sens fiind reiterată Cerința nr.3 de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. De asemenea, autoritatea arată că pentru acest tip de experți ofertanții aveau obligația de a prezenta și CV-urile semnate și datate de titulari, în conformitate cu cerința potrivit căreia „Se vor prezenta: - Formularul nr. BAP P002/F27 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documentele suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect, în conformitate cu cerințele stabilite.”, dar și cu răspunsul de clarificare publicat în S.E.A.P. prin adresa nr. 55988/05.06.2015. În consecință, autoritatea susține că afirmația contestatorului potrivit căreia prin solicitările de clarificare i s-ar fi cerut să facă dovada îndeplinirii unor cerințe de calificare pentru personalul de execuție care nu ar fi fost stabilite prin documentația de atribuire, sunt false.

Cât privește cele afirmate de contestator referitoare la faptul că ar fi demonstrat că personalul propus pentru pozițiile de zugravi - vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigii îndeplinește cerința de calificare privind deținerea unei „experiențe profesionale generale de min. 1 an”, autoritatea subliniază că, în continuare, ... nu indică în concret paginile de unde rezultă îndeplinirea acestei cerințe. Autoritatea mai adaugă că toate persoanele propuse să ocupe aceste poziții fac obiectul Contractului de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 încheiat cu SC ... & ... SRL iar pentru acestea contestatorul a prezentat doar declarații de disponibilitate, dovezi privind participarea respectivelor persoane la cursuri de calificare profesionale și CV-uri nesemnate.

2. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu a răspuns corespunzător cerinței de a indica timpul (orele) de lucru alocate personalului, se impun a fi respinse ca nefondate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că autorul contestației doar prin concluziile scrise a precizat în concret care este programul de lucru alocat personalului, însă o asemenea informație furnizată doar la acest moment nu poate fi luată în considerare pentru modul de evaluare a ofertei sale. Totodată autoritatea respinge afirmația contestatorului referitoare la faptul că, întrucât Graficul de execuție a fost întocmit în programul Microsoft Project acest fapt presupune implicit respectarea programului de lucru legal, autoritatea subliniind că utilizatorii acestui tip de programe au deplină libertate să își definească propriile calendare de lucru, aspect logic întrucât legislația muncii nu este aceeași pe teritoriul tuturor statelor unde se poate folosi un asemenea program de elaborare a graficelor de execuție.

3. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu a răspuns corespunzător cerinței de a indica „metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă”, se impun a fi respinse ca nefondate.

În acest context autoritatea arată că prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul a afirmat că, „rutele de transport reale pot fi stabilite numai cu puțin timp înainte de demararea practică a lucrărilor fizice”. În aprecierea acesteia, astfel contestatorul a admis că propunerea tehnică nu a fost elaborată cu respectarea cerinței stabilite prin documentația de atribuire. Pe de altă parte, se susține că această afirmație vine în totală contradicție cu răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă unde contestatorul a menționat că: „Metodele și rutele de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă au fost stabilite în mod științific, pe baza unui Plan de Transport ce are la baza un Studiu de Trafic realizat de specialiști. Aceste elemente țin de logistica organizării lucrărilor de construcții și mai puțin de livrabilul final de care trebuie să fie preocupată Autoritatea Contractanta.” Așadar, din interpretarea gramaticală a răspunsului furnizat de contestator autoritatea concluzionează că ... avea stabilite deja metodele și rutele de transport, însă a omis să furnizeze informații concrete în acest sens.

Totodată, autoritatea consideră că este greu de înțeles afirmația contestatorului potrivit căreia prin răspunsul transmis a prezentat că problema a fost abordată serios, iar măsurile luate sunt practice și temeinice, în contextul în care contestatorul a prezentat simple afirmații, neînsoțite de elemente concrete și, mai mult, având în vedere că, în opinia acestuia, ofertantul câștigător, pentru a clarifica în mod corespunzător același aspect, ar fi trebuit să prezinte un număr considerabil de informații cu privire la tipurile de mijloace de transport și caracteristici tehnice privind greutatea, volume, valori și rute principale și alternative de acces pentru fiecare capacitate de transport în parte, corelate cu un studiu de trafic (din interiorul localității ...), menționând și rutele specifice pentru mijloacele de transport de mare tonaj și de mare volumetrie ce trebuie să aibă autorizații de acces în ...a cu mențiunea rutelor obligatorii de circulație.

4. Referitor la includerea lucrărilor de săpătură în paragraful „Organizare trafic” identificat la pag. 73 din oferta tehnică, autoritatea

contractantă arată că prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul a afirmat că, există posibilitatea ca pereții subsolului să fie afectați de umiditate iar din acest motiv s-a menționat necesitatea execuției unor lucrări de săpătură perimetrală. Autoritatea critică faptul că, din nou, contestatorul încearcă să justifice referirile la lucrări care nu fac obiectul contractului prin invocarea unor situații ipotetice deși acesta avea obligația de a-și elabora oferta prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și nu să inventeze ipoteze de lucru care cad în sarcina proiectantului lucrărilor.

5. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu a răspuns corespunzător cerinței de a prezenta informații concrete legate de locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor împreună cu mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea acestora.

Față de argumentele suplimentare prezentate de contestator autoritatea arată că își menține punctul de vedere exprimat, respectiv faptul că autorul contestației nu a prezentat informații concrete cu privire la locul de depozitare a deșeurilor și fără a detalia mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea acestora. În aprecierea acestora și în cuprinsul concluziilor scrise sunt prezentate informații teoretice cu privire la metodologia de aprovizionare JIT utilizată la executarea lucrărilor și care va fi utilizată inclusiv la evacuarea deșeurilor. În aceste context autoritatea precizează că ..., în cuprinsul concluziilor scrise reia mențiunea că „deșeurile rezultate urmează a fi ridicate pe parcursul aprovizionării cu materiale”, aspect greu de înțeles și acceptat, în condițiile în care, conform metodei JIT materialele urmează a fi livrate de furnizorii acestora, iar potrivit planului de management de mediu inclus în ofertă, deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi evacuate de un operator autorizat, nominalizat chiar de ofertant într-unul din răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări adresate.

6. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu a prezentat informații referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului și nici organigrama completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, se impun a fi respinse ca nefondate.

Referitor la afirmația contestatorului din concluziile scrise formulate potrivit căreia „[...] în Caietul de Sarcini din Documentația de Atribuire nu sunt abordate probleme legate de metodele organizaționale menționate [...] cerința a fost formulată doar la nivel general și ușor ambiguu, răspunsul ofertantului fiind în măsură să acopere doar aceste chestiuni” autoritatea contractantă arată că aceasta este nerelevantă pentru soluționarea criticilor sale întrucât, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul nr. 2, s-a solicitat ofertanților să facă „[...] o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: [...] îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii

subantreprenori)”. La fel de nerelevantă este, în opinia autorității, și mențiunea contestatorului cu privire la lipsa informațiilor legate de metodele organizaționale din caietul de sarcini, metodele organizaționale fiind stabilite de fiecare operator economic în parte, conform logisticii și personalului alocat, precum și a experienței proprii.

Raportat la argumentele prezentate de contestator în cadrul concluziilor scrise, autoritatea precizează că motivarea acesteia privind înțelegerea eronată a cerinței din documentația de atribuire nu este de natură să justifice motivul pentru care în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, acesta a ales să prezinte exclusiv date teoretice cu privire la modul în care s-a întocmit organigrama proiectului și nu a prezentat documentul la care a făcut referire.

7. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul nu a justificat în mod concludent ordinea de realizare a activităților prevăzute în graficul de execuție prezentat, se impun a fi respinse ca nefondate

Față de argumentele furnizate de contestator în cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea susține că își menține punctul de vedere cu privire la corectitudinea deciziei referitoare la stabilirea neconformității propunerii tehnice prezentate de În opinia autorității, în justificarea sa, contestatorul interpretează în mod eronat argumentele prezentate în punctul de vedere formulat de PRIMĂRIA ..., sugerând faptul că la analiza ofertei s-a avut în vedere o durată totală a lucrărilor de organizare de șantier de 6 ore, în condițiile în care în respectiva argumentare s-a specificat clar faptul că s-a avut în vedere durata de 6 ore pentru 13 imobile acesta fiind numărul maxim cuprins în zonele stabilite tocmai de către ofertant. Mai mult, se afirmă că autorul contestației induce în eroare cu privire la durata totală de execuție a organizării de șantier de 36 de ore, durata rezultată din înmulțirea numărului de zone stabilite cu durata de 6 ore atribuită execuției lucrărilor pentru fiecare zonă în parte. În fapt, se precizează că, așa cum rezultă din graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei, toate lucrările de organizare de șantier au fost prevăzute a se executa în data de 11.06.2015 la fiecare dintre cele 6 zone cu o durată totală de 0,75 zile. Având în vedere explicațiile prezentate prin concluziile scrise potrivit cărora durata unei zile de lucru este de 8 ore rezultă că, echivalentul a 0,75 zile de lucru alocat execuției tuturor lucrărilor de organizare de șantier îl reprezintă un număr de 6 ore, și nu de 36 de ore așa cum se afirmă. Mai mult, autoritatea menționează că așa cum rezultă din propunerea tehnică, contestatorul a avut în vedere realizarea unor organizări de șantier comasate pe cele 6 zone, aspect care contravine prevederilor proiectului tehnic, potrivit căruia pentru fiecare dintre cele 36 de imobile s-a solicitat realizarea unei organizări de șantier distincte.

De asemenea, se arată că informația potrivit căreia „Activitatea de desfacere a organizării de șantier [...] a fost prinsă în activitatea „Finalizare lucrări TERMO bloc...” nu a fost furnizată de ofertant nici în cadrul ofertei și nici prin răspunsurile de clarificări. De aceea autoritatea învederează că respectiva mențiune trebuia făcută în cursul procesului de evaluare a ofertei și nu doar pe calea contestației întrucât, temeinicia

deciziilor luate de comisia de evaluare se raportează exclusiv la documentele și informațiile prezentate de ofertanți până la momentul încheierii procesului de evaluare.

Cât privește argumentarea prezentată de contestator în cadrul concluziilor scrise cu privire la activitatea „*Montat profil de soclu fațadă A+B*”, autoritatea precizează că, deși graficul de execuție a lucrării a fost prezentat de ofertant în format color, așa-zisele activități „phantom” la care acesta face trimitere nu sunt evidențiate prin „culoarea gri”, așa cum însăși contestatorul declară. De asemenea, referitor la operațiunea de montare a pofilelor de soclu, autoritatea își menține punctul de vedere cu privire la faptul că ofertantul, într-un mod inexplicabil, pentru o parte din blocurile mai sus menționate (ex.), a planificat execuția acesteia deși durata preconizată este de 4 ore, în 2/3 zile lucrătoare, aspect pe care contestatorul omite să-l supună dezbaterii, în același sens, contestatorul omițând să prezinte argumente referitoare la programarea defectuoasă a operațiunii de montare a diblurilor în aceeași zi sau cel mai târziu în ziua următoare celei în care s-a efectuat lipirea plăcilor de polistiren, deși în Caietele de sarcini „Arhitectură”, Cap. 32. „Lucrări pentru realizarea sistemului termoizolant”, paragraful 3.2.2 „materiale”, punctul nr. 3 „Dibluri” se specifică „Dibluirea se realizează cel mai devreme la două zile de la lipirea cu adeziv”.

8. Criticile îndreptate de contestator împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind indicarea locului din cadrul graficului de execuție unde a inclus operațiunile de organizare de șantier și desfășurarea acesteia pentru fiecare bloc, se impun a fi respinse ca nefondate.

În acest context, autoritatea arată că prin intermediul concluziilor scrise contestatorul introduce un concept despre care nu a prezentat nicio informație în cadrul propunerii tehnice, respectiv organizarea proactivă. Astfel, contestatorul face precizarea că „*Organizarea de șantier menționată în MASTER PLAN se referă la lucrările ce startează în acel moment, urmând ca pe măsură ce lucrările de execuție migrează de la un bloc la altul, organizarea de șantier (care este tip „de inventar”) să fie mutată pas cu pas în noua locație din zona respectivă [...] nu are rost să se facă montarea barărilor și celorlalte elemente pentru organizarea de șantier pentru toate blocurile la care lucrările urmează a se executa în viitor [...]*”, o asemenea ipoteză nefiind susținută însă de informațiile prezentate în graficul de execuție, care nu conține activități distincte de mutare OS de la un bloc la altul, pentru toate blocurile lucrările de organizare de șantier fiind reprezentate în data de 11.06.2015 ziua de începere a lucrărilor. Totodată autoritatea afirmă că această informație nu a fost prezentată nici prin răspunsurile de clarificare motiv pentru care analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei nu se poate analiza prin raportare la informații care nu au fost cunoscute autorității.

Astfel, în condițiile în care listele de cantități incluse în documentația de atribuire, în baza cărora au fost întocmite propunerile financiare, conțin dotări standard pentru fiecare imobil, iar conform graficului valoric prezentat contestatorul a cotaț fiecare dintre aceste liste de cantități, în opinia autorității rezultă că propunerea financiară nu este corelată cu

propunerea tehnică. De asemenea, se arată că informația potrivit căreia „Activitatea de desfacere a organizării de șantier [...] a fost prinsă în activitatea „Finalizare lucrări TERMO bloc...” nu a fost furnizată de ofertant nici în cadrul ofertei și nici prin răspunsurile de clarificări.

9. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la demararea simultană a lucrărilor la obiectivele ce fac obiectul contractului, se impun a fi respinse ca nefondate

Față de argumentele prezentate prin concluziile scrise autoritatea contractantă susține că autorul contestației nu a înțeles conținutul cerinței stabilite prin documentația de atribuire și reinterpretează respectivă cerință într-o manieră proprie, dar total eronată. Totodată, argumentele prezentate pentru justificarea modului de planificare a lucrărilor contravin informațiilor cuprinse în graficul de execuție referitor la perioada în care va realiza organizarea de șantier pentru fiecare bloc și care ar fi trebuit finalizată în aceeași zi, respectiv în data de 11.06.2015.

Astfel, în opinia autorității, justificarea potrivit căreia în cazul în care s-ar fi solicitat demararea simultană a lucrărilor la toate blocurile „*nu ar mai fi fost necesară o durată de 6 luni pentru întregul contract*” nu susține în niciun fel ipoteza emisă. În acest context se subliniază că termenul maximal de 6 luni pentru execuția a fiecărui obiectiv (bloc) a fost stabilit de către proiectant, așa cum rezultă și din nota nr. 2 din fișa de date la Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, punctul 3 - „Durata de execuție a lucrărilor de construcții - montaj (DE)”, potrivit căreia „*Nu se acceptă DE mai mare de 6 luni (notată De maxim acceptată), această perioadă reprezentând cel mai lung termen de execuție estimat prin proiectele tehnice pentru fiecare obiect, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.*”

Mai mult, autoritatea precizează că, așa cum rezultă din nota mai sus enunțată, „durata maximă a fost stabilită ca fiind termenul maxim de execuție estimat pentru fiecare toate imobilele, fapt ce atrage după sine demararea simultană a lucrărilor pentru încadrarea, pe de o parte în termenul stabilit de proiectant pentru fiecare imobil în parte, iar pe de alta în termenul global stabilit de autoritatea contractantă pentru finalizarea lucrărilor la toate imobilele”. În opinia autorității argumentele aduse de contestator dovedesc faptul că acesta nu a fost edificat pe deplin asupra modului de elaborare a ofertelor.

10. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat o secțiune descriptivă în cadrul căreia să se explicitizeze elementele cuprinse în grafic și să fundamenteze durata de execuție ofertată, se impun a fi respinse ca nefondate

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că prin concluziile scrise contestatorul afirmă că informațiile cuprinse în graficul de execuție sunt suficiente și nu necesită alte detalieri pentru a se analiza conformitatea ofertei sale. Totuși, autoritatea constată că atât prin intermediul contestației cât și pe calea concluziilor scrise, contestatorul prezintă informații noi pentru a clarifica ambiguitățile ofertei sale ceea ce demonstrează faptul că era necesară explicitarea graficului de execuție

așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Se mai adaugă de către autoritate faptul că simpla menționare a unui termen de realizare a lucrărilor nu este suficientă pentru demonstra că respectivul termen este unul sustenabil, motiv pentru care prin documentația de atribuire s-au stabilit cerințe prin intermediul cărora ofertanții să prezinte informații concrete din care să rezulte posibilitatea acestora de a finaliza lucrările în termenul de execuție ofertat, în acest sens fiind indicată Nota nr. 5 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date. Totodată se menționează că procedurile tehnice nu conțin informații referitoare la planificarea lucrărilor și nici la durata acestora, motiv pentru care acestea nu pot fi asimilate unei descrieri a graficului de execuție așa cum s-a solicitat.

De asemenea, autoritatea consideră că trimiterile contestatorului la Master Plan-ul prezentat în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate reprezintă un element de noutate, în condițiile în care, la momentul analizei ofertei, în răspunsul prezentat la întrebarea adresată de comisia de evaluare pe această temă, acesta a făcut referire doar la graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, iar comisia de evaluare a analizat concludența răspunsului pe baza informațiilor furnizate la momentul respectiv.

Pe de altă parte, chiar și acest Master Plan la care se face referire, în opinia autorității este tot o reprezentare grafică a planificării lucrărilor și nu o explicitare/detaliere în sensul celor solicitate, astfel că autorul contestației nu clarifică nici măcar prin intermediul contestației/concluziilor scrise de unde din cadrul ofertei sale rezultă abordarea cerinței în cauză iar prin faptul că acesta apreciază anumite cerințe privind elaborarea ofertelor ca fiind nerelevante, se face dovada ușurinței cu care acesta a tratat procesul de elaborare a ofertei.

11. Cu privire la criticile îndreptate de contestatoare împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, se impun a fi respinse ca nefondate

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, autoritatea menționează că nici prin intermediul concluziilor scrise contestatorul nu dovedește în concret modul în care înțelege că a abordat respectiva cerință, acesta limitându-se la a face afirmații generale similare cu răspunsurile de clarificare furnizate în procesul de evaluare a ofertelor.

12. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a detaliat din punct de vedere tehnologic lucrările de zugrăveli și vopsitorie specifice lucrărilor de „tencuieli decorative”, se impun a fi respinse ca nefondate

Referitor la acest aspect, autoritatea arată că analiza propunerii tehnice sub aspectul identificării procedurilor utilizate pentru lucrările de zugrăveală - vopsitorie s-a efectuat prin raportare la informațiile prevăzute în cadrul Procedurii tehnice pentru tencuială decorativă invocată de contestator, în cadrul acestei proceduri fiind incluse doar informații cu privire la operațiunile de grunduire, chituire, șpăcluire și șlefuire, care reprezintă operațiuni de pregătire a suprafeței pentru aplicarea tencuielii. Niciunde în cadrul procedurii nu sunt incluse

informații cu privire la operațiunea de vopsire a tencuielii. Raportat la acest fapt autoritatea subliniază că în cadrul antemăsurărilor puse la dispoziția ofertanților, pentru articolul RCSR24D - VOPSITORII INT./EXT., 2 STRATURI PE BETON, 1 VOPSEA - POLIACETAT DE VINIL+. 1 VOPSEA DECORATIVA, sunt prevăzute separat un strat de grund umplutor de pori și vopsea decorativă pentru interior pe bază de lianți. Mai mult, în cadrul planurilor de arhitectură se specifică că se va realiza finisaj din tencuială granulară 2R drișcuită, culori diverse (alb, portocaliu, gri deschis, gri închis etc.) însă în procedura la care face referire contestatorul nu au fost identificate informații referitoare la tencuiala granulară. Dat fiind că prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să prezinte „o secțiune descriptivă [...] conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte)”, autoitatea a reținut lipsa descrierii respectivelor lucrări ca motiv pentru stabilirea cerinței neîndeplinită.

Totodată autoritatea arată că prin intermediul concluziilor scrise contestatorul nu prezintă vreun argument de natură să califice decizia ca fiind una netemeinică.

13. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a prezentat informații referitoare la modul în care se propune rezolvarea problemelor identificate, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare, se impun a fi respinse ca nefondate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că prin intermediul concluziilor scrise autorul contestației își modifică fundamental argumentația, respectiv dacă în conținutul contestației se preciza faptul că „atunci când apar anumite probleme de rezolvat [...] prin intermediul aplicației pot obține informații despre atribuțiile personalului implicat în proiect, precum și despre ce trebuie făcut în astfel de situații, pentru a putea rezolva eventualele probleme apărute pe parcursul desfășurării lucrărilor”, în cadrul concluziilor scrise contestatorul menționează că „Dacă nu au fost menționate în răspuns, ofertantul a considerat că nu există probleme specifice, respectiv nu sunt necesare măsuri de rezolvare”. Astfel, autoritatea învederează că motivul de respingere s-a întemeiat pe împrejurarea că ofertantul nu a prezentat informații referitoare la modul în care se propune rezolvarea problemelor identificate, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.

14. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări termenul duratei de execuție a lucrărilor menționate în S.E.A.P. aferent factorului de evaluare în funcție de care se aplică formula de punctaj, se impun a fi respinse ca nefondate

Având în vedere că, referitor la acest motiv de respingere, prin intermediul concluziilor scrise contestatorul nu aduce vreun argument nou autoritatea își menține în totalitate apărările formulate anterior.

15. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea de detalii cu privire la construcțiile

provizorii aferente O.S., respectiv dimensiunile si soluțiile constructive, acestea se impun a fi respinse ca nefondată

Cu privire la acest aspect autoritatea subliniază că prin intermediul concluziilor scrise sunt prezentate argumente care însă nu privesc motivul care a condus la neconformitatea ofertei sale. Astfel, se arată că oferta nu a fost respinsă întrucât nu ar fi cuprins în cadrul organizării de șantier elementele enumerate în cadrul cerinței stabilite prin documentația de atribuire, prin cerința în cauză autoritatea contractantă doar enumerând cu titlu exemplificativ elemente ce pot fi cuprinse în organizările de șantier însă ofertanții aveau deplina libertate de a prezenta modul propriu în care înțeleg să realizeze organizarea de șantier în corelare cu listele de cantități, așa cum rezultă din mențiunea „*Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spatii pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spatii de depozitare materiale si echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta OS. si bransamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu).*”

Concret autoritatea menționează că, motivul de respingere a privit neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări prin care, identificând informații contradictorii în cadrul ofertei referitoare la modul de instituire a organizării de șantier, comisia de evaluare trebuia să se edifice asupra conținutului concret avut în vedere de ofertant.

16. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare prin care a fost stabilit că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu referire la justificarea necorelării dintre graficul de execuție prezentat și partea descriptivă/desenată a propunerii tehnice legată de organizarea de șantier, respectiv nu a clarificat motivul pentru care în cadrul graficului de execuție a prezentat organizarea de șantier structurată pe zone, în condițiile în care în secțiunea dedicată din propunerea tehnică a inclus planuri O.S. pentru fiecare din cele 36 obiecte (blocuri), acestea se impun a fi respinse ca nefondate.

În contextul în care, prin intermediul concluziilor scrise contestatorul nu a furnizat niciun alt argument sub acest aspect, autoritatea solicită să se constate că răspunsul furnizat de contestator este unul neconcludent iar este temeinică și legală.

17. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare de a retine neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, se impune a fi respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că prin intermediul concluziilor scrise contestatorul menționează, din nou, că solicitarea respectivei proceduri ar excede cerințelor documentației de atribuire însă omite să observe că, devreme ce în ofertă nu a inclus informațiile solicitate prin documentația de atribuire și, totodată, a făcut mențiuni despre PO-01 Elaborarea și actualizarea documentelor, PRIMĂRIA ... avea tot dreptul de

a solicita clarificări (inclusiv respectiva procedură) în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

18. Critica referitoare la decizia comisiei de evaluare de a reține neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare măsurile pentru reducerea prafului pe care le va adopta ofertantul pe parcursul execuției contractului, se impune a fi respinsă ca nefondată

Referitor la această cerință, autoritatea menționează că autorul contestației prin concluziile scrise, încearcă să demonstreze că cerința stabilită ar fi avut un caracter ambiguu motiv pentru care, pe calea răspunsurilor de clarificare ar fi încercat să se edifice asupra conținutului acesteia.

De asemenea, autoritatea atrage atenția asupra faptului că rolul procesului de evaluare a ofertelor nu este acela ca autoritatea contractantă să lămurească ofertanții cu privire la modul de elaborare a ofertelor, în măsura în care aceștia avea neclarități cu privire la conținutul cerințelor, prin intermediul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul punând la dispoziția lor instrumentul solicitărilor de clarificare.

Deși a constatat că în cadrul ofertei nu s-au inclus informațiile solicitate, autoritatea a solicitat clarificări suplimentare referitoare la măsurile de reducere a prafului pe care le va adopta pe parcursul execuției lucrărilor, însă contestatorul nu a furnizat nicio asemenea informație ci a s-a rezumat la cere el însuși clarificări autorității contractante deși întrebarea adresată a fost explicit formulată și corelată cu cerința stabilită prin documentația de atribuire. Cât privește afirmația contestatorului conform căreia prin solicitarea de clarificări autoritatea a modificat conținutul cerinței, PRIMĂRIA ... arată că autorul contestației se află în eroare întrucât toate cerințele privind modul de elaborare a ofertelor sunt stabilite în funcție de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, aspect ce în aprecierea autorității rezultă cu claritate din lecturarea a nenumărate informații precizate la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea contractului:

1. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului:(...)

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: (...)

3. Legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor. (...)

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. (...) "

19. Criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili neconformitatea ofertei pentru omisiunea prezentării unor informații referitoare la ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier, se impun a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere faptul că motivul de respingere a ofertei privește modul de evacuare a deșeurilor din șantier iar contestatorul argumentează conformitatea ofertei sale prin invocare metodei JIT (Just in time) care privește managementul producției, pentru analiza temeiniciei motivului de respingere autoritatea invocă apărările formulate la punctul nr. 5.

III. Criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea „SC ... SRL” se impun a fi respinse ca inadmisibile dar și ca lipsite de interes.

Față de aceste critici autoritatea contractantă arată că prin contestația formulată ... s-a rezumat doar la a critica deciziile privind respingerea ofertei sale, însă prin intermediul concluziilor scrise contestatorul înțelege să critice inclusiv modul de evaluare a ofertei câștigătoare.

Autoritatea invocă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006 și precizează că ... trebuia să includă în contestație atât informații cu privire la obiectul acesteia, dar și să motiveze cererea în fapt cât și în drept, cu respectarea termenului prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate autoritatea concluzionează că motivarea contestației este independentă de studiul dosarului la C.N.S.C. întrucât, la momentul la care contestatorul are obligația de a-și motiva cererea, dosarul cauzei nici măcar nu este constituit. În opinia acesteia acceptarea unor critici noi formulate doar ca urmare a consultării documentelor depuse la C.N.S.C. echivalează cu o modificare a limitelor pentru care Consiliul a fost învestit cu soluționarea cauzei. Se mai adaugă că instituția concluziilor scrise nu permite nici modificarea obiectului contestației și nici măcar invocarea unor temeieri noi de fapt sau de drept, întrucât cel ce le depune nu are obligația de a le aduce și la cunoștința celorlalte părți din litigiu astfel că, acceptarea ulterioară a acestora ar conduce la înfrângerea dreptului la apărare și contravine principiului contradictorialității procedurii de soluționare a contestațiilor. În acest context autoritatea subliniază că potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a înștiința operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu privire la depunerea unei contestații în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia iar în măsura în care contestatorul ar fi inclus în cadrul contestației critici referitoare la modul de elaborare a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL", atunci ofertantul

ar fi luat la cunoștință de conținutul contestației și și-ar fi putut apăra interesele din poziția de terț intervenient. Pe de altă parte, în contextul în care criticile împotriva ofertantului câștigător au fost formulate doar pe cale concluziilor scrise, coroborat cu împrejurarea că autoritatea contractantă nu are obligația de a înștiința operatorii economici implicați în procedura de atribuire și cu privire la conținutul acestor noi acte, rezultă că ofertantul câștigător nici nu-și mai poate exercita dreptul legal de interveni în proces și de a se apăra.

Autoritatea mai adaugă că potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiului celerității sens în care, modificarea și motivarea cererii la un termen ulterior termenului de decădere stabilit prin art. 256² din OUG nr. 34/2006 nu ar face altceva decât să prelungească nepermis soluționarea contestației în termenele stabilite explicit de legiuitor, în susținere fiind invocată decizia CNSC nr. 1089 din 29.03.2013 și Decizia nr. 1550 din 10.09.2012 a Curții de Apel Bacău.

Totodată, autoritatea consideră că prin faptul că propria ofertă nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, contestatorul nu dovedește că are un interes legitim în promovarea criticilor împotriva ofertei câștigătoare. Astfel, în condițiile în care se va reține că decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei acesteia este temeinică și legale conform argumentelor prezentate, autoritatea susține că autorul contestației nu-și poate procura vreun avantaj constând din adjudecarea contractului, în susținere fiind invocată Decizia CNSC nr. 988/C2/915 din data 26.06.2015.

Prin adresa nr. 25/11.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 663/11.01.2016, SC ... SRL formulează răspuns la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la afirmația autorității conform căreia ... *„formulează critici noi referitor la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, critici pe care le considerăm, pe de o parte inadmisibile, iar pe de alta lipsite de interes”*, contestatorul subliniază că prin intermediul concluziilor scrise a înțeles să scoată în evidență tratamentul preferențial de care a beneficiat ofertantul câștigător întrucât, în condiții similare autoritatea a considerat că ofertantul câștigător a răspuns concludent deși documentele depuse dovedesc contrariul.

De asemenea, față de cele reținute de autoritate, în sensul că *„(...) contestatoarea în foarte multe situații s-a rezumat la a acuza autoritatea contractantă de nepricepere în evaluarea ofertei iar argumentele sale în acest sens s-au întemeiat pe indicarea unor pagini din oferta unde s-ar găsi informațiile prin care s-ar fi răspuns cerințelor documentației de atribuire. O asemenea abordare, fără indicarea în concret a informațiilor necesare analizei temeiniciei motivelor de respingere a ofertei echivalează cu obligarea Consiliului de a cerceta în integrum părți considerabile din oferta contestatoarei ceea ce în opinia noastră este contrar rațiunii pentru care legiuitorul reglementează instituția contestației”*, contestatorul arată că, în fapt, prin indicarea paginilor din ofertă a facilitat activitatea comisiei de evaluare în sensul identificării tuturor informațiilor care să răspundă neclarității acesteia. În condițiile în

care documentele respective fac dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că este netemeinică și nelegală respingerea unei ofertei pentru considerentul că, efectiv, ar fi trebuit să răspundă la o solicitare de clarificări prin reiterarea informațiilor prezentate inițial.

Pe de altă parte, contrar opiniei Municipiului ..., contestatorul învederează că CNSC nu se poate pronunța, în mod exclusiv, pe baza informațiilor prezentate în cuprinsul contestației, având obligația analizării inclusiv a documentelor prezentate de ofertanți, acesta fiind scopul urmărit de legiuitor atunci când a reglementat obligativitatea autorităților contractante de a prezenta, sub sancțiunea aplicării unei amenzi conducătorului acesteia, o copie a dosarului achiziției publice.

În continuare, contestatorul critică afirmația autorității contractante, care la pag. 6 din concluziile scrise susține că *„Referitor la afirmația potrivit căreia contestatoarea ar fi demonstrat ca personalul propus pentru pozițiile de zugravi-vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigii îndeplinește cerința de calificare privind deținerea unei experiențe profesionale generale de min. 1 an, în continuare constatăm că aceasta nu indică în concret paginile de unde rezultă îndeplinirea acestei cerințe”*. Astfel, prin contestație au fost precizate următoarele:

„Cu toate acestea, vă rugăm să constatați că, începând cu pagina 302 din răspunsul la solicitarea de clarificări, subscrisa am prezentat declarații de disponibilitate, CV-uri, precum și documente suport care atesta îndeplinirea cerinței de calificare, după cum urmează:

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului .. pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul , precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;*

- *Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul;*

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare;

- Declarație de disponibilitate din partea domnului ... pentru poziția de zugrav, încheiere de autentificare, CV-ul, precum și certificat de absolvire a cursului de calificare.

În același sens, pentru poziția de zugrav au fost prezentate documente justificative prin răspunsul la clarificare până la pagina. 473, fără ca autoritatea contractantă să le aibă în vedere la evaluarea ofertei noastre. Această atitudine a autorității contractante de a ne declara oferta inacceptabilă fără a verifica 1047 de pagini prin care am făcut dovada că putem asigura personalul necesar derulării contractului, se bazează pe un formalism excesiv care este contrar principiilor reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, pentru specializările izolatori și tinichigerie, începând cu pag. 1020 din răspunsul la solicitarea de clarificări, am prezentat toate documentele care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, însă și de aceasta dată autoritatea contractantă le-a omis. Astfel, au fost prezentate declarații de disponibilitate, CV-uri, certificate de a cursurilor de calificare profesională pentru 4 izolatori și 2 tinichigii”.

În ceea ce privește informațiile privind paginile din ofertă prin care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la personalul de execuție, contestatorul arată că acestea se regăsesc și în cuprinsul concluziilor scrise după cum urmează: „Prin aceste susțineri autoritatea contractantă nu face altceva decât să scoată în evidență faptul că nu a analizat corespunzător pag. 302 - 473 și pag. 1020 - 1047 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 72879 din 23.07.2015, ocazie cu care ar fi constatat că pentru tot personalul propus au fost prezentate documente justificative care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Această atitudine a autorității contractante de a ne declara oferta inacceptabilă fără a verifica 1047 de pagini prin care am făcut dovada că putem asigura personalul necesar derulării contractului, se bazează pe un formalism excesiv care este contrar principiilor reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice”.

Contestatorul consideră că prin afirmațiile făcute autoritatea contractantă evidențiază modul superficial de evaluare a ofertei

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului «Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/lună (VI), Cod SMIS ...»”, cod CPV 45321000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația

de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

În Procesul-verbal nr. 58904/15.06.2015, al ședinței de conformitate administrativă s-a consemnat depunerea a trei oferte.

În Raportul procedurii nr. 119336/25.11.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL având o propunere financiară în valoare de 13.199.295,34 lei

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 119347/25.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa „a fost respinsă, (...) fiind considerată ofertă neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și totodată ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, deoarece:

I.1. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la solicitarea ca ofertanții să facă dovada că
**„di
s
pu
n**

cel puțin de următorul personal de specialitate (...) zugravi-vopsitori, izolatori hidro și termo, tinichigerie” pe considerentul că „personalul ce face obiectul contractului de prestări servicii nr. 55/12.06.2015, (...) nu poate fi luat în considerare (...) întrucât societatea SC ... & ... SRL nu are calitate în cadrul procedurii de atribuire (...).”

I.2. *„În cazul tuturor persoanelor care au fost propuse pentru a ocupa pozițiile de zugravi-vopsitori, izolatori hidro și termo și tinichigerie, nu s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire”, deoarece „niciunul dintre CV-urile experților nu sunt semnate de titulari” și „pentru niciunul dintre experți nu s-au prezentat documente suport prin care să se facă dovada îndeplinirii cerinței”, solicitate și prin solicitări de clarificări.*

II.1. Ofertantul *„nu a răspuns corespunzător solicitării de clarificare cu privire la indicarea timpului de lucru (programul de lucru) pe care l-a avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a contractului”.*

II.2. Ofertantul *„nu a prezentat informații concrete la solicitarea de clarificări privind prezentarea „metodelor și rutelor de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă”.*

II.3. *„Propunerea tehnică nu a fost elaborată prin raportare strictă la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și la obiectul contractului aferent procedurii de atribuire pornind de la conținutul*

paragrafului „Organizare trafic” iar răspunsul dat la solicitări de clarificări „nu este unul corespunzător”.

II.4. Ofertantul *nu a prezentat informații detaliate legate de locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor împreună cu mijloacele și rutele de transport de la șantier la locul de depozitare, solicitate și prin solicitări de clarificări*

II.5. Ofertantul *nu a prezentat informații referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului și nici organigrama completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului solicitate și prin solicitări de clarificări*

II.6. Ofertantul *nu a prezentat organigrama completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului nici măcar în urma solicitări de clarificări*

II.7. Ofertantul *nu a justificat în mod concludent ordinea de realizare a activităților prevăzute în graficul de execuție prezentată*

II.8. Ofertantul *nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind indicarea exactă a locului din cadrul graficului de execuție unde a inclus operațiunile de organizare de șantier și desfacerea acestora pentru fiecare bloc*

II.9. Ofertantul *nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la demararea simultană a lucrărilor și nu a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante referitoare la acest aspect.*

II.10. Ofertantul *nu a prezentat o secțiune descriptivă în cadrul căreia să se explice elementele cuprinse în grafic și să fundamenteze durata de execuție ofertată.*

II.11. Ofertantul *nu a respectat cerința privind prezentarea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor*

II.12. Ofertantul *nu a prezentat descrierea detaliată a fiecărei categorii de lucrări în parte din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile), respectiv nu a detaliat din punct de vedere tehnologic lucrările de zugrăveli și vopsitorie specifice lucrărilor de „tencuieli decorative”.*

II.13. Ofertantul *nu a prezentat informații referitoare la modul în care se propune rezolvarea problemelor identificate, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.*

II.14. Ofertantul *a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări termenul duratei de execuție a lucrărilor menționate în S.E.A.P. aferent factorului de evaluare în funcție de care se aplică formula de punctaj.*

II.15. Ofertantul *nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea de detalii cu privire la construcțiile provizorii aferente O.S., respectiv dimensiunile și soluțiile constructive.*

II.16. Ofertantul *nu a dat curs solicitării de clarificări privind retransmiterea planurilor O.S. prezentate în propunerea tehnică la paginile 88 - 123 cu etichetarea și dimensionarea construcțiilor provizorii.*

II.17. Ofertantul *nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu referire la justificarea necorelării dintre graficul de execuție prezentat și partea descriptivă/desenată a propunerii tehnice legată de organizarea de șantier, respectiv nu a clarificat motivul pentru care în cadrul graficului de execuție a prezentat organizarea de șantier structurată pe zone, în condițiile în care în secțiunea dedicată din propunerea tehnică a inclus planuri O.S. pentru fiecare din cele 36 obiecte (blocuri).*

II.18. Ofertantul *nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței cu privire la prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.*

II.19. Ofertantul *nu a răspuns concludent solicitării de clarificări cu privire la justificarea motivului pentru care în resursele declarate în propunerea tehnică nu a inclus mecanicii deservenți de utilaje și conducătorii auto.*

II.20. Ofertantul *nu a prezentat declarațiile/certificatele de conformitate/declarațiile de performanță/agrementele tehnice pentru materialele incluse în ofertă, nici măcar în urma solicitări de clarificări.*

II.21. Ofertantul a *omis prezentarea unor informații referitoare la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor.*

II.22. Ofertantul a *omis prezentarea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor de zugrăveli și vopsitorie.*

II.23. Ofertantul a *omis prezentarea unui răspuns cu privire la metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate*

II.24. Ofertantul a *omis prezentarea unor informații referitoare la măsurile pentru reducerea prafului pe care le va adopta ofertantul pe parcursul execuției contractului.*

II.25. Ofertantul a *omis prezentarea unor informații referitoare la ritmicitatea evacuării deșeurilor din șantier.*

II.26. Ofertantul a *omis indicarea locului de depozitare a deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor.*

II.27. Ofertantul *nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor prevăzute la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 12 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.*

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 72879/23.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o serie de clarificări (nb. 35 întrebări) referitor la conținutul ofertei depuse, în principal întrebări referitoare la documentele de calificare depuse.

Prin adresa nr. 2334/31.07.2015, SC ... SRL a transmis răspunsurile solicitate.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 84686/27.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului explicații referitoare la modalitatea de îndeplinire a prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei” și o serie de noi clarificări (nb. 6 întrebări) referitoare la documentele de calificare depuse și neelucidate nici în urma răspunsurilor date la solicitarea anterioară.

Prin adresa nr. 2773/01.09.2015, SC ... SRL a transmis răspunsurile solicitate.

I. Consiliul urmează să analizeze mai întâi motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă, reținând în soluționare următoarele:

1. În fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, Cerința nr. 3, s-a solicitat ca:
 - „Ofertantul trebuie **să facă**

**di
s
pun
e**

cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):[...] 7. Personal de execuție specialități: dulgherie (Cod COR 71...1 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator)); montaj schela (Cod COR 721421 sau echivalent - Constructor-montator de structuri metalice sau Cod COR 721432 sau echivalent - schelar); zidărie (Cod COR 711205 sau echivalent - zidar roșar-tencuitor); tâmplărie (Cod COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolanta); zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - Zugrav sau 713204 sau echivalent - Vopsitor); instalatori instalații electrice (Cod COR 741 IOL sau echivalent - electrician în construcții); izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 sau echivalent izolator termic); Tinichigerie (Cod COR 721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier)”;

- fiind definit și „Profilul personalului de execuție:

a) Deținerea de competente relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/ atestări/ certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare);

b) Experiență profesională generală de min. 1 an.”

- la secțiunea „Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3”, s-a precizat că:

„Se vor prezenta:

- Formularul nr. BAP P002/F27 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documentele suport din care sa rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect, î

**stabil
i**

te. [...].

Nota:

1. Cerința privind prezentarea CV-urilor si a documentelor suport aferente nu se aplica pentru experții în privința cărora s-a solicitat deținerea unei autorizații/atestat profesional obligatoriu [...]; (...).”

2. Prin adresa nr. 72879/ 23.07.2015, (întrebările nr. 19, nr.29 și nr. 30) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului:

a) Întrebarea nr. 19 - „Justificați omisiunea includerii în echipa de proiect a personalului de execuție (...), deși nominalizarea personalului de execuție în cadrul Formularului nr. BAP PO02/F27 a fost solicitată explicit prin cerințe de calificare”;

b) Întrebarea nr. 29 - „Justificați relevanța prezentării Contractului de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 având în vedere următoarele aspecte: - Raportat la dispozițiile art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru ca S.C. ... & ... S.R.L. să poată pune la dispoziția dumneavoastră personal de specialitate trebuie să fie implicat în procedura de atribuire din poziția de terț susținător. Ori, în cadrul ofertei nu s-au identificat documentele specifice pe care terțul susținător trebuie să le prezinte pentru ca susținerea să poată fi luată în considerare;

- În cadrul contractului de prestări servicii nu sunt nominalizate persoanele pe care S.C. ... & ... S.R.L. le va pune la dispoziția societății S.C. ... S.R.L.;

- În cadrul ofertei nu s-au prezentat documente prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate pentru personalul de execuție;

- În cadrul ofertei nu s-au identificat documente prin intermediul cărora se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a experților, respectiv Declarații de disponibilitate semnate autentic de titulari;

- Anexa nr. 1 la contract prin care sunt nominalizate specialitățile și numărul personalului ce va fi pus la dispoziție, nu este semnată de S.C. ... & ... S. R. L.”

c) Întrebarea nr. 30 - „Justificați omisiunea de a prezenta documente de calificare pentru personalul de execuție aferent specialităților zugravi - vopsitori (COR 713102 - Zugrav sau 713204 - Vopsitor), izolatori hidro si termo (Cod COR 712405 izolator termic) și tinichigerie (Cod COR 721305 tinichigiu de șantier).”

3. Prin adresa nr. 2334/31.07.2015, SC ... SRL a comunicat următoarele:

a) Răspunsul nr. 19 și nr. 30 - „contractul de prestări servicii nr. 55/12.06.2015 încheiat între (asociatul) S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... & ... S.R.L., asigură necesarul de personal pentru întreg proiectul” și a anexat (pag 84 -106):

- contractul nr. 55/12.06.2015, împreună cu anexa nr. 1/ 12.06.2015, însoțită de ambii semnatori ai contractului;

- Procesul verbal de predare - primire a dosarelor de candidatură conform contractului de prestări servicii, încheiat la 16.06.2015, în cuprinsul căruia sunt nominalizate persoanele, respectiv: 45 zidari, 25 zugravi, 14 tâmplari, 5 dulgheri, 3 montatori PVC, 2 electricieni;

- Contract de prestări servicii de recrutare nr.198/16.06.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de Prestator, și S.C. ... & ... S.R.L. (în calitate de Beneficiar indirect), „cu titlul de servicii subsidiare la contractul nr. 55/12.06.2015 (...)”, contract în care SC ... S.R.L. deși nu este semnat, este nominalizat ca fiind „beneficiarul direct al serviciilor”;

- *Procesul verbal de predare - primire a dosarelor de candidatură conform contractului de prestări servicii, nr. 198/16.06.2015, în cuprinsul căruia sunt nominalizate persoanele, respectiv: 26 zidari, 12 zugravi, 10 tâmplari, 12 dulgheri, 2 electricieni, 8 constructori structuri, 19 necalificați, 4 izolatori, 2 tinichigieri;*

b) *Răspunsul nr. 29 - „S.C. ... & ... S.R.L. societate specializată în recrutarea de personal calificat în construcții și în baza contractului nr. 55/12.06.2015, asigură personalul calificat conform fișei de date.*

Personalul pe care S.C. ... & ... S.R.L., cât și colaboratorul său S.C. ... S.R.L. (conform contractului nr.198/16.06.2015) îl pune la dispoziția S.C. ... S.R.L., în vederea folosirii, este nominalizat în cadrul PV de predare primire atașate.

Atașăm documentele prin intermediul cărora se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a experților, respectiv Declarații de disponibilitate semnate autentic de titulari, CV-uri și Diplome de calificare.

*Atașăm Anexa nr.1 la contractul nr. 55/12.06.2015, semnată de S.C. ... & ... S.R.L (pag. 179-1047)”.
4.*

Nemulțumită de răspunsurile ofertantului, prin adresa nr. 84686/27.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat:

- întrebarea nr. 3 - „retransmiterea Formularului nr. BAP PO02/F27 (...) completat în mod corespunzător (...)”, solicitată și prin întrebarea nr. 19 din adresa nr. 72879/ 23.07.2015;

- întrebarea nr. 5 - „Referitor la Contractul de prestări servicii de recrutare personal nr. 55/12.06.2015 încheiat între S.C. ...&... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., vă solicităm să clarificați cum înțelegeți că acest contract poate fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare în contextul în care S.C. ...& ... S.R.L. nu are vreo calitate în cadrul acestei proceduri, așa cum impune legislația în materia achizițiilor publice”.

- întrebarea nr. 6 - „Clarificați cum înțelegeți că personalul ce face obiectul Contractului de prestări servicii de recrutare personal încheiat între S.C. ...&... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. poate fi luat în considerare pentru analiza cerințelor de calificare în contextul în care, la data depunerii ofertei, respectiv 15.06.2015, nu era identificat vreunul dintre experții propuși și nici nu fusese obținut acordul acestora de a participa la execuția contractului așa cum rezultă din Procesul-verbal de predare-primire dosare candidatură încheiat la data de 16.06.2015”.

5. Prin adresa nr. 2773/01.09.2015, SC ... SRL a transmis:

*- răspunsul nr. 3 - Formularul nr. BAP PO02/F27 completat de asociatul SC ... S.R.L., în care au fost nominalizate inclusiv personalul de execuție, respectiv **17** dulgheri, **71** zidari, **36** zugravi, **8** montatori de schelă, **4** izolatori hidro, **27** tâmplari, **2** tinchigii, **4** electricieni, și **19** muncitori necalificați.*

- răspunsul nr. 5 - „(...) Remarcăm faptul că întrebarea este insinuantă, în sensul că Autoritatea Contractantă în loc să fie concentrată pe definirea produsului final ce poate să-l obțină în urma licitației (...). Vă comunicăm prin prezenta că firma S.C. ... & ... S.R.L. este o companie românească, înființată cf. Legii Nr. 31 din 16 Noiembrie 1990 (cu

actualizările ulterioare), care desfășoară legal activități comerciale în România. Obiectul de activitate, al acestei firme conține Cod CAEN pentru "Activități de contractare pe baze temporare a personalului 7820", respectiv "activități de contractare, pe baze temporare, a personalului; Aceasta clasă include activități de furnizare de muncitori pentru întreprinderile clienților pe perioade de timp limitate, pentru a înlocui sau suplimenta temporar forța de muncă a clientului, unde persoanele plasate sunt angajați ai unității care furnizează servicii de asistență temporară. Unitățile clasificate aici nu oferă însă supravegherea directă a angajaților lor la locurile de muncă ale clienților " .

Contractul încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... & ... S.R.L. este un contract legal, privat, care își produce efectele în mod direct. Autoritatea contractantă este doar un beneficiar indirect al acestui contract (o terță parte) care nu are nici o relație directă cu S.C. ... & ... S.R.L.. Acest contract trebuie înțeles prin prisma CONSTITUȚIEI ROMÂNIEI, a Legii Nr. 31 din 1990 (Legea Societăților Comerciale), a Codului Civil și a Codului Comercial din România în vigoare la această dată".

- răspunsul nr. 6 - „Expertii la care faceți referire nu fac obiectul contractului de recrutare personal încheiat cu S.C. ... &... S.R.L., întrucât cu aceștia S.C. ... S.R.L. deține contracte de prestări servicii separate, cum reiese din dosarul de calificare, cum am arătat anterior aceștia nu fac obiectul contractului cu S.C. ... & ... S.R.L.”

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că firma de recrutare (nb. S.C. ... & ... S.R.L.) trebuia să aibă calitatea de asociat sau cel puțin cea de terț susținător pentru a putea furniza personalul de execuție în discuție, având în vedere faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizată/restricționată relația contractuală pe care trebuia să o dețină cu ofertanții. În opinia Consiliului, în locul polemicilor, asocierea contestatoare avea posibilitatea de a se adresa Consiliului (printr-o contestație) în vederea stabilirii legalității solicitărilor de clarificări privitoare la acest aspect.

Analizând cele anterior reținute, Consiliul constată următoarele:

A. Având în vedere faptul că, în oferta depusă, asocierea SC ... SRL- SC ... S.R.L. nu a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, Cerința nr. 3, respectând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 72879/ 23.07.2015, (întrebările nr. 19, nr.29 și nr. 30) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, justificarea nedepunerii documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate **p**

**execuț
i**

e.

B. Prin adresa nr. 2334/31.07.2015, SC ... SRL a transmis o serie de documente din care reiese următoarea situație de fapt:

- din anexa nr. 1/12.06.2015 la contractul de prestări servicii nr. 55/12.06.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... & ... S.R.L. reiese că asocierea contestatoare a propus recrutarea personalului de execuție,

respectiv 10 dulgheri, 50 zidari, 25 zugravi, 16 montatori de schelă, 8 izolatori hidro-termo, 16 tâmplari, 5 tinichigii și 2 electricieni;

- din răspunsurile nr. 19 nr. 29 și nr. 30, respectiv din procese verbale de predare - primire a dosarelor de candidatură încheiate în data de 16.06.2015 reiese faptul că prin contractul nr. 55/12.06.2015, sunt recrutați 45 zidari, 25 zugravi, 14 tâmplari, 5 dulgheri, 3 montatori PVC, 2 electricieni, aceștia fiind (de data asta) nominalizați, iar prin contractul nr.198/16.06.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... & ... S.R.L. au fost recrutați și nominalizați 26 zidari, 12 zugravi, 10 tâmplari, 12 dulgheri, 2 electricieni, 8 constructori structuri, 19 necalificați, 4 izolatori, 2 tinichigieri, în totală contradicție cu cele înscrise în anexa nr. 1/12.06.2015 la contractul de prestări servicii nr. 55/12.06.2015.

- pentru persoanele nominalizate în cele două procese verbale de predare - primire a dosarelor de candidatură au fost prezentate „*Formulare de candidatură*” (semnate de titulari) sau CV-uri (**nesemnate de titulari**), certificate de calificare în meseria respectivă și „*Declarații de disponibilitate*” semnate de titulari în data de **27.07.2015** (nb. cu **47** de zile după data depunerii ofertelor !);

C. Deși, din aceste documente prezentate de asocierea contestatoare, reieșea clar faptul că la data depunerii ofertelor (nb. **15.06.2015** !) ofertantul **nu dispunea** de **person execut**

i
e

solicitată, prin adresa nr. 84686/27.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări (întrebările nr. 3, nr. 5 și nr. 6), prin adresa nr. 2773/01.09.2015. Intrând în polemică cu autoritatea contractantă în ceea ce privește legalitatea ofertării personalului muncitor necesar executării contractului prin *Contracte de prestări servicii de recrutare personal*, asocierea contestatoare a omis să răspundă concludent la întrebarea nr. 6 prin care s-au solicitat explicații referitoare la faptul că „*la data depunerii ofertei, respectiv 15.06.2015, nu era identificat vreunul dintre experții propuși și nici nu fusese obținut acordul acestora de a participa la execuția contractului*”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei de asocierea SC ... SRL- SC ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată, deoarece acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, prin răspunsurile date și-a modificat consistent numărul personalului de execuție inițial propus, mai mult nu putut demonstra că, la data depunerii ofertelor, **dispunea** (în orice formă!) de personalul necesar executării contractului.

În cea ce privește motivele de neconformitate a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-SC ... S.R.L., invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că deși din cele 27 de neconformități o bună parte demonstrează formalismul exagerat a comisiei de evaluare, însă sunt o serie de aspecte care nu au fost clarificate de contestator nici în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a răspuns deloc sau răspunsul nu a conținut informații concrete cu privire la aspectul solicitat prin cerința stabilită în documentația de atribuire, cel puțin în următoarele cazuri, invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- nu a prezentat informații cu privire la indicarea timpului de lucru (programul de lucru) pe care l-a avut în vedere la elaborarea graficului de execuție a contractului (motivul nr. II.1.), răspunsul fiind evaziv fără elemente concrete;

- nu a prezentat informații cu privire la *prezentarea metodelor și rutelor de transport ale materialelor de la locul de livrare la locul de punere în operă* (motivul nr. II.2.), asocierea contestatoare nu a prezentat nici Planul de Transport și nici Studiul de Trafic invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- nu a prezentat informații concrete referitoare la *locurile de depozitare a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor și nici cele referitoare la transportul acestora cu mijloacele de transport din șantier la locul de depozitare* (motivul nr. II.4.);

- nu a prezentat *informații referitoare la îndrumarea și controlul ce ar urma să fie exercitat de aparatul de conducere al antreprenorului și nici organigrama completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului* considerând că solicitarea/întrebarea autorității contractante ca fiind irelevantă, deși în oferta depusă asocierea contestatoare **nu a prezentat** în cadrul ofertei sale o organigramă completă (motivul nr. II.5.);

De asemenea, Consiliul reține și câteva neconformități evidente din oferta depusă de asocierea contestatoare, și anume:

- nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la demararea simultană a lucrărilor (motivul nr. II. 9.), fapt recunoscut de asocierea contestatoare care în răspunsul dat la solicitări de clarificări a invocat simultaneitatea diferitelor lucrări, considerând că „în acest mod au fost optimizate fronturile de lucru iar programarea va putea fi utilizată la optimizarea lucrărilor, în funcție de cantitățile de lucrări efectiv executate, rezultate din Rapoartele de Progres”.

- nu a prezentat *declarațiile/certificatele de conformitate/declarațiile de performanță/agrementele tehnice* pentru materialele incluse în ofertă, nici măcar în urma solicitări de clarificări (motivul nr. II.20.).

- nu a prezentat „*metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate*” (motivul nr. II.23.), a „*informațiilor referitoare măsurile pentru reducerea prafului pe care le va adopta ofertantul pe parcursul execuției contractului*” (motivul nr. II.24.) nici măcar în urma solicitărilor de clarificări.

Având în vedere cele mai sus constatate, cât și faptul că oferta depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... S.R.L. a fost considerată ca fiind și inacceptabilă, Consiliul nu va mai analiza și celelalte aspecte de neconformitate invocate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL- SC ... S.R.L., a fost

perfect justificată, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată, deoarece acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, iar oferta tehnică depusă nu a respectat în totalitate prevederile Cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici criticile contestatorului referitoare la oferta tehnică declarată câștigătoare (nb. asocierea SC ... SRL) având în vedere următoarele considerente:

Singurele aspecte invocate în contestație se referă la obligația autorității contractante de a reconsidera motivele pentru care a respins oferta depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... S.R.L.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări și le-a analizat, conform proceselor-verbal de evaluare.

Criticile cuprinse în contestația asocierea SC ... SRL au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 1261/29.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 24904/29.12.2015, la distanță de mai mult de o luna de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta asocierii SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 29.12.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 02.12.2015. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 27-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 27-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 29.12.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

