CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată prin administrator Cotan Gabriel, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 37810000-9 Articole pentru lucrări de artizanat (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea rezultatului evaluării financiare comunicat prin adresa nr. 158/05.05..... și a răspunsului la notificarea prealabilă transmis prin adresa nr. 194/11.05.....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins prin Încheierea nr. ...../...../..... din 17.05.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică rezultatul evaluării financiare comunicat prin adresa nr. 158/05.05..... și răspunsul la notificarea prealabilă transmis prin adresa nr. 194/11.05....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că propunerea sa

financiară reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată, astfel că oricare dintre ofertele de preț depuse de ceilalți ofertanți, au un preț nejustificat de scăzut și nereal.

Contestatoarea menționează că societatea sa este producătorul costumelor populare ofertate, pe când ceilalți ofertanți nu sunt producători, aceștia fiind doar intermediari/furnizori de costume populare. Astfel, consideră că în situația în care oricare dintre aceștia a ofertat un preț mai mic decât societatea sa, este un preț nejustificat de scăzut care nu poate fi susținut și care nu poate fi real, ceea ce duce la neîndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din verificările efectuate și din informațiile publice, petenta a sesizat că obiectul de activitate al contracandidaților săi, nu are nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, ceea ce contravine dispozițiilor fișei de date care prevede ca operatorii economici să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activitatea principală sau activitatea secundară autorizată să fie similară obiectului achiziției.

Prin urmare, niciunul dintre participanți nu poate avea calitatea de ofertant, deoarece nu îndeplinesc cerința esențială din fișa de date a achiziției.

De asemenea, un aspect foarte important este că cel puțin unul dintre contracandidați nu poate îndeplini cerința privind experiența similară, deoarece din verificările efectuate în SEAP, contestatoarea nu a regăsit anunțuri de atribuire publicate pentru contracte de achiziție publică având ca obiect furnizarea de costume populare sau produse similare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 19436/...../...../17.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse în cadrul procedurii, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă.

Prin adresa nr. 2477-207/18.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19630/18.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20595/24.05..... și completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21019/29.05.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată și inacceptabilă, precizând că a finalizat evaluarea ofertelor, astfel având în vedere procedurile de avizare de către AFIR a achiziției (avizare procedură achiziție la faza Raport neaprobat de conducătorul unității, ulterior în baza fișei de avizare urmând a fi aprobat Raportul procedurii, transmise Comunicări și prezentare spre avizare Contract - draft) a decis să întocmească raportul procedurii după emiterea Deciziei CNSC.

Referitor la motivarea contestatoarei potrivit căreia ceilalți ofertanți nu îndeplinesc cerințe privind experiența similară, capacitatea de exercitare a activității și prezintă oferte cu preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, autoritatea contractantă s-a raportat la ofertantul clasat pe primul loc SC ..... SRL și a menționat că:
- experiența similară - ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței conform documentelor de calificare prezentate;
- dovada înregistrării și capacitatea de exercitare a activității - conform Certificat constatator ORC nr. 31618/10.05.201,7 SC ..... SRL are obiect principal de activitate - CAEN 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse, activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004, respectiv:

- CAEN 4690 - Comerț cu ridicata nespecializat
- CAEN 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse
- CAEN 4642 - Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei și încălțămintei
- CAEN 4616 - Intermedieri în comerțul cu textile, confecții din blană, încălțăminte și articole din piele.

Comisia de evaluare a considerat solicitarea contestatoarei de respingere a celorlalte oferte motivat de faptul că ceilalți operatori economici nu sunt producători ca fiind inacceptabilă, deoarece tipul de contract ce urmează a fi atribuit, conform fișei de date a achiziției este Contract de furnizare. Au calitatea de furnizori orice operator economic care produce și/sau comercializează produsele solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul de a restrânge competiția acceptând în cadrul procedurii doar producători, cu atât mai mult cu cât produsele solicitate a fi furnizate se regăsesc în lanțul comercial ce adaugă plus valoare produsului.

Conform fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să demonstreze o formă de înregistrare, precum și capacitatea de exercitare a activității conform obiectului achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă susține că respectivul Cod CPV identifică tipul de produs solicitat respectiv „Articole de artizanat” și nicidecum nu reprezintă echivalența unui cod CAEN de producție articole de artizanat. În această situație produsele ofertate de ceilalți contracandidați sunt, înainte de a fi comercializate, produse/confecționate de operatori economici specializați, concurența între producători sub aspectul competitivității prețului fiind reflectată inclusiv în lanțul de comercializare.

În faza de analiză a componentei financiare a ofertelor, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară a SC ..... SRL și a solicitat clarificări ofertantului în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu privire la justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 1473/03.05..... În cadrul răspunsului s-a prezentat Centralizatorul financiar cu detalierea pe elemente, componentă a prețului ofertat și

documentul nr. 253/07.04..... reprezentând oferta de preț pentru Costume populare ..... din partea producătorului.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a constatat că oferta producătorului conține toate elementele și componentele costumelor populare solicitate prin caietul de sarcini, prețurile producătorului fiind sub nivelul prețului ofertat de SC ..... SRL, asigurând astfel includerea în prețul solicitat inclusiv a costurilor legate de livrarea produselor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a verificat dacă informațiile prezentate cu privire la producător sunt reale căutând și consultând pe internet pagina de web a producătorului.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul relevant și a stabilit ca fiind admisă, urmare a finalizării fazei 2 de analiză, oferta depusă de SC ..... SRL.

Aprecierile ofertantului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, deoarece competitivitatea unui produs pe piață depinde de foarte mulți factori.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prevederile Contractului de finanțare, respectiv finalizarea achizițiilor în maxim 6 luni de la data semnării acestuia, solicită Consiliului soluționarea în regim de urgență a contestației astfel încât să nu fie în situația pierderii finanțării prin rezilierea de către AFIR a contractului de finanțare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract de ....., cod CPV 37810000-9 Articole pentru lucrări de artizanat (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Nemulţumită de rezultatul evaluării financiare a ofertei sale astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 158/05.05....., ... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea rezultatului evaluării financiare comunicat prin adresa nr. 158/05.05..... și a răspunsului la notificarea prealabilă transmis prin adresa nr. 194/11.05.....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins prin Încheierea nr. ...../...../..... din 17.05.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere caracterul general al criticilor formulate, profund speculativ, fără a se prezenta o dovadă concretă care să ateste cele susținute.

Având în vedere că potrivit clasamentului intermediar stabilit în cadrul procesului-verbal sedință de evaluare nr. 3 – nr. 2477-

154/05.05....., încheiat în urma evaluării componentelor tehnice și financiare, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, întreaga analiză a Consiliului, cu luarea în considerare a modului de întocmire a contestației, se va face raportat la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea a SC ..... SRL, față de celelalte oferte criticile fiind lipsite de interes.

Legat de prețul ofertat de acest operator economic, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 2477-134/02.05..... SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1473/03.05....., iar răspunsul a fost considerat concludent.

În lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețul ofertat de operatorul economic clasat pe primul loc nu este unul sustenabil, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestui preț, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă care să pună la îndoială sustenabilitatea prețului ofertat de acest operator economic.

Întreg raționamentul prezentat are la bază calitatea sa de producător al costumelor ofertate, în contextul în care ceilalți participanți nu ar fi producători. Ori, este lipsit de interes un astfel de argument dacă el nu este însoțit de dovezi care să ateste că prețul ofertat de respectivul ofertant nu este unul sustenabil. Simpla afirmație, plecând de la calitatea sa de producător, nu este suficientă pentru a demonstra că prețul ofertat de alți participanți ar fi unul nejustificat de scăzut, care nu ar putea fi susținut și care nu poate fi real și serios cum a susținut contestatoarea.

La fel de irelevantă este și afirmația sa că cel puțin unul dintre ofertanți ar participa la proceduri cu oferte de peste 85% din valoarea estimată, în discuție fiind această procedură și prețurile practicate în cadrul acestei proceduri, referitor la care face doar simple afirmații lipsite de suținerea necesară pentru a putea pune la îndoială aprecierea achizitoarei legată de propunerea finaciară a ofertantului clasat pe primul loc. Presupusa imposibilitate ca respectivul operator economic să oferteze un preț mai mic decât a ofertat contestatoarea trebuia dovedită, altfel astfel de afirmații nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile contestatoarie legate de obiectul de activitate al celorlați ofertanți. Conform fișei de date, cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*: *Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii in tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in nici una din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul contractului respectiv, sa prezinte activitate principala sau activitate secundara*

autorizata conform art. 15 din Legea 359/2016, similara obiectului achizitiei. Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, raportat la aceste cerințe, participanții nu trebuiau să fie neapărat producători, ci putea să desfășoare inclusiv activitate de comerț. Astfel, în cazul ofertantului clasat pe primul loc, Consiliul constată că activitatea principală este cea aferentă Cod CAEN 4619 – Intermedieri în comerțul cu produse diverse. De asemenea, printre activitățile secundare autorizate se numără și cele aferente Cod CAEN 4690 – Comerț cu ridicata nespecializat, Cod CAEN 4642 – Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei și încălțămintei ori Cod CAEN 4616 – Intermedieri în comerțul cu textile, confecții din blană, încălțăminte și articole din piele. Ori, având autorizate astfel de activități, afirmația că nu ar fi îndeplinită cerința în discuție nu poate fi primită.

Cât privește afirmația, nedovedită de altfel, că cel puțin unul dintre participanți nu ar îndeplini cerințele solicitate privind experiența similară, Consiliul constată că este neîntemeiată, în cauză fiind vorba doar de simple afimații lipsite de susținerea necesară.

Autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, legat de experiența simlară următoarele: *Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a livrat produse similare in ultimii 3 ani, calculati pana la data limita stabilita in Invitatia de participare pentru depunerea ofertelor (fara a se lua în considerare decalarea termenului prin anunturile de tip erata), catre beneficiari publici sau privati, produse similare obiectului achizitiei in valoare cumulata de cel putin 100.000 Lei fara TVA, echivalent alte valute la curs BNR din data semnarii contractului, in cadrul a unu - mai multe contracte*.

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței a fost prevăzut că: *Acestea pot fi:*
- Extrase din contract / Procese verbale de receptie / Documente constatatoare emise de beneficiari,
- Orice alte documente de care dispune ofertantul si care prezinta informatii relevante (valori/perioada derulare/ parti contract, obiect contract) pentru indeplinirea cerintei, si care confirma informatiile prezentate la nivelul DUAE.

Pentru dovedirea acestei cerințe SC ..... SRL a depus contractul nr. 13362/10.09.2016, în valoare de 105575 lei, fără TVA, derulat în perioada 10.09.2015 – 05.02.2016, încheiat cu Comuna Scorțeni – Primăria, pentru lotul 3 având ca obiect furnizarea de costume populare pentru dotarea Căminului Cultural Scorțeni. Alături de acest contract a fost depus și procesul-verbal de predare-primire nr. 4829/05.02.2016, care atestă livrarea și recepția celor 110 de costume populare pentru diferite categorii de vârstă.

Prin urmare, se constată că cel puțin ofertantul clasat pe primul loc, față de care ofertanta are un interes a-l critica, îndeplinește cerințele minime criticate de contestatoare, contrar susținerilor acesteia.

Pentru toate aceste motive contestația ..... SRL va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 7 pagini.