C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 2109/12.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35865/13.09.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..... cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei și la declararea acesteia ca fiind acceptabilă, la anularea deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei societății declarată câștigătoare a procedurii și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru luarea acestei măsuri, și anume, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat propunerea financiară, a fost modificată propunerea tehnică, în sensul că alocarea experților este de 30% în propunerea tehnică, în timp ce în propunerea financiară este de 33%.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea precizează că niciunde în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a afirmat că alocarea fiecărui expert pentru acest proiect este de fix 30%, astfel

încât membrii comisiei de evaluare să se raporteze la acest procent în evaluarea ofertei financiare.

Singura referire la nivelul de alocare a experților din cadrul propunerii tehnice este la pag. 89, unde se afirmă că s-a estimat ca fiecare expert va aloca aproximativ 30% din timpul lunar de lucru pentru implicarea în acest proiect.

Această afirmație este susținută și prin răspunsul la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 1165/08.07.2019, unde s-a specificat că fiecare expert va aloca aproximativ 30% din timpul lunar de lucru pentru implicarea în acest proiect, informație care se va corobora cu informațiile din justificarea ofertei financiare.

În același timp, la nivelul propunerii financiare, s-a calculat costul fiecărui expert, indicând în mod specific care este efortul în termeni de om-zile de lucru pentru fiecare expert, arătând că pentru coordonatorul de proiect și expertul fonduri europene se propune o cotă de 0,33 dintr-o lună pentru implicarea în activitățile stabilite în documentația de achiziție.

Astfel fiind, contestatoarea apreciază că nu există nicio contradicție între termenii aproximativ 30%, astfel cum a fost menționat în oferta tehnică și 33% procentul exact menționat în oferta financiară. Mai apreciază contestatoarea că, în speță, nu este aplicabil art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în niciun moment nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare.

Cu privire la oferta depusă de .....SRL, contestatoarea apreciază că aceasta este inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, în sensul că ofertantul nu și-a asumat prelungirea ofertei până la data de 01.11.2019, în conformitate cu solicitarea autorității contractante din data de 15.07.2019. Potrivit raportului procedurii, oferta în cauză era valabilă până la data de 21.09.2019.

Prin adresa nr. 16788/23.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 37633/24.09.2019, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției însoțit de adresa nr. 1687/23.09.2019, transmisă contestatoarei prin care a răspuns acesteia cu privire la contestația formulată. În cuprinsul acesteia, se precizează următoarele:

„(...)Astfel, in urma răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, privind justificarea prețului fără TVA, aceasta a reținut că propunerea financiară prezentată modifică conținutul propunerii tehnice, în sensul alocare experți 30% în oferta tehnică, versus 33% în oferta financiară; întrucât, abaterea a fost mai mare decât 1% din valoarea ofertei, au fost aplicabile dispoziţiile legale ale art.134 alin. (6) și al alin. 9 litera a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Faptul că ulterior acestei prime solicitări de clarificări nu v-a mai fost înaintată alta, se datorează deciziei luate de către comisia de evaluare; mai mult, în urma modificărilor legislative, autoritatea contractanta nu mai este obligată să comunice

ofertanților participanți rezultatul fiecărei evaluări în parte, ci doar bifează pe SICAP cu "admis" sau "respins." Rezultatul procesului de evaluare se publică prin postarea pe SICAP a Raportului procedurii de atribuire, si a adreselor aferente de comunicare rezultat procedură.

În ceea ce priveşte valabilitatea ofertei operatorului economic S.C. .....S.R.L., aceasta este până la 21.09.2019, fapt atestat prin conținutul ofertei sale financiare; evaluarea ofertelor fiind prelungită până la data de 17.09.2019, nu a fost necesar în această perioadă a se solicita și prelungirea ofertelor depuse. Astfel, considerăm total neavenită susținerea dvs. privind respingerea ca "inacceptabilă" a ofertei depuse de către operatorul economic mai sus menţionat.

Fata de cele mai sus arătate, consideram contestaţia dvs. total nefondata si menținerea ca temeinic si legal a Raportului de atribuire al procedurii de achiziţie publica, contestat de către dvs.".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„.....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN ...../10.06.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată, a contractului ce urmează a fi atribuit este 605696 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205731385/1 emisă de CEC Bank în data de 12.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.113,92 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale - respectiv, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat propunerea financiară, a fost modificată propunerea tehnică, în sensul că alocarea experților este de 30% în propunerea tehnică, în timp ce în propunerea financiară este de 33% - precum și critici asupra termenului de valabilitate a ofertei declarate câștigătoare.

Din documentele dosarului constituit la Consiliu, susținerile părților și prevederile documentației de atribuire, prin raportare la prevederile legale în materie, Consiliul reține, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, următoarele:

În propunerea tehnică depusă, la pag. 89, contestatoarea a precizat, la capitolul privind Asigurarea suportului tehnic: "(...) am estimat că fiecare expert va aloca *aproximativ 30%* din timpul lunar de lucru pentru implicarea în acest proiect(...)".

În propunerea financiară a .....SRL, Anexa la formularul 4 Oferta financiară, contestatoarea a precizat, la cap. 1 – Cheltuielile salariale nete cu experții solicitați: "În cadrul proiectului, deși durata totală este de 27 de luni, în mod efectiv, expertul va fi alocat în funcție de numărul de ore estimat la momentul elaborării ofertei tehnice și financiare ca fiind necesar și suficient pentru buna prestare a serviciilor solicitate în Caietul de Sarcini. Astfel, pentru coordonatorul de proiect și expertul fonduri europene *se propune o cotă de 0,33* dintr-o lună pentru implicarea în activitățile stabilite în documentația de achiziție".

Același răspuns l-a oferit .....SRL și la adresa nr. 1308/25.07.2019, prin care autoritatea contractantă a solicitat explicații, în temeiul art. 134 alin. (1) și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că aparenta necorelare între propunerea tehnică financiară și cea invocată de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei .....SRL este nerelevantă, ținând cont de faptul că, diferența de 3% reclamată de autoritatea contractantă vizează doar cheltuiala cu experții cheie și nu valoarea întregului contract.

Pe de altă parte, aproximarea din propunerea tehnică trebuia tradusă în propunerea financiară ca și o valoare exactă, pentru a se putea realiza calculul aritmetic, reținută fiind precizarea din propunerea financiară a contestatoarei, că numărul de ore alocat fiecărui expert este dependent de buna prestare a serviciilor solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că o eventuală necorelare între propunerea tehnică și justificarea valorii propunerii financiare, nu poate fi interpretată ca modificare a propunerii tehnice, fără ca autoritatea contractantă să prezinte dovezi ferme, din care să rezulte ca această diferență va conduce la imposibilitatea prestării serviciilor la nivelul de calitate prevăzut in caietul de sarcini, mai ales în condițiile în care această necorelare a apărut ca urmare a unei solicitări de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei.

În acest context, Consiliul urmează a admite criticile .....SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și va dispune măsuri de remediere.

În referire la critica privind oferta operatorului economic câștigător .....SRL, Consiliul reține că, aceasta este valabilă până la data de 21.09.2019. Raportul procedurii fiind finalizat la data de 11.09.2019, nu a fost necesar a se solicita și prelungirea ofertelor depuse, acestea fiind în termenul de valabilitate asumat la momentul depunerii ofertei, astfel încât, critica .....SRL, în acest sens, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de .....SRL în contradictoriu cu ..... va anula raportul procedurii nr. 1604/11.09.2019, în partea care privește oferta .....SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei .....SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge critica privind oferta operatorului economic câștigător .....SRL, din contestația formulată de .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii nr. 1604/11.09.2019, în partea care privește oferta .....SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei .....SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare.

Respinge critica privind oferta operatorului economic câștigător .....SRL, din contestația formulată de .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.