



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 18.330/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asocieria SA, cu sediul în, str. ..., scara, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16840/25.11....., emisă de către ..., cu sediul în, b-dul ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Reabilitarea și reconstrucția obiectivelor de infrastructură rutieră din zona localităților ...- reparare pod pe ...- lucrări de consolidare și reabilitare»”, cod CPV 45221119-9 – Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), s-a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 16840/25.11..... și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de asocierie în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/.....

Contestatoarea învederează că motivele respingerii ofertei sale sunt nelegale, având în vedere că a respectat prevederile documentației de atribuire precum și solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Se arată că prin adresa de clarificări nr. 15718/07.11....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator transmiterea modului de formare a prețului unitar fără TVA și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Contestatoarea precizează că motivul de respingere a ofertei sale referitor la *prezentarea consumurilor de materiale, a necesarului de utilaje, a consumurilor privind transporturile și a consumurilor cu mâna de lucru*, enunțat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește ca fiind cerință a documentației de atribuire.

Mai mult, autoarea contestației menționează că solicitarea antementionată nu s-ar justifica în contextul în care autoritatea contractantă dorește atribuirea unui contract de proiectare și execuție, aceste detalieri ale structurii prețului unitar putând fi prezentate ulterior întocmirii proiectului tehnic.

Se reține că prin adresa nr. 16935/10.11....., contestatorul a transmis răspuns la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, justificând prețurile unitare aferente fiecărei activități de material, manoperă, utilaj, taxe, cheltuieli indirecte și profit și prezentând oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate la întocmirea ofertei financiare.

Tot în răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a justificat folosirea tarifului pentru manoperă (12 lei/oră), precum și folosirea tarifelor pentru utilaje (lei/oră) și pentru mijloacele de transport (lei/km), utilizat la întocmirea ofertei financiare, cu încadrarea în salariul minim pe economie actual.

În considerarea celor de mai sus, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17527/15.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38351/15.12..... autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere pe fondul contestației solicitând respingerea ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerii financiare depusă de contestatoare, a reținut un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele lucrări: organizare de șantier, desfacere trotuar, demolare beton armat suprastructură, desfacere pereuri, injectare fundații, perforare pentru ancore, perforare pentru introducere

ancore, injectare fisuri cu rășini expodice, cofraje plane pentru suprastructură, beton c35/45 în suprastructură, hidroizolație, bordura din beton 20x25, bordura din beton 10x15, calea de pod, parapeți metalici pietonali, rost de dilatație, trotuare, reparații cu mortare speciale, injectare fisuri cu rășini expoxidice, beton c30/37, casiuri pe taluz, pereuri pe sfert de con, curatirea terenului de tufişuri, pichetare în detaliu, decapare pământ vegetal, săpătură teren tare, umpluturi de pământ, decapare straturi asfaltice, frezare îmbrăcămintă asfaltică, colmatare fisuri și crăpături, geotextil anticontaminator, strat inferior fundație balast, strat inferior fundație piatră spartă, strat mixture asfaltice-strat de bază, strat mixture asfaltice- strat de uzură, amorsare 0,60 kg, amorsare 0,90 kg, drum tehnologic și marcaj.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru categoriile de lucrări menționate, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... precum și, după caz, situația stocurilor și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în executarea lucrărilor precizate mai sus.

În răspunsul transmis autorității, contestatoarea a prezentat prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări solicitată, fără să detalieze, pe elementele sale componente (de exemplu: consumurile de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru), astfel încât comisia de evaluare să poată constata cum a rezultat prețul aparent neobișnuit de scăzut al categoriei respective de lucrări.

Se reține că autoritatea contractantă nu a putut face o verificare a prețurilor unitare oferite raportat la ofertele depuse de la furnizori sau la consumurile care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a confirmat prețul la anumite categorii de lucrări, fără să aducă justificări astfel cum i-a fost solicitat în temeiul prevederilor legale.

În consecință, autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare ca inacceptabilă, întrucât nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut așa cum i s-a solicitat, nu pe motiv că nu a respectat prevederile fișei de date sau documentația de atribuire, astfel cum în mod eronat apreciază aceasta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație

tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Reabilitarea și reconstrucția obiectivelor de infrastructură rutieră din zona localităților ...- reparare pod pe ...- lucrări de consolidare și reabilitare»”, cod CPV 45221119-9 – Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 130.187 lei, criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate- preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16840/25.11....., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, asocierea SA a depus prezenta contestație solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 16840/25.11....., i s-a comunicat ofertantului că din răspunsul la solicitarea de clarificări „nu rezultă modul de formare a prețului unitar astfel cum a fost el prezentat în cadrul propunerii financiare. De exemplu, din documentele depuse nu rezultă modul de formare a prețului unitar de 92,20 lei pentru categoria de lucrări desfacere trotuar sau modul de formare a prețului unitar de 16,00 lei pentru categoria de lucrări demolare beton armat suprastructură.

Mai mult decât atât, din documentele depuse nu rezultă consumurile de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru care stau la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Totodată, s-a reținut că, la pct. IV.....2. Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut ca propunerea financiară să conțină:

- 1.- Centralizatorul financiar al obiectelor completat cu valori;
- 2.- Listele de cantități necesare realizării obiectivului completate cu valori;
- 3.- Eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonarea lunară a tuturor cheltuielilor necesare realizării investiției)

.....- Formularul 8 (Formularul de ofertă).

Față de cerința impusă, din propunerea financiară prezentată de asocierea, Consiliul reține existența următoarelor:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Listele de cantități;
- Graficul fizic de execuție;
- Formularul de ofertă – formularul 8.

Vizavi de cele prezentate în cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă a consemnat, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 15713/07.11....., că anumite categorii de lucrări au un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv pentru organizare de șantier, desfacere trotuar, demolare beton armat suprastructură, desfacere pereuri, injectare fundații, perforare pentru ancore, perforare pentru introducere ancore, injectare fisuri cu rășini expodice, cofraje plane pentru suprastructură, beton c35/45 în suprastructură, hidroizolație, bordura din beton 20x25, bordura din beton 10x15, calea de pod, parapeti metalici pietonali, rost de dilatație, trotuare, reparații cu mortare speciale, injectare fisuri cu rășini expoxidice, beton c30/37, casiuri pe taluz, pereuri pe sfert de con, curățirea terenului de tufișuri, pichetare în detaliu, decapare pământ vegetal, săpătură teren tare, umpluturi de pământ, decapare straturi asfaltice, frezare îmbrăcăminte asfaltică, colmatare fisuri și crăpături, geotextil anticontaminator, strat inferior fundație balast, strat inferior fundație piatră spartă, strat mixture asfaltice-strat de bază, strat mixture asfaltice- strat de uzură, amorsare 0,60 kg, amorsare 0,90 kg, drum tehnologic și marcaj.

Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin intermediul adresei nr. 15716/07.11....., transmiterea modului de formare a prețului unitar fără TVA pentru categoriile de lucrări menționate, însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Acestei solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 16935/10.11....., prezentând listele cu cantitățile de lucrări defalcate pe material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli indirecte și profit din care a rezultat modul de formare a prețului unitar, ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale din ofertă, justificarea manoperei de 12 lei/oră x 168 ore/lună = ... lei, utilajele din dotarea proprie cu tarifele aferente, tarifele auto proprii.

Se observă din analiza documentelor depuse că, astfel cum arată și societatea contestatoare, au fost prezentate listele cu cantitățile de lucrări defalcate pe material, manoperă, utilaj, transport, taxe (CAS, șomaj, cota contribuției concedii și indemnizații, fond sănătate, fond

garantare plată creanțe salariale, accidente de muncă), cheltuieli indirecte și profit.

Deși, autoritatea contractantă a susținut în cuprinsul procesului -verbal de evaluare nr., înregistrat cu nr. 16808/24.11....., întocmit cu ocazia verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, că nu rezultă modul de formare a prețului unitar, astfel cum a fost prezentat în propunerea financiară, indicând cu titlu de exemplu prețul unitar de 92,20 lei pentru categoria de lucrări desfacere trotuar și prețul unitar de 16,00 lei pentru categoria de lucrări demolare beton armat suprastructură, aceasta nu a prezentat calculul aritmetic care a condus la această concluzie, nici în punctul de vedere și nici în răspunsul la notificarea prealabilă, cu toate că i s-a solicitat expres acest lucru de către asocieria contestatoare.

Astfel, pentru categoria de lucrări *desfacere trotuar* a fost indicat un total general deviz de 3.688,00 lei, incluzând cheltuieli directe cu manopera, utilajele, transportul + taxe, în valoare de 3.193,08 lei, cheltuieli indirecte în valoare de 319,31 lei și profitul în valoare de 175,62 lei. Împărțind valoarea totală de 3.688,00 lei la cantitatea de 40 mc, rezultă un preț unitar de 92,20 lei, valoarea indicată de contestatoare.

Pentru categoria de lucrări *demolare beton armat suprastructură* a fost indicat un total general deviz de 800,00 lei, incluzând cheltuieli directe cu manopera, utilajele, transportul + taxe, în valoare de 692,89 lei, cheltuieli indirecte în valoare de 69,29 lei și profitul în valoare de 37,82 lei. Împărțind valoarea totală de 3.688,00 lei la cantitatea de 50 mc, rezultă un preț unitar de 16,00 lei, valoarea indicată de contestatoare.

De altfel, susținerile promovate de autoritatea contractantă cu privire la aceste două categorii de lucrări nu au mai fost reluate în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă și nici cu ocazia transmiterii punctului de vedere.

Având în vedere susținerea autorității contractante, conform căreia din documentele prezentate nu rezultă consumurile de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru care stau la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate, Consiliul determină că, în cazul în care aprecia că defalcarea prezentată de societatea contestatoare pentru fiecare categorie de lucrare nu este suficientă, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 136 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... și să solicite noi clarificări ofertantei, cu indicarea clară, în concret, a modului în care dorește prezentarea justificării, a acelor elemente ale prețului care consideră că sunt necesare a fi justificate, precum și a oricăror altor informații care să îi permită o verificare detaliată a prețurilor.

Având în vedere modul cum a fost formulată solicitarea autorității contractante, respectiv comisia de evaluare vă solicită să transmiteți modul de formare a prețului unitar fără TVA pentru categoriile de lucrări menționate, fiind redat alin. (2) al art. 136 din HG nr. 395/....., asocierea contestatoare a răspuns cum a crezut de cuviință, prezentând propriul mod de justificare a prețului unitar, însoțită de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate la întocmirea ofertei financiare, justificarea folosirii tarifului pentru manoperă de 12 lei/oră și folosirea tarifelor pentru utilaje și pentru mijloacele de transport.

Prin urmare, dat fiind caracterul general al solicitării, în lipsa unei solicitări exprese de justificare a prețului ofertat pentru anumite repere considerate relevante pentru stabilirea acestuia, prin nominalizarea acestora de către autoritatea contractantă, în condițiile în care au fost deja depuse mai multe oferte de preț de la furnizori, Consiliul consideră că asocierea și-a formulat în mod corect răspunsul, conform propriei interpretări.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu a putut identifica articolele componente ale categoriilor de lucrări astfel încât să le poată compara prețul cu cel din ofertele de furnizori, dar nu a cerut acestuia nicio clarificare în acest sens, pentru a se lămurii asupra corectitudinii formării prețurilor.

Pentru faptul că nu au putut fi identificate explicații pentru unele dintre elementele ce compun prețul unitar, autoritatea contractantă nu trebuia să se considere îndreptățită la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, fără să solicite explicații în acest sens, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Anterior luării deciziei de respingere, comisia trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea tuturor documentelor și informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei și stabilirii cu certitudine a corectitudinii prețurilor utilizate în ofertă. Fără existența unor informații certe, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie în privința ofertei asocierii contestatoare.

Se observă din cele de mai sus că, în cauză, a fost efectuată o evaluare superficială a ofertei în discuție, fiind necesară o reevaluare a acesteia cu solicitarea de analize de preț pentru toate elementele de formare a prețului, precizând la ce elemente face referire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de asocieria, prin liderul SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal de evaluare nr. în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....