

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de..., împotriva comunicarea rezultatului procedurii nr...., raportul procedurii de atribuire 1088/..., emise de către..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, prin analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertantului câștigător în urma reevaluării ofertelor, cu respectarea *criteriilor si algoritmului de evaluare prevăzute în documentația de atribuire*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că prin modul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale prevăzute de legislația achizițiilor publice respectiv principiul tratamentului egal prin evaluarea diferita a unor documente de aceeași natura principiul transparenței prin lipsa unei motivări coerente a punctajului acordat și principiul proporționalității prin aplicarea unor criterii de evaluare arbitrare.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în termen de 1 zi lucrătoare, să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/²⁰16, 5 zile de la data sesizării Consiliului (...).

... a transmis la Consiliu recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., eliberată de... Iulia, în valoare de..., 49.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății..., constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege, în termenul legal, adică până la data de.... Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, în termenul stabilit de lege, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/20¹6, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul *„nemo censetur ignorare legem”*.

Consiliul nu poate reține modul propriu de calcul detaliat de contestator prin e-mail-ul nr.... deoarece prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă **de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie** la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul **căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”***.

Referitor la quantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt quantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a quantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii
în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.