CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., Strada Ana Ipătescu, nr. 5, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. J/ ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 16391/16.10..... și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de ORAȘUL ..... (Consiliul Local .....), cu sediul în str. C. Negri, localitatea ....., jud. ....., cod poștal 605600, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare străzi Oraș ....., județul .....", cod CPV 45233142-6, s-a solicitat în principal, admiterea contestației; anularea adresei nr. 16.391/16.10....., privind respingerea ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și în subsidiar, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL arată că, în data de ....., autoritatea contractantă a lansat în SEAP anunțul simplificat nr. ....., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare străzi Oraș ....., județul .....".

În data de 16.10..... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 16391, prin care oferta lui a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă cu adresa nr. 802/20.10....., aceasta răspunzând că nu va face remedieri.

Contestatorul consideră că descalificarea lui este nelegală deoarece prin fișa de date s-a solicitat experiența similară de minim 3.000.000 lei, condiție îndeplinită și demonstrată, arată contestatorul, prezentând documente privind experiența similară în valoare de 4.292,394,04 lei, față de 3.000.000 lei cât s-a solicitat prin fișa de date.

Pe durata evaluării ofertei și mai precis a DUAE, contestatorul susține că a primit două solicitări de clarificări din partea autorității contractante, solicitarea nr. 15.672/02.10....., la care a răspuns cu adresa nr. 743/04.10..... și solicitarea nr. 16.169/11.10....., la care a răspuns cu adresa nr. 774/12.10.....

Având în vedere cerințele din cele două clarificări, contestatorul consideră că a comunicat centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru toate contractele prezentate ca experiență similară: contractul nr. 69.112/28.12.2012, contractul nr. 68.551/05.02.2016 și contractul nr. 2.160/05.04.2016. Centralizatoare din care autoritatea contractantă a decis în mod nejustificat să ia în considerare doar o parte din lucrări.

Prin urmare din centralizatorul cu lucrările executate pentru contractul nr. 2.160/05.04.2016 „Modernizare drum local pârâul Agăș, L= 1.300 km, în comuna Agăș, județul .....” s-a omis a se lua în calcul valoarea de 47.004,85 lei din diverse și neprevăzute, ce se compune din:

- protecție maluri cu gabioane: 29.101,50 lei
- suplimentare înălțime gabioane: 9.876,33 lei
- dărâmare beton la zid de sprijin existent: 8.027,02 lei, valoare ce este admisă de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 16.757/23.10....., dar care susține ea că nu ar schimba cu nimic decizia luată.

Din centralizatorul cu lucrările executate pentru contractul nr. 68.551/05.02.2013 „Construire strada Theodor Neculuța, municipiul .....”, nu s-a luat în calcul nici o valoare din OB.2. Branșamente alimentare cu apă, OB. 3 Branșamente canalizare, OB. 4 Alimentare cu apa, OB. 5. Canalizare, OB. 6. Instalații gaze naturale, OB. 7. Instalații electrice, OB 8. Probe tehnologice.

Contestatorul susține că, ținând cont de faptul că în contractul ce a fost supus ofertării se va executa:

- Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare pe 5 străzi: Salinei, Ștefan Constantinescu, Avram Iancu și Yasile Alexandrii, categorie de lucrări ce înseamnă parcurgerea următoarelor etape:

- spargere și desfacere beton de ciment
- încărcare materiale
- transport rutier al materialului rezultat
- cofrag pentru beton
- confecționare armatură
- montare armatură
- transport materiale semifabricate
- turnare beton la căminele de vizitare
- transport beton
- așezare la cota a gurilor de scurgere prin ridicare, era necesar a se lua în calcul și valoarea lucrărilor pentru canalizare și alimentare cu apă de: 239.230,66 lei.

Din centralizatorul cu lucrările executate pentru contractul nr. 69.112/28.12.2012 „Reabilitare Pasaj Letea, municipiul .....” din obiectul 1.5. Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici în valoare de 1.121.729,03 lei (ce se compune din: 990.566,46 lei valoare ofertată la care s-au adăugat lucrări suplimentare (note comanda=NC) în valoare de 131.162,57 lei). În mod nejustificat autoritatea contractantă refuză să ia în calcul valoarea acestui obiectiv.

Lucrările executate la acest obiect sunt conform borderoului anexat la răspunsul la clarificări nr. 774/12.10.....

La suma de 1.121.729,03 lei se adaugă și valoarea de 201.493,36 lei din anexa A, la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014.

În cadrul acestui obiect: 1.5. Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici, sunt cuprinse lucrări pe cale pasaj de tipul:

- curățare suprafețe pentru aplicarea îmbrăcămintei asfaltice;
- amorsare suprafețe;
- așternere îmbrăcăminte asfaltică;
- transport îmbrăcăminte asfaltică;
- parapet metalic.

Contestatorul precizează că a atașat la notificarea prealabilă transmisă situațiile de lucrări pentru obiectul 1.5 Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici, în care sunt cuprinse lucrările de îmbrăcăminte asfaltică pe cale pasaj, demontare și montare parapet nou, lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate:

- Situație de plată în luna 5 anul 2013: 201.408,55 lei
- Situație de plată în luna 6 anul 2013: 13.862,90 lei
- Situație de plată în luna 6 anul 2013: 343.283,35 lei
- Situație de plată în luna 7 anul 2013: 53.170,14 lei
- Situație de plată în luna 7 anul 2013: 65.533,71 lei
- Situație de plată în luna 9 anul 2013: 39.335,90 lei
- Situație de plată în luna 9 anul 2013: 272.493,06 lei
- Situație de plată în luna 10 anul 2013: 26.292,96 lei
- Situație de plată în luna 10 anul 2013: 106.354,60 lei

Totalul situațiilor de lucrări decontate din obiectul Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici, atașate la notificarea prealabilă însumează 1.121.735,17 lei, valoare ce autoritatea contractantă refuză să o ia în considerare fără nici o justificare.

Referitor la modul de înțelegere a lucrărilor cuprinse în obiectul: 1.5. Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici, au fost oferite clarificări și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, la care, susține contestatorul, a răspuns prin adresa nr. 743/04.10....., unde a atașat referatul proiectantului cu privire la lucrările executate în care se specifică la pagina 5 din referat: „La nivelul părții carosabile de pe pasajul propriu-zis s-au executat următoarele lucrări: execuția straturilor caii din BAP 16 și BAP 8, (Cale = drum, cale de rulare). De asemenea se specifica că: „Sistemul rutier realizat pe pasaj are următoarea alcătuire:

- beton de egalizare și de pantă, cu grosime variabilă;

- hidroizolație pasaj, grosime 1 cm;

- strat de rezistență: BAP 16, grosime 6,00 cm;

- strat de uzură: BAP 8, grosime 4,00 cm" iar în paragraf, arată contestatorul, separat la pagina 5 din referat sunt descrise lucrările realizate pe căile pe rampe de acces la pasaj, unde s-a realizat separat îmbrăcăminte asfaltică din BA 16.

Contestatorul consideră că valoarea experienței similare respectiv 3.000.000 lei este îndeplinită și chiar depășită, astfel:

- 2.682.930 lei valoare stabilită, la care se adaugă următoarele valori omise în mod nejustificat:

- 47.004,85 lei contract nr. 2160/05.04.2016;

- 239.230,66 lei contract nr. 68551/05.02.2013;

- 1.121.735,17 lei contract nr. 69112/28.12.2012;

- 201.493,36 lei din anexa A, la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014 pentru contractul nr. 69112/28.12.2012.

Prin adresa nr. 46547/.....-...../02.11....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și DUAE contestator; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 17590/06.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47094/06.11..... transmite punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare străzi Oraș ....., jud. .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., la care a fost anexată întreaga documentație de atribuire.

În urma evaluării DUAE depus de contestator, a fost comunicat acestuia rezultatul finalizării etapei de evaluare DUAE prin comunicarea nr. 16391/16.10....., oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 02.10....., i s-a transmis în SEAP contestatorului solicitarea de clarificări nr. 1567/02.10..... respectiv, „Cu privire la contractul nr. 69112/ 28.12.2012, prezentat drept experiență similară și având ca obiectiv realizarea investiției REABILITARE PASAJ LETEA DIN MUNICIPIUL ....., vă solicităm prezentarea de documente concludente, din care să rezulte modul în care acest tip de lucrare poate fi considerată similară cu lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire în vederea îndeplinirii criteriului de calificare - Ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei”, iar în data de 04.10....., contestatorul transmite în termen în SEAP, răspunsul nr. 1587/04.10..... prin care transmite referatul cuprinzând punctul de vedere al proiectantului cu privire la calitatea execuției obiectivului „reabilitarea pasajului Letea din municipiul .....”, conform art. 9 din Regulamentul de recepție al lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat cu HG nr. 273/1994.

Autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unor documente elocvente care să cuprindă defalcarea pe obiective a componentei Contractului nr. 6911/28.12.2012, prezentat drept experiență similară și având ca obiectiv realizarea investiției de „Reabilitare pasaj Letea din municipiul .....” din care să se poată identifica categoriile de lucrări similare cu obiectul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publica a căror valoare cumulată și însumată cu valoarea contractelor nr. 68551/05.02.2013 și nr. 2160/05.04.2016 să facă dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară cu lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire în vederea îndeplinirii criteriului de calificare - Ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se

încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei.

Ulterior, în data de 11.10....., s-a transmis în SEAP, solicitarea de clarificări nr. 16169/11.10....., cu termen de răspuns 16.10....., respectiv „vă rugăm să prezentați centralizatorul situațiilor de lucrări executate, sau un alt document elocvent, care să cuprindă defalcarea pe obiecte a componentei contractului nr. 69112/28.12.2012, prezentat drept experiență similară și având ca obiectiv realizarea investiției de REABILITARE PASAI LETEA DIN MUNICIPIUL ....., din care să se poată identifica categoriile de lucrări similare cu obiectul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publica a căror valoare cumulată și însumată cu valoarea contractelor nr. 68551/05.02.2013 și nr. 2160/05.04.2016 să facă dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției privind experiența similară cu lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire în vederea îndeplinirii criteriului de calificare - Ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei”, la care contestatorul a răspuns în data de 12.10....., prin care a prezentat următoarele documente:

- Centralizatorul cu lucrările executate în luna octombrie, an 2016 și rest de executat 2016, aferent obiectivului „Modernizare drum local pârâul Agăș L=1.3000 km, în comuna Agăș, jud. .....”, contract nr. 2160/05.04.2016, din care reies următoarele obiecte, considerate de comisia de evaluare elocvente:

- OB. 1 - Modernizare drum local pârâul Agas - 752.064,83 lei fără TVA, astfel:

1.1-Realizare terasamente și amenajare acostament: 6.325,12 lei;

1.2-Complet. strat fundație din balast în cale curentă: 21.639,36 lei;

1.3-Realizare sistem rutier în cale curentă: 609.102,26 lei;

1.4-Realizare rigole triunghiulare din pământ: 10.812,02 lei;

1.5-Realizare podețe dalate din beton transversale: 11.514,47 lei;

1.6-Podete la drum. laterale și acces în curți: 24.950,49 lei;

1.7-Lucrări de siguranță circulație și semnalizare: 67.721,13 lei.

- OB. 2 - Lucrări de consolidare corp drum - 185.236,06 lei fără TVA, astfel:

2.1-Realizare subziduri fund. zid. sprijin existente L=50: 77.539,17;

2.2-Protecție maluri cu gabioane L=102,0 m: 107.696,89 lei.

total valoare experiența similară (fără tva) contract nr. 2160/05.04.2016: 937.300,89 lei

- Centralizatorul cu producția realizată în luna august, an 2013, pentru obiectivul de investiție „Construire strada Theodor Neculuta, municipiul .....”, contract nr. 68551/05.02.2013, din care reies următoarele obiecte, considerate de comisia de evaluare elocvente:

- OB. 1-Drumuri

1.1-Terasamente: 13.717,61 lei;

1.2-Accese curți S=48mp: 4.866,71 lei;

1.3-Borduri prefabricate mari L=670 m: 29.417,50 lei;

1.4-Trotuare pietonale S=600 mp: 45.190,53 lei;

1.5-Desfacere platformă betonată: 6.082,66 lei;

1.6-Semnalizare rutieră: 3.362,95 lei;

1.7-Sistem rutier simplu: 255.636,77 lei.

Total valoare experiența similară (fără TVA) contract nr. 68551/ 05.02.2013: 358.274,73 lei

- Anexa reprezentând sumarul situației lucrărilor executate pentru contractul nr. 6911/28.12.2012, din care reies următoarele obiecte, considerate de comisia de evaluare elocvente:

- 1. Reabilitare pasaj Letea

1.1. Desfacere cale pasaj: 287.780,66 lei;

1.2. Frezare îmbrăcăminte asfaltică rampe acces: 92.354,40 lei;

1.6. Îmbrăcăminte asfaltica pe rampe de acces: 755.406,74 lei;

1.8. Semnalizare rutieră: 121.036,06 lei.

Total valoare experiența similara (fără TVA) contract nr. 6911/28.12.2012: 1.256.577,86 lei

Total valoare decontată experiența similară (lei fără TVA): 937.300,89+358.274,73 +1.256.577,86 = 2.552.153,48 lei

- Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137 din 13.08.2014; Lista A cu lucrările suplimentare executate si nedecontate pentru contractul nr. 6137 din 13.08.2014, din care reies următoarele obiecte, considerate de comisia de evaluare elocvente:

3.1-Diferențe suprafețe asfalt pe rampe acces si rac.: 34.807,88 lei;

5.1-Semnalizare rutiera: 6.391,44 lei.

Total valoare experiența similara (fără TVA) pentru lucrările suplimentare executate și nedecontate pentru contractul nr. 6137 din 13.08.2014, din Lista A: 41.199,32 lei

- Lista B cu lucrările suplimentare executate și nedecontate contract nr. 6137 din 13.08.2014, din care reies următoarele obiecte, considerate de comisia de evaluare elocvente:

1.1-Strat de geo opozit pentru armare asfalt: 89.578,05 lei.

Total valoare decontată experiență similară (lei fără TVA): 130.777,37.

Total valoare experiență similară (lei fără TVA): 2.552.153,48 (valoare decontata) + 130.777,37 (valoare nedecontata) =2.682.930,85 lei.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu face dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Referitor la contractul nr. 68551/05.02.2013, se constată că lucrările la care face referire contestatorul fac parte din categoria lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare, nicidecum nu pot fi încadrate ca lucrări din domeniul infrastructurii rutiere și nici nu pot fi considerate similare, nici din punct de vedere al complexității și cu atât mai puțin din punct de vedere al utilității.

Mai mult, codul CPV al acestei proceduri este 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor și identifică clar nevoia autorității contractante. În plus, arată autoritatea contractantă, operatorii economici care execută astfel de lucrări se autorizează pe un cod CAEN diferit față de cei care execută lucrări hidrotehnice.

Cu privire la contractul nr. 69112/28.12.2012 autoritatea contractantă nu a luat în calcul lucrările executate pe structura de rezistență a pasajului, datorită faptului că acestea nu au nici o similitudine cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și nu corespund din punct de vedere al complexității sau utilității. Lucrările de drum au caracter liniar din punct de vedere al organizării fluxului de materiale și utilaje, pe când lucrările de pasaje au caracter punctual.

Mai mult, din documentele justificative prezentate ca anexă la acest contract se observă faptul că acestea nu sunt asumate de beneficiarul investiției, multe nici măcar de dirigintele de șantier, fiind prezentă o simplă ștampilă a ofertantului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL ..... (Consiliul Local .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare străzi Oraș ....., județul .....”, cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit

este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 3.147.933,00 lei.

Contestatorul este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă datorită neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare: *„Cerința 1 - Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/ modernizare/ reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei*”, modalitatea de dovedire aferentă fiind: *„se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.*

Atentie: În acest sens se vor indica în DUAE secțiunea „Descriere” obiectul, numărul și tipul contractului/-lor invocat/-e drept experiență similară, nr. și data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar valoarea, data și beneficiarul contractului completându-se la secțiunile dedicate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 15668/02.10..... al ședinței nr. 1 a comisiei de evaluare (paginile 37-54 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că SC ..... SRL a prezentat în DUAE depus în cadrul ofertei următoarele 3 contracte:

- Modernizare drum local Pârâul Agas, L = 1,300 km, în Comuna Agas, județul ..... nr. 2160/05.04.2016. Proces verbal de receptive la terminarea lucrărilor nr. 7490/19.12.2016 Tipul: Lucrări de construcții de drumuri Valoare 987.810 lei
  Data de începere 05-04-2016

Data de încheiere 19-12-2016
Beneficiar comuna AGAS

- Descriere Construire strada Theodor Neculuță, municipiul ....., județul ..... nr. 68551/05.02.2013. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4023/25.05.2016 Tipul: Lucrări de construcții de drumuri
  Valoare 640.395 lei
  Data de începere 24-05-2013
  Data de încheiere 25-05-2016
  Beneficiar municipiul .....
- Descriere Reabilitare pasaj Letea din municipiul ..... nr. 69112/28.12.2012 proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014. Tipul: Lucrări de construcții de drumuri si poduri
  Valoare 6121563 lei
  Data de începere 22-03-2013
  Data de încheiere 13-08-2014
  Beneficiar municipiul .....

Prin adresa nr. 15672/02.10..... (pag. 59-60 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „Cu privire la contractul nr. 69112/28.12....., prezentat drept experiență similară și având ca obiectiv realizarea investiției Reabilitare Pasaj Letea din municipiul ....., vă solicităm prezentarea de documente concludente, din care să rezulte modul în care acest tip de lucrare poate fi considerată similară cu lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire în vederea îndeplinirii criteriului de calificare - Ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 743/04.10..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15872/04.10..... (pag. 114-122 din dosarul achiziției) astfel: „În cadrul fișei de date s-a solicitat prezentarea maxim a 3 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității a unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III

de complexitate conform STAS 10144/3/91 - Elemente geometrice. Prescripții de proiectare, în valoare cumulata de cel puțin 3.000.000 lei.

Având în vedere că în cadrul stas-ului se specifică că categoria III cuprinde străzi cu două benzi de circulație, cu viteza de deplasare între 40-50 km/h, lățimea unei benzi de circulație între 3.00-3.50 m și lățimea părții carosabile între 6,00-7,00 m, motiv pentru am considerat că contractul Reabilitare Pasaj Letea din municipiul ..... se încadrează în cerința exprimată de dvs. deoarece aceasta are 4 benzi de circulație și o lățime a părții carosabile de 14,00 m și permite o viteză de deplasare de max. 50 km/h, deoarece este în mediul urban și aceasta este limita admisă de poliție.

De asemenea pentru demonstrarea experienței similare am mai menționat contractele:

- *„Modernizare drum local Paraul Agas, L = 1.300 km, în comuna Agas, județul .....” = 987.810 lei fără TVA;*
- *„Construire strada Theodor Neculuta, municipiul ....., județul .....” - 640.395 lei fara TVA*

În cadrul contractului Reabilitare Pasaj Letea s-au executat următoarele categorii de lucrări care sunt similare cu cele ce urmează a fi executate în cadrul contractului supus licitației: lucrări de desfacere a straturilor căii realizare sistem rutier, lucrări de semnalizare rutieră, ridicări la cotă și montare guri de scurgere, realizare parapet, etc.

În cadrul referatului proiectantului pentru recepția la terminarea lucrărilor se specifică că la nivelul părții carosabile au fost executate: decopertarea straturilor caii (manual și prin frezare) - beton asfaltic, protecția hidro izolației, hidroizolația, stratul (șapa) de egalizare; demontarea ramelor gurilor de scurgere și a pâlniilor acestora și a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație: montarea tuburilor pentru guri de scurgere; reparații la betonul plăcii carosabile (în dreptul rosturilor, acolo unde acestea erau degradate; execuție strat de egalizare și de pantă din beton, execuția hidroizolației de tip modern; execuția straturilor căii din mixtură asfaltică; execuția dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor cu bitum elastomeric; demontarea, înlocuirea și vopsirea parapetului metalic; racordarea gurilor de scurgere la noul sistem rutier, realizarea unei instalații de iluminat adecvată.

În dovedire atașăm la prezenta referatul proiectantului referitor la recepția la terminarea lucrărilor”.

Prin adresa nr. 16169/11.10..... (pag. 233 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului un nou set de clarificări privind contractul nr. 69112/28.12.2012, astfel: „vă rugăm să prezentați centralizatorul situațiilor de lucrări executate sau un alt document elocvent care să cuprindă defalcarea pe obiecte a componenței contractului nr. 69112/28.12.2012, prezentat drept experiență similară și având ca obiectiv realizarea investiției de Reabilitare Pasaj Letea din municipiul ....., din care să se poată identifica categoriile de lucrări

similare cu obiectul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică a căror valoare cumulată cu valoarea contractelor nr. 68551/05.02.2013 și nr. 2160/ 05.04.2016 să facă dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similar cu lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire în vederea îndeplinirii criteriului de calificare – ofertantul trebuie să fi realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform STAS 10144/3/91), în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei)".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 774/12.10..... (pag. 236-244 din dosarul achiziției) la care a anexat următoarele documente:

- Centralizator cu lucrările executate în luna octombrie an 2016 și rest de executat 2016 – contract „*Modernizare drum local pârâul Agas*";
- Centralizator cu producția realizată în luna august 2013 – contract „*Construire strada Theodor Neculuță*";
- Sumarul situației lucrărilor executate la 23.12.2013 – contract „Reabilitare Pasaj Letea din municipiul .....";
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, Lista A cu lucrările executate și nedecontate și Lista B cu lucrările suplimentare executate și nedecontate – contract „Reabilitare Pasaj Letea din municipiul .....".

Ulterior, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că *„(...) din centralizatoarele de lucrări prezentate se dovedește faptul că societatea dvs. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară (...) în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei. Astfel, valoarea cumulată a acestor lucrări reprezintă 2.682.930,85 lei, valoare situată sub pragul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 3.000.000 lei*".

Verificând, la rândul său, documentele depuse de contestator referitor la experiența sa similară, raportat la prevederile exprese din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit adresei nr. 16391/16.10..... de comunicare a respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat drept similare doar o parte din lucrările executate în cadrul contractelor „Modernizare

drum local pârâul Agas", „Construire strada Theodor Neculuță" și „Reabilitare Pasaj Letea din municipiul .....";
- potrivit aceleiași adrese nr. 16391/16.10....., valoarea cumulată a lucrărilor considerate drept similare de către autoritatea contractantă este de 2.682.930,85 lei;
- contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare drept experiență similară și următoarele lucrări executate în cadrul celor 3 contracte:

- contractul „*Modernizare drum local pârâul Agas*":
  - protecție maluri cu gabioane: 29.101,50 lei;
  - suplimentare înălțime gabioane: 9.876,33 lei;
  - dărâmare beton la zid de sprijin existent: 8.027,02 lei;
- contractul „*Construire strada Theodor Neculuță*":
  - obiectul 3 – Branșamente canalizare:
    - branșamente canalizare – 13 buc.: 34117,28 lei;
    - radier prefabricat pentru cămin cu Dn=1000: 460,86 lei;
    - placa prefabricată 13 buc.: 418,90 lei;
  - obiectul 4 – Alimentare cu apă:
    - alimentare cu apă: 28747,32 lei;
    - subtraversare cu foraj orizontal: 11602,57 lei;
    - placă prefabricată 2 buc: 418,90 lei;
    - radier prefabricat pentru cămin: 460,68 lei;
  - obiectul 5 – Canalizare:
    - rețea canalizare: 84784 lei;
    - subtraversare cu foraj orizontal: 12585,56 lei;
    - placă prefabricată: 418,80 lei;
    - radier prefabricat pentru cămin: 460,68 lei;
  - obiectul 6 – Instalații gaze naturale:
    - răsuflători gaze naturale: 4160,47 lei;
  - obiectul 7 – Instalații electrice:
    - iluminat stradal: 41121,34 lei;
  - probe tehnologice: 709,97 lei.
- contractul „Reabilitare Pasaj Letea din municipiul .....":
  - obiectul 1.5 Cale, parapet, aparate reazem, pinteni antiseismici: 1.121.729,03 lei;
  - 201.493,36 lei din Anexa A (lucrări suplimentare) la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/ 13.08.2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare valoarea lucrărilor de execuție a obiectelor 3, 4, 5, 6, 7 și a probelor tehnologice executate în cadrul contractului „*Construire strada Theodor Neculuță*" deoarece respectivele lucrări fac parte din categoria lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare, și nu a lucrărilor „*în domeniul infrastructurii de transport*

rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (lucrări de construcție/ modernizare/ reparații capitale aferente unor drumuri ...)” astfel cum a solicitat autoritatea în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, în cadrul obiectului 1.5 din centralizatorul „sumarul situației lucrărilor executate” și a Anexei A (lucrările suplimentare executate și nedecontate) la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014, contractului „Reabilitare Pasaj Letea din municipiul .....” și a Anexei se regăsesc sintagmele „cale” și „parapet”, caracteristice lucrărilor de drumuri, a căror valoare în mod eronat nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/consemnare/inventariere a denumirilor categoriilor de lucrări executate anterior de către ofertanți) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertanții îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a cerinței de calificare privind experiența similară iar prin răspunsul formulat contestatorul a transmis autorității contractante tabele centralizatoare cu valoarea lucrărilor executate în cadrul contractelor menționate în DUAE.

Ori, dacă nivelul de detaliere și modul în care SC ..... SRL a răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica experiența similară a contestatorului, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru aceste cantități de materiale; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice,

ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).
32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.
34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).
35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).
36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În final, Consiliul va admite și criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să considerare drept experiență similară lucrările de protecție maluri cu gabioane, a celor de suplimentare înălțime gabioane și dărâmare beton la zid de sprijin existent executate în cadrul contractului „Modernizare drum local pârâul Agas", având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 16757/23.10..... de răspuns la notificarea prealabilă, a achiesat la criticile contestatorului privind acest aspect, astfel: „în contextul în care (...) s-ar întoarce în evaluare pentru omisiunea valorii de 47.004,85 aferentă contractului nr. 2160/05.04.2016, valoarea totală

a experienței similare ar fi situată sub pragul valoric minim impus prin fișa de date (...) celelalte lucrări expuse prin intermediul notificării nr. 16724/20.10..... fiind în continuare neconcludente pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri".

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite și aceste critici.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC ..... SRL, va anula procesul verbal al ședinței nr. 3 de evaluare a ofertelor nr. 16385/16.10..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ..... (Consiliul Local .....), anulează procesul verbal al ședinței nr. 3 de evaluare a ofertelor nr. 16385/16.10..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.