

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 698/C1/470, 480**

**Data: 28.03.2023**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9756/27.02.2023, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – ....., cu sediul în ....., jud. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31664/15.02.2023 și a raportului procedurii nr. 31661/ 15.02.2023, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Domnească, ....., județul ....., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului: „Modernizare, Bulevardul George Coșbuc, Etapa I – lucrări drum, rețele edilitare apă-canal – proiectare și execuție” Cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea actelor sus-menționate și reluarea procedurii.

Prin contestația nr. 145/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9928/28.02.2023, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ..... reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 31661/ 15.02.2023, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023 în ceea ce privește deciziile de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și anularea actelor subsecvente raportului procedurii și reluarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 470/2023 și nr. 480/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii, i-a fost transmisă comunicarea nr. 31664/15.02.2023 privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a decide astfel, susține că comisia de evaluare a reținut, în esență, că Asocierea nu a prezentat „(...) un răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate în faza de verificare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit Fișei de date, Secțiunea III.1.3.a), „Pentru faza de proiectare: Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare de minim 2.500.000 lei fără TVA, din unul maxim trei contracte. NOTĂ: Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare)”.

Contestatorul susține că prin DUAE depus odată cu oferta, Asocierea a indicat data de 01.10.2019, ca dată de sfârșit a contractului nr. 32818/23.05.2019 (depus în dovedirea experienței similare), iar prin răspunsul de clarificări nr. 608/06.02.2023, Asocierea a revizuit DUAE, indicând data de 28.01.2022, ca dată de sfârșit (fiind depus în dovedire, Proces-verbal privind efectuarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nr. 7 din data de 28.01.2022). Comisia de evaluare a încadrat aceasta, ca fiind o modificare ce se circumscrie „inadvertență de fond”, apreciind că oferta trebuie respinsă.

Contestatorul apreciază că decizia comisiei este nelegală și netemeinică, deoarece:

În primul rând, susține că prin solicitarea de clarificări nr. 21496/01.02.2023, transmisă de autoritatea contractantă, i s-a solicitat la pct. II.2) „întrucât din descrierea prezentată în DUAE, nu reiese cu claritate dacă valoarea indicată vizează exclusiv serviciile de proiectare sau conține și contravaloarea serviciilor de asistență tehnică și, respectiv, care este perioada aferentă prestării serviciilor în cadrul contractului în cauză, raportat la conținutul cerinței privind experiența similară - executare de servicii de tipul specificat, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate.

Totodată, vă solicităm să transmiteți comisiei de evaluare DUAE ofertant asociat 4 - format revizuit, care să conțină toate informațiile indicate în răspunsul la solicitare de clarificări adresată - conform cerințelor documentației de atribuire”.

Așadar, arată că s-a solicitat în mod expres să indice „perioada aferentă serviciilor” de proiectare și asistență tehnică și explicitarea valorii.

Astfel, prin răspunsul de clarificări nr. 608/06.02.2023, susține că a răspuns autorității contractante întocmai solicitării, atașând și înscris în susținere, respectiv, proces-verbal privind efectuarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nr. 7 din data de 28.01.2022.

Conform înscrisului doveditor, consideră că rezultă în mod clar, că perioada serviciilor de proiectare și asistență tehnică a fost cuprinsă între data ordinului de începere, 03.09.2019 - și până la data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022.

Ca atare, consideră că prima concluzie a autorității contractante, cum că a răspuns „neconcludent”, nu este validă.

În ceea ce privește cea de-a doua concluzie a autorității contractante, cum că indicarea perioadei prin răspunsul dat de Asocieră, este o „inadvertență de fond”, apreciază că și aceasta este eronată. Potrivit clarificărilor date de ANAP, în referire la aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile/entitățile contractante și respectiv prezentarea de către ofertanți/candidați a DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice, inadvertențele de fond vizează „acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”. Ori, în cazul său, prin informațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că a confirmat îndeplinirea cerinței.

Așadar, apreciază că, chiar și în ipoteza în care, comisia de evaluare a constatat o inadvertență, a procedat la solicitarea de clarificări nr. 21496/01.02.2023, iar acest aspect a fost lămurit prin răspunsul său nr. 608/06.02.2023. Este adevărat că procesul-verbal predare-primire nr. 1316981/01.10.2019, a fost indicat și depus în DUAЕ inițial, însă, acesta este doar unul din documentele care confirmă prestarea serviciilor, astfel cum s-a solicitat. Ori, din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 196 teza primă din Legea nr. 98/2016, conform căroră, „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ”, se poate deduce că, și dacă un ofertant a depus doar o parte din documente, confirmând ulterior îndeplinirea cerințelor, prin completare consecință a solicitării, oferta nu poate fi respinsă.

Pe de altă parte, chiar și dacă s-ar trata în mod singular documentul, consideră că comisia de evaluare avea obligația de a solicita dovada primirii/acceptării de către beneficiar a proiectului, și nu doar

dovada depunerii proiectului (căci acest PV nr. 1316981/01.10.2019 marca doar data depunerii la beneficiar).

În realitate, contestatorul precizează că din informațiile DUAЕ, susținute cu înscrisuri, rezultă în mod clar, faptul că, documentele care vizează perioada de derulare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică sunt:

- Ordinul administrativ de începere prestare servicii nr. 01/03.06.2019;

- PV predare-primire nr. 1316981 din data de 01.10.2019;

- PV privind efectuarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nr. 7 din data de 28.01.2022.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate în conformitate cu prevederile legii amintite. Ori, câtă vreme s-a declarat în cadrul DUAЕ-ului pe proprie răspundere, că operatorul economic îndeplinește condițiile sus-menționate, coroborat cu documentele care atestă îndeplinirea cerințelor, apreciază că, pe de o parte, scopul pentru care a fost instituit acest document a fost atins, iar pe de altă parte, oferta nu poate fi respinsă.

Ca atare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea o interpretare în tot a DUAЕ, (fără a ignora că l-a și solicitat revizuit), să manifeste un rol activ și să depună toate diligențele necesare, în vederea aplicării corecte a legii și a înscrisurilor de care a luat cunoștință.

De asemenea, apreciază că nu este lipsit de importanță și faptul că beneficiarul contractului nr. 32818/23.05.2019 (folosit ca experiență similară) a fost aceeași autoritate contractantă, care ar fi trebuit să cunoască că perioada de derulare a serviciilor de proiectare a fost cuprinsă între data ordinului de începere, 03.09.2019 - și până la data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022 și nu să ignore realitatea. Trecând peste aceasta, consideră că, autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare clarificările aduse de Asocierie, odată ce acestea au fost transmise de el.

Nu în ultimul rând, apreciază că „teama” autorității de a nu produce „avantaj” Asocierii, prin luarea în considerare a clarificării, este nefondată, întrucât este bine știut că ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea

ulterioară a unui DUAЕ revizuit sub aspectele criticate, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale evocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 44457/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11341/06.03.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023, întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL – ..... deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă (în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) litera b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

De asemenea, susține că respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 31664/15.02.2023 adresate ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul fazei de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ-uri și a documentelor care le însoțesc, documente aparținând ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Concret, precizează că în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice modul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți confirmă îndeplinirea cerințelor autorității astfel cum au fost ele prevăzute în cadrul documentației de atribuire. În ceea ce-l privește pe contestator, rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul Anexei la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (oferta fiind declarată inacceptabilă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – ..... (obligație impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

Referitor la conținutul contestației care face obiectul cauzei prezentate pentru soluționare, examinând documentele DUAЕ depuse odată cu oferta Asocierii SC ..... SRL – ..... și răspunsurile

comunicate de către ofertant la solicitările de clarificări (adresate lui în această fază a evaluării) prin raportare la prevederile documentației de atribuire, autoritatea susține că se pot constata următoarele aspecte esențiale:

I. În ceea ce privește critica referitoare la considerarea răspunsului transmis ca fiind neconcludent (punctele 1-5 de la pag. 2 a contestației):

Cerința specifică din cadrul documentației de atribuire (a se vedea prevederile Fișei de date (Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională), în opinia sa, a fost una cât se poate de explicită, respectiv: „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Pentru faza de proiectare: Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare de minim 2.500.000 lei fără TVA, din unul maxim trei contracte.

Nota: Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare).

Prin servicii similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se va înțelege servicii de proiectare de lucrări: construcții/modernizare/reabilitare de drumuri/străzi + lucrări de execuție/reabilitare/extindere rețele edilitare.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAЕ.

În acest sens se vor prezenta în cadrul DUAЕ informații referitoare la principalele servicii similare prestate, făcându-se trimitere la certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție (predare-primire datate), semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau un beneficiar privat). Totodată, ofertanții trebuie să precizeze în DUAЕ informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora în lei, fără TVA”.

Drept urmare, susține că se poate constata cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (referitoare la modul de îndeplinire a cerinței care vizează experiența similară servicii), respectându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 - drept pentru care solicită Consiliului să rețină și să aprecieze acest aspect.

Totodată arată că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a identificat în DUAЕ-ul ofertantului-asociat 4 (SC ADD GLOBAL DESIGN SRL) informații referitoare la un contract de prestări servicii proiectare, după cum urmează:

„Descriere: SERVICII DE PROIECTARE LA OBIECTIVUL DE INVESTITII „MODERNIZARE LINII DE TRAMVAI ȘI CAROSABIL STRADA SIDERURGIȘTILOR ȘI 1 DECEMBRIE 1918” - Contract nr. 32818/23.05.2019.

- Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor (P.A.C.; P.O.E.);

- Proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini (pentru modernizare/reabilitare de străzi + reabilitare rețele edilitare + instalații electrice);

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.

- Contractant asociat: Cota de participare în cadrul asocierii a proiectantului SC ..... SRL a fost conform Acord de asociere în valoare de 4.74%;

- Ordin administrativ de începere prestare servicii nr. 01/03.06.2019

- PV predare - primire nr. 1316981 din data 01.10.2019

- Străzile se încadrează în categoria I și II

- Valoarea declarată a serviciilor de proiectare este fără TVA.

- Valoare: 3900000

- Moneda: RON

- Data început: 03/06/2019

- Data sfârșit: 01/10/2019

Beneficiari: ..... Cod de identificare fiscală: .....; Adresa: Strada: Domnească, .....”.

Autoritatea susține că conform documentației de atribuire, din DUAE-ul prezentat de către ofertanți trebuie să rezulte și informații referitoare la îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la: similaritatea serviciilor (respectiv, servicii de proiectare de lucrări); valoarea minimă a acestor servicii (2.500.000 lei fără TVA); dacă aceste servicii au fost prestate în perioada de referință indicată (respectiv, ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor) și data și numărul documentului de recepție.

Întrucât, din descrierea prezentată pentru contractul de prestări servicii de proiectare indicat în DUAE nu reiese cu claritate dacă valoarea înscrisă vizează exclusiv serviciile de proiectare sau conține și contravaloarea serviciilor de asistență tehnică și, respectiv, care este perioada aferentă prestării serviciilor în cadrul contractului în cauză, raportat la conținutul cerinței privind experiența similară - executare de servicii de tipul specificat, autoritatea susține că prin adresa nr. 21496/01.02.2023, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să clarifice aspectele sesizate.

Totodată, s-a solicitat contestatorului să transmită comisiei DUAE ofertant asociat 4 - format revizuit, care să conțină toate informațiile

indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată - conform cerințelor documentației de atribuire.

Din conținutul celor prezentate, consideră că reiese faptul că solicitarea comisiei de evaluare a venit din necesitatea clarificării modului de îndeplinire a cerințelor specifice prin raportare la conținutul acestora din documentația de atribuire, respectiv: dacă valoarea este cea aferentă exclusiv serviciilor de proiectare lucrări sau include și serviciile de asistență tehnică și dacă perioada indicată de către ofertantul-asociat 4 în DUAЕ răspunde cerinței.

Cu toate că la pag. 2 din contestația formulată a prezentat întocmai conținutul cerinței, concluzionând asupra aspectului în cauză, autoritatea susține că contestatorul încearcă să impună în fața Consiliului ideea că i-a fost solicitat în mod expres, să indice „perioada aferentă serviciilor” de proiectare și asistență tehnică și explicitarea valorii.

Subliniază faptul că acest demers al contestatorului este total eronat, lucru dovedit de însuși conținutul solicitării adresate, astfel:

- ceea ce i-a fost solicitat să indice a făcut referire la corespondența informațiilor prezentate în răspuns cu cele din DUAЕ - format revizuit și nu i-a fost solicitat în mod expres, să indice „perioada aferentă serviciilor” de proiectare și asistență tehnică - cum în mod absolut greșit lasă să se înțeleagă contestatorul;

- acuratețea solicitării este evidentă, respectiv: clarificarea aspectelor sesizate (cu privire la valoarea indicată și perioada aferentă prestării serviciilor) prin raportare la conținutul cerinței privind experiența similară, orice altă interpretare dată solicitării de clarificări poate fi considerată cel puțin tendențioasă și lipsită de relevanță.

Prin răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări adresate, ofertantul-asociat a ales să modifice prin DUAЕ revizuit această perioadă de prestare (în speță câmpul aferent rubricii Data sfârșit: 28.01.2021) iar contestatorul a prezentat și un proces-verbal care atestă o perioadă globală de prestare (atât pentru servicii de proiectare lucrări cât și pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, de la ordinul de începere 03.06.2019 până la data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022.

Întrucât,

- prin răspunsul transmis contestatorul a prezentat informații care nu susțin modul de îndeplinire a cerinței de calificare;

- informațiile incluse în răspuns nu sunt corelate cu datele și informațiile înscrise în documentele prezentate în susținere (a se vedea în acest sens următoarele:

- i) în răspuns contestatorul a înscris faptul că Serviciile de proiectare s-au derulat între data emiterii ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare din 03.06.2019 și data recepției la terminarea lucrărilor, 28.01.2022, iar din procesul-verbal prezentat în susținere se adeverește că SC ADD GLOBAL DESIGN SRL a prestat serviciile de

proiectare și asistență tehnică pe durata de execuție a lucrărilor la obiectivul menționat, de la ordinul de începere 03.06.2019 până la data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022;

ii) în DUAE - revizuit, ofertantul-asociat 4 a înscris ca Dată sfârșit pentru serviciile de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului 28.01.2021 în timp ce în procesul-verbal a fost indicată data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022),

Având în vedere faptul că, prin răspuns, contestatorul nu a adus precizări cu privire la perioada de derulare a contractului de servicii indicată în DUAE transmis inițial împreună cu oferta, prin raportare la conținutul cerinței privind experiența similară din Fișa de date - conform solicitării (respectiv, argumente care să demonstreze modul în care serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului se încadrează în perioada de referință solicitată - ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor), ci a ales să prezinte documente (DUAE revizuit și proces-verbal) prin care a introdus în perioada de prestare a serviciilor de proiectare și perioada aferentă prestării serviciilor de asistență tehnică,

comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat neconcludent.

Ținând cont de toate considerentele arătate, autoritatea evidențiază faptul că, nici prin DUAE prezentat inițial și nici prin răspunsul transmis la solicitarea adresată, contestatorul nu a prezentat informații și, respectiv, documente care să ateste îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară servicii, fapt care a atras incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (conform cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă clarificările transmise nu sunt concludente).

Drept urmare, solicită să se constate faptul că decizia comisiei de evaluare este una întemeiată, care se circumscrie tuturor prevederilor legale aplicabile, atât în ceea ce privește stabilirea cerinței specifice din documentația de atribuire și a conținutului solicitării de clarificări adresate, cât mai ales asupra modului de evaluare a informațiilor și documentelor transmise și a rezultatului acestei evaluări.

II. În ceea ce privește critica referitoare la încadrarea modificărilor operate în DUAE în categoria inadvertențelor de fond (punctele 6-11 de la pag. 2-4 a contestației):

Autoritatea contractantă arată că astfel cum a fost prezentat în mod detaliat la punctul I de mai sus, în vederea aprecierii modului de îndeplinire a cerinței specifice privind experiența similară servicii, pe parcursul evaluării (cu adresa nr. 21496/01.02.2023), comisia de evaluare a solicitat asocierii care-l are drept lider pe contestator, să clarifice aspectul legat de încadrarea perioadei de prestare a serviciilor de proiectare raportate în DUAE transmis odată cu oferta, în perioada de referință solicitată (respectiv: ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor).

Conform răspunsului transmis și a documentelor atașate acestuia (adresa cu nr. 608/06.02.2023 transmisă autorității - prin intermediul SEAP, și înregistrată la Registratura Generală a Municipiului ..... cu nr. 24613/06.02.2023), ofertantul nu a adus precizări cu privire la perioada de derulare a contractului de servicii indicată în DUAE transmis inițial împreună cu oferta, prin raportare la conținutul cerinței privind experiența similară din Fișa de date (respectiv, argumente care să demonstreze modul în care serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului se încadrează în perioada de referință solicitată - respectiv, ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor), ci a ales să modifice prin DUAE revizuit această perioadă de prestare (în speță câmpul aferent rubricii Data sfârșit), după cum urmează: perioada cuprinsă între 03/06/2019 (data început) și 01/10/2019 (data sfârșit) a fost modificată în 03/06/2019 (data început) și 28.01.2021 (data sfârșit). Totodată a precizat că: „în susținerea celor prezentate, atașat vă transmitem procesul verbal de recepție nr. 7/28.01.2022 (document care conține informația conform căreia: SC ..... SRL a prestat serviciile de proiectare și asistență tehnică pe durata de execuție a lucrărilor la obiectivul menționat, de la ordinul de începere 01.06.2019 până la data recepției la terminarea lucrărilor - 28.01.2022)”.

Autoritatea contractantă arată că din conținutul acestor documente reiese faptul că ofertantul, prin modificarea operată în DUAE, a extins perioada corespunzătoare prestării serviciilor de proiectare a lucrărilor realizate (pentru care a indicat în DUAE inițial un PV predare - primire nr. 1316981 din data 01.10.2019) cu perioada de execuție efectivă a lucrărilor proiectate pentru obiectivul menționat - perioadă aferentă asistenței tehnice pe durata de execuție a lucrărilor (pentru care a adăugat în DUAE revizuit, alături de PV predare - primire nr. 1316981 din data 01.10.2019 (înscris în DUAE inițial) și un PV privind efectuarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nr. 7 din data de 28.01.2021).

Întrucât modificarea informațiilor înscrise în DUAE inițial - prezentat odată cu oferta ca dovadă preliminară că operatorul economic în cauză îndeplinește cerințele de calificare, a fost încadrată de către comisia de evaluare în categoria „inadverențelor de fond” autoritatea susține că prin contestația formulată SC ..... SRL încearcă să impună în fața Consiliului tezele conform cărora:

i) prin informațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat îndeplinirea cerinței - fapt total neadevărat întrucât:

- a fost extinsă data de sfârșit a perioadei de prestare a serviciilor de proiectare, fiind inclusă - în mod forțat și nerelevant, în limitele ei și perioada aferentă asistenței tehnice din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție. Ori această ultimă perioadă nu poate fi luată în calcul atunci când se face aprecierea modului de îndeplinire a cerinței specifice întrucât ea nu vizează servicii efective de

proiectare a lucrărilor derulate în cadrul contractului (a se vedea în acest sens și defalcarea diferențiată a cuantumului valoric - care reprezintă și el o cerință de calificare) ci este un serviciu asigurat de operatorii economici în virtutea prerogativelor conferite de lege acestora;

- informațiile prezentate în DUAE inițial nu confirmă îndeplinirea cerinței specifice;

- informațiile și documentele suplimentare aduse prin răspunsul prezentat nu confirmă nici ele îndeplinirea cerinței (în sensul în care serviciile de asistență tehnică, chiar dacă sunt prestate de proiectant nu pot fi incluse în categoria serviciilor de proiectare lucrări - care preced momentului începerii execuției lucrărilor);

ii) înscrierea în DUAE a unei alte Date de sfârșit a prestării serviciilor și introducerea unor informații noi (respectiv cele referitoare la PV de recepție nr. 7/28.01.2022 a serviciilor de proiectare și asistență tehnică) ar reprezenta o completare și nu o modificare a datelor și informațiilor inițiale. În mod evident contestatorul confundă termenul de completare (care vizează prezentarea de informații și documente care confirmă îndeplinirea cerinței conform datelor înscrise în DUAE transmis inițial) cu termenul modificare (care presupune înlocuirea în tot sau în parte a conținutului câmpurilor DUAE prezentat odată cu oferta).

iii) contestatorul încearcă să transfere în sarcina autorității obligația care-i incumbă cu privire la prezentarea unei oferte conforme, care să răspundă cerințelor de calificare din documentație.

În susținere invocă conținutul punctului 8 de la pag. 3 a contestației unde contestatorul critică activitatea comisiei, făcând abstracție de faptul că solicitarea de clarificări i-a fost adresată tocmai pentru clarificarea modului în care contractul indicat în DUAE răspunde cerinței din documentație.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritate, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

De asemenea autoritatea contractantă invocă punctul 11 de la pag. 4 a contestației unde i se impută autorității o lipsă de diligență în aplicarea corectă a legii cu privire la înscrisurile prezentate, ignorând cu bună-știință chiar prevederile legale care precizează cu claritate obligațiile comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că în urma studierii întregului parcurs procedural se poate constata cu ușurință că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea obligațiilor impuse în sarcina ei de către legislația din domeniul achizițiilor publice, acestea nefiindu-i imputabile nici un fel de abateri. Astfel, verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a făcut prin raportarea la cerințele documentației de atribuire, în strictă concordanță cu prevederile legale, deciziile comisiei de evaluare circumscrindându-se acestor norme. Orice alt

mod de abordare a problematicii specifice (inclusiv modificarea unor informații din DUAE fără ca acestea să fie susținute de alte precizări din cuprinsul documentului) ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/20166 privind achizițiile publice).

Autoritatea susține că prin contestația formulată SC ..... SRL încearcă să impună Consiliului ideea că modificarea unor informații din DUAE care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției și care nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE, nu ar reprezenta o inadvertență de fond ci una care poate fi corectată prin modificarea totală sau parțială a informațiilor înscrise în câmpuri special dedicate ale DUAE.

Autoritatea contractantă adresează Consiliului rugămintea de a constata faptul că susținerile contestatorului în legătură cu acest aspect sunt în totală contradicție cu normele legale aplicabile în domeniu. Astfel, speța prezentată pentru soluționare, se circumscrie următorului cadru legal: art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (1), art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și precizările făcute de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016.

În opinia sa, din prevederile legale prezentate mai sus, reiese că situațiile care vizează data de sfârșit a perioadei de prestare a serviciilor de proiectare realizate în cadrul contractului, astfel cum au fost ele prezentate de către ofertant în cuprinsul DUAE prezentat inițial odată cu oferta, se încadrează în categoria inadvertențelor de fond definite de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor deja prezentate, nefiind permisă modificarea acestora, ci, cel mult, argumentarea modului de respectare a cerinței specifice în condițiile specificate. Prin modificarea datelor inițiale din DUAE ofertantul-asociat nu a făcut altceva decât să altereze conținutul informațiilor inițiale - pe care tot el le-a prezentat, denaturând astfel datele indicate în DUAE în susținerea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate și să rețină faptul că includerea în DUAE a unor informații care nu confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare reprezintă o inadvertență de fond și atrage incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, solicită Consiliului - ca în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, să respingă în tot ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic SC ..... SRL și, pe cale de consecință, să decidă menținerea în tot a raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. 145/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9928/28.02.2023, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește deciziile de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește justificarea deciziei de respingere a ofertei sale, au fost invocate două motive referitoare la cerința privind experiența similară, respectiv:

1. Primul motiv de respingere a ofertei se referă la faptul că, pentru contractele nr. 13II-2/20 din 17.04.2020 și nr. 87II/18 din 25.06.2018 prezentate în DUAE de asociatul SC ..... SRL, derulate fiecare pe o perioadă de doi ani și a căror monedă este grivna, nu s-au prezentat valori decontate pentru fiecare an în parte.

Contestatorul precizează că întrucât nu sunt disponibile documente relevante în acest sens, echivalența grivnă/lei s-a făcut prin raportarea valorii integrale a fiecărui contract la cursul mediu anual cel mai nefavorabil, din perioada de derulare a fiecărui contract. Astfel, valorile indicate nu sunt valori „estimative” așa cum le califică autoritatea, ci acestea sunt cele mai mici valori rezultate din echivalența cursului valutar cel mai scăzut. Orice defalcare a valorilor totale a contractelor și raportarea oricărei părți valorice din acestea la cel de-al doilea an de execuție, în urma echivalenței valutare, ar rezulta o creștere în lei a valorilor totale ale contractelor față de cele indicate. Acest aspect se poate verifica prin efectuarea calculelor aferente, iar toate datele în acest sens au fost prezentate autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări privind DUAE.

De altfel, contestatorul arată că acest aspect (îndeplinirea cerinței din punct de vedere valoric, indiferent de cursul mediu anual luat în considerare) nu este negat de autoritatea contractantă în actele atacate, critica acesteia nu vizează neîndeplinirea cerinței sub aspectul valorii solicitate, ci doar faptul că nu a fost prezentată echivalența lei/grivne „pentru valorile decontate în fiecare an din perioada de derulare” a contractelor.

Dar în condițiile în care cerința este îndeplinită indiferent de cursul mediu anual luat în considerare (din perioada de referință a fiecărui contract în parte), în opinia sa această critică a autorității contractante este nefondată, decizia comisiei bazându-se doar pe un exces de zel și pe un formalism exagerat.

2. Al doilea motiv de respingere a ofertei privește corectarea valorii contractului nr. 87II/18 din 25.06.2018 din DUAE prezentat în formă revizuită pentru asociatul SC ..... SRL.

Contestatorul precizează că în speță, valoarea contractului nr. 87II/18 din 25.06.2018 a fost înscrisă greșit în DUAE inițial, iar în DUAE revizuit aceasta a fost corectată.

De asemenea, fără a fi solicitat de către autoritatea contractantă și doar pentru confirmarea valorii, care este înscrisă în cifre arabe, la DUAЕ revizuit a fost atașat contractul în cauză.

Raportat la această situație de fapt, arată că autoritatea contractantă a decis să respingă oferta dar nu pentru că nu ar fi îndeplinită cerința privind experiența similară ci pentru că:

- „Subscrisa a prezentat un document într-o limbă străină, fără traducere autorizată, deși acest document nici nu a fost solicitat de autoritate la acest moment”.

Apreciază că autoritatea contractantă, în cazul în care considera necesar, avea posibilitatea să solicite, prin clarificări chiar de la etapa de evaluare a declarațiilor DUAЕ, prezentarea traducerii autorizate a contractului și/sau orice alt document care să confirme experiența similară declarată (atât în forma originală cât și în traducerea autorizată). În schimb, în speță, consideră că comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate și de formalism excesiv în evaluarea cerinței, respingând oferta în baza unor motive netemeinice.

- „A fost corectată valoarea contractului prin prezentarea unui DUAЕ revizuit, modificare pe care autoritatea contractantă în mod greșit o califică drept inadvertență de fond”.

În opinia sa această situație de modificare a datelor cuprinse în DUAЕ reprezintă doar o inadvertență de formă întrucât se referă la un contract declarat inițial, și nu la un contract nou. Modificare de fond, care nu ar putea fi acceptată, este înlocuirea unui contract existent cu unul nou, sau adăugarea ulterioară de contracte, ceea ce nu este cazul.

În orice caz, consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în cazul în care considera necesar, de a solicita documentele justificative pentru verificarea informațiilor cuprinse în DUAЕ privind cele două contracte care au fost menționate de la început în formularul DUAЕ al asociatului SC ..... SRL.

În drept, își întemeiază solicitarea pe dispozițiile următoarelor acte normative: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În susținere depune un set de documente.

Având în vedere cele prezentate anterior, solicită anularea raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023 în ceea ce privește deciziile de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și anularea actelor subsecvente raportului procedurii, și să dispună reluarea procedurii cu respectarea, de către autoritatea contractantă, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa nr. 44459/06.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 11344/06.03.2023 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023, întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă (în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) litera b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare);

De asemenea susține că respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 31663/15.02.2023 adresate ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală.

Prin transmiterea acestei comunicări autoritatea contractantă susține că a încunoștiințat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul fazei de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE-uri și a documentelor care le însoțesc, documente aparținând ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Concret, precizează că în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice modul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți confirmă îndeplinirea cerințelor autorității astfel cum au fost ele prevăzute în documentația de atribuire. În ceea ce-l privește pe contestator, rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (oferta fiind declarată inacceptabilă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de Asocieria SC ..... SRL – ..... SRL (obligație impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

Referitor la conținutul contestației care face obiectul cauzei prezentate pentru soluționare, examinând documentele DUAE depuse odată cu oferta Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL și răspunsurile comunicate de către ofertant la solicitările de clarificări (adresate lui în această fază a evaluării) prin raportare la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că se pot constata următoarele aspecte esențiale:

I. În ceea ce privește critica referitoare la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv: utilizarea altui mod de conversie a valorilor contractelor prezentate în altă monedă, decât cel indicat prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect arată că cerința specifică din cadrul documentației de atribuire (a se vedea prevederile Fișei de date (Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională) a fost

una cât se poate de explicită, respectiv: „Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, în cazul contractelor încheiate într-o altă monedă, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, disponibil pe adresa [www.bnr.ro](http://www.bnr.ro).”.

Întrucât conținutul cerinței în cauză nu a fost amendat prin clarificări ulterioare și nici nu a fost contestat de niciun operator economic interesat de procedură, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă și operatorii economici participanți).

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare, pentru fiecare dintre cele două contracte de lucrări indicate de contestator în vederea aprecierii modului de îndeplinire a cerinței (alături de cel de-al treilea contract menționat în DUAЕ-ul ofertantului-asociat SC .....SRL), comisia a constatat faptul că în DUAЕ-ul SC ..... SRL au fost înscrise următoarele:

- Contract nr. 13П-2/20 din 17.04.2020 Reabilitarea drumurilor publice de importanță de stat conform listei (nr. 2) valoare contract – 189.157.755,00 grivne, respectiv 7.257.298,00 EUR, respectiv la curs mediu BNR 2021 - 4.9204= 35.708.809,10 lei fără TVA, contract derulat între anii 2020-2021;

- Contract nr. 87 П/18 din 25.06.2018-Reabilitarea drumului public de importanță de stat M-15 Odesa - Reni (spre București), km 235+000 - km 241+000 (45233142-6 Reparație drum). (...) Valoarea contractului a fost de 89.990.867,00 grivne, respectiv 3.103.133,00 EUR, curs euro mediu BNR 4.8371, respectiv 15.010.164,60 lei fără TVA, contract derulat între anii 2019-2020.

Întrucât printre informațiile prezentate nu se regăsesc și cele referitoare la cursul mediu anual lei/grivne care trebuia (conform cerinței) folosit pentru calculul echivalenței valorice, în baza prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatorului (cu adresa nr. 26380/08.02.2023) să clarifice aspectul sesizat (respectiv cum consideră îndeplinită cerința specifică referitoare la conversia valorii lucrărilor realizate în cadrul contractelor în cauză) și să comunice în mod explicit - pentru fiecare dintre cele două contracte derulate de SC ..... SRL, care sunt valorile decontate în fiecare an din perioada de derulare și care este cursul mediu anual BNR lei/grivne folosit pentru calculul echivalenței valorice.

Prin răspunsul transmis la solicitarea adresată, susține că contestatorul a prezentat propria sa versiune cu privire la efectuarea

conversiei valorice, aruncând în derizoriu cerința specifică a autorității din documentația de atribuire.

Drept urmare, consideră că calculul prezentat este unul eminamente estimativ întrucât a fost făcut pe baze apreciative - prin utilizarea cursului „mediu anual cel mai defavorabil” aplicat la întreaga valoare contractată exprimată în grivne (189.157.755,00 grivne) și nu la valorile efectiv realizate în fiecare an de contract (așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), contestatorul însuși afirmând faptul că „nu sunt disponibile documente relevante în acest sens” (pag. 2 din contestație), lucru de neconceput pentru contracte care vizează lucrări finalizate și recepționate de ceva timp.

Analizând răspunsul transmis cu privire la modul de efectuare a conversiei grivne/lei, prin raportare la cerința autorității și la conținutul solicitării de clarificări adresate în data de 08.02.2023, comisia de evaluare la considerat neconcludent (întrucât contestatorul nu a prezentat un răspuns explicit la solicitările adresate ci a ales să-și prezinte propria variantă de calcul, care nu este una conformă cu cerința din documentația de atribuire), fapt ce a atras incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora oferta a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că chiar dacă întreaga argumentație i-a fost prezentată contestatorului într-un mod cât se poate de clar în cuprinsul comunicării cu privire la rezultatul procedurii, document transmis lui în data de 15.02.2023, acesta nu numai că o ignoră într-un mod vădit, dar încearcă să impună în fața Consiliului ideea că el îndeplinește din punct de vedere valoric cerința privind experiența similară și, mai mult decât atât, autoritatea contractantă nici măcar nu a negat acest aspect în actele atacate.

Autoritatea solicită să se constate că aceste susțineri ale contestatorului sunt simple alegații rezultate din dorința lui de a întoarce rezultatul unei evaluări obiective, argumentele sale fiind în totală contradicție cu ceea ce i-a fost comunicat (oferta a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) litera b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016).

II. În ceea ce privește critica referitoare la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv: modificarea valorii declarate a contractului nr. 87 П/18 din 25.06.2018.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire (respectiv în cadrul Secțiunii III.1.3.a a Fișei de date) s-a înscris în mod explicit atât conținutul cerinței specifice privind experiența similară lucrări cât și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Astfel:

„Ofertanții trebuie să facă dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare

cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulata de minim 50.000.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte;

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAЕ, (...) ofertanții trebuie să precizeze în DUAЕ informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora în lei, fără TVA”.

Autoritatea contractantă precizează că în DUAЕ-urile prezentate inițial împreună cu oferta, în cadrul Părții IV: Criterii de selecție, Secțiunea „C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ”, paragraful „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”, doi dintre ofertanții-asociați au înscris informații referitoare la contractele de lucrări similare realizate, după cum urmează:

1. Ofertantul-asociat 1 SC ..... SRL a prezentat, în cuprinsul DUAЕ, un contract de lucrări, după cum urmează: Contract nr. 1284/02.07.2019 având ca obiect lucrări pentru „Înființare sistem de alimentare cu apă în sat Roscani, comuna Băneasa, jud. ....” încheiat între asocierea SC ..... SRL (executant) și comuna Băneasa (beneficiar); Valoare lucrări executate de SC ..... SRL - 2.838.763,28 lei fără TVA. Perioadă derulare: 24/07/2019 - 07/10/2022.

2. Ofertantul-asociat 2 SC ..... SRL a prezentat, în cuprinsul DUAЕ, trei contracte de lucrări, după cum urmează:

i) Contract nr. 490 din 28.08.2019-Reabilitarea capitală a drumului /carosabilului și a trotuarelor din B-dul Suvorov din Ismail, regiunea Odesa, Ucraina.

Contractant unic responsabil unic 100% pentru execuția lucrărilor valoare contract 82.563.948,00 grivne, respectiv 2.847.032,00 EUR, respectiv la curs mediu BNR 2021 -  $4.9204 = 14.008.536,30$  lei. Perioada derulare: 28/08/2019 - 31/12/2021.

ii) Contract nr. 13П-2/20 din 17.04.2020 Reabilitarea drumurilor publice de importanță de stat conform listei (nr. 2) valoare contract – 189.157.755,00 grivne, respectiv 7.257.298,00 EUR, respectiv la curs mediu BNR 2021 -  $4.9204 = 35.708.809,10$  lei contractant unic responsabil pentru 100% din execuția lucrărilor. Valoare: 35708809,1 RON. Perioada derulare: 17/04/2020 - 31/12/2021.

iii) Contract nr. 87П/18 din 25.06.2018-Reabilitarea drumului public de importanță de stat M-15 Odesa - Reni (spre București), km 235+000 - km 241+000 (45233142-6 Reparație drum). Categoria drumului - IV. Acest drum face parte din drumul European E 87. Valoarea contractului a fost de 89.990.867,00 grivne, respectiv 3.103.133,00 EUR, curs euro mediu BNR 4.8371, respectiv 15.010.164,60 lei. Perioadă derulare: 14/06/2019- 07/05/2020.

Autoritatea contractantă precizează că în vederea aprecierii modului de îndeplinire a cerinței, pe parcursul evaluării comisia de

evaluare a solicitat asocierii care-l are drept lider pe contestator, următoarele clarificări:

1. cu adresa nr. 21481/01.02.2023, comisa de evaluare a solicitat ofertantului să indice în mod explicit maxim trei dintre cele patru contracte care trebuie luate în considerare la aprecierea modului de îndeplinire a cerinței specifice execuție lucrări similare. Prin răspunsul transmis autorității (în data de 06.02.2023), contestatorul a comunicat faptul că cele 3 contracte care pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței sunt:

- Contractul nr. 1284/02.07.2019 în valoare de 2.838.763,28 lei fără TVA, declarat în formularul DUAЕ al asociatului SC .....SRL;

- Contractul nr. 13Π-2/20 din 17.04.2020 în valoare de 35.708.809,10 lei fără TVA, declarat în formularul DUAЕ al asociatului SC ..... SRL;

- Contractul nr. 87Π/18 din 25.06.2018 în valoare de 15.010.164,60 lei fără TVA, declarat în formularul DUAЕ al asociatului SC ..... SRL.

2. Verificând informațiile aferente contractelor indicate, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru două dintre ele (respectiv cele realizate de SC ..... SRL) valorile sunt indicate în moneda grivne, euro și lei. Drept urmare, cu adresa nr. 26380/08.02.2023, comisia a solicitat ofertantului să comunice în mod explicit - pentru fiecare dintre cele două contracte derulate de SC ..... SRL: care sunt valorile decontate în fiecare an din perioada de derulare și care este cursul mediu anual BNR lei/grivne folosit pentru calculul echivalenței valorice (conform cerinței din documentația de atribuire).

Prin răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări adresate, ofertantul a modificat valoarea în grivne indicată atât în DUAЕ transmis inițial împreună cu oferta cât și în DUAЕ revizuit comunicat atașat răspunsului cu nr. 87/06.02.2023 transmis comisiei ca urmare a solicitării adresate în data de 01.02.2023, respectiv: de la valoarea declarată de 89.990.867,00 grivne la valoarea modificată de 282.540.000,00 grivne.

Autoritatea contractantă arată că atât prin răspunsul transmis în data de 10.02.2023, cât și prin contestația formulată, SC ..... SRL a precizat cu claritate faptul că a înscris în mod greșit în DUAЕ valoarea în grivne a contractului nr. 87Π/18 din 25.06.2018. Totodată, face precizarea că aceeași valoare greșită a fost înscrisă și în DUAЕ revizuit transmis cu răspunsul din data de 06.02.2023.

Analizând DUAЕ transmis inițial pentru ofertantul - asociat 2 SC ..... SRL și răspunsurile ofertantului la solicitările adresate în 01.02.2023 și 08.02.2023, comisia de evaluare a considerat că, modificarea informațiilor referitoare la valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului așa cum au fost ele prezentate de către ofertantul-

asociat atât în cuprinsul DUAЕ prezentat inițial odată cu oferta cât și în DUAЕ revizuit comunicat atașat răspunsului cu nr. 87/06.02.2023 reprezintă inadvertențe de fond - astfel cum sunt definite de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări). De asemenea arată că tot în cuprinsul Notificării ANAP menționate se precizează și faptul că inadvertențele de fond reprezintă acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în procesul de evaluare comisia a constatat faptul că în cuprinsul DUAЕ al SC ..... SRL nu există alte informații care să facă referire la valoarea contractului nr. 87П/18 din 25.06.2018 și care să conducă la demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței specifice privind experiența similară. Drept urmare, modificarea operată - din oficiu, de către ofertantul asociat în DUAЕ-ul revizuit transmis atașat răspunsului la a doua solicitare de clarificări adresată în această fază a evaluării, nu se încadrează în categoria viciilor de formă întrucât informațiile nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ.

Autoritatea susține că prin contestația formulată SC ..... SRL încearcă să impună Consiliului ideea că modificarea unor informații din DUAЕ care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției și care nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ, nu ar reprezenta o inadvertență de fond ci una care poate fi corectată prin modificarea totală sau parțială a informațiilor înscrise în câmpuri special dedicate ale DUAЕ.

Autoritatea contractantă adresează Consiliului rugămintea de a constata faptul că susținerile contestatorului în legătură cu acest aspect sunt în totală contradicție cu normele legale aplicabile în domeniu. Astfel, speța prezentată pentru soluționare, se circumscrie următorului cadru legal: art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (1), art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și precizările făcute de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate și să rețină faptul că includerea în DUAЕ a unor informații care nu confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare reprezintă o inadvertență de fond în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, și nu o inadvertență de formă cum eronat susține contestatorul.

În opinia sa și față de cel de-al doilea motiv de anulare contestatorul continuă șirul alegațiilor, încercând să transfere o obligație care-i incumbă (prezentarea unei oferte care să răspundă cerințelor din

documentație) în sarcina autorității contractante (adresarea în mod repetat de solicitări de clarificări până când ofertantul reușește să-și corecteze erorile și să completeze documentele din cadrul ofertei astfel încât oferta să poată fi considerată admisibilă) - aspect care contravine prevederilor legale din domeniu.

Astfel, și în cuprinsul criticilor referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatorul precizează că autoritatea a decis să respingă oferta nu pentru că nu ar fi îndeplinită cerința privind experiența similară, ignorând cu bună știință ceea ce i-a fost comunicat (oferta a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 2 litera b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016).

În acest sens, solicită Consiliului să constate că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea obligațiilor impuse în sarcina ei de către legislația din domeniul achizițiilor publice, acestea nefiindu-i imputabile nici un fel de abateri. Astfel, verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a făcut prin raportarea la cerințele documentației de atribuire, în strictă concordanță cu prevederile legale, deciziile comisiei de evaluare circumscriindu-se acestor norme. Orice alt mod de abordare a problematicii specifice (inclusiv modificarea unor informații din DUAЕ fără ca acestea să fie susținute de alte precizări din cuprinsul documentului) ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).

Față de cele menționate, consideră că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate de respingere a ofertei prezentate.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, solicită Consiliului ca în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, să respingă în tot ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic SC ..... SRL - liderul asocierii ofertante în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, să decidă menținerea în tot a raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia.

În drept invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză. Prin adresa nr. 241/22.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15650/22.03.2023 SC ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 44459/03.03.2023 cu privire la contestația sa prin care își menține decizia de respingere a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii.

Primul motiv de respingere a ofertei, după cum însăși autoritatea contractantă menționează la pag. 3 din punctul de vedere, este reprezentat de „utilizarea altui mod de conversie a valorilor contractelor prezentate în altă monedă, decât cel indicat prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, precizează că așa cum a arătat și în contestația depusă, autoritatea contractantă nu neagă faptul că el a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Mai mult decât atât, nici motivul invocat, legat de conversie, nu este temeinic întrucât la calculul echivalenței s-a aplicat cursul mediu anual lei/grivnă comunicat de BNR, din perioada de execuție a fiecărui contract în parte. Astfel susține că în urma acestui calcul, s-a determinat echivalența valorii în lei a celor două contracte, prin raportare la cursul mediu anual cel mai mic din perioada de execuție a contractelor, rezultând astfel cele mai mici valori în lei, dar care depășesc valoarea impusă de autoritatea contractantă, aferentă cerinței privind experiența similară.

În opinia sa scopul stabilirii cerinței de calificare în cauză îl reprezintă obținerea confirmării că operatorii economici au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit iar în cazul său, acest aspect a putut fi verificat și confirmat, cerința privind experiența similară fiind îndeplinită atât din punct de vedere valoric cât și din punctul de vedere al similarității lucrărilor.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru acest motiv, deși cerința de calificare este îndeplinită, pentru considerentul că nu a fost prezentată echivalența lei/grivne „pentru valorile decontate în fiecare an din perioada de derulare” a contractelor (situație care ar fi condus oricum la o creștere a valorilor ambelor contracte), consideră că contravine principiilor și prevederilor legale aplicabile.

Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la echivalența valorilor contractelor, a indicat în mod clar și explicit care este cursul mediu anual lei/grivnă, comunicat de BNR, în opinia sa autoritatea contractantă face, la pag. 4 din punctul de vedere, niște aprecieri care nu au nicio legătură cu realitatea.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că nu se poate considera că acel calcul este „unul eminamente estimativ”, „făcut pe baze apreciative”, așa cum susține, în lipsă de argumente temeinice, autoritatea contractantă.

Cât privește următoarele afirmații ale autorității contractante (pag. 4 pct. de vedere): „contestatorul afirmă că nu sunt disponibile documente relevante în acest sens, lucru de neconceput pentru contracte care vizează lucrări finalizate și recepționate de ceva timp”, menționează că autoritatea contractantă este obligată să accepte orice documente relevante care atestă îndeplinirea cerinței impuse. În acest

sens este și propria cerință din fișa de date a achiziției: „Certificate/documente/referințe/recomandări emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul privat beneficiar al contractului, prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței (se confirmă execuția lucrărilor similare), prezentate copie legalizată sau copie lizibilă. Respectivele certificări indica beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit (finalizate și recepționate)”. Contestatorul susține că este în măsură să prezintă aceste documente, care probează îndeplinirea cerinței, iar preliminar, la faza de evaluare DUAE, au fost prezentate toate informațiile din care rezultă în mod clar îndeplinirea cerinței.

Prin afirmația, contestatorul „încearcă să impună în fața Consiliului ideea că el îndeplinește din punct de vedere valoric cerința privind experiența similară” – consideră că autoritatea contractantă nu face decât să ignore faptul că el a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Spre deosebire de justificările autorității contractante, care nu sunt susținute nici de situația de fapt și nici de drept, el a arătat că cerința privind experiența similară este îndeplinită, pe când motivul de respingere invocat de autoritate este pur formal și excesiv.

Al doilea motiv de respingere a ofertei, se referă la faptul că el a corectat într-un DUAE revizuit valoarea unuia dintre contractele menționate, respectiv contractul nr. 87Π/18 din 25.06.2018. Această situație de modificare a datelor cuprinse în DUAE reprezintă doar o inadvertență de formă întrucât se referă la un contract declarat inițial, și nu la un contract nou.

Susține că însăși autoritatea contractantă a solicitat corectarea și/sau completarea altor informații privind contractele declarate în DUAE în cadrul acestei proceduri, pe care însă nu le-a mai calificat ca fiind inadvertențe de fond.

În concluzie, cu privire la decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică, pe care le apreciază ca fiind netemeinice și ilegale, precizează că își menține criticile și argumentele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, completate cu cele din concluziile scrise, și solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii nr. 31661/15.02.2023 în ceea ce privește deciziile de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică.

Totodată, solicită reluarea procedurii cu respectarea, de către autoritatea contractantă, a documentației de atribuire și a legislației Prin adresa nr. 986/02.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11098/03.03.2023 SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208937020/1 tranzacția nr. 1310356130/19655228 din 02.03.2023 în valoare de 1.278.565,77 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12362/09.03.2023 SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208946950/1 tranzacția 1311412167/21132093 din data de 06.03.2023 în valoare de 88.000,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Prin adresa nr. 12409/C1/09.03.2023 Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 193/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13917/15.03.2023 SC ..... SRL depune în completare recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208970249/1 tranzacția nr. 1314836547/25574140 din 13.03.2023 în valoare de 1.190.566,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Prin adresa nr. 44611/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11843/08.03.2023 autoritatea contractantă transmite Consiliului dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului: „Modernizare, Bulevardul George Coșbuc, Etapa I – lucrări drum, rețele edilitare apă-canal – proiectare și execuție” Cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1046784/04.09.2022. Conform secțiunii II.1.5 valoarea estimată a contractului de achiziție este 63.928.288,25 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

Relevant în soluționare este faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 946/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62338/19.12.2022, formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL-SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante ..... de anulare a procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Modernizare Bulevardul George Coșbuc, Etapa I - lucrări drum și rețele edilitare apă-canal – proiectare și execuție”.

Prin Decizia CNSC nr. 135/C1/3127 din 17.01.2023, Consiliul a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

*Obigatorie.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Întrucât Decizia Consiliului nr. 135/C1/3127 din 17.01.2023, nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele

statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, prin decizia mai sus pronunțată, Consiliul a constatat că anularea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei acesteia care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Procedând la analiza contestațiilor formulate ulterior continuării procedurii de atribuire, astfel cum s-a dispus în decizia anterioară, Consiliul reține că ambii contestatori, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – ..... și SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL critică modul de respingere a ofertelor ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Analizând mai întâi contestația formulată de SC ..... SRL (lider al Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL) se reține că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu ar fi îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date referitoare la experiența similară iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Se reține în acest sens că, potrivit pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1046784/00004]FisaDate\_DF1158349.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare:

**„Pentru faza de proiectare: *Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare de minim 2.500.000 lei fără TVA, din unul maxim trei contracte.***

*Nota: Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare). Dacă autoritatea contractantă va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.*

*Prin servicii similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se va înțelege servicii de proiectare de lucrări: construcții/modernizare/reabilitare de drumuri/străzi + lucrări de execuție/reabilitare/extindere rețele edilitare.*

Pentru îndeplinirea cerinței pot fi prezentate contracte de proiectare distincte care să conțină una sau două dintre categoriile de lucrări din domeniile solicitate sau poate fi prezentat un singur contract de proiectare pentru toate categoriile de lucrări solicitate.

Modalitatea de îndeplinire:

**Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAЕ.**

**În acest sens se vor prezenta în cadrul DUAЕ informații referitoare la principalele servicii similare prestate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție (predare-primire date), semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau un beneficiar privat). Totodată, ofertanții trebuie să precizeze în DUAЕ informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora în lei, fără TVA.**

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Certificate/documente/referințe/recomandări emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul privat beneficiar al contractului, prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței (se confirmă prestarea serviciilor similare), prezentate copie legalizată sau copie lizibilă. Respectivеle certificări indică denumirea serviciilor prestate, valoarea acestora, beneficiar, perioada și locul prestării serviciilor și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară pot fi (fără a se limita la enumerare, enumerarea nu este cumulativă): copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate/procese-verbale de predare-primire; recomandări; certificate constatatoare. Documentele vor fi prezentate în copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă. În cazul documentelor emise în altă limbă decât limba română, acestea vor însoțite de traducere autorizată în limba română.

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, în cazul contractelor încheiate într-o altă monedă, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, disponibil pe adresa [www.bnr.ro](http://www.bnr.ro).

Nota: prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență a realizat activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, activitățile vor fi confirmate de antreprenorul general iar beneficiarul final atestă faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor. Notă: Această prevedere se aplică numai în cazul în care beneficiarul final este instituție publică.

**Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”.**

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a descrie în DUAЕ modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară respectiv prestarea de servicii similare (proiectare) în ultimii 3 ani calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor în valoare de minim 2.500.000 lei fără TVA, din unul maxim trei contracte, prin precizarea unor informații concrete cu privire la înscrisurile doveditoare pe care le dețin (ca de exemplu: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor), urmând ca ulterior să dăcă dovada celor descrise în DUAЕ prin prezentarea documentelor justificative aferente iar autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivul ofertant îndeplinește criteriile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă: „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului **nr. 7/2016** considerentul 4 se prevede că: „DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare

*simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice.”*

Relevante în soluționarea contestației sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

*a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;*

*b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

*c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”,*  
iar

potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”, precum și cele ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să completeze declarația DUAЕ cu datele de identificare (cum ar fi, de exemplu, numerele de înregistrare ale proceselor verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare, etc care probează modul de îndeplinire a obligațiilor), urmând ca documentele respective să fie transmise ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare.

Conform Procesului verbal intermediar nr. 21478/01.02.2023 întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul reține că asocierea SC ..... SRL – ..... a depus DUAЕ completat pentru operatorul economic SC ..... SRL (membru al asocierii) în care a

menționat în partea a IV-a „Criterii de selecție” punctul „C: Capacitatea tehnică și profesională” (pag. 62 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele informații:

Descriere: SERVICII DE PROIECTARE LA OBIECTIVUL DE INVESTITII **„Modernizare linii de tramvai și carosabil strada Siderurgiștilor și 1 Decembrie 1918” - Contract nr. 32818/23.05.2019”**

-Documentații pentru obținerea avizelor / acordurilor / autorizațiilor (P.A.C.; P.O.E.);

-Proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini (pentru modernizare/reabilitare de străzi + reabilitare rețele edilitare + instalații electrice);

-Asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor Contractant asociat: Cota de participare în cadrul asocierii a proiectantului ..... a fost conform Acord de asociere în valoare de 4.74%;

-Ordin administrativ de începere prestare servicii nr. 01/03.06.2019;

-PV predare - primire nr. 1316981 din data 01.10.2019;

-Străzile se încadrează în categoria I și II;

Valoarea declarata a serviciilor de proiectare este fără TVA.

Valoare: 3900000

Moneda: RON

Data început: 03/06/2019

Data sfârșit: 01/10/2019

Beneficiari: ..... Cod de identificare fiscala: .....; Adresa: Strada: Domnească, .....”.

Autoritatea contractantă apreciind că din descrierea prezentată pentru contractul de prestări servicii Contract nr. 32818/23.05.2019 indicat în DUAE nu reiese cu claritate dacă valoarea înscrisă vizează exclusiv serviciile de proiectare sau conține și contravaloarea serviciilor de asistență tehnică și, respectiv, care este perioada aferentă prestării serviciilor în cadrul contractului în cauză, a solicitat asocierii contestatoare prin adresa nr. 21496/01.02.2023 (secțiunea II, pct. 2) clarificarea aspectelor sesizate și pe cale de consecință transmiterea unui DUAE revizuit pentru SC ADD GLOBAL DESIGN SRL .

Asocierea contestatoare a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 608/06.02.2023 (pag. 121 din dosarul achiziției), la care a anexat declarația DUAE revizuită astfel:

„Valoarea indicată, de 3.900.000,00 lei fără TVA este valoarea totală a serviciilor de proiectare prestate în cadrul contractului, compusă din :

- Documentație pentru avize/acorduri/autorizații:2.500,00 lei fără TVA;
- Proiect tehnic de execuție: 3.447.500,00 lei fără TVA;

- *Audit siguranța circulației: 50.000,00 lei fără TVA;*
- *Asistență tehnică din partea proiectantului: 400.000,00 lei fără TVA.*

*Serviciile de proiectare s-au derulat între data emiterii ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare din **03.06.2019** și data recepției la terminarea lucrărilor, **28.01.2022**. În susținerea celor prezentate, atașat vă transmitem procesul verbal de recepție nr. 7/28.01.2022.”*

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei și transmiterea unui DUAE revizuit, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, are caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare (proiectare) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract;

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea ca inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii contestatoare este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat (cum ar fi data de sfârșit anul 2021 în 2022) fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în

acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

*„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.*

Or, în speța de față, deși viciul de formă a fost clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac*

*vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.*

Măsura excesivă adoptată de autoritatea contractantă rezidă și din demersul acesteia de a solicita informații detaliate cu privire la un contract (Contract nr. 32818/23.05.2019) al cărui beneficiar final era ea însăși, (.....), pornind de la prezumția rezonabilă că aceasta deținea sau trebuia să dețină informații cu privire la modul de derulare și execuție a contractului în cauză, astfel încât să fie în măsură a confirma/infirma experiența similară a ofertantului în discuție.

Legiuitorul român în cadrul **Notificării privind utilizarea DUAЕ** în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2017 (postată pe site-ul oficial <http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAЕ.pdf>) a detaliat **diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate**, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și **inadvertențele de fond**, care nu pot fi clarificate, astfel:

*„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

*b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.*

*a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii*

*În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.*

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, „comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.

**Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.** În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

(...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ și care au condus la transmiterea de către ofertant, a unui DUAЕ revizuit, măsură care este specifică potrivit Notei legiuitorului mai sus menționată doar în cazul inadvertențelor de formă, nicidecum inadvertențelor de fond care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări, este evident că autoritatea contractantă era pe deplin conștientă că era în fața unei situații

identificate ca inadvertență de formă pe care trebuia să o trateze ca atare .

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**, **CJUE** a reținut următoarele aspecte:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.*

*În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”*

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului (asocierea SC ..... SRL - .....), această respingere neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, privind clarificarea unor vicii de formă privind experiența similară, acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Situația este similară și în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei aparținând asocierii SC ..... SRL - ..... SRL deoarece și în acest caz se constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în ceea ce privește evaluarea cerințelor de calificare privind executarea de lucrări similare, în valoare cumulată de 50.000.000 lei la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte apreciind că în urma transmiterii DUAЕ revizuit, în cazul:

- Contractului nr. 13Π-2/20 din 17.04.2020 în valoare de 35.708.809,10 lei fără TVA, declarat în formularul DUAЕ al asociatului SC ..... SRL

și

- Contractului nr. 87Π/18 din 25.06.2018 în valoare de 15.010.164,60 lei fără TVA, declarat în formularul DUAЕ al asociatului SC ..... SRL,

s-a corectat valoarea celor două contracte în urma conversiei din moneda grivna în moneda lei.

Consiliul reiterează că scopul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în executarea de lucrări similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Or, câtă vreme în urma transmiterii DUAЕ revizuit, ofertantul în cauză a demonstrat că îndeplinește cerințele de calificare impuse, respectiv valoarea cumulată a contractelor similare este de peste 50.000.000 lei, este evident că scopul cerinței în cauză a fost atins, corectarea valorii contractelor menționate în DUAЕ nefiind de natură a atrage respingerea acestei oferte, motiv pentru care considerațiile Consiliului mai sus menționate privind inadvertențele de formă sunt pe deplin aplicabile și în acest caz.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Concluzionând, Consiliul apreciază că această manieră a autorității contractante de a proceda la anularea repetată fără temei a procedurii de atribuire, apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, anularea procedurii făcându-se fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar unui comportament neloial al autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL  
în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul  
procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la  
reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a  
motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de  
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Reda

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizeci și patru) pagini.