



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C8 / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziționare echipamente din cadrul proiectului Increasing the efficiency of municipal health care in the border region Berkovitsa-Bailesti-HEALTHEFF, code 16.5.2. 019/ROBG-259”, loturile 5 (kit de laparoscopie) și 7 (fibro bronhoscop), cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea măsurii respingerii ofertelor sale pentru loturile 5 și 7, cu obligarea autorității la reevaluarea legală a lor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia

autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru loturile 5 și 7, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a urmărit zi de zi platforma SEAP, în așteptarea publicării raportului procedurii de atribuire sau a anunțului de atribuire, pentru a înțelege interpretarea și modul de lucru al comisiei, care au dus la respingerea ca neconformă a ofertelor. Simplul motiv că „autorizația de distribuție și service de la producător lipsește” este un abuz al comisiei de evaluare, întrucât aceasta nu s-a raportat la capacitatea reală a societății de a duce la îndeplinire contractele aferente loturilor 5 și 7, comisia având o abordare formală și discriminatorie. În plus, argumentul este eronat, întrucât, în avizul sanitar și anexa lui, se menționează că SC ... SRL este autorizată pentru „reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare” pentru toți producătorii indicați în anexa aferentă avizului nr. .../..., iar în anexă se regăsesc și companiile producătoare care au stat la baza ofertelor pentru cele două loturi (la poz. 17 și 20 din anexa eliberată în 2019 și poz. 17 și 21 din ultima anexă). Eliberarea avizului sanitar și a anexei pentru „reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare” are la bază contractele și autorizațiile emise de către producători și validate de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Neconformitatea poate face referire la specificațiile tehnice, nu la lipsa unor eventuale acte, pentru care legislația incidentă prevede solicitarea de clarificări. Este de rea-credință respingerea ofertei fără a da posibilitatea clarificării unde se regăsesc documentele necesare. Autoritatea a ales să respingă oferta din considerente de formă, fără să îi permită să își exprime opinia sau să completeze documentele. Respingerea nu are fundament real și legal.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă susține în apărare că decizia comisiei de evaluare, în cadrul analizei propunerilor tehnice, a avut la baza raportul expertului tehnic cooptat nr. .../.... Motivul respingerii ofertelor pentru loturile 5 și 7 constă în lipsa autorizației de distribuție și service de la producător:

Lot 5: Kit de laparoscopie - 1 buc

Participanți

1. ... - neconform

Autorizația de distribuție și service de la producător lipsește.

Lot 7: Fibro bronhoscop - 1 buc

Participanți

1. ... - neconform

Autorizația de distribuție și service de la producător lipsește.

În caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, s-a prevăzut: „*Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage*

de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.” SC ... SRL a prezentat propunerea tehnică incompletă, nerespectând cerințele caietului de sarcini, ceea ce a dus la respingerea ofertelor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.01.2020, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de echipamente medicale pentru ..., în cadrul proiectului „Increasing the efficiency of municipal health care in the border region Berkovitsa-Bailesti-HEALTHEFF, code 16.5.2.019/ROBG-259”, achiziție divizată în șapte loturi și estimată valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru loturile 5 (kit de laparoscopie) și 7 (fibro bronhoscop), alături de alți operatori economici, a depus oferte SC ... SRL, care au fost respinse de autoritate ca neconforme, întrucât a constatat lipsa autorizației de distribuție și service de la producător. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 10.02.2020 și la 03.03.2020, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14

octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. .../..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 21.05.2020, SC ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, contestație transmisă prin mijloace electronice, cu semnătură electronică.

În dispută se află motivul comun de respingere a ofertelor, pe care reclamanta îl apreciază a fi nefondat. Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei rezultatului evaluării supus controlului jurisdicțional relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Completarea formularului Propunerea tehnica - scanat si atasat in SICAP. Propunerea tehnica va fi prezentata **in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si a anexelor sale** si va contine descrierea echipamentelor oferate. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii **corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice** prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective prin indicarea paginii unde pot fi regasite specificatiile.

Chiar în debutul caietului de sarcini, autoritatea a atras atenția:

Caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut/lot”. Toate cerințele sunt minimale și **obligatorii**.

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimale vor fi declarate **neconforme**.

În completare, se afirmă:

Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt **obligatorii**.

Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind **neconformă**.

- **Furnizorul să dețină autorizație de distribuție și service de la producător;**

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru import, distribuție dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, unde să se regăsească producătorul echipamentului oferat.

Aceste din urmă cerințe se regăsesc și în tabelele aferente loturilor 5 și 7, din caiet.

Prin urmare, este limpede și dincolo de tăgadă că toți ofertanții erau ținuti să își indice și să facă dovada că dețin autorizație de distribuție și service de la producător. Cerința este diferită și nu se confundă cu aceea a prezentării unui aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății (Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale) pentru import, distribuție dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, unde să se regăsească producătorul echipamentului oferat. Așadar, cele două cerințe, regăsite în tabelul de specificații tehnice ale anexelor nr. 5 și 7, sunt cerințe distincte, care nu se substituie una celeilalte și care trebuie tratate diferit. De altminteri, cele două înscrisuri au emitenți diferiți (producătorul, respectiv Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale).

Societatea reclamantă, în pofida specificațiilor reproduse, în formularele sale de propunere tehnică, care au rubrici clare, s-a limitat să menționeze „conform” și nu a indicat nicio pagină din întreaga propunere unde s-ar regăsi autorizația de distribuție și service de la producător, cerută expres de către autoritatea achizitoare. Parcurgând, filă cu filă, documentațiile tehnice ale celor două loturi, forul administrativ-jurisdicțional observă că SC ... SRL a omis să includă în documentațiile sale autorizația cerută în mod expres de autoritate. Prin urmare, nu este acoperită cerința aflată în discuție.

Pentru lotul 7, ar fi trebuit să depună o autorizație de distribuție și service emisă de către producătorul, Ltd., iar pentru lotul 5, autorizații de la KG și de la ceilalți producători ai componentelor setului de laparoscopie.

Nici măcar cu prilejul contestației pendinte, SC .. SRL nu a adus autorizațiile impuse de către autoritate. Faptul că avizele de funcționare eliberate de Ministerul Sănătății se referă și la activitățile de „reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare” nu o scutea pe contestatoare de obligația aducerii autorizațiilor de la producători, potrivit caietului de sarcini care nu a fost contestat anterior de către reclamantă, mai cu seamă că autoritatea a atenționat: *„Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.”* Consiliul nu tăgăduiește că agentul economic SC ... SRL este abilitat să desfășoare activitățile de „reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare” pentru setul de laparoscopie și fibro bronhoscop, ci atrage atenția că, pe lângă abilitarea de care se bucură societatea, aceasta, pentru a îi putea fi acceptate ofertele drept conforme caietului de sarcini, era datoră să prezinte autorizațiile de distribuție și service emise de către producătorii echipamentelor (dacă există), lipsa lor determinând respingerea

ofertelor, iar nu imposibilitatea societății de desfășurare a activităților amintite.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca propunerea tehnică pentru fiecare lot să includă autorizația emisă de producător, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta

anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491,

punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să

le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a

statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna

obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a

■

atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei cauzată de întocmirea neglijentă a ei, revendicând autorității o solicitare de completare a documentelor ofertei, solicitare pe care legislația pe linie de achiziții publice nu o impune autorității contractante, astfel încât oferta neconformă să fie avantajată prin transformarea ei în ofertă conformă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele SC ... SRL pentru loturile 5 și 7, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 83/21.05.2020, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. -

obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL nr. 83/21.05.2020, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.