



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr.(dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administratori și convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei, a constatării admisibilității acesteia și a aplicării criteriului de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., cu sediul în, reprezentată de, în calitate de administrator, transmite cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul

Prin contestația nr. (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire pentru lotul, „....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei, a constatării admisibilității acesteia și aplicării criteriului de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul 2.

Prin contestația nr. (dosar nr.), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire pentru lotul, „....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei, a constatării admisibilității acesteia și aplicării criteriului de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul

Prin contestația nr. (dosar nr. ...), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul ...;

- anularea raportului procedurii nr. ..., în partea care privește decizia luată față de oferta depusă pentru lotul ..;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de pentru lotul a fost respinsă ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de

Prin contestația nr. (dosar nr. ..), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, formulată împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire pentru lotul, ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr....., în ceea ce privește oferta, precum și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul 1.

Prin contestația nr. ... (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire pentru lotul, ... s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta .., precum și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul

Prin contestația nr. ... (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire pentru lotul ..., ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta, precum și a proceselor verbale intermediare în baza cărora a fost dispus respectivul rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de pentru lotul ...

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererilor de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., prin care solicită cele arătate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, aducând critici cu privire la aprecierea incorectă a autorității contractante referitor la oferta și mai ales a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În primul rând, contestatoarea menționează că a inclus în propunerea tehnică un centralizator „Descrierea infrastructurii utilizată pentru execuția lucrărilor, propusă pentru îndeplinirea sarcinilor”, care indică numărul de utilaje alocate pentru îndeplinirea activităților, fără a fi furnizate anumite specificații tehnice sau model/marca de utilaj, respectiv:

Nr. crt.	Utilaj	Momentul implicării în contract	Nr. unități	Proprietar
1.	Stație mixturi asfaltice	Producere mixturi asfaltice	1	
2.	Laborator grad II	Teste de laborator	1	
3.	Autobasculante	Transportul materialelor	20	
4.	Autoutilitara transport	Transportul muncitorilor și materialelor	1	
5.	Autocisterna cu dispozitiv de stropire	Udarea suprafețelor	2	
6.	Autogreder	Execuția terasamentelor	2	
7.	Autogudronator	Amorsarea suprafeței carosabile	1	
8.	Automacara	Montarea elementelor prefabricate	1	Contract de închiriere
9.	Buldozer pe senile	Lucrări de nivelare	2	
10.	Ciocan pneumatic	Lucrări de sparger	2	
11.	Compactor cu rulouri (valturi)	Lucrări de compactare straturi rutiere	2	

12.	Compactor pe pneuri	Lucrări de compactare straturi rutiere	2	
13.	Excavator pe pneuri (Buldoexcavator)	Lucrări de excavare si nivelare	2	
14.	Excavator pe senile	Lucrări de excavare	1	
15.	Freza rutiera	Lucrări de frezare suprafețe rutiere	1	
16.	Încărcător frontal pe pneuri	Încărcarea materialelor	2	
17.	Macara pe pneuri	Montarea elementelor prefabricate	1	Contract de închiriere
18.	Mașină trasat benzi circulație	Trasarea marcajelor rutiere orizontale	1	Contract de prestări servicii
19.	Motocompresor	Spargerea suprafețelor din beton /asfalt, la demolarea dalelor din beton, fundații, pereți si structuri de toate tipurile precum si la aplicații de sablare si vopsire	1	
20.	Perie mecanica	Curățirea suprafețelor	2	
21.	Repartiz.finișor mixturi asfalt	Așternere straturi mixturi asfaltice	2	
22.	Trailer	Transport utilaje/elemente prefabricate	1	
23.	Vibrator universal	Amestecare/vibrare beton pus in opera	4	
24.	Stație totala + Nivelă	Măsurători topografice	1	

De asemenea, în propunerea tehnică, contestatoarea a specificat că: *"Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit."*

În al doilea rând, contestatoarea arată că prima solicitare de clarificări nr., nu a vizat justificarea fundamentării preturilor sau a consumurilor pentru utilajele compactoare. Contestatoarea a răspuns transmițând răspunsul nr.

Nici a doua solicitare de clarificări nr. ... nu a adresat subiectul justificării preturilor sau consumurilor pentru compactoare, aceasta vizând furnizarea fișelor tehnice sau a altor documente relevante pentru alte utilaje, respectiv autogudronator, buldoexcavator, mașină de tăiat rosturi, vibrator universal, vibrator de interior.

..... a răspuns cu adresa nr. ..., iar, potrivit informațiilor obținute în data de ..., la sediul autorității contractante, adică partea din Procesul-verbal nr. ... la care s-a permis accesul contestatoarei, *„In urma analizării răspunsului nr. 416 din 27.05.... la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare constata ca oferta depusa de ofertantul a fost elaborata in concordanta cu propunerea tehnica si îndeplinește cerințele documentației de atribuire.*

In acest sens, Comisia de evaluare considera ca propunerea financiara depusa de ofertantul este conforma/admisibila."

În al treilea rând, contestatoarea consideră că demersurile comisiei de evaluare reprezentate de solicitările de clarificări nr. ... și nr. sunt elocvente pentru a conchide, că, într-un interval de timp redus de numai 4 zile (06.07.-10.07.) aceasta și-a creat, în mod incorect și artificial așa-

zise motive pentru a descalifica oferta, având în vedere următoarele:

1. Comisia de evaluare a limitat în solicitarea de clarificări nr. posibilitatea de a răspunde numai în raport de „fișele tehnice”, în contradicție cu solicitarea de clarificări nr., în cadrul căreia, contestatoarea a permis furnizarea de „alte documente relevante”.

2. Comisia de evaluare nu a înțeles documentația tehnică transmisă prin răspunsul nr., atâta timp cât contestatoarea a prezentat 11 tipuri de compactoare, iar nu 40, cum a indicat în comunicarea nr.

3. Comisia de evaluare a ignorat propria documentație de atribuire, potrivit căreia trebuiau apreciate și fișele tehnice emise de producător și prezentate, care redau, la paginile indicate în răspunsul, consumul în 4 variante de încărcătură: redusă - medie - mare - completă.

4. Autoritatea contractantă și comisia de evaluare nu au justificat/demonstrat, nici măcar nu au arătat/explicat „formula de calcul” utilizată, și nici modelul care a fost luat în considerare pentru a obține "cel mai mic consum mediu de 12”.

Contestatoarea arată că din fișele tehnice emise de producător și prezentate în răspunsul nr. se poate justifica consumul pentru cel puțin 3 compactoare de capacitați diferite [309 (HD+90i W), 333 (HD+90i VO-S, 351 (HD+110i W)] dintre cele 11 modele de compactoare pentru care a fost pusă la dispoziție documentația tehnică relevantă, iar acest consum, prin similitudine, este identic și pentru celelalte modele cu corespondența capacității aferente (12tf, 14 tf și 16 tf), respectiv:

	Model HD+ 90i W (12 tf) și HD+90i VO-S (14 tf)				Model HD+110i W (16 tf)		
	Consum I/h conform fișa tehnică	Mod de utilizare utilaj	Consum final I/h		Consum I/h conform fișa tehnică	Mod de utilizare utilaj	Consum final I/h
Consum de combustibil, sarcina redusă	3,7	71%	2,6		3,7	67%	2,5
Consum de combustibil, sarcina medie	12,4	24%	3,0		12,4	28%	3,5
Consum de combustibil, sarcina mare	21	3,00%	0,6		21	3,0%	0,6
Consum de combustibil, sarcina completă	24,7	2,00%	0,5		24,7	2,0%	0,5
		100%	6,7			100%	7,1

5. Comisia de evaluare a utilizat, în solicitarea de clarificări nr., consumurile de l/ora de funcționare și l/ora de funcționare, care nu au fost furnizate în ofertă.

Astfel, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect C8cp indică numai numărul total de ore de funcționare și nu indică consumurile menționate.

Contestatoarea prezumează că aceste informații au fost preluate din ofertele depuse de ea în cadrul procedurii de atribuire pentru lot 2/"Adresa Solicitare de clarificări nr." și lot/"Adresa Solicitare de clarificări nr.", însă aceasta maniera de lucru pune sub semnul întrebării respectarea obligației care revine autorității contractante de a asigura protejarea confidențialitatea ofertelor potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și membrilor comisiei de evaluare de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, fie aceasta în condițiile în care comisia de evaluare are aceeași componentă pentru mai multe sau toate contractele.

În al patrulea rând, contestatoarea arată că potrivit informațiilor postate în SICAP, oferta a obținut punctajul maxim - 100% (Punctaj total: 100,00) și aceasta este în contradicție cu decizia de a declara oferta inadmisibilă pentru motivele invocate în comunicare nr., însă nedovedite și nesustținute.

Contestatoarea precizează că, în evaluarea ofertei sale nu s-a ținut cont de criteriul de atribuire, ci a fost vizată descalificarea cu orice preț și aceasta în ciuda principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

Un alt argument al comisiei de evaluare este că documentele prezentate de contestatoare nu au antetul producătorului, ci numai sigla acestuia, or, aceasta ignoră faptul că nici Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările ulterioare, nu obligă societățile să se identifice cu antet sau siglă. În speță, producătorii nu sunt persoane juridice române, iar, dacă existau nelămuriri cu privire la documentele emise de producător, ar fi putut să verifice exactitatea dovezilor, în sensul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În al cincilea rând, raportat la prevederile art. 126 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care nu reglementează posibilitatea de a nominaliza aceeași comisie de evaluare pentru atribuirea unui contract/acord-cadru având mai multe loturi, cum s-a întâmplat în speță - raportul procedurii nr. face dovada nominalizării unei comisii comune.

Cu privire la restricționarea, de către autoritatea contractantă, a accesului la informații care nu sunt din categoria celor vizate de art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu ignorarea solicitării contestatoarei privind declararea, de către ofertantul declarat câștigător, numai a propunerii tehnice și a clarificărilor la aceasta ca fiind confidențiale, contestatoarea consideră că acesta a fost favorizat, cu nesocotirea cel puțin a principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b), invocat însă, de autoritatea contractantă și în comunicarea nr.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., formulată de către

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire arătând că în urma analizării centralizatorului „C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” s-a constatat că a oferat un preț redus pentru utilajele compactoare. În acest sens, a fost formulată solicitarea de clarificări prin care s-a cerut justificarea consumului pentru a determina prețul oferat.

Autoritatea contractantă menționează la punctul 9 din contestația formulată de este supusă atenției lista utilajelor oferate, precum și faptul că ofertantul a specificat în propunerea tehnică depusă că *„orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit”*, aspect care a fost apreciat de comisia de evaluare la momentul evaluării ca fiind benefic pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că acuză comisia de evaluare de faptul că aceasta „a ignorat propria documentație de atribuire”, citând în acest sens un paragraf care are menirea de nu îngrădi/limita în niciun fel ofertarea unor soluții tehnice superioare.

Având în vedere acestea, comisia de evaluare nu înțelege legătura evidențiată de contestatoare dintre, pe de o parte, clarificarea consumului și, pe de altă parte, acuzele aduse asupra faptului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu respectă propria documentație. Aceasta deoarece prin prezentarea unor soluții tehnice care au ca scop atingerea unor niveluri superioare la nivel de propunere tehnică nu îl exonerează pe ofertantul participant la procedura de achiziții publice în a justifica prețul oferat. Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei care acuză modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări ca fiind „de o manieră generală sau alternativă”, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost formulată într-un mod general tocmai în scopul de a oferi posibilitatea ofertantului de a justifica consumul fără a-i îngrădi posibilitatea de a depune diverse documente din care să rezulte consumul oferat sau calculații care să fie însușite, asumate și explicate într-o manieră clară și concisă.

Autoritatea contractantă apreciază că, așa cum a prezentat în contestație, modalitatea prin care a calculat consumul utilajelor, așa ar fi

putut prezenta, la momentul oportun, și în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

..... menționează 11 compactoare, dar luând în considerare răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr., din paginile indicate de către aceasta rezultă un număr de 40 de compactoare, așa cum este menționat și în procesul verbal nr., la paginile 28-29.

Contestatoarea prezintă modul de compactare a asfaltului, la pagina 264, capitolul 4, subcapitolul 4.4 - Compactarea din cadrul Procedurii tehnice de execuție AA07 MSI04 Așternere mixt asfalt-drumuri cu compactoare de 160 KN, respectiv 16 tf și de 120 KN, respectiv 12 tf, lucru ce combate susținerile acesteia cu privire la faptul că nu a oferat compactor de 16 tf.

Autoritatea contractantă arată că la pagina 45 din oferta financiară, contestatoarea menționează tipurile de compactoare pe care le-a luat în calcul în momentul formării prețului, iar dacă acesta a considerat greșită formularea din solicitarea de clarificări ar fi putut clarifica acest aspect printr-un răspuns concludent.

Un alt aspect reținut de către autoritatea contractantă este că pentru formarea prețului oferat s-a ținut cont de un anumit tip de compactor, iar faptul că, prin răspunsul său, prezintă 40 de compactoare indicate prin anumite înscrisuri fără antet, în cuprinsul acestora fiind prezentată sigla HAMM, acest lucru nu presupune că a clarificat/justificat consumul aferent prețului oferat pentru cele 4 compactoare cuprinse în propunerea tehnică care a fost declarată conformă.

Declararea ofertei depusă de ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost pronunțată în urma răspunsurilor superficiale depuse de acesta care, în mod clar, nu au fost menite să justifice consumul utilajelor.

De altfel, ... acuză că la momentul în care a avut acces la dosarul achiziției i-a fost prezentată o singură pagină a procesului-verbal nr., aspect nefondat, având în vedere că în cadrul procesului-verbal a fost prezentată întreaga evaluare a ofertei depusă de acesta pe lotul 1, reprezentanții fiind întrebați dacă doresc acces și la celelalte 2 loturi.

Autoritatea contractantă menționează că dovadă a modului adecvat de lucru a comisiei de evaluare este Avizul conform necondiționat nr. aferent finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, emis de către Ministerul Finanțelor Publice, ANAP, Direcția Generală Control Exante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației nr., formulată de pentru „.....

Intervenientul menționează că la solicitarea autorității contractante cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor, ... a trimis un calcul cu procente cu modul de utilizare al compactoarelor de 12 și 14 Tf 71 %, 24%, 3% și 2 % la fel și în cazul compactorului de 16 Tf, procente

care nu sunt justificate sau susținute de niciun document și din care rezultă că compactoarele de 12 și 14 tf dintr-o oră, 42,6 minute (71%) vor funcționa cu un consum de 3,7 l/h sarcina redusă și doar 1,2 minute (2%) la sarcina completă, în formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții se ofertează costul/ora de funcționare, de lucru al utilajelor nu orele de staționare.

Intervenientul consideră că sarcina redusă reprezintă staționarea pe loc cu motorul pornit și în niciun caz nu compactarea a zeci de mii de tone de materiale, balast, piatra, asfalt etc. necesare pentru execuția lucrărilor.

Pentru justificarea prețului ofertat la compactoare, intervenientul menționează că trebuia calculat cel puțin cu consumul la sarcina medie 12.4 l/h sau mai realist media între sarcina medie 12,4l/h și sarcina mare 21 l/h $(12.4+21)/2$, rezultând 16.7 l/h deoarece este vorba de construirea unui drum județean cu un volum foarte mare de lucru.

Intervenientul nu înțelege ce formulă de calcul ar fi trebuit să prezinte autoritatea contractanta pentru cel mai mic consum mediu de 12,4 l/h în timp ce ofertantul a trecut în tabelul prezentat la răspunsul la clarificare și în contestație formulată "Consum de combustibil, sarcina medie" 12,4 l/h.

Referitor la afirmația potrivit căreia "ofertantul declarat câștigător a fost favorizat", intervenientul susține că a primit în total 8 solicitări de clarificări din partea autorității contractante în timpul evaluării ofertelor care vizează atât documentele de calificare, propunerea tehnică cât și propunerea financiară, precum și o solicitare pentru documente suport DUAЕ. Din numărul solicitărilor rezultă ca intervenientul nu a fost favorizat, iar afirmația făcută de este incorectă și nu are nicio legătură cu motivele contestației depuse .

În consecință, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă nu a putut să declare conformă oferta unui ofertant care la solicitarea de clarificări nu a justificat concludent prețul ofertat, prezentând doar niște procente nejustificate care par a fi calculate în așa fel încât să rezulte consumul prevăzut în analiza de preț prezentat de acesta.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației sale nr. ..., arătând următoarele:

I. Referitor la comunicarea nr., contestatoarea arată că a fost înștiințată cu privire la respingerea ofertei sale, urmare a doua răspunsuri/clarificări considerate neconcludente. Motivele concrete din comunicare sunt contrazise de:

- documentele care au însoțit clarificările furnizate de contestatoare, respectiv nu au fost ofertate 40 de compactoare și cu atât mai puțin "o flotă întreagă de utilaje", ci a fost furnizată documentația pentru mai multe tipuri de compactoare, iar nu un anumit număr de

compactoare, care, de altfel, nici nu a fost impus sau solicitat prin documentația de atribuire; și

- absența oricărei justificări/explicații inclusiv din raportul procedurii nr. ..., cu privire la modalitatea de calcul pentru cel mai mic consum mediu de 12.4l/h, ceea ce echivalează cu nemotivarea comunicării pe acest considerent.

II. Referitor la solicitarea de clarificări nr., contestatoarea menționează că coordonatele aferente acestei solicitări sunt următoarele:

- elaborarea de către a propunerii financiare strict în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

- completarea de către a Centralizatorului C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect și depunerea acestuia odată cu propunerea financiară;

- finalizarea de către comisia de evaluare a evaluării financiare și declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă, respectiv *„In urma analizării răspunsului 416 din 27.05...., Comisia de evaluare constata ca oferta depusa de ofertantul a fost elaborata in concordanta cu propunerea tehnica si îndeplinește cerințele documentației de atribuire. In acest sens, Comisia de Evaluare considera ca propunerea financiara depusa de ofertantul este conforma/admisibila.”*

Astfel, până la data solicitării de clarificări nr., niciun document nu indica consumul (litri/oră) de combustibil al compactoarelor, așa încât comisia de evaluare nu avea cum să identifice ori de unde să deducă consumul [litri/ora] celor 3 tipuri de compactoare.

Prin contestație, nu a fost exclusă o asimilare a ofertei lot 1 cu ofertele depuse de contestatoare pentru lot 2 și lot 3 și clarificările aferente acestora, însă, o atare concluzie nu poate fi validată în cauză fără nesocotirea obligației care revine membrilor comisiei de evaluare, aceea de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, potrivit dispozițiilor legale în materie, de vreme ce acestea sunt distincte, pentru fiecare lot în parte.

Cu toate acestea, în punctul de vedere al autorității contractante este menționat ca *„[...] s-a constatat ca a ofertat un preț redus pentru utilajele compactoare.”*, însă aceasta este o simplă explicație, care nici nu se regăsește în procesele-verbale de evaluate

Petenta consideră ca, prin răspunsul nr., a răspuns concludent, furnizând comisiei de evaluare documente relevante care atesta consumul utilajului compactor.

III. Referitor la solicitarea de clarificări nr., contestatoarea arată că prin această solicitare, comisia de evaluare i-a cerut să indice în răspunsul nr., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor.

Contestatoarea a răspuns prin indicarea paginilor care redau consumul compactoarelor.

Cu privire la acest răspuns, contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere următoarele:

(a) mențiunea de la lit. b) din Avizul Conform Condiționat emis de ANAP sub nr. „ [...] in ceea ce privește respingerea ofertei depuse de pentru loturile 1 [...], comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate in calcul fisele tehnice menționate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificări nr., [...], in condițiile in care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu si maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina daca ofertantul justifica elementele de preț ofertate cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf,14tf si 16tf.".

(b) mențiunea reluată în Avizul Conform Condiționat emis de ANAP cu nr. „[...] comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate in calcul fisele tehnice menționate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificări nr., [...], in condițiile in care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu si maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina daca ofertantul justifica elementele de preț ofertate cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf,14tf si 16tf.".

IV. Referitor la cererea de intervenție nr.. formulată de , cu titlu de excepție, contestatoarea invocă excepția lipsei calității procesual active a în a formula cerere de intervenție în dosarul de față, aceasta nefiind ofertant - așa cum susține și, în consecință, respingerea pe acest temei.

Pe fond, cererea de intervenție reprezintă un demers formal, întrucât este netemeinică în fond, iar, în susținere, contestatoarea arată următoarele:

În Centralizatorul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și, implicit, în ofertă, este vizat costul/oră de funcționare utilaj compactor; or, ora de funcționare poate avea diferite consumuri, în funcție de suprafața compactată, astfel:

- o sarcina redusă (71%/67%) se folosește, potrivit Reglementarii tehnice „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice", Indicativ 605-2016, la începutul activității de compactare, încât compactoarele trebuie să lucreze fără șocuri, cu o viteză mai redusă la început, pentru a evita vălurirea stratului executat din mixtura asfaltică și nu se vor îndepărta mai mult de 50 m în spatele repartizatorului, astfel consumul este în mod justificat redus;

- o sarcină medie (24% / 28%), conform aceluiași Normativ, după un anumit număr de treceri la viteza redusă, se trece la o viteză puțin mai mare, când deja nu se mai pot produce văluriri ale stratului executat de mixturi asfaltice;

- o sarcină mare (3%) se folosește, potrivit Normativului identificat, la începutul activității de compactare a rosturilor dintre benzi, în vederea

închiderii de rosturilor și obținerea unei suprafețe complet nivelate și compactate;

- o sarcina completă (2%) se folosește, potrivit Normativul în materie, la sfârșitul activității de compactare a stratului executat din mixtura asfaltică și rosturilor dintre benzi, în vederea obținerii gradului optim de compactare.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., prin care solicită cele indicate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, contestatoarea menționează că a inclus în propunerea tehnică un centralizator „Descrierea infrastructurii utilizată pentru execuția lucrărilor, propusă pentru îndeplinirea sarcinilor”, care indica numărul de utilaje alocate pentru îndeplinirea activităților, fără a fi furnizate anumite specificații tehnice sau model/marca de utilaj.

Contestatoarea a specificat în propunerea tehnică că: *„Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.”*.

De aceea, pe de o parte, este dificil de înțeles:

- de unde a concluzionat comisia de evaluare că utilajul compactor cu rulouri (valturi) 16 tf este inclus în propunerea tehnică, întrucât, în fapt, acest utilaj nu a fost oferit;

- cum a apreciat comisia de evaluare că petenta a inclus în oferta sa, vizând un singur lot, „nu mai puțin de” 42 de compactoare și

- pe de altă parte, este inexplicabil cum de a omis comisia de evaluare să includă „nu mai puțin de” 42 de compactoare în oricare dintre primele două solicitări de clarificare în legătură cu evaluarea propunerii financiare.

În al doilea rând, contestatoarea arată că nu contestă dreptul autorității contractante de a adresa solicitări de clarificări pentru a lămuri orice aspecte apreciază, însă, în speță, demersurile comisiei de evaluare reprezentate de solicitările de clarificări nr. și nr. sunt elocvente pentru a conchide că s-au creat, în mod incorect și artificial așa-zise, temeiuri pentru a descalifica oferta, având în vedere următoarele:

1. Comisia de evaluare a limitat în solicitarea de clarificări nr. posibilitatea de a răspunde numai în raport de „fisele tehnice”, în contradicție cu solicitarea de clarificări nr. ..., în cadrul căreia a permis furnizarea de „alte documente relevante”, iar această manieră de evaluare este una arbitrară, mai ales că, contestatoarea a fost nevoită să prezinte documente care exced cerințelor documentației de atribuire.

2. Comisia de evaluare nu a înțeles documentația tehnică transmisă de cu răspunsul nr. ..., atâta timp cât a prezentat 11 tipuri de compactoare, iar nu 42, așa cum a indicat, în comunicarea nr.

3. Comisia de evaluare a ignorat propria documentație de atribuire, potrivit căreia *„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice*

pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.", sens în care trebuiau apreciate și fișele tehnice emise de producător și prezentate prin răspunsurile și nr., care redau, la paginile indicate în răspunsul nr., consumul în 4 variante de încărcătură: redusă - medie - mare - completă. În plus, consumurile indicate în fișele tehnice sunt consumuri specifice pe categoriile de sarcini de utilizare, iar consumul de carburant poate fi influențat de modul de operare a utilajului pe cele 4 tipuri de sarcini, în funcție de condițiile de mediu, calitatea motorinei, temperatura mediului ambiant, vechimea utilajului, declivitatea drumului. În consecință, fiecare utilizator își calculează consumul propriu în funcție de experiența și evidențele proprii.

4. Autoritatea contractantă și comisia de evaluare nu au justificat/demonstrat, nici măcar nu au arătat/explicat „formula de calcul” utilizată, și nici modelul care a fost luat în considerare pentru a obține "cel mai mic consum mediu de 12".

Contestatoarea arată că din fișele tehnice emise de producător și prezentate în răspunsurile nr. ... și ... se poate justifica consumul pentru cel puțin 3 compactoare de capacități diferite [309 (HD+90i W), 333 (HD+90i VO-S, 351 (HD+110i W)] dintre cele 11 modele de compactoare pentru care a fost pusă la dispoziție documentația tehnică relevantă, iar acest consum, prin similitudine, este identic și pentru celelalte modele cu corespondența capacității aferente (12tf, 14 tf și 16 tf).

5. Comisia de evaluare a nesocotit confidențialitatea conținutului ofertei lot 2 și a utilizat consumurile de l/oră de funcționare și l/oră de funcționare în evaluarea ofertei depuse de pentru lot 1.

Astfel, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect C8cp, pe care contestatoarea a întocmit-o potrivit cerințelor caietului de sarcini cu privire la propunerea financiară, indica numai numărul total de ore de funcționare și nu consumurile menționate. Or, prin solicitarea de clarificări nr. pentru lot 1, comisia de evaluare a menționat consumurile de l/oră de funcționare și l/oră de funcționare, incluse în răspunsul nr.

Această manieră de lucru pune sub semnul întrebării respectarea obligației care revine autorității contractante de a asigura protejarea confidențialitatea ofertelor potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și membrilor comisiei de evaluare de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, fie aceasta în condițiile în care comisia de evaluare are aceeași componentă pentru mai multe sau toate contractele, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect reținut de către autoritatea contractantă este acela că documentele prezentate nu au antetul producătorului, ci numai sigla acestuia. Or, comisia de evaluare ignoră faptul că nici Legea societăților nr. 31/1990, cu toate modificările ulterioare, nu obligă societățile să se identifice cu antet sau sigla, or, în speță, producătorii nici nu sunt

persoane juridice romane, iar, dacă existau neclarități ar fi putut să verifice exactitatea dovezilor, în sensul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În treilea rând, raportat la prevederile art. 126 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care nu reglementează posibilitatea de a nominaliza aceeași comisie de evaluare pentru atribuirea unui contract/acord cadru având mai multe loturi, cum s-a întâmplat în speță, raportul procedurii nr. face dovada nominalizării unei comisii comune.

Cu privire la restricționarea, de către autoritatea contractantă, a accesului la informații care nu sunt din categoria celor vizate de art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu ignorarea solicitării contestatoarei privind declararea, de către ofertantul declarat câștigător, numai a propunerii tehnice și a clarificărilor la aceasta ca fiind confidențiale, contestatoarea consideră că acesta a fost favorizat, cu nesocotirea cel puțin a principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b), invocat însă, de autoritatea contractantă și în comunicarea nr.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., formulată de către

Autoritatea contractantă arată că în data de a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. ... prin care i s-a cerut justificarea prețului pentru unele materiale și utilaje, printre care și pentru compactoare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. prezentând analiza de preț pentru respectivele utilaje.

Prin urmare, în scopul înțelegerii formării prețului, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări nr. referitoare la consumul de combustibil al compactoarelor.

În acest sens, contestatoarea a transmis răspunsul nr. prin care clarifică consumul utilajul autogudronatorului, a betonierei și a vibratoarelor, însă nu clarifică consumul compactoarelor pentru care acesta a depus un număr de 253 pagini în limba engleză, nefiind însoțite de traducere autorizată în limba română.

Din deducția comisiei, în documentele transmise erau prezentate informații tehnice pentru o multitudine de utilaje fără un corespondent exact în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, în răspunsul său, contestatarul a menționat: „Consumul utilajului [...] este în conformitate cu fișa tehnică atașată”, însă nu a prezentat, în mod concret, fișele pentru utilajele solicitate, și, totodată, acesta s-a limitat la superficialitate în depunerea răspunsului, transmitând înscrisuri în limba engleză, or niciun membru al Comisiei de evaluare nu este obligat să cunoască limba engleză și mai

ales la un nivel atât de avansat încât să evalueze detaliile tehnice ale utilajelor.

În acest sens, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ca o consecință a Avizului conform condiționat nr., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., comisia de evaluare a formulat următoarea clarificare, care avea menirea de a oferi acces comisiei de evaluare la informațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice:

„ Referitor la fișele tehnic® de la producătorul utilajelor (Compactor cu rulouri (valturi) 12 tf, Compactor cu rulouri (valturi) 14 tf, Compactor cu rulouri (valturi) 16 tf), transmise de dumneavoastră prin răspunsul nr. 417/27 05...., în vederea clarificării consumului utilajelor, vă solicităm depunerea acestora în limba română traduse de către un traducător autorizat.”

Ulterior analizării documentelor depuse prin răspunsul nr. ..., s-a constatat că nu au putut fi determinate compactoarele luate în considerare de contestator în momentul formării prețului ofertat, în acest sens, a fost formulată solicitarea de clarificări nr.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei care acuză modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări ca fiind „de o manieră generală sau alternativă”, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări a fost formulată într-un mod general tocmai în scopul de a oferi posibilitatea ofertantului de a justifica consumul fără a-i îngreuna posibilitatea de a depune diverse documente din care să rezulte consumul ofertat sau calculații care să fie însușite, asumate și explicate într-o manieră clară și concisă.

Autoritatea contractantă apreciază că, așa cum a prezentat contestatoarea în contestației, modalitatea prin care a calculat consumul utilajelor, așa ar fi putut prezenta, la momentul oportun, și în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că petenta subliniază faptul că prin documentație nu a fost solicitat un anumit număr de compactoare, însă declară în propunerea tehnică un număr de 4 compactoare, propunere care a fost declarată conformă, iar în centralizatorul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, cu valori, acesta prezintă informații despre preț.

Contestatoarea prezintă modul de compactare a asfaltului, la pagina 264, capitolul 4, subcapitolul 4.4 - Compactarea din cadrul Procedurii tehnice de execuție AA07 MSI04 Așternere mixt asfalt-drumuri cu compactoare de 160 KN, respectiv 16 tf și de 120 KN, respectiv 12 tf, lucru ce combate susținerile acesteia cu privire la faptul că nu a ofertat compactor de 16 tf.

Autoritatea contractantă arată că la pagina 45 din oferta financiară, contestatoarea menționează tipurile de compactoare pe care le-a luat în calcul în momentul formării prețului, iar dacă acesta a considerat greșită formularea din solicitarea de clarificări ar fi putut clarifica acest aspect printr-un răspuns concludent.

În contestația formulată de este supusă atenției lista utilajelor oferite, precum și faptul că ofertantul a specificat în propunerea tehnică depusă că „orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit”, aspect care a fost apreciat de comisia de evaluare la momentul evaluării ca fiind benefic pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că acuză comisia de evaluare de faptul că aceasta „a ignorat propria documentație de atribuire”, citând în acest sens un paragraf care are menirea de nu îngreuna/limita în niciun fel ofertarea unor soluții tehnice superioare.

Având în vedere acestea, comisia de evaluare nu înțelege legătura evidențiată de contestatoarea dintre, pe de o parte, clarificarea consumului și, pe de altă parte, acuzele aduse asupra faptului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu respectă propria documentație. Aceasta deoarece prin prezentarea unor soluții tehnice care au ca scop atingerea unor niveluri superioare la nivel de propunere tehnică nu îl exonerează pe ofertantul participant la procedura de achiziții publice în a justifica prețul oferit. Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă.

Un alt aspect reținut de autoritatea contractantă este că pentru formarea prețului oferit s-a ținut cont de un anumit tip de compactor, iar faptul că, prin răspunsul său, prezintă 42 de compactoare indicate prin anumite înscrisuri fără antet, în cuprinsul acestora fiind prezentată sigla HAMM, nu presupune că a clarificat/ justificat consumul aferent prețului oferit pentru cele 4 compactoare cuprinse în propunerea tehnică care a fost declarată conformă.

Autoritatea contractantă menționează că declararea ofertei depusă de ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost în urma răspunsurilor superficiale depuse de acesta care, în mod clar, nu au fost menite să justifice consumul utilajelor.

De altfel, ... acuză, în contestația depusă, faptul că la momentul la care a avut acces la dosarul achiziției, i-a fost prezentată o singură pagină a procesului verbal nr., aspect total neadevărat, în virtutea în care din cadrul procesului verbal a fost prezentată întreaga evaluare a ofertei depusă de acesta pe lotul 2, reprezentanții fiind întrebați dacă doresc acces și la celelalte 2 loturi.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție,

solicitând Consiliului respingerea contestației nr., formulată de pentru

Intervenientul menționează că la solicitarea autorității contractante cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor, SC CONSTRUCUT SRL a trimis un calcul cu procente cu modul de utilizare al compactoarelor de 12 și 14 Tf 71 %, 24%, 3% și 2 % la fel și în cazul compactorului de 16 Tf, procente care nu sunt justificate sau susținute de niciun document și din care rezultă că compactoarele de 12 și 14 tf dintr-o oră, 42,6 minute (71%) vor funcționa cu un consum de 3,7 l/h sarcina redusă și doar 1,2 minute (2%) la sarcina completă, în formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții se ofertează costul/ora de funcționare, de lucru al utilajelor nu orele de staționare.

Pentru justificarea prețului ofertat la compactoare, intervenientul menționează că trebuia calculat cel puțin cu consumul la sarcina medie 12,4 l/h sau mai realist media între sarcina medie 12,4l/h și sarcina mare 21 l/h $(12,4+21)/2$, rezultând 16,7 l/h deoarece este vorba de construirea unui drum județean cu un volum foarte mare de lucru.

Intervenientul nu înțelege ce formulă de calcul ar fi trebuit să prezinte autoritatea contractantă pentru cel mai mic consum mediu de 12,4 l/h, în timp ce ofertantul a menționat în tabelul prezentat la răspunsul la clarificare și în contestație "Consum de combustibil, sarcina medie" 12,4 l/h.

Referitor la afirmația din contestație potrivit căreia "ofertantul declarat câștigător a fost favorizat", intervenientul susține că a primit în total 8 solicitări de clarificări din partea autorității contractante în timpul evaluării ofertelor care vizează atât documentele de calificare, propunerea tehnică cât și propunerea financiară, precum și o solicitare pentru documente suport DUAE. Din numărul solicitărilor rezultă că intervenientul nu a fost favorizat, iar afirmația făcută de este incorectă și nu are nicio legătură cu motivele contestației depuse .

În consecință, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă nu a putut să declare conformă oferta unui ofertant care la solicitarea de clarificări nu a justificat concludent prețul ofertat, prezentând doar niște procente nejustificate care par a fi calculate în așa fel încât să rezulte consumul prevăzut în analiza de preț prezentat de acesta.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației sale nr., arătând următoarele:

I. Referitor la comunicarea nr. ...

Contestatoarea arată că a fost înștiințată cu privire la respingerea ofertei sale, urmare a două răspunsuri/clarificări considerate neconcludente. Motivele concrete din comunicare sunt contrazise de:

- documentele care au însoțit clarificările furnizate de contestatoare, respectiv nu au fost ofertate 42 de compactoare și cu atât mai puțin "o flotă întreagă de utilaje", ci a fost furnizată documentația pentru mai multe tipuri de compactoare, iar nu un anumit număr de compactoare, care, de altfel, nici nu a fost impus sau solicitat prin documentația de atribuire; și

- absența oricărei justificări/explicații inclusiv din raportul procedurii nr., cu privire la modalitatea de calcul pentru cel mai mic consum mediu de 12.4l/h, ceea ce echivalează cu nemotivarea comunicării pe acest considerent.

În legătură cu acest din urma aspect, contestatoarea arată că, potrivit Avizului Conform Condiționat emis de ANAP sub nr. ... - *"Pentru lotul 2, oferta financiara a fost respinsă deoarece ofertantul a transmis fisele tehnice pentru compactoarele de 12t, 14t și 16t în limba engleza. Cu toate ca in procesul-verbal nr. 14636/30.06.... se mentioneaza ca, pentru a se regăsi consumul utilajelor de 6.7 l/h, comisia de evaluare a identificat in continutul răspunsului la solicitarea de clarificari precizarea "Fuel consumption, medium load"-14.2 l/h, aceasta nu a formulat si o concluzie cu privire la aceasta constatare sau sa solicite clarificari ofertantului."*, (pct. II, pag. 2); or, nicio solicitare de clarificări nu a vizat acest aspect, care, pare a fi elementul principal/determinant al comunicării.

II. Referitor la solicitarea de clarificări nr.

Coordonatele aferente solicitării de clarificări sunt următoarele:

- elaborarea de către a propunerii financiare strict în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

- completarea de către a Centralizatorului C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect și depunerea acestuia odată cu propunerea financiară;

- transmiterea răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr.
- prin care s-au solicitat, pe lângă alte justificări, și justificarea fundamentării prețului utilajelor compactoare/ pct. 3,4,5 - vizând formarea prețului/oră pentru compactoare, justificat în detaliu prin prezentarea tuturor componentelor luate în calcul (valoare de inventar, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu deserventul utilajului, cheltuieli cu combustibilul, taxe administrative, inclusiv asigurări

Contestatoarea consideră ca, prin răspunsul a răspuns concludent, furnizând comisiei de evaluare documente relevante care atestă consumul utilajului compactor.

III. Referitor la solicitarea de clarificări nr.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare a cerut contestatoarei să indice în răspunsul nr., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor.

Contestatoarea a răspuns prin indicarea paginilor care redau consumul compactoarelor.

Cu privire la acest răspuns, contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere următoarele:

(a) mențiunea de la lit. b) din Avizul Conform Condiționat emis de ANAP sub nr. ... „ [...] în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de pentru loturile 1 [...], comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate în calcul fisele tehnice menționate de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., [...], în condițiile în care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu și maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina dacă ofertantul justifică elementele de preț oferite cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf, 14tf și 16tf.”.

(b) mențiunea reluată în Avizul Conform Condiționat emis de ANAP cu nr. „[...] comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate în calcul fisele tehnice menționate de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., [...], în condițiile în care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu și maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina dacă ofertantul justifică elementele de preț oferite cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf, 14tf și 16tf.”.

IV. Referitor la cererea de intervenție nr. formulată de

Cu titlu de excepție, contestatoarea invocă excepția lipsei calității procesual active a în a formula cerere de intervenție în dosarul de față, aceasta nefiind ofertant - așa cum susține și, în consecință, respingerea pe acest temei.

Pe fond, cererea de intervenție reprezintă un demers formal, întrucât este netemeinică în fond, iar, în susținere, contestatoarea arată următoarele:

În Centralizatorul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și, implicit, în ofertă, este vizat costul/oră de funcționare utilaj compactor; or, ora de funcționare poate avea diferite consumuri, în funcție de suprafața compactată, astfel:

- o sarcină redusă (71%/67%) se folosește, potrivit Reglementării tehnice „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice”, Indicativ 605-2016, la începutul activității de compactare, încât compactoarele trebuie să lucreze fără șocuri, cu o viteză mai redusă la început, pentru a evita vălurirea stratului executat din mixtura asfaltică și nu se vor îndepărta mai mult de 50 m în spatele repartizatorului, astfel consumul este în mod justificat redus;

- o sarcină medie (24% / 28%), conform aceluiași Normativ, după un anumit număr de treceri la viteza redusă, se trece la o viteză puțin mai mare, când deja nu se mai pot produce văluriri ale stratului executat de mixturi asfaltice;

- o sarcină mare (3%) se folosește, potrivit Normativului identificat, la începutul activității de compactare a rosturilor dintre benzi, în vederea închiderii de rosturilor și obținerea unei suprafețe complet nivelate și compactate;

- o sarcina completă (2%) se folosește, potrivit Normativul in materie, la sfârșitul activității de compactare a stratului executat din mixtura asfaltică și rosturilor dintre benzi, în vederea obținerii gradului optim de compactare.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., prin care cere cele arătate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, aducând critici cu privire la aprecierea incorectă a ofertei sale și mai ales a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În primul rând, contestatoarea menționează că, în raport de documentația de atribuire, a inclus în propunerea tehnică un centralizator „Descrierea infrastructurii utilizata pentru execuția lucrărilor, propusa pentru îndeplinirea sarcinilor”, care indică numărul de utilaje alocate pentru îndeplinirea activităților, fără a fi furnizate anumite specificații tehnice sau model/marca de utilaj.

De asemenea, în propunerea tehnică, contestatoarea a specificat că: *“Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.”*.

De aceea, pe de o parte, este dificil de înțeles:

- de unde a concluzionat comisia de evaluare că utilajul compactor cu rulouri (valturi) 16 tf este inclus în propunerea tehnică, întrucât, în fapt, acest utilaj nu a fost ofertat;

- cum a apreciat comisia de evaluare că petenta a inclus în oferta sa, vizând un singur lot, „nu mai puțin de” 42 de compactoare și

- pe de altă parte, este inexplicabil cum de a omis comisia de evaluare să includă „nu mai puțin de” 17 compactoare în oricare dintre primele doua solicitări de clarificare în legătură cu evaluarea propunerii financiare.

În al doilea rând, contestatoarea arată că nu contestă dreptul autorității contractante de a adresa solicitări de clarificări pentru a lamuri orice aspecte apreciază și, astfel, să stabilească dacă ofertantul este în măsură să îndeplinească lucrarea vizată a fi atribuită, însă, în speță, demersurile comisiei de evaluare reprezentate de solicitările de clarificări nr. și nr. sunt elocvente pentru a conchide că s-au creat, în mod incorect și artificial așa-zise, temeiuri pentru a descalifica oferta, având în vedere următoarele:

1. Comisia de evaluare a limitat în solicitarea de clarificări nr. posibilitatea de a răspunde numai în raport de „fisele tehnice”, în

contradicție cu solicitarea de clarificări nr..., în cadrul căreia a permis furnizarea de „alte documente relevante”, iar această manieră de evaluare este una arbitrară, mai ales că, contestatoarea a fost nevoită să prezinte documente care exced cerințelor documentației de atribuire.

2. Comisia de evaluare nu a înțeles documentația tehnică transmisă de cu răspunsul nr. atâta timp cât a prezentat 11 tipuri de compactoare, iar nu 17, așa cum a indicat, în comunicarea nr.

3. Comisia de evaluare a ignorat propria documentație de atribuire, potrivit căreia *"Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare."*, sens în care trebuiau apreciate și fișele tehnice emise de producător și prezentate prin răspunsul nr., care redau, la paginile indicate în răspunsul nr., consumul în 4 variante de încărcătură: redusă - medie - mare - completă. În plus, consumurile indicate în fișele tehnice sunt consumuri specifice pe categoriile de sarcini de utilizare, iar consumul de carburant poate fi influențat de modul de operare a utilajului pe cele 4 tipuri de sarcini, în funcție de condițiile de mediu, calitatea motorinei, temperatura mediului ambiant, vechimea utilajului, declivitatea drumului. În consecință, fiecare utilizator își calculează consumul propriu în funcție de experiența și evidențele proprii.

4. Autoritatea contractantă și comisia de evaluare nu au justificat/demonstrat, nici măcar nu au arătat/explicat „formula de calcul” utilizată, și nici modelul care a fost luat în considerare pentru a obține "cel mai mic consum mediu de 12".

Contestatoarea arată că din fișele tehnice emise de producător și prezentate în răspunsurile nr. se poate justifica consumul pentru cel puțin 3 compactoare de capacități diferite [309 (HD+90i W), 333 (HD+90i VO-S, 351 (HD+110i W)] dintre cele 11 modele de compactoare pentru care a fost pusă la dispoziție documentația tehnică relevantă, iar acest consum, prin similitudine, este identic și pentru celelalte modele cu corespondența capacității aferente (12tf, 14 tf și 16 tf).

5. Comisia de evaluare a nesocotit confidențialitatea conținutului ofertei lot 2 și a utilizat consumurile de l/oră de funcționare în evaluarea ofertei depuse de pentru lot 1.

Astfel, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect C8cp, pe care contestatoarea a întocmit-o potrivit cerințelor caietului de sarcini cu privire la propunerea financiară, indica numai numărul total de ore de funcționare și nu consumurile menționate. Or, prin solicitarea de clarificări nr. pentru lot, comisia de evaluare a menționat consumurile de de funcționare și ... de funcționare, incluse în răspunsul nr.

Această manieră de lucru pune sub semnul întrebării respectarea obligației care revine autorității contractante de a asigura protejarea confidențialitatea ofertelor potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și membrilor comisiei de evaluare de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, fie aceasta în condițiile în care comisia de evaluare are aceeași componentă pentru mai multe sau toate contractele.

Un alt aspect de reținut de către autoritatea contractantă și specificat în comunicarea nr. este acela că documentele prezentate nu au antetul producătorului, ci numai sigla acestuia. Or, comisia de evaluare ignoră faptul că nici Legea societăților nr. 31/1990, cu toate modificările ulterioare, nu obligă societățile să se identifice cu antet sau sigla, or, în speță, producătorii nici nu sunt persoane juridice romane, iar, dacă existau neclarități ar fi putut să verifice exactitatea dovezilor, în sensul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În treilea rând, raportat la prevederile art. 126 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care nu reglementează posibilitatea de a nominaliza aceeași comisie de evaluare pentru atribuirea unui contract/acord-cadru având mai multe loturi, cum s-a întâmplat în speță, Raportul procedurii nr. face dovada nominalizării unei comisii comune.

Cu privire la restricționarea, de către autoritatea contractantă, a accesului la informații care nu sunt din categoria celor vizate de art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu ignorarea solicitării contestatoarei privind declararea, de către ofertantul declarat câștigător, numai a propunerii tehnice și a clarificărilor la aceasta ca fiind confidențiale, contestatoarea consideră că acesta a fost favorizat, cu nesocotirea cel puțin a principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b), invocată însă, de autoritatea contractantă și în comunicarea nr.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., formulată de către

Autoritatea contractantă arată că în data de, a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. ... prin care i s-a cerut justificarea prețului pentru unele materiale și utilaje, printre care și pentru compactoare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. prezentând analiza de preț pentru respectivele utilaje.

Prin urmare, în scopul înțelegerii formării prețului, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări nr. referitoare la consumul de combustibil al compactoarelor.

În acest sens, contestatarul a transmis răspunsul nr. prin care clarifică consumul compactoarelor pentru care acesta a depus o serie de

pagini în limba engleză, documentele nefiind însoțite de traducere autorizată în limba română.

Din deducția comisiei, în documentele transmise erau prezentate informații tehnice pentru o multitudine de utilaje fără un corespondent exact în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, în răspunsul său, contestatarul a menționat: *„Consumul utilajului [...] este în conformitate cu fișa tehnică atașată”, însă nu a prezentat, în mod concret, fișele pentru utilajele solicitate, și, totodată, acesta s-a limitat la superficialitate în depunerea răspunsului, transmitând înscrisuri în limba engleză, or niciun membru al Comisiei de evaluare nu este obligat să cunoască limba engleză și mai ales la un nivel atât de avansat încât să evalueze detaliile tehnice ale utilajelor.*

În acest sens, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ca o consecință a Avizului conform condiționat nr., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., comisia de evaluare a formulat următoarea clarificare, care avea menirea de a oferi acces comisiei de evaluare la informațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice:

„ Referitor la fișele tehnic® de la producătorul utilajelor (Compactor cu rulouri (valturi) 12 tf, Compactor cu rulouri (valturi) 14 tf, Compactor cu rulouri (valturi) 16 tf), transmise de dumneavoastră prin răspunsul nr. 417/27 05...., în vederea clarificării consumului utilajelor, vă solicităm depunerea acestora în limba română traduse de către un traducător autorizat.”

Ulterior analizării documentelor depuse prin răspunsul nr., s-a constatat că nu au putut fi determinate compactoarele luate în considerare de contestator în momentul formării prețului ofertat, în acest sens, a fost formulată solicitarea de clarificări nr.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei care acuză modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări ca fiind „de o manieră generală sau alternativă”, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări a fost formulată într-un mod în care aceasta nu a fost una punctuală, pentru transmiterea unui anumit document strict determinat, ci generalizată, tocmai în scopul de a oferi posibilitatea ofertantului de a justifica consumul fără a-i îngreuna posibilitatea de a depune diverse documente din care să rezulte consumul ofertat sau calculații care să fie însușite, asumate și explicate într-o manieră clară și concisă.

Autoritatea contractantă apreciază că, așa cum a prezentat contestatoarea, la pagina 7 a contestației, modalitatea prin care a calculat consumul utilajelor, așa ar fi putut prezenta, la momentul oportun, și în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că petenta subliniază faptul că prin documentație nu a fost solicitat un anumit număr de

compactoare, însă declară în propunerea tehnică un număr de 4 compactoare, propunere care a fost declarată conformă, iar în centralizatorul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, cu valori, acesta prezintă informații despre preț.

Contestatoarea prezintă modul de compactare a asfaltului, la pagina 264, capitolul 4, subcapitolul 4.4 - Compactarea din cadrul Procedurii tehnice de execuție AA07 MSI04 Așternere mixt asfalt-drumuri cu compactoare de 160 KN, respectiv 16 tf și de 120 KN, respectiv 12 tf, lucru ce combate susținerile acesteia cu privire la faptul că nu a oferat compactor de 16 tf.

Autoritatea contractantă arată că la pagina 45 din oferta financiară, contestatoarea menționează tipurile de compactoare pe care le-a luat în calcul în momentul formării prețului, iar dacă acesta a considerat greșită formularea din solicitarea de clarificări ar fi putut clarifica acest aspect printr-un răspuns concludent.

La punctul 10 din contestația formulată de este supusă atenției lista utilajelor oferate, precum și faptul că ofertantul a specificat în propunerea tehnică depusă că „orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit”, aspect care a fost apreciat de comisia de evaluare la momentul evaluării ca fiind benefic pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că acuză comisia de evaluare de faptul că aceasta „a ignorat propria documentație de atribuire”, citând în acest sens un paragraf care are menirea de nu îngrădi/limita în niciun fel ofertarea unor soluții tehnice superioare.

Având în vedere acestea, comisia de evaluare nu înțelege legătura evidențiată de contestatoarea dintre, pe de o parte, clarificarea consumului și, pe de altă parte, acuzele aduse asupra faptului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu respectă propria documentație. Aceasta deoarece prin prezentarea unor soluții tehnice care au ca scop atingerea unor niveluri superioare la nivel de propunere tehnică nu îl exonerează pe ofertantul participant la procedura de achiziții publice în a justifica prețul oferat. Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă.

Un alt aspect reținut de către autoritatea contractată este că pentru formarea prețului oferat s-a ținut cont de un anumit tip de compactor, iar faptul că, prin răspunsul său, prezintă 17 compactoare indicate prin anumite înscrisuri fără antet, în cuprinsul acestora fiind prezentată sigla HAMM, nu presupune că a clarificat/ justificat consumul aferent prețului oferat pentru cele 4 compactoare cuprinse în propunerea tehnică care a fost declarată conformă.

Declararea ofertei depusă de ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a fost pronunțată

În urma răspunsurilor superficiale depuse de acesta care, în mod clar, nu au fost menite să justifice consumul utilajelor.

De altfel, ... acuză, în contestația depusă, faptul că la momentul la care a avut acces la dosarul achiziției, i-a fost prezentată o singură pagină a procesului verbal nr., aspect total neadevărat, în virtutea în care din cadrul procesului verbal a fost prezentată întreaga evaluare a ofertei depusă de acesta pentru lotul 3, reprezentanții fiind întrebați dacă doresc acces și la celelalte 2 loturi.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației nr., formulată de pentru „.....

Intervenientul menționează că la solicitarea autorității contractante cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor, ... a trimis un calcul cu procente cu modul de utilizare al compactoarelor de 12 și 14 Tf 71 %, 24%, 3% și 2 % la fel și în cazul compactorului de 16 Tf, procente care nu sunt justificate sau susținute de niciun document și din care rezultă că compactoarele de 12 și 14 tf dintr-o oră, 42,6 minute (71%) vor funcționa cu un consum de 3,7 l/h sarcina redusă și doar 1,2 minute (2%) la sarcina completă, în formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții se oferă costul/ora de funcționare, de lucru al utilajelor nu orele de staționare.

Pentru justificarea prețului oferat la compactoare, intervenientul menționează că trebuia calculat cel puțin cu consumul la sarcina medie 12,4 l/h sau mai realist, media între sarcina medie 12,4 l/h și sarcina mare 21 l/h $(12,4+21)/2$, rezultând 16,7 l/h deoarece este vorba de construirea unui drum județean cu un volum foarte mare de lucru.

Intervenientul nu înțelege ce formulă de calcul ar fi trebuit să prezinte autoritatea contractantă pentru cel mai mic consum mediu de 12,4 l/h, în timp ce a menționat în tabelul prezentat la răspunsul la clarificare și în contestație "Consum de combustibil, sarcina medie" 12,4 l/h.

Referitor la afirmația din contestație potrivit căreia "oferantul declarat câștigător a fost favorizat", intervenientul susține că a primit în total 8 solicitări de clarificări din partea autorității contractante în timpul evaluării ofertelor care vizează atât documentele de calificare, propunerea tehnică cât și propunerea financiară, precum și o solicitare pentru documente suport DUAE. Din numărul solicitărilor rezultă că intervenientul nu a fost favorizat, iar afirmația făcută de este incorectă și nu are nicio legătură cu motivele contestației depuse .

În consecință, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă nu a putut să declare conformă oferta unui ofertant care la solicitarea de clarificări nu a justificat concludent prețul oferat, prezentând doar niște

procente nejustificate care par a fi calculate în așa fel încât să rezulte consumul prevăzut în analiza de preț prezentat de acesta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis concluzii scrise, prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale nr., arătând următoarele:

I. Referitor la comunicarea nr.

Contestatoarea arată că a fost înștiințată cu privire la respingerea ofertei sale, urmare a doua răspunsuri/clarificări considerate neconcludente. Motivele concrete din comunicare sunt contrazise de:

- documentele care au însoțit clarificările furnizate de contestatoare, respectiv nu au fost ofertate 42 de compactoare și cu atât mai puțin "o flotă întreagă de utilaje", ci a fost furnizată documentația pentru mai multe tipuri de compactoare, iar nu un anumit număr de compactoare, care, de altfel, nici nu a fost impus sau solicitat prin documentația de atribuire; și

- absența oricărei justificări/explicații inclusiv din raportul procedurii nr., cu privire la modalitatea de calcul pentru cel mai mic consum mediu de 12.4 l/h, ceea ce echivalează cu nemotivarea comunicării pe acest considerent.

II. Referitor la solicitarea de clarificări nr....

Coordonatele aferente acestei solicitări de clarificări sunt următoarele:

- elaborarea de către a propunerii financiare strict în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

- completarea de către a Centralizatorului C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect și depunerea acestuia odată cu propunerea financiară;

- transmiterea răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ... - prin care s-au solicitat, pe lângă alte justificări, și justificarea fundamentării prețului utilajelor compactoare/ pct. 3,4,5 - vizând formarea prețului/oră pentru compactoare, justificat în detaliu prin prezentarea tuturor componentelor luate în calcul (valoare de inventar, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu deserventul utilajului, cheltuieli cu combustibilul, taxe administrative, inclusiv asigurări).

Contestatoarea consideră ca, prin răspunsul a răspuns concludent, furnizând comisiei de evaluare documente relevante care atestă consumul utilajului compactor.

III. Referitor la solicitarea de clarificări nr. ...

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare a cerut contestatoarei să indice în răspunsul nr., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor.

Contestatoarea a răspuns prin indicarea paginilor care redau consumul compactoarelor.

Cu privire la acest răspuns, contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere următoarele:

(a) mențiunea de la lit. b) din Avizul Conform Condiționat emis de ANAP sub nr. ... „ [...] in ceea ce privește respingerea ofertei depuse de pentru loturile 1 [...], comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate in calcul fisele tehnice mentionate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificări nr., [...], in condițiile in care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu si maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina daca ofertantul justifica elementele de pret ofertate cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf, 14tf si 16tf.”.

(b) mențiunea reluată în Avizul Conform Condiționat emis de ANAP cu nr. ... „[...] comisia de evaluare nu argumentează de ce nu pot fi luate in calcul fisele tehnice menționate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., [...], in condițiile in care aceste fise tehnice conțin informații cu privire la masa utilajului, consumul de carburant minim, mediu si maxim, caracteristici necesare, suficiente, pentru a determina daca ofertantul justifica elementele de preț ofertate cu privire la consumul de combustibil al compactoarelor de 12tf, 14tf si 16tf.”.

IV. Referitor la cererea de intervenție nr. ... formulată de

Cu titlu de excepție, contestatoarea invocă excepția lipsei calității procesual active a în a formula cerere de intervenție în dosarul de față, aceasta nefiind ofertant - așa cum susține și, în consecință, respingerea pe acest temei.

Pe fond, cererea de intervenție reprezintă un demers formal, întrucât este netemeinică în fond, iar, în susținere, contestatoarea arată următoarele:

În Centralizatorul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și, implicit, în ofertă, este vizat costul/oră de funcționare utilaj compactor; or, ora de funcționare poate avea diferite consumuri, în funcție de suprafața compactată, astfel:

- o sarcina redusă (71%/67%) se folosește, potrivit Reglementarii tehnice „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice”, Indicativ 605-2016, la începutul activității de compactare, încât compactoarele trebuie să lucreze fără șocuri, cu o viteză mai redusă la început, pentru a evita vălurirea stratului executat din mixtura asfaltică și nu se vor îndepărta mai mult de 50 m în spatele repartizatorului, astfel consumul este în mod justificat redus;

- o sarcină medie (24% / 28%), conform aceluiași Normativ, după un anumit număr de treceri la viteza redusă, se trece la o viteză puțin mai mare, când deja nu se mai pot produce văluriri ale stratului executat de mixturi asfaltice;

- o sarcină mare (3%) se folosește, potrivit Normativului identificat, la începutul activității de compactare a rosturilor dintre benzi, în vederea

închiderii de rosturilor și obținerea unei suprafețe complet nivelate și compactate;

- o sarcina completă (2%) se folosește, potrivit Normativul in materie, la sfârșitul activității de compactare a stratului executat din mixtura asfaltică și rosturilor dintre benzi, în vederea obținerii gradului optim de compactare.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., prin care, solicită cele indicate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, aducând critici cu privire la decizia de respingere a ofertei, ca fiind netemeinică și nelegală.

- Justificarea prețului pentru Dezafectare șantier- ... lei

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, un prim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă a constat în faptul că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privitoare la justificarea prețului pentru dezafectare șantier -

Contestatoarea arată că prin adresa nr. a transmis următoarele înscrisuri prin care a evidențiat și justificat suma infima de aferentă dezafectării șantierului, respectiv:

- F3cp - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;
- C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect;
- C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Toate aceste informații au fost considerate insuficiente de către comisia de evaluare, astfel prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatoarea fiind informată cu privire la faptul ca răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Preliminar, contestatoarea înțelege să conteste adresa autorității din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC nr. 599/C2/481, 482 din 10.04.....

De asemenea, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din anexa la HG nr. 395/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare este enumerată și aceea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetica,

verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC nr. ..., ... din data de

Or, contrar susținerilor autorității contractante, prin depunerea devizului, contestatoarea a detaliat activitățile necesare dezafectării, inclusiv costurile aferente articolului de lucrări prin depunerea extraselor C6-C9 aferente listei F3. Mai mult, toate resursele necesare dezafectării șantierului au fost preluate din cadrul devizelor de la ofertă, acestea regăsindu-se în cadrul extraselor C6- C9 depuse la oferta.

Contestatoarea arată că, în măsura în care răspunsul a fost insuficient/neconcludent, cu respectarea principiului proporționalității și a prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, raportat inclusiv la valoarea infimă a devizului de lucrări în comparație cu propunerea financiară (.... lei raportat la lei), comisia de evaluare avea obligația legală de a solicita clarificări odată cu cea de-a doua solicitare, din data de

Contestatoarea învederează Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Drept urmare, în concordanță cu principiile legislației în materie, declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta reprezintă o atitudine total abuzivă.

- Justificarea prețului pentru mixturile asfaltice BA16 si BAD 22,4

Un alt motiv pentru care oferta SYLC a fost respinsă ca inacceptabilă a constat în faptul că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privitoare la justificarea prețului pentru mixtura asfaltica BA16 - 200 lei/tona si BAD 22,4 - 180 lei/tona.

Ca și în cazul primului motiv de respingere, comisia de evaluare a dat dovada de superficialitate în evaluarea ofertei SYLC.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, următoarele:

„Justificați prețul ofertat pentru Mixtura asfaltica BA16 - 200,00 lei/tona;

Justificați prețul ofertat pentru Mixtura asfaltica BAD22,4 -180,00 lei/tona;”

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a transmis autorității contractante atât analiza de preț pentru fiecare dintre cele doua mixturi, precum și oferte de preț de la furnizori prin care a fost justificat prețul ofertat în propunerea financiară pentru aceste doua categorii de materiale.

De asemenea, în urma evaluării atât a propunerii financiare, cât și a răspunsului nr. la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ... a fost formulată următoarea clarificare de către comisia de evaluare:

„Clarificați unde ați prevăzut costurile cu transportul materialelor pentru materialele prezentate în rețetele pentru Mixturi asfaltice de tip BA 16 și BAD 22,4.”

Prin adresa nr., contestatoarea a arătat următoarele:

„Costurile cu privire la transporturile și manipulările necesare pentru materialele componente ale mixturilor asfaltice se regăsesc în cadrul ultimei poziții din rețetele transmise, anume Cheltuieli diverse, după cum urmează:

- *Pentru BA 16,17,21 lei din totalul de 36,65 lei/tona produsă;*
- *Pentru BAD 22,4, 16,33 lei din totalul de 48,36 lei/tona produsă; fiind anexat răspunsului calcului defalcat pentru fiecare tip de material.”*

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent, apreciind fără temei că nu a fost inclus în propunerea financiară costul transportării mixturii asfaltice la locul de punere în operă.

Astfel, autoritatea contractantă reține că din analiza de preț pentru cele două mixturi asfaltice, ... ar fi omis să includă în prețul oferit de 200 lei/tona, respectiv de 180 lei/tona, costul transportării mixturii asfaltice la locul de punere în operă.

Contestatoarea arată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt în contradicție totală cu înscrisurile care formează oferta sa, iar în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta ca pe un tot unitar, și nu pe bucăți, ar fi putut cu ușurință să constate că a inclus în propunerea financiară, ca articol distinct, contravaloarea transportului mixturilor asfaltice la locul de punere în operă.

În susținerea argumentelor, contestatoarea anexează listele de cantități din cuprinsul cărora rezultă că la stabilirea prețului ofertei a fost luat în considerare inclusiv transportul mixturilor asfaltice.

De asemenea, în susținerea argumentelor sale, contestatoarea depune înscrisuri privitoare la Stația de mixturi asfaltice deținută de ..., precum și print-screen cu distanța de 48 km de la stație până la locul de punere în operă a mixturilor asfaltice.

Nefondate sunt inclusiv cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la costul cu transportul materialelor prezentate în rețetele pentru cele două mixturi asfaltice.

Astfel, la solicitarea de clarificări privitoare la costurile cu transportul materialelor prezentate în rețetele pentru Mixturi asfaltice de tip BA 16 și BAD 22,4, contestatoarea a transmis și justificat că acestea au fost incluse în cadrul ultimei poziții din rețetele transmise, anume în Cheltuieli diverse, iar prin calculul defalcat pentru fiecare material în parte a evidențiat inclusiv partea aferentă transportului.

Răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă reținând că nu a fost inclus în costul mixturii asfaltice și costul transportului.

Contestatoarea precizează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sens în care, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar trebui să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea învederează Hotărârea CJUE pronunțată în data de 19 octombrie 2017 în cauza C- 198/16 P.

Important pentru comisia de evaluare este să stabilească în ce măsură prețurile propuse sunt serioase, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar, în caz contrar, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Or, în cazul contestatoarei, nu se poate reține că prețul pentru mixturile asfaltice nu este unul serios, nejustificat, existența în cadrul Cheltuielilor directe a noțiunii de „manipulare” în loc de „transport” fiind interpretată eronat de către comisia de evaluare ca reprezentând altă cheltuială decât cea aferentă transportului materialelor.

De altfel, autoritatea contractantă are cunoștință despre faptul că prețul ofertat pentru mixturile este unul serios, iar acest aspect este susținut de contractele în derulate cu autoritatea contractantă, prețurile mixturilor BAD 22,4 și BA 16 fiind mai mici sau egale cu valorile ofertate în cazul de față BAD 22,4 - 180 lei/to și BA 16- 200 lei/to.

În susținerea argumentelor, contestatoarea anexează situații de plată în care a pus în opera aceleași mixturi asfaltice.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a ofertei SYLC este una nelegală, luată cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de documentele prezentate pentru a face dovada includerii tuturor costurilor necesare realizării lucrării la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini

În drept, contestatoarea învederează prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., formulată de către

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului la anumite materiale și utilaje, așa cum rezultă din procesul verbal nr.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la defecțarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare materială de redactare a procesului verbal, precum și a comunicării, a fost preluată formularea greșită cu privire la faptul că răspunsul este neconcludent. Autoritatea contractantă arată că opinia comisiei de evaluare privind defecțarea de șantier nu a constituit temeiul principal privind respingerea ofertei (acesta fiind neinclusiunea costului privind transportul mixturilor asfaltice).

Contestatoarea acuză că nu a mai fost formulată o altă solicitare de clarificări privind "Clarificarea unde anume au fost prevăzute costurile cu transportul materialelor pentru materialele prezentate în rețetele pentru Mixturi asfaltice de tip BA 16 și BAD 22,4", aspect cuprins în solicitarea de clarificări nr.

Odată cu solicitarea privind transportul materialelor care compun mixturile asfaltice, autoritatea contractantă precizează că a existat o omisiune care urma a fi îndreptată ulterior evaluării răspunsului la această solicitare de clarificări, în cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat necesare alte clarificări, însă răspunsul contestatoarei a fost unanim considerat neconcludent, acesta fiind lipsit de argumente temeinice care să susțină formarea ofertei depuse.

Tot în comunicare este adus în atenție răspunsul ofertantului privind transportul care se referă strict la transportul mixturilor asfaltice de la furnizor la stația de asfalt, transport pentru care contestatoarea declară, în răspunsul nr. ... că aceste costuri sunt prevăzute în documentul Anexă calcule transporturi materiale componente mixturi asfaltice, rubrica Cheltuieli diverse, aspect pe care contestatoarea îl consideră clarificat.

Din contră, în rubrica Cheltuieli diverse nu se regăsesc aspecte care vizează transportul, această categorie cuprinzând alte tipuri de cheltuieli.

Contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, arată următoarele: *"Costurile cu privire la transporturile și manipulările necesare pentru materialele componente ale mixturilor asfaltice se regăsesc în cadrul ultimei poziții din rețetele transmise, anume Cheltuieli diverse, respectiv pentru BA 16: 17,21 lei din totalul de produsă și pentru BAD 22,4: 16,33 lei din totalul de"*

Un alt aspect de lămurit vizează mențiunea contestatoarei privitor la faptul că *„nu se poate reține că prețul pentru mixturile asfaltice nu este unul serios, nejustificat„*. În realitate, comisia de evaluare nu a considerat că prețul nu ar fi unul serios, însă a apreciat că acesta nu conține și elementul transport, fapt pentru care a considerat oportună solicitarea de clarificări.

La un calcul simplu, în conformitate cu ceea ce se ofertează la nivel de transport, ținând cont de combustibil, precum și de alte aspecte privind prestația deserventului, uzura mașinii, lubrifianți etc., autoritatea contractantă menționează că aspectul supus clarificării ar conduce la o creștere a propunerii financiare cu 2,21% raportat la cantitatea totală a mixturii asfaltice BA16 de și la cantitatea totală a mixturii asfaltice tip BAD 22, 4 de tone.

Conform susținerii contestatoarei *"Important pentru comisia de evaluare este să stabilească în ce măsură preturile propuse sunt serioase"*, autoritatea contractantă califică faptul că important pentru comisia de evaluare este identificarea unei oferte care să satisfacă în proporție cât mai mare cerințele autorității contractante, luând în calcul riscurile care ar putea exista prin acceptarea unei oferte care nu satisface cerințele, care nu justifică preturile asumate și, mai ales, care nu conduce la finalizarea conformă a lucrării supuse achiziției.

Referitor la acuzele cu privire la formalismul comisiei de evaluare pentru faptul că în cadrul comunicării face trimitere la Dicționarul Explicativ al Limbii Române, autoritatea contractantă face mențiunea că a urmărit o mai bună și mai corectă înțelegere a termenilor la care contestatoarea face trimitere în răspunsul său la solicitarea de clarificări, fără a lăsa vreo urmă de confuzie sau fără a exista diferite interpretări ale accepțiunii termenilor

În susținerea opiniei autorității contractante, sunt incidente prevederile cap. IV, pct. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că poziția sa susținută în documentele din dosarul achiziției și în comunicarea către contestatoare este considerată corespunzătoare prin Avizul conform necondiționat nr. aferent finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, emis de către Ministerul Finanțelor Publice, ANAP, Direcția Generală Control Ex ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest, ceea ce reprezintă o dovadă incontestabilă a modului adecvat de lucru a comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, prin care înțelege să răspundă punctului de vedere al autorității contractante nr. ...:

- contrar susținerilor autorității contractante, evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat fără o analiza corespunzătoare a documentelor prezentate în susținerea preturilor ofertate, iar respingerea ofertei întemeiată pe interpretarea noțiunilor din DEX face dovada unui formalism exagerat, întemeiată cu încălcarea principiului tratamentului egal;

- așa cum a arătat în contestație, ... a luat în considerare la formarea prețului ofertei toate și orice cheltuieli necesare realizării obiectului contractului, dovadă în acest sens fiind prețurile deja practicate cu aceeași autoritate contractantă pentru mixtură asfaltică tip BA16 și mixtură asfaltică tip BAD22,4;

- la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității contractante privind manipularea, în condițiile în care, în cauză este analizat costul unor cantități substanțiale ale unor produse produse transportate cu autovehicule;

- așa cum rezultă din răspunsul nr. prin care a fost prezentat autorității contractante justificarea prețului pentru mixturile asfaltice, în componenta mixturii asfaltice tip BA16 și a mixturii asfaltice tip BAD22,4 intra următoarele materiale:

- bitum - potrivit ofertei de preț de la, prețul este loco Arad, prețul transportului fiind inclus în prețul de la furnizor;

- cribluri + nisip concasat - materialul este asigurat de contestatoare de la cariera din localitatea Batuta, iar potrivit justificării de la pag. 18-19 din răspunsul nr. ..., ... a inclus și cheltuieli utilaje deservire - încărcător, care nu reprezintă altceva decât manipularea materialelor în vederea încărcării acestora în mijloacele de transport la stația de mixturi asfaltice, situație în care în capitolul cheltuieli diverse din analiza mixturii a fost avut în vedere transportul criblurilor și a nisipului concasat de la cariera proprie la stația de mixturi asfaltice, iar manipularea materialelor în stația de mixturi asfaltice a fost cuprinsă în categoria de cheltuieli personal deservire și utilaj deservire;

- nisip natural - potrivit ofertei de la, prețul pentru nisipul natural este cel de la balastieră încărcat în mijlocul de transport, fiind evident că are inclusă contravaloarea manipulării la care face referire autoritatea, situație în care în capitolul cheltuieli diverse, contestatoarea a avut în vedere transportul nisipului natural de la furnizor la stația de mixturi asfaltice; de altfel, nefiind producători de nisip natural, este evident că manipularea materialului în vederea încărcării și transportării acestuia nu poate fi realizată decât de producător, la locul de încărcare, iar manipularea materialelor în stația de mixturi asfaltice a fost cuprinsă în categoria de cheltuieli personal deservire și utilaj deservire;

- filer de calcar- similar argumentelor de la nisipul natural, nefiind producători de filer de calcar, manipularea materialului în vederea încărcării și transportării acestuia nu poate fi realizată decât de producător, la locul de încărcare, aceasta cu atât mai mult cu cât materialul necesită condiții speciale de încărcare și transport, filerul fiind încărcat gravitațional direct din silozurile de stocare din fabrică în mijlocul de transport, urmând ca, odată ajuns la stația de producție mixturi, să fie descărcat automat prin suflare în silozul de filer al stației, nefiind necesare manipulări ale materialului de la furnizor pana la producția asfaltului.

Contestatoarea menționează că toate aspectele expuse, precum și motivele de fapt și de drept dezvoltate în contestație fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a ofertei este una nelegală, luată cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de documentele prezentate pentru a face dovada includerii tuturor costurilor necesare realizării lucrării la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., prin care solicită cele arătate în prima parte a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând următoarele:

- Oferta respectă prevederile caietului de sarcini

Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de contestator neconformă, în raport de prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"(...) alegând să participați la procedură, v-ați asumat să respectați întru totul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și financiare, or neprezentarea acestora potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, după cum este prevăzut în Fișa de date a achiziției"*.

Pentru a putea trece la etapa următoare de verificare, ofertele trebuie să fie declarate în prealabil ca fiind admisibile, comisa de evaluare neavând posibilitatea de a vedea conținutul propunerilor tehnice decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile în cadrul primei etape, privind evaluarea DUAЕ, iar propunerile financiare nu pot fi văzute decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile pentru primele două etape, respectiv evaluare DUAЕ și evaluare propunere tehnică.

Mai mult, potrivit aspectelor reținute de comisia de evaluare prin raportul proceduri nr., propunerea tehnică depusă de contestator a fost considerată ca fiind în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin clarificarea nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente, ceea ce conduce la concluzia că propunerea tehnică depusă de contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, susținerea comisiei de evaluare din cadrul rezultatului procedurii potrivit căreia propunerea tehnică nu respectă prevederile documentației de atribuire este nefondată, întrucât în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice aceasta a fost considerată

conformă cu prevederile caietului de sarcini, în caz contrar comisia de evaluare nu putea trece la analiza propunerii financiare.

Propunerea financiară prezentată de contestator este corelată cu propunerea tehnică prezentată de acesta. Contestatoarea precizează că prin fișa de date, cap. IV 4.1 "Modul de prezentarea propunerii tehnice", autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi", documente din care fac parte și listele de cantități fără preturi.

Mai mult, autoritatea prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr. ..., precizează faptul că *"La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr.... indicativ P 91/1-02, în sensul în care „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", în consecință ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele solicitate"*.

Răspunsul autorității contractante este în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Pin această clarificare, autoritatea contractantă permite ofertanților să prevadă în cadrul ofertei propriile consumuri și tehnologii de execuție, iar potrivit art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC nr. ...din

Propunerea tehnică prezentată de către contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că și soluția propusă de acesta, în ceea ce privește organizarea de șantier, a fost apreciată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a justificat prețul ofertat pentru toate elementele prezentate de comisie în clarificare depunând, în acest sens, facturi de la furnizori, contracte de închiriere pentru utilaje, calculații de preț.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini și prețul ofertat a fost justificat prin răspunsul la clarificări, susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora propunerea financiară depusă "este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016" sunt nefondate.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. este concludent

Astfel cum a arătat contestatoarea, prin clarificarea nr., autoritatea contractantă a solicitat justificarea fundamentării prețului

conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136, precum și dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care au fost prezentate documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC

Astfel, este disproporționată și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, fără acordarea dreptului de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate de la furnizori, pe care comisia de evaluare le consideră neclare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte pot fi lămurite.

În acest context, contestatoarea apreciază rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul este neconcludent, ca fiind netemeinică și nelegală.

- Analiza punctuală a fiecărui motiv de respingere prevăzut în rezultatul procedurii

- Referitor la solicitarea privind precizarea unde anume în ofertă se regăsește articolul W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent Organizării de șantier.

Sub un prim aspect, contestatoarea precizează faptul că, prin clarificări comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului pentru devizul organizare de șantier ci a solicitat unde anume se regăsește articolul W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. precizând că în raport de documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., în locul acestui articol a prezentat un generator electric.

Deși prin clarificare comisia de evaluare nu a solicitat, în mod expres, justificarea prețului din devizele "Organizare de șantier", prin rezultatul procedurii (fila 4) se reține că răspunsul la respectiva întrebare este neconcludent, pe considerentul că acesta nu a fost *"însoțit de documente sau calcule ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire"*.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative

privind costurile prezentate, fără ca justificarea respectivelor costuri să fi fost solicitată de comisia de evaluare, este nelegală fiind dispusă, cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns precizând faptul că devizul privind organizarea de șantier a fost întocmit în raport de propriile consumuri și tehnologii de execuție, având în vedere prevederile Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, pct. 2.2.2., a căror aplicare a fost acceptată și de autoritatea contractantă.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat faptul că a optat pentru generator electric în loc de bransament din stâlpul de curent, întrucât această opțiune este mai viabilă având avantajul amplasării organizării de șantier în orice loc, chiar și la o distanță considerabilă față de stâlpii de curent electric.

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că listele de cantități sunt obligatorii atâta timp cât documentația nu a fost modificată sub acest aspect, neexistând solicitări de clarificări cu privire la acest aspect formulate de potențialii ofertanți.

Contrar acestor susțineri este întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., prin care documentația de atribuire a fost modificată, în sensul în care se permite ofertanților să-și întocmească oferta în raport de propriile consumuri și tehnologii de execuție. Practic, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a permis ofertanților modificarea listelor de cantități în raport de propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Astfel, deși autoritatea contractantă permite prin documentația de atribuire folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, prin rezultatul procedurii susține în sens contrar că trebuie respectate "*....) articolele de deviz puse la dispoziția ofertanților de către proiectantul lucrării, și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție*".

Mai mult, prin impunerea de către autoritatea contractantă a modalității de întocmire a listelor de cantități, cu respectarea listelor de cantități prezentate de proiectant, ofertanții sunt constrânși să formeze prețul după niște rigori impuse a priori de către autoritatea contractantă, fiindu-le astfel încălcată libertatea de a-și întocmi ofertele în acord cu propriile tehnologii de execuție.

Astfel, prin documentația de atribuire astfel cum a fost lămurită, autoritatea contractantă a precizat că potențialii ofertanți pot folosi la întocmirea devizului propriile consumuri și tehnologii de execuție, situație în care contestatorul și-a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier în raport de propriile consumuri respectând prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost lămurită.

De asemenea, contestatorul a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier respectând și prevederile din caietul de sarcini la pct. 10.6 subpct. V.

În acest context, în mod eronat comisia de evaluare a reținut ca fiind neconcludent răspunsul la solicitare de clarificări, întrebarea nr. 1.19, întrucât sursa de energie electrică prevăzută în cadrul devizului privind organizarea de șantier respectă întrutotul documentația de atribuire.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf: compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14. de 14 tf; compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1 -16 tf.

Prin solicitarea de clarificării, întrebările de la pct. 2.6, 2.7, 2.8, comisia de evaluare a solicitat justificarea "(...) prețului de pentru *Compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) pana la 12 tf; prețului de pentru Compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) r8-14, de 14 tf; și a prețului de ... pentru Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 tf;*"

Prin răspunsul la clarificări contestatorul a prezentat:

- pentru utilajul compactor până la 12 tf, o calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor până la 12 tf din care rezultă prețul de, precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10054 pentru utilajul vibrator BW 174AD/2005/101870331009 și fișa mijlocului fix nr. inventar 48 pentru utilajul cilindru compactor DYNAPAC,

- pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14, de 14 tf, o calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 14 tf din care rezultă prețul de ..., precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10018 pentru utilajul compactor terasier CAT- CS563D/2001/CS563E2RZ00430 și fișa mijlocului fix nr. inventar 139 pentru utilajul cilindru compactor, și

- pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, o calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 10-16 tf din care rezultă prețul de ..., precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10027 pentru utilajul compactor ...

Astfel, calculația tarifului unitar a fost prezentată pentru fiecare utilaj, așa cum a fost solicitat prin clarificare, în funcție de tonajul fiecărui utilaj, prețul fiind diferit pentru fiecare utilaj în funcție de tonaj, și nicidecum așa cum susține comisia de evaluare, respectiv "un consum

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a justificat prețul pentru fiecare utilaj, așa cum a fost solicitat, situație în care decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

De asemenea, nefondată și abuzivă este și susținerea potrivit căreia "*Din analiza Fișei de calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul Compactor de 10-16 tf se observă că, la rubrica Manoperă cota este de 0,34% (valoare 0,41 lei/ oră), or, potrivit Legii nr. 227/... privind Codul fiscal, art. 2203 alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă*

"(1) Cota contribuției asigurătorii pentru muncă este de 2,25%.", modificarea fiind introdusă de O.U.G. nr. 114 din 28 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018".

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează faptul că dintr-o eroare de redactare în cadrul fișei de calculație pentru acest utilaj a fost trecută cota de 0,34%, astfel calculând valoarea respectivei cote de ..., la tariful manoperei de 18 lei/ora, ambele prezentate în cadrul respectivei calculații, se constată faptul că, cota de contribuție este de 2,25%, astfel cum este prevăzut de dispozițiile legale.

Prin urmare și față de aceste aspecte invocate decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru automacara 5tf; perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp; vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0.9 - 1.5 kw și pentru vibrator universal cu motor termic 2.9 - 4 cp

Prin solicitarea de clarificări, întrebările de la pct. 2.2, 2.12, 2.14, 2.15, comisia de evaluare a solicitat justificarea *"(...) prețului de ... pentru Automacara 5 tf; prețul de pentru; prețului de 2 lei/ ora pentru, acționat electric, 0,9-1,5 kw și a prețului de 8.... pentru*

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat pentru cele patru utilaje contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor construcții și Anexa nr. 1 la respectivul contract din care rezultă prețul pentru aceste utilaje.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și față de aceste aspecte invocate, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de către

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei o serie de clarificări menite să justifice prețul ofertat.

Aceasta a transmis răspunsul nr. prin care clarifică o parte din solicitări, însă nu clarifică în mod concludent, raportat la listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Așadar, referitor la solicitarea de clarificări privind precizarea unde anume în propunerea financiară se regăsește articolul de deviz ..., contestatoarea a invocat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 art. 2.2.2.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractată menționează că în Fișa de date, Secțiunea II Obiectul contractului, pct. II 1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, a fost specificat termenul până la care se pot depune solicitări de clarificări la documentația de atribuire *"Ofertanții pot solicita clarificări prin intermediul SEAP, cu maximum 20 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor"*.

.....a avut dreptul și posibilitatea de a solicita clarificări și/ sau modificarea listei de cantități cu privire la organizarea de șantier cu soluția prezentată și considerată de acesta "mult mai viabilă", aceasta deoarece orice modificare trebuie făcută cunoscută tuturor participanților la procedură, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, acesta ar fi putut contesta documentația de atribuire la momentul oportun, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă apreciază că oricare dintre cele două situații expuse ar fi adus lămuriri cu privire la acceptarea unor soluții "mult mai viabile" și ar fi dat posibilitatea și celorlalți ofertanți participanți la procedură să își regândească/reformeze devizul privind organizarea de șantier.

Deoarece contestatoarea insistă pe menținerea din indicativul P91/1-02, art. 2.2.2, autoritatea contractantă aduce claritate și eficiență în ceea ce privește respectarea prevederii conform căreia "Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție [...]".

Cu toate acestea, ofertanților nu le este permis modificarea listelor de cantități, aspect prevăzut în teza a doua a articolului 2.2.2. din indicativul P91/1-02 "[...], cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", acest aspect vizând în speță resursele necesare și consumurile specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Ținând cont de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu înțelege ceea ce reprezintă și presupune în practică sintagma „propriile tehnologii”, care în mod clar nu se referă la înlocuirea unui bransament cu un generator, tehnologie.

Ținând cont de constatările comisiei de evaluare, tehnologiile proprii presupun aspecte mai complexe decât simpla înlocuire/modificare a listelor de cantități, ci presupune practicarea unei noi tehnologii, inovative.

Un alt aspect supus atenției vizează respectarea „cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic”, chestiune prin care autoritatea contractantă nu înțelege posibilitatea/permiterea modificării listei de cantități atât timp cât aceasta există la nivel de documentație, ci respectarea acesteia în integralitatea ei.

Referitor la acuzele aduse comisiei de evaluare prin care contestatoarea se simte neîndreptățită de faptul că nu i-au fost transmise clarificări, autoritatea contractantă precizează că în legislația aplicabilă se stipulează despre dreptul și nu despre obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări. În fapt, comisia de evaluare a transmis o clarificare cu privire la aspectele considerate neclare, însă răspunsul transmis de contestatoare a adus claritate în felul în care a fost întocmită oferta.

În ceea ce privește transmiterea actului adițional nr. la contractul de închiriere nr. încheiat în data de ... odată cu contestația, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu a fost prezentat odată cu contractul și anexa nr. 1 la contract depuse prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr.

Or în considerarea faptului că un act juridic poate fi luat în considerare în integralitatea sa, comisia de evaluare a conchis că contractul de închiriere anterior menționat nu stipulează include și costul cu carburantul, iar prin omisiunea includerii în contract a unei prevederi care să contrazică opinia comisiei de evaluare se subînțelege că prețul carburantului pentru utilajul închiriat cade în sarcina locatarului/chiriașului, și nu în sarcina locatorului/ proprietarului

Autoritatea contractantă arată că la momentul evaluării, comisia de evaluare nu a avut cunoștință de existența acestui document, cu toate că acesta este încheiat în aceeași zi cu data încheierii contractului de închiriere, respectiv În definitiv, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Autoritatea contractantă precizează că poziția sa susținută în documentele din dosarul achiziției și în comunicarea către contestatoare este considerată corespunzătoare prin Avizul conform necondiționat nr. aferent finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, emis de către Ministerul Finanțelor Publice, ANAP, Direcția Generală Control Ex ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest, ceea ce reprezintă o dovadă incontestabilă a modului adecvat de lucru a comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis cerere de intervenție,

solicitând respingerea contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de pentru

1. Referitor la primul motiv pentru care oferta întocmită de a fost declarată neconformă, respectiv înlocuirea articolului W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent organizării de șantier, intervenientul menționează că prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr. la pag. 4 pct. 18 se menționează că *"La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 indicativ P 91/1-02, în sensul în care «Executanta (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor», în consecința ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele SOLICITATE".*

Intervenientul arată că autoritatea contractantă s-a exprimat că se pot modifica doar rețetele articolelor solicitate, astfel înțelegându-se că articolele nu se pot înlocui cu alte articole, ci doar rețetele lor în funcție de propriile consumuri și tehnologii de execuție.

2. Referitor la justificarea prețurilor la compactoarele de 12 tf = ..., 14 Tf = ...și 16 tf= ..., intervenientul menționează că prețul/oră la compactoare se compune din combustibil, salariul deserventului, cheltuieli indirecte și întreținere (piese, reparații).

Dacă manopera reprezintă (salariul minim) conform punctului 59 din contestație, atunci la un compactor de 12 tf manopera, rămân pentru întreținere, cheltuieli indirecte și combustibil/oră, dacă se scad doar .. pentru întreținere și cheltuieli indirecte, rămân lei pentru combustibil împărțit la ..., rezultă de motorină/oră de funcționare. La compactorul de 14 tf rezultă de motorina/oră și la compactorul de 16 tf ... de motorină/oră de funcționare.

3 Referitor la justificarea preturilor la utilajele închiriate în care se face referire că *"din negocierile purtate cu proprietarul echipamentelor acesta a fost, de acord ca și costul combustibilului necesar manevrării respectivelor utilaje să fie suportate tot de către acesta"*, intervenientul consideră că prin manevrarea utilajelor, proprietarul înțelege că va suporta combustibilul necesar pentru manipularea, transportarea utilajelor până la punctul de lucru și în niciun caz nu combustibilul necesar pentru funcționarea acestora. Contestatoarea argumentează aceasta afirmație prin următoarele:

- din calculul făcut pentru compactoarele rezultă că combustibilul reprezintă minim 50 % din costul de funcționare al utilajelor, aceasta însemnând că preturile din contractul de închiriere nr. ... au fost negociate și reduse cu 50%;

- prețul de închiriere pentru perie mecanică curățat fundații drumuri 6 cp = ... din care ... manopera (obligatoriu trebuie acordat salariul minim), ... întreținere + profitul proprietarului, rezultă ...;

- fiind vorba de un drum județean care este amplasat mai mult în extravilan pentru vibratorul de interior pentru beton acționat electric, 0.9 -1,5 kw închiriat cu ... este nevoie și de un generator de curent care în mod evident nu poate fi suportat din

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul, ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini.

- În ceea ce privește articolul ..., aferent organizării de șantier, contestatoarea arată că prin punctul de vedere al autorității contractante se susține însă faptul că, oferta sa nu respectă documentația de atribuire, respectiv listele de cantități, deși propunerea tehnică depusă de aceasta, care conține și listele de cantități fără valori, a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă.

Mai mult, prin punctul de vedere se susține faptul că, potrivit fișei de date, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aspectele apreciate ca nefiind clare din cadrul documentației de atribuire, însă omite să precizeze răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr.

În raport de această clarificare în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prevăzut în listele de cantități privind Infrastructura-Echipamente, utilaje și mijloace de transport care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, cât și formularul F3 în loc de bransament electric un generator electric.

Susținerea intervenientului cât și a autorității contractante potrivit căreia prin prevederile Ordinului nr. 1568/2002 nu se permite modificarea listelor de cantități este eronată, întrucât prin respectivul ordin se permite ofertarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, practic asigurarea sursei de energie pentru organizarea de șantier printr-un generator electric reprezintă o tehnologie aleasă de contestator, apreciată de acesta ca fiind mai eficientă.

Mai mult, contestatoarea a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier respectând și prevederile din caietul de sarcini la pct. 10.6 subpct. V .

Propunerea tehnică prezentată de către contestatoare a fost apreciată ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că și soluția propusă de aceasta, în ceea ce privește organizarea de șantier, a fost apreciată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea concluzionează că este nefondată susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de

contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități având în vedere, pe de o parte că, prin documentație s-a permis prezentarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție și, pe de altă parte că, respectiva propunere tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini pct. 10.6 și apreciată de comisie ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu listele de cantități care fac parte din aceasta.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente, însă nu și pentru organizarea de șantier.

Prin solicitarea de clarificări, în ceea ce privește articolul W2E01XB1 din organizarea de șantier, întrebarea 1.19, comisia de evaluare cere să se precizeze unde anume, în cadrul ofertei, se regăsește respectivul articol.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. precizând că în raport de documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., în locul acestui articol a fost prezent un generator electric.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind costurile prezentate, fără ca justificarea respectivelor costuri să fi fost solicitată de comisia de evaluare, este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens este și practica comunitară cât și cea națională din care contestatoarea înțelege să invoce decizia pronunțată în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014, precum și Decizia CNSC publicată în B02017_5232

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf: compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14, de 14 tf: compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face nicio precizare, motiv pentru care contestatoarea își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitare de clarificări, a justificat prețul ofertat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate, iar afirmațiile intervenientului sunt simple afirmații neprobate.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru automacara 5tf: perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp: vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw și pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea arată că prin punctul de

vedere, autoritatea contractantă susține faptul că nu poate avea în vedere actul adițional prezentat ca și anexă la contestație, însă omite faptul că acesta este un document care exista la momentul prezentării răspunsului la clarificări și dint-o eroare, raportat la volumul mare de informații a fost omisă prezentarea acestuia.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aspectele menționate de intervenient prin cererea de intervenție sunt simple afirmații fără nicio justificare concretă a acestora.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiului proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Contestatoarea menționează că modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate:

-

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., înregistrată la sediul său cu nr., prin care cere cele menționate în prima parte a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând următoarele:

- Oferta respectă prevederile caietului de sarcini

Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de contestator neconformă, în raport de prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, comisia de evaluare susține faptul că "*Având în vedere numeroasele elemente din propunerea tehnică care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire și prevederilor legislative incidente în vigoare, Comisia de evaluare apreciază că nu mai sunt necesare solicitări de clarificări, luând în considerare răspunsurile incomplete și ambigue la solicitările de clarificări vizând prevederile*

propunerii financiare elaborată și prezentată, în raport cu documentația de atribuire".

Pentru a putea trece la etapa următoare de verificare, ofertele trebuie să fie declarate în prealabil ca fiind admisibile, comisa de evaluare neavând posibilitatea de a vedea conținutul propunerilor tehnice decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile în cadrul primei etape, privind evaluarea DUAЕ, iar propunerile financiare nu pot fi văzute decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile pentru primele două etape, respectiv evaluare DUAЕ și evaluare propunere tehnică.

Mai mult, potrivit aspectelor reținute de comisia de evaluare prin raportul proceduri nr., propunerea tehnică depusă de contestator a fost considerată ca fiind în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin clarificarea nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente, ceea ce conduce la concluzia că propunerea tehnică depusă de contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, susținerea comisiei de evaluare din cadrul rezultatului procedurii potrivit căreia propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini este nefondată, întrucât în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice aceasta a fost considerată conformă cu prevederile caietului de sarcini, în caz contrar comisia de evaluare nu putea trece la analiza propunerii financiare.

Propunerea financiară prezentată de contestator este corelată cu propunerea tehnică prezentată de acesta. Contestatoarea precizează că prin fișa de date, cap. IV 4.1 "Modul de prezentarea propunerii tehnice", autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi", documente din care fac parte și listele de cantități fără preturi.

Mai mult, autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., precizează faptul că *"La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr.... indicativ P 91/1-02, în sensul în care „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", în consecință ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele solicitate".*

Răspunsul autorității contractante este în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC nr. ...din

În contextul în care prin documentație, astfel cum a fost clarificată, permite ofertanților să prevadă în cadrul ofertei propriile consumuri și tehnologii de execuție, contestatorul a întocmit propunerea tehnică prezentând în cadrul acesteia pentru organizarea de șantier propriile consumuri.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a justificat prețul ofertat pentru toate elementele prezentate de comisie în clarificare depunând, în acest sens, facturi de la furnizori, contracte de închiriere pentru utilaje, calculații de preț.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini și prețul ofertat a fost justificat prin răspunsul la clarificări, susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora propunerea financiară depusă "este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016" sunt nefondate.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .. este concludent

Astfel cum a arătat contestatoarea, prin clarificarea nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care au fost prezentate documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează Decizia

Astfel, este disproportională și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, fără acordarea dreptului de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate de la furnizori, pe care comisia de evaluare le consideră neclare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte pot fi lămurite.

În acest context, contestatoarea apreciază rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul este neconcludent, ca fiind netemeinică și nelegală.

- Analiza punctuală a fiecărui motiv de respingere prevăzut în rezultatul procedurii

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru cupoane tranziție; pentru dală exterioară prefabricată elastică pasaj nivel - ...; pentru dală interioară prefabricată elastică pasai nivel - ..., și pentru șină cale ferată tip 49.0 cal, i. -

Pentru justificarea prețului pentru cele patru elemente, contestatorul a prezentat oferta nr. ... emisă de furnizorul privind evaluarea furniturii (produse ...), iar prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că oferta de la respectivul furnizor a fost transmisă pentru toată furnitura (șine, cupoane, dale elastice), întrucât toate cele patru elemente fac parte din furnitura ...

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, atâta timp cât din furnitura fac parte toate cele patru elemente, fiind ofertat de furnizor în ansamblu, comisia de evaluare avea obligația de a lămuri aspectele neclare din documentele prezentate ca și justificarea de preț, cu atât mai mult cu cât aceste pot fi justificate.

În concluzie, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru dezafectare șantier -

Prin clarificare, comisia de evaluare solicită la pct. 1.8 "*Justificați prețul ofertat pentru Dezafectare șantier - Enumerați activitățile și detaliați și justificați costurile acestora*".

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând atât activitățile avute în vedere pentru dezafectarea șantierului cât și costurile avute în vedere la formarea acestui preț. În ceea ce privește costul transportului deșeurilor rezultate din activitatea de dezafectarea a șantierului, contestatoarea precizează faptul că acestea vor fi cuprinse în cadrul organizării de șantier la costul aferent transportului rezultat din organizarea de șantier, respectiv luna a 15.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare susține că acest răspuns este neconcludent întrucât "*nu a fost prevăzut costul cu transportul deșeurilor rezultate din rampa ecologică și nici costul privind neutralizarea acestor tipuri de deșeuri, acest fapt constituind, în opinia comisiei o abatere de la legislația privind deșeurile și mediul.*"

Decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei este nelegală și abuzivă, bazată pe un formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatorului corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiului proporționalității, al asumării răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

▪ Referitor la solicitarea privind precizarea unde anume în ofertă se regăsește devizul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizare de șantier în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns precizând, în mod expres unde anume se regăsește în cadrul ofertei devizul privind cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum a fost solicitat, în sensul că acestea se regăsește la pag. 49 din propunerea financiară.

Contestatoarea menționează că deși prin clarificare, comisia de evaluare nu a solicitat, în mod expres, justificarea prețului din devizul privind cheltuieli conexe organizării de șantier, prin rezultatul procedurii se reține că răspunsul la respectiva întrebare este neconcludent, pe considerentul că acesta nu a fost *"însoțit de documente sau calcule ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire"*.

În acest context, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, fără ca prin clarificare comisia să solicite justificarea respectivelor costuri este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a precizat faptul că devizul privind organizarea de șantier și cheltuielile conexe au fost întocmite în raport de propriile consumuri și tehnologii de execuție, având în vedere prevederile Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții, realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, pct. 2.2.2., a căror aplicare a fost acceptată și de autoritatea contractantă.

Mai mult, prin impunerea de către autoritatea contractantă a modalității de întocmire a listelor de cantități, cu respectarea listelor de cantități prezentate de proiectant, ofertanții sunt constrânși să formeze prețul după rigori impuse a priori, fiindu-le astfel încălcată libertatea de a-și întocmi ofertele în acord cu propriile tehnologii de execuție.

Nefondată este și susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia *"prin utilizarea propriilor tehnologii de execuție se înțelege utilizarea unei tehnologii inovatoare și nu o simplă modificare a listelor de cantități"* întrucât, pe de o parte, o astfel de interpretare nu rezultă din prevederile ghidului și, pe de altă parte, că, modificarea listelor de cantități privind organizarea de șantier a fost rezultatul aplicării propriilor consumuri.

Astfel, prin documentația de atribuire astfel cum a fost lămurită, autoritatea contractantă a precizat că potențialii ofertanți pot folosi la întocmirea devizului propriile consumuri și tehnologii de execuție, situație în care contestatorul și-a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier în raport de propriile consumuri respectând prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost lămurită.

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 48 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări*

construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric în loc de art. 90033 - Costul energiei", însă omite faptul că în cadrul caietului de sarcini la pct. 10.6 subpct. V se prevede "Activitatea de organizare de șantier include, următoarele (...)

V. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului."

Din interpretarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, reiese că ofertanții puteau în cadrul organizării de șantier să prevadă surse de energie independente.

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestator rezultă că pentru asigurarea surselor de energie electrică a fost prevăzut un generator electric.

Astfel, în acest context, susținerile autorității contractante din rezultatul procedurii cu privire la nerespectarea articolului privind costul energiei sunt nefondate.

În ceea ce privește transportul deșeurilor și taxa de groapă prin răspunsul la clarificări se precizează faptul că pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz.

Totodată, contestatorul a precizat faptul că pentru transportul pământului rezultat din săpături s-a prevăzut distanța de 52 km, cât și faptul că tot pământul rezultat din săpături se va evacua pe terenul

Cu privire la acest aspect prin rezultatul procedurii comisia de evaluare susținea faptul că *"(...) în spiritul legislației incidente în domeniul mediului, din documentele prezentate nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă, aceasta din urmă fiind un terț față de procedură, neprezentând, în acest sens, documente justificative (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, avize etc.), cu costul/ activitate aferent, din care să rezulte că societatea menționată anterior este în măsură, conform legii, să depoziteze/ neutralizeze aceste tipuri de deșeuri".*

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări, comunicând informațiile solicitate de către comisia de evaluare, dacă aceasta aprecia că respectivele documente nu sunt suficiente sau nu sunt clare avea dreptul și chiar obligația, pentru a pronunța o decizie fundamentată, de a solicita completarea sau lămurirea acestora.

Omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier nu poate conduce la respingerea ofertei, având în vedere că aceasta are un cost nesemnificativ, respectiv de 0.08% din valoarea ofertată, care se încadrează în categoria unei

abateri tehnice minore, a cărei corectare conduce la modificare prețului fără însă să conducă la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În susținerea acestei informații, contestatoarea precizează faptul că are încheiat un contract de salubritate pentru colectarea deșeurilor cu, pentru mai multe puncte de lucru ale acestei din care rezultă prețul pe luna/mc pentru colectare, transport, deșeuri similare reziduale este de (conform act adițional nr. ...), preț în raport de care a fost calculat costul transportului în această procedură....15 luni perioada de execuție, rezultă costul transportul deșeuri ceea ce reprezintă un procent de 0.08% din valoarea ofertata.

În ceea ce privește paza șantierului prin răspunsul la clarificări se preciza faptul că aceasta se regăsește în devizul de cheltuieli conexe de la pag. 49.

Prin rezultatul procedurii cu privire la acest aspect se precizează faptul că *"(...) fiind inclus YB01 - Pază șantier (...) în loc de art. 90028, astfel cum solicită prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități"*, însă omite faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., se permite prezentarea propriilor consumuri.

În raport de răspunsul la clarificarea nr., întrebarea 17, contestatoarea a prezentat devizul privind organizare de șantier și cheltuielile conexe, în raport de propriile consumuri, respectând cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că a prevăzut unitatea de măsură în ore în loc de luni, contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea unei noi clarificări pentru a lămurii acest aspect.

Având în vedere întrebarea nr. 17 din răspunsul la clarificarea nr., contestatoarea a prevăzut în cadrul devizului privind cheltuielile conexe organizării de șantier, pentru paza șantierului un post cu ore/zi, aspect care rezultă din calculația .../zi X ... zile lucrătoare X ... luni.

Astfel, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare de respingere ofertei este nelegală și abuzivă, bazată pe formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatorului corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiului proporționalității, al asumării răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și principiul bunei administrări a responsabilităților administrative, reținut în jurisprudența instanțelor unionale.

În ceea ce privește pompierul autorizat, comisia de evaluare susține faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a declarat că *„societatea noastră a ofertat 2 pichete PSI pentru prevenirea și răspândirea incendiilor, care sunt mai mult decât suficiente pentru buna desfășurare a organizării de șantier, fapt pentru care nu am ofertat pompierul autorizat,,*

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire se permite ca ofertanții să-și prevadă în oferta propriile consumuri și tehnologii de

execute, organizarea de șantier a fost întocmită în raport de propriile consumuri.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin fișa de date nu au fost solicitate cerințe cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului, așa cum rezultă din cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin propunerea tehnică nu au fost modificate consumurile în ceea ce privește execuția lucrărilor, contestatorul respectând întrutotul listele de cantități pentru execuția lucrărilor întocmite de proiectant, ci a modificat, în raport de propriile consumuri doar listele de cantități privind organizarea de șantier.

În concluzie, în ceea ce privește justificarea prețului privind organizării de șantier și cheltuielile conexe, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a lămuri aspectele neclare rezultate din informațiile și documentele prezentate prin răspunsul la clarificări.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf; compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14. de 14 tf; Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1 -16 tf.

Prin solicitarea de clarificării, întrebările de la pct. 2.5, 2.6, 2.7, comisia de evaluare a solicitat justificarea *"(...) prețului de ... pentru Compactor autoprop cu rulouri (valturi) pana la 12 tf; prețului de pentru Compactor static autoprop cu rulouri (valturi) r8-14, de 14 tf; și a prețului de pentru Compactor static autoprop pe pneuri 10,1-16 tf"*

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat calculația tarifului unitar pentru fiecare utilaj, așa cum a fost solicitat prin clarificare, în funcție de tonajul fiecărui utilaj, prețul fiind diferit pentru fiecare utilaj în funcție de tonaj, și nicidecum așa cum susține comisia de evaluare, respectiv "un consum minim la toate compactoarele".

De asemenea, nefondată și abuzivă este și susținerea potrivit căreia *"Din analiza Fișei de calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul Compactor de 10-16 tf se observă că, la rubrica Manoperă cota este de 0,34% (valoare), or, potrivit Legii nr. 227/... privind Codul fiscal, art. 2203 alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă "(1) Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.", modificarea fiind introdusă de O.U.G. nr. 114 din 28 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018"*.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează faptul că dintr-o eroare de redactare în cadrul fișei de calculație pentru acest utilaj a fost trecută cota de 0,34%, astfel calculând valoarea respectivei cote de ..., la tariful manoperei de ..., ambele prezentate în cadrul respectivei

calculații, se constată faptul că, cota de contribuție este de 2,25%, astfel cum este prevăzut de dispozițiile legale.

Față de aceste aspecte invocate, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

▪ În ceea ce privește justificarea prețului pentru vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0.9 -1.5 kw si pentru vibrator universal cu motor termic 2.9 - 4 cp

Prin solicitarea de clarificări, întrebările de la pct. 2.10, 2.11, comisia de evaluare a solicitat justificarea "*(...) prețului de 2 lei/ ora pentru Vibrator de interior pentru beton, acționat electric, 0,9-1,5 kw și a prețului de 8,00 lei/ oră pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp*".

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat pentru cele două utilaje, contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiectul închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții și Anexa nr. 1 la respectivul contract din care rezultă prețul pentru aceste utilaje.

Respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte invocate, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de către

Autoritatea contractantă menționează că în data de ..., prin adresa nr. a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, menite să justifice prețul ofertat.

În acest sens, contestatoarea a transmis răspunsul nr. ... prin care clarifică o parte din solicitări, însă nu clarifică în mod concludent, raportat la listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea contractantă. Astfel:

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru Cupoane tranziție 40/49 - 32,00 lei/ bucată,

contestatoarea a prezentat adresa nr. ... emisă de privind evaluarea furniturii (produse) pentru TN Socodor linia CF 332 Nădab-Grăniceri km 10+120 din care rezultă costul forfetar de 22.000 Euro fără TVA, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului cupoane tranziție ... și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru dală exterior prefabricată elastică pasaj nivel -..., contestatoarea a prezentat adresa nr. ... emisă de SC privind evaluarea furniturii (produse) pentru din care rezultă costul forfetar de pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca. 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului pentru dală exterior prefabricată elastică pasaj nivel - ... și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel -..., contestatoarea a prezentat adresa nr. emisă de SC privind evaluarea furniturii (produse) pentru TN Socodor linia CF 332 Nădab-Grăniceri km 10+120 din care rezultă costul forfetar de fără TVA pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că acesta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel – 1.. și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a

furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru dezafectare șantier - ..., enumerarea activităților, detalierea și justificarea costurilor acestora, contestatoarea a declarat, prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări, că: *"Referitor la prețul oferat pentru dezafectare șantier, acest preț a fost calculat pentru eliberarea terenului de sarcini aferent organizării de șantier, cuprinzând următoarele activități:*

- *îndepărtarea stratului de balast,*
- *readucerea terenului la starea inițială,*
- *demontarea împrejmuirilor și a porții de acces,*
- *demontarea containerelor și a barăcilor,*
- *demontarea grupurilor sanitare.*

Pentru aceste activități s-au luat în considerare următoarele resurse umane și tehnologice:

Ore manoperă = ..., astfel,

Calcul manoperă: = ... lei

Ore utilaj = ...ore, astfel,

Calcul utilaj: ore Buldoexcavator (.....0 lei/ oră) + ... ore încărcător frontal (..... lei/ oră) = ...ore x lei = ... lei

Total: lei manoperă + ... lei utilaj = ... lei.

De asemenea, menționez că s-a luat în calcul varianta proiectantului pentru acest articol (dezafectare șantier), care este trecut în listele de cantități ca material, neavând la dispoziție o normă pentru a putea introduce propriile consumuri de resurse, în cazul de față ore utilaj și ore manoperă."

Având în vedere că petenta este singura care nu a prevăzut costul transportului deșeurilor rezultate la rampa ecologică, în opinia comisiei de evaluare, aceasta constituie o abatere de la legislația incidentă privind deșeurile și mediul.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de petentă, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, nerespectând procedurile de gestionare a deșeurilor în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsul consolidat nr. din clarificarea nr. 2....., elaborarea ofertei nerealizându-se cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru șină cale ferată tip, contestatoarea a prezentat adresa nr. emisă de privind evaluarea furniturii (produse)

pentru ... din care rezultă costul forfetar de ... Euro fără TVA pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca .. tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului șină cale ferată tip și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru țeavă PVC cu mufă și garnitură SN 4/ SDR 41 D = 315 x 7, 7 mm, L = 1 m/bucată-, contestatoarea a prezentat oferta de preț nr. emisă de din care rezultă, la poziția 21 din tabel, prețul de

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns concludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru țeavă PVC cu mufă și garnitură SN 4/SDR 41 D = 400 x 9, 8 mm, L=1 m/ bucată - ..., contestatoarea a prezentat oferta de preț nr. ... emisă de din care rezultă, la poziția 22 din tabel, prețul de ...

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns concludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind precizarea unde anume în ofertă se regăsește devizul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizare de șantier, în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic, contestatoarea a răspuns prin adresa nr.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatar, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Referitor la costul energiei, contestatoarea a inclus, la pag. 48 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric în loc de art. 90033 - Costul energiei, respectiv listele de cantități.

Contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, reprezentând cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 2 nu pot fi comparate/evaluare din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

- Referitor la transportul deșeurilor, contestatoarea declară că *"tot pământul rezultat din săpături se va evacua pe terenul"* or, în spiritul legislației incidente în domeniul mediului, din documentele prezentate de contestatoare nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă.

Astfel, se constată că contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și nu a inclus articolul transport deșeuri la rampa ecologică, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 2 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

- Referitor la paza șantierului, contestatoarea menționează că *"acesta se regăsește în devizul de Organizare de șantier - Cheltuieli conexe Organizare de șantier, la pag. 49"*, fiind inclus art. YB01 - Pază șantier (2.520 ore x ... = ...) în loc de art. 90028, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități.

Mai mult, contestatoarea a prevăzut, pentru art. YB01 - Pază șantier, unitatea de măsurare în ore (....), în loc de unitatea de măsurare luni, prevăzută de proiectant în listele de cantități la o cantitate de 15/16 luni (față de ... ore, cât se ofertează).

Din conversia numărului de ... ore rezultă un număr de ... zile, iar din conversia numărului de ... zile rezultă un număr de aproximativ ..

Astfel, se constată că contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și nu a inclus art. 90028, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 2 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Referitor la pompierul autorizat, contestatoarea a declarat că *"societatea noastră a oferit 2 pichete PSI pentru prevenirea și răspândirea incendiilor, care sunt mai mult decât suficiente pentru buna desfășurare a organizării de șantier, fapt pentru care nu am oferit pompierul autorizat"*.

Astfel, se constată că aceasta nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, specificații ce reprezintă cerințe

minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 2 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Referitor la taxă groapă, contestatoarea declară că *"pământul rezultat din săpături va fi evacuat la o distanță de 52 km pe terenul, așa cum reiese și din distanțele de transport oferite"*, or, în spiritul legislației incidente în domeniul mediului, din documentele prezentate de contestatar nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă.

Cu privire la acest aspect, se constată că contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și răspunsul consolidat nr. din clarificarea nr. ... și nu a inclus art. transport deșuri la rampa ecologică, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 2 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Cu privire la aspectele privind solicitarea de clarificări pct. 1.23, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date, Secțiunea II Obiectul contractului, pct. II 1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, a fost specificat termenul până la care se pot depune solicitări de clarificări la documentația de atribuire, respectiv 20 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin respectarea indicativului P91/1-02, art. 2.2.2. cu privire la faptul că *"Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție [...]"*, ofertanților nu li se permite modificarea listelor de cantități.

Un alt aspect supus atenției vizează respectarea „cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic”, chestiune prin care nu se înțelege posibilitatea/permiterea modificării listei de cantități atât timp cât aceasta există la nivel de documentație, ci respectarea acesteia în integralitatea ei.

În cadrul proiectului aferent, proiectantul a stabilit lista cantităților de lucrări necesare, cu încadrarea fiecărei categorii de lucrare în indicatoare de norme de deviz, conform prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, autoritatea contractantă a stabilit prin documentație structura exactă a normelor din articolele de deviz pentru a putea face ulterior o analiză obiectivă, o verificare unitară și transparentă asupra ofertelor tehnice prezentate de ofertanți, care trebuie să își elaboreze ofertele în conformitate cu acestea, așa cum se stipulează și la art. 123 alin. (1), teza I din H.G. nr. 395/2016: *„Contestatoarea elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”*.

Luând în considerare faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, prin depunerea ofertei, aceasta trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar cea care nu satisface cerințele caietului de sarcini fiind considerată neconformă, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, comisia de evaluare apreciază că încă o solicitare de clarificare adresată contestatoarei ar duce la favorizarea acesteia, implicit la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, comisia de evaluare reține că, alegând să participe la procedură, contestatoarea și-a asumat să respecte întru totul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și financiare, or neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, după cum este prevăzut în fișa de date a achiziției.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatar, Comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Din conținutul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare nu a reținut un răspuns la solicitarea de clarificări care să fie însoțit de documente sau calcule ce ar conduce demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor până la 12 tf din care rezultă prețul de ..., precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10054 pentru utilajul

vibrator și fișa mijlocului fix nr. inventar 48 pentru utilajul cilindru compactor DYNAPAC.

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui consum minim la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf). Așa cum rezultă din documentele aferente propunerilor - Formular C8, lucrarea se realizează cu utilaje care au caracteristici tehnice diferite.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite). Consumurile cu utilajele - valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, reflectă tarife de închiriere - nu reflectă preturi care pot fi justificate în condițiile de piață, iar răspunsul la clarificările privind oferta financiară sunt neconcludente, incomplete, nu justifică prețul ofertat la utilaje.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14, de 14 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 14 tf din care rezultă prețul de ..., precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10018 pentru utilajul compactor terasier

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui consum minim la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf).

Autoritatea contractantă apreciază ca incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite). Consumurile cu utilajele - valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă preturi care pot fi justificate în condițiile de piață, iar răspunsul la clarificările privind oferta financiară sunt neconcludente, incomplete, nu justifică prețul ofertat la utilaje.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatar coroborate cu informațiile deținute de membrii comisiei de evaluare cu privire la consumul utilajelor de construcții, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 10-16 tf din care rezultă prețul de ...,

precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10027 pentru utilajul compactor

Din analiza fișei de calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 10-16 tf se observă că, la rubrica manoperă, cota este de 0,34% (valoare 0,41 lei/ oră), or, potrivit Legii nr. 227/... privind Codul fiscal, art. 2203 alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă "(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.", modificarea fiind introdusă de OUG nr. 114 din 28 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018.

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui consum minim la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf). Așa cum rezultă din documentele aferente propunerilor - Formular C8, lucrarea se realizează cu utilaje care au caracteristici tehnice diferite.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite).

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "Vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9 -1,5 kw -1 buc." și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de 2,00 lei/ oră fără TVA pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. ... rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", consumul utilajului nefiind inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, nr. crt. 45.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de ... pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "... " și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de .. pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", costul carburantului nu este inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat

pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, nr. crt. 46.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind precizarea unde anume în propunerea financiară se regăsește articolul de deviz W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent devizului organizarea de șantier, contestatoarea a invocat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 art. 2.2.2.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a fost specificat termenul până la care se pot depune solicitări de clarificări la documentația de atribuire, respectiv 20 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, ...a avut dreptul și posibilitatea de a solicita clarificări și/sau modificarea listei de cantități cu privire la organizarea de șantier cu soluția prezentată și considerată de acesta "mult mai viabilă", aceasta deoarece orice modificare trebuie făcută cunoscută tuturor participanților la procedură, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, acesta ar fi putut contesta documentația de atribuire la momentul oportun, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanților nu le este permisă modificarea listelor de cantități, aspect prevăzut în teza a doua a articolului 2.2.2. din indicativul P91/1-02 "[...] , cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", acest aspect vizând în speță resursele necesare și consumurile specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Ținând cont de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu înțelege ceea ce reprezintă și presupune în practică sintagma „propriile tehnologii”, care în mod clar nu se referă la înlocuirea unui branșament cu un generator, tehnologie. Ținând cont de constatările comisiei de evaluare, tehnologiile proprii presupun aspecte mai complexe decât simpla înlocuire/modificare a listelor de cantități, ci presupune practicarea unei noi tehnologii, inovative.

Un alt aspect supus atenției vizează respectarea „cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic”, chestiune prin care autoritatea contractantă nu înțelege posibilitatea/permiterea modificării listei de cantități atât timp cât aceasta există la nivel de documentație, ci respectarea acesteia în integralitatea ei.

Referitor la acuzele aduse comisiei de evaluare prin care contestatoarea se simte neîndreptătită de faptul că nu i-au fost transmise clarificări, autoritatea contractantă precizează că în legislația aplicabilă se stipulează despre dreptul și nu despre obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări. În fapt, comisia de evaluare a transmis o clarificare cu privire la aspectele considerate neclare, însă răspunsul transmis de contestatoare a adus claritate în felul în care a fost întocmită oferta.

Cu privire la neconcordanțele privitoare la transportul deșeurilor și taxa de groapă, ...susține că *"pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz"*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 211/....

Prin răspunsul la întrebarea nr. 16 din clarificarea nr., autoritatea contractantă a precizat faptul că *"Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractanta nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea pământului, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu, deoarece materialul provenit din săpătura are în componența sa o proporție consistentă de balast și piatră, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor."* Or, această activitate trebuie să se desfășoare în conformitate cu toate normele legislative incidente în vigoare, contestatoarea având obligația de a demonstra modul de desfășurare al acesteia în condițiile ce se impun.

Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul 7 din contestație referitoare la omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier, autoritatea contractantă consideră că aceasta putea fi clarificată la momentul oportun, printr-un răspuns concludent și concis la solicitarea de clarificări prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte.

Referitor la faptul că are încheiat un contract de salubritate pentru colectarea deșeurilor cu ..., pentru mai multe puncte de lucru ale acesteia din care rezultă prețul pe luna/mc pentru colectare, transport, deșeuri similare reziduale este de (conform act adițional nr. ...), preț în raport de care a fost calculat costul transportului în această procedură, autoritatea contractantă arată că nici actul adițional nr. și nici contractul de prestare a serviciului de salubritate a localităților nr. ... nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare pentru clarificarea solicitării de clarificări cu privire la formarea propunerii financiare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de pentru

1. Referitor la primul motiv pentru care oferta întocmită de a fost declarată neconformă, respectiv nejustificarea preturilor în mod concludent la cupoane transit 40/49, dală ext. prefabricată elastică pasaj nivel, dală int. prefabricată elastică pasaj nivel și șina cale ferată tip 49,0 cal. I, intervenientul consideră că dacă aceste materiale s-au oferat separat/bucăți, tone etc., la solicitarea autorității contractante, ofertanții au obligația de a trimite justificări concludente pentru fiecare material în parte, nu pentru un ansamblu de unde nu rezultă prețul pentru fiecare material.

2. Referitor la dezafectarea șantierului la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, intervenientul arată că

ofertanții erau obligați să include în oferta financiară prețul privind transportul deșeurilor rezultate din rampa ecologica și neutralizarea acestor tipuri de deșeuri

3 . În privința devizului 5.1.2- Cheltuieli conexe organizare de șantier, în documentația de atribuire și în răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr. este menționat că *"La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. ... indicativ P 91/1-02, în sensul în care „Executanta (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini si în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" în consecința ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele SOLICITATE"*.

Din răspunsul la clarificare rezultă că se ofertează toate articolele solicitate și doar rețetele lor se pot modifica.

4. Referitor la justificarea preturilor la compactoarele de 12 tf = ..., 14 Tf = ... si 16 tf=, intervenientul arată că prețul /oră la compactoare se compune din combustibil, salariul deserventului, cheltuieli indirecte și întreținere (piese, reparații). Dacă manopera reprezintă împărțit la 4,50 lei/l, rezultă de motorina/oră de funcționare. La compactorul de 14 tf rezultă de motorina/oră și la compactorul de 16 tf ... de motorină/oră de funcționare.

5. Referitor la justificarea preturilor la utilajele închiriate, în care se face referire la faptul că *"din negocierile purtate cu proprietarul echipamentelor acesta a fost, de acord ca si costul combustibilului necesar manevrării respectivelor utilaje sa fie suportate tot de către acesta"*, intervenientul consideră ca prin manevrarea utilajelor, proprietarul înțelege ca va suporta combustibilul necesar pentru manipularea, transportarea utilajelor până la punctul de lucru și în niciun caz nu combustibilul necesar pentru funcționarea acestora.

Intervenientul argumentează această afirmație prin următoarele:

- din calculul făcut pentru compactoarele rezulta că combustibilul reprezintă minim 50 % din costul de funcționare al

utilajelor, rezultând ca preturile din contractul de închiriere au fost negociate și reduse cu 50% ceea ce este foarte greu de crezut.

- fiind vorba de un drum județean care este amplasat mai mult în extravilan pentru vibratorul de interior pentru beton acționat electric, 0.9 - 1,5 kw închiriat cu 2 lei/ora este nevoie și de un generator de curent care în mod evident nu poate fi suportat din 2 lei/oră.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ...a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul, ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini.

- În ceea ce privește articolul W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent organizării de șantier, contestatoarea arată că prin punctul de vedere al autorității contractante se susține însă faptul că, oferta sa nu respectă documentația de atribuire, respectiv listele de cantități, deși propunerea tehnică depusă de aceasta, care conține și listele de cantități fără valori, a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă.

Mai mult, prin punctul de vedere se susține faptul că, potrivit fișei de date, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aspectele apreciate ca nefiind clare din cadrul documentației de atribuire, însă omite să precizeze răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr.

În raport de această clarificare în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prevăzut în listele de cantități privind Infrastructura-Echipamente, utilaje și mijloace de transport care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, cât și formularul F3 în loc de branșament electric un generator electric.

Susținerea intervenientului cât și a autorității contractante potrivit căreia prin prevederile Ordinului nr. 1568/2002 nu se permite modificarea listelor de cantități este eronată, întrucât prin respectivul ordin se permite ofertarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, practic asigurarea sursei de energie pentru organizarea de șantier printr-un generator electric reprezintă o tehnologie aleasă de contestator, apreciată de acesta ca fiind mai eficientă.

Mai mult, contestatorul a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier respectând și prevederile din caietul de sarcini la pct. 10.6 subpct. V .

Propunerea tehnică prezentată de către contestatoare a fost apreciată ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că și soluția propusă de aceasta, în ceea ce privește organizarea de șantier, a fost apreciată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea concluzionează că este nefondată susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de

contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități având în vedere, pe de o parte că, prin documentație s-a permis prezentarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție și, pe de altă parte că, respectiva propunere tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini pct. 10.6 și apreciată de comisie ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu listele de cantități care fac parte din aceasta.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente, însă nu și pentru organizarea de șantier.

Prin solicitarea de clarificări, în ceea ce privește articolul W2E01XB1 din organizarea de șantier, întrebarea 1.19, comisia de evaluare cere să se precizeze unde anume, în cadrul ofertei, se regăsește respectivul articol.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. precizând că în raport de documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., în locul acestui articol a fost prezent un generator electric.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind costurile prezentate, fără ca justificarea respectivelor costuri să fi fost solicitată de comisia de evaluare, este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens este și practica comunitară cât și cea națională din care contestatoarea înțelege să invoce decizia pronunțată în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014, precum și Decizia CNSC publicată în B02017_5232

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 tf: compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) r8 - 14, de 14 tf: compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face nicio precizare, motiv pentru care contestatoarea își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitare de clarificări, a justificat prețul oferit pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate, iar afirmațiile intervenientului sunt simple afirmații neprobate.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru automacara 5tf: perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp: vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw și pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea arată că prin punctul de

vedere, autoritatea contractantă susține faptul că nu poate avea în vedere actul adițional prezentat ca și anexă la contestație, însă omite faptul că acesta este un document care exista la momentul prezentării răspunsului la clarificări și dint-o eroare, raportat la volumul mare de informații a fost omisă prezentarea acestuia.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aspectele menționate de intervenient prin cererea de intervenție sunt simple afirmații fără nicio justificare concretă a acestora.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiului proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Contestatoarea menționează că modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate:

- ...
- ...
- ...
- ...în data de

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul, ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru cupoane tranziție 40/49 -; pentru dală exterior prefabricată elastică pasaj nivel -; pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel - și pentru șină cale ferată tip 49,0 cal. i., contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere reiterează aspectele menționate prin adresa nr., motiv pentru care își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitare de clarificări a justificat prețul ofertat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru dezafectare șantier -, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări prezentând atât activitățile avute în vedere pentru dezafectarea șantierului cât și costurile avute în vedere la formarea acestui preț.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiului proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Mai mult, în cadrul contestației este precizat faptul că, costul transportului deșeurilor rezultate din activitatea de dezafectarea a șantierului, este cuprins în cadrul organizării de șantier la costul aferent transportului rezultat din organizarea de șantier, respectiv luna a 15-a.

Omiterea contestatoarei de a preciza care este costul transportului deșeurilor sau unde anume se regăsește acesta nu poate fi apreciată că fiind o încălcare a dispozițiilor legale privind protecția mediului, întrucât în cadrul propunerii tehnice aceasta a prevăzut Planul de mediu și managementul deșeurilor, filele 608-639, cât și Certificatul ISO 14001, fila 310 din propunerea tehnică, care demonstrează respectarea respectivelor dispoziții legale.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier, în care este inclus și transportul deșeurilor rezultate din dezafectarea șantierului, nu poate conduce la respingerea ofertei, având în vedere că aceasta are un cost nesemnificativ.

În acest context, decizia de respingere a comisiei de evaluare este nelegală și abuzivă, bazată pe un formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatoarei corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiului proporționalității, al asumării răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și principiul bunei administrări a responsabilităților administrative, reținut în jurisprudența instanțelor unionale.

- Referitor la solicitarea privind precizarea unde anume în ofertă se regăsește devizul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizare de șantier, în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic, contestatoarea arată că prin clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, justificarea prețului din devizul privind cheltuieli conexe organizării de șantier, însă prin rezultatul proceduri acesta a considerat răspunsul ca fiind neconcludent pe considerentul că acesta nu a fost *"însoțit de documente sau calcule ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire"*.

Prin răspuns, contestatorul a precizat, în mod expres unde anume se regăsește în cadrul ofertei devizul privind cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum a fost solicitat.

În acest context, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind costurile prezentate, fără ca prin clarificare comisia să solicite justificarea respectivelor costuri este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține în mod eronat faptul că prin clarificarea nr. nu se permite modificarea listelor de cantități, întrucât prin respectiva clarificare se permite ofertarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, astfel cum se prevede prin Ordinul nr. 1568/2002.

Impunând listele de cantități prezentate de proiectanți, autoritatea contractantă constrânge ofertanții să formeze prețul după rigori impuse a priori de către aceasta, fiindu-le astfel încălcată libertatea de a-și întocmi ofertele în acord cu propriile tehnologii de execuție, drept recunoscut prin propria documentație.

Referitor la costul energiei electrice, contestatoarea arată că prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 48 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric în loc de art. 90033 - Costul energiei"*, însă omite faptul că prin caietul de sarcini se permite ca ofertanții să asigure conexiunea la utilități și printr-o sursă de energie independentă.

Prin contestația formulată, petenta arată faptul că în raport de clarificarea nr. în cadrul propunerii tehnice, a prevăzut în listele de cantități privind Infrastructura -Echipamente, utilaje și mijloace de

transport care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, cât și în formularul F3 în loc de art. 90033 privind costul energiei un generator electric.

Mai mult, contestatoarea a întocmit oferta în ceea ce privește organizarea de șantier respectând și prevederile din caietul de sarcini la pct. 10.6 subpct. V.

Propunerea tehnică prezentată de către contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că și soluția propusă de acesta, în ceea ce privește organizarea de șantier, a fost apreciată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, este nefondată susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități, având în vedere, pe de o parte că, prin documentație s-a permis prezentarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție și, pe de altă parte că, respectiva propunere tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini pct. 10.6 și apreciată de comisie ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu listele de cantități care fac parte din aceasta.

Referitor la costul transportului și taxa de groapă, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz.

Totodată, contestatoarea a precizat faptul că pentru transportul pământului rezultat din săpături s-a prevăzut distanța de 52 km, cât și faptul că tot pământul rezultat din săpături se va evacua pe terenul

Cu privire la acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea înțelege să invoce prevederile legii nr. 211/..., cât și aspectele prezentate de aceasta prin răspunsul la clarificarea nr., întrebarea nr. 16, concluzionând faptul că transportul pământului rezultat din excavații trebuie să se desfășoare cu respectarea normelor în vigoare, contestatorul având obligația de a demonstra modul de desfășurare al acesteia în condițiile ce se impun.

În acest context, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind respectarea dispozițiilor legale incidente, fără ca aceste informații să fi fost solicitată de comisia de evaluare, este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens este și practica comunitară cât și cea națională din care contestatoarea înțelege să invoce decizia pronunțată în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014, precum și decizia CNSC publicată în B02017_5232,

De asemenea, este nefondată și susținerea conform căreia contestatoarea putea justifica omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier la momentul oportun, respectiv la momentul formulării răspunsului la clarificări, întrucât contestatoarea a răspuns la respectiva clarificare comunicând autorității informațiile solicitate.

De asemenea, ...apreciază ca fiind nefondată și susținerea potrivit căreia *"i s-a acordat dreptul de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate, dar, așa cum am menționat, contestatoarea nu a prezentat documente justificative (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, avize etc.) care să confirme raportul de colaborare dintre contestatoarea și"*, întrucât prin nicio clarificare autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor documente și nici justificarea prețurilor pentru devizul privind cheltuielile conexe organizării de șantier.

Prin urmare, este disproporționată și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, fără acordarea dreptului de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate, pe care comisia de evaluare le consideră neclare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte pot fi lămurite, având în vedere obiectul de activitate al societății unde urmează să fie depozitat pământul.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 tf; compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) r8 - 14, de 14 tf; Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face nicio precizare, motiv pentru care aceasta își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitarea de clarificări a justificat prețul ofertat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate, iar afirmațiile intervenientului sunt simple afirmații neprobate.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw și pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține faptul că nu poate avea în vedere actul adițional prezentat de contestator ca și anexă la contestație, însă omite faptul că acesta este un document care exista la momentul prezentării răspunsului la clarificări și dint-o eroare, raportat la volumul mare de informații a fost omisă prezentarea acestuia.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate în respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului

asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aspectele menționate prin cererea de intervenție sunt simple afirmații fără nicio justificare concretă a acestora.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiul proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Modul de evaluare a ofertei depuse de contestatoare denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate:

- ...
- Decizia civilă nr. ...;
- ...
- ...în data de

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., înregistrată pe rolul sau cu nr., prin care cere cele indicate în introducerea deciziei prezente.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând următoarele:

- Oferta respectă prevederile caietului de sarcini

Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de contestatoare neconformă, în raport de prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru a putea trece la etapa următoare de verificare, ofertele trebuie să fie declarate în prealabil ca fiind admisibile, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a vedea conținutul propunerilor tehnice decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile în cadrul primei etape, privind evaluarea DUAЕ, iar propunerile financiare nu pot fi văzute decât pentru ofertele care au fost declarate admisibile pentru primele două etape, respectiv evaluare DUAЕ și evaluare propunere tehnică.

Mai mult, potrivit aspectelor reținute de comisia de evaluare prin raportul proceduri nr., propunerea tehnică depusă de contestator a fost considerată ca fiind în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin clarificarea nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente, ceea ce conduce la

concluzia că propunerea tehnică depusă de contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, susținerea comisiei de evaluare din cadrul rezultatului procedurii potrivit căreia propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini este nefondată, întrucât în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice aceasta a fost considerată conformă cu prevederile caietului de sarcini, în caz contrar comisia de evaluare nu putea trece la analiza propunerii financiare.

Propunerea financiară prezentată de contestator este corelată cu propunerea tehnică prezentată de acesta. Contestatoarea precizează că prin fișa de date, cap. IV 4.1 "Modul de prezentarea propunerii tehnice", autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi", documente din care fac parte și listele de cantități fără preturi.

Mai mult, autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., precizează faptul că "La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr.... indicativ P 91/1-02, în sensul în care *„Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, în consecință ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele solicitate*".

Răspunsul autorității contractante este în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC nr. ...din

În contextul în care prin documentație, astfel cum a fost clarificată, se permite ofertanților să prevadă în cadrul ofertei propriile consumuri și tehnologii de execuție, contestatorul a întocmit propunerea tehnică prezentând în cadrul acesteia pentru organizarea de șantier propriile consumuri.

Mai mult, propunerea tehnică prezentată de către contestator a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că și soluția propusă de acesta, în ceea ce privește organizarea de șantier, a fost apreciată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a justificat prețul ofertat pentru toate elementele prezentate de comisie în clarificare depunând, în acest sens, facturi de la furnizări, contracte de închiriere pentru utilaje, calculații de preț.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini și prețul ofertat a fost justificat prin răspunsul la clarificări, susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora propunerea financiară depusă "este neconformă, în

conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016" sunt nefondate.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. este concludent

Astfel cum a arătat contestatoarea, prin clarificarea nr., autoritatea contractantă solicită justificarea fundamentării prețului conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru mai multe elemente.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care au fost prezentate documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează Decizia CNSC ...

Astfel, este disproporționată și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, fără acordarea dreptului de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate de la furnizori, pe care comisia de evaluare le consideră neclare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte pot fi lămurite.

În acest context, contestatoarea apreciază rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul este neconcludent, ca fiind netemeinică și nelegală.

- Analiza punctuală a fiecărui motiv de respingere prevăzut în rezultatul procedurii

▪ În ceea ce privește justificarea prețului oferat pentru cupoane tranziție 40/49 -; pentru dală exterioară prefabricată elastică pasaj nivel - 1.....; pentru dală interioară prefabricată elastică pasaj nivel - .., și pentru șină cale ferată tip 49.0 cal, i. -

Pentru justificarea prețului pentru cele patru elemente, contestatoarea a prezentat oferta nr. emisă de furnizorul privind evaluarea furniturii (produse), iar prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că oferta de la respectivul furnizor a fost transmisă pentru toată furnitura (șine, cupoane, dale elastice), întrucât toate cele patru elemente fac parte din furnitura

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare

constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, atâta timp cât din furnitura fac parte toate cele patru elemente, fiind ofertat de furnizor în ansamblu, comisia de evaluare avea obligația de a lămuri aspectele neclare din documentele prezentate ca și justificarea de preț, cu atât mai mult cu cât aceste pot fi justificate.

În concluzie, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru dezafectare șantier

Prin clarificare, comisia de evaluare solicită la pct. 1.8 justificarea prețului ofertat, precum și enumerarea activităților, detalierea și justificarea costurilor acestora.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând atât activitățile avute în vedere pentru dezafectarea șantierului cât și costurile avute în vedere la formarea acestui preț. În ceea ce privește costul transportului deșeurilor rezultate din activitatea de dezafectarea a șantierului, contestatoarea precizează faptul că acestea vor fi cuprinse în cadrul organizării de șantier la costul aferent transportului rezultat din organizarea de șantier, respectiv luna a 9.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare susține că acest răspuns este neconcludent întrucât *"nu a fost prevăzut costul cu transportul deșeurilor rezultate din rampa ecologică și nici costul privind neutralizarea acestor tipuri de deșeuri, acest fapt constituind, în opinia comisiei o abatere de la legislația privind deșeurile și mediul."*

Decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei SC ... este nelegală și abuzivă, bazată pe un formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatorului corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiului proporționalității, al asumării răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru piatră spartă pentru c.f. r. magmatice 25-63 mm - 22,00 lei/ mc

Contestatoarea arată că prin clarificare, comisia de evaluare a solicitat la pct. 17. *"Justificați prețul ofertat pentru piatră spartă pentru c. f. r. magmatice 25-63 mm - ...;"*

Aceasta a răspuns în sensul că pentru justificarea acestuia prezintă oferta de preț nr. ... emisă de, din care rezultă prețul de 22,00 lei/mc.

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare precizează faptul că răspunsul este neconcludent întrucât în cadrul ofertei se precizează *"(....) că „prețul nu include transport și este loco baza Lipova". Mai mult, din documentul transmis, nu rezultă că sortul specific pentru lucrări în zona căii ferate (Piatră spartă pentru c.f.r. magmatice 25-63 mm, folosită pentru balastarea căii ferate 25-63 mm) este diferit față de sortul "Piatră spartă 25-63 mm" sau "Piatră spartă 25-80 mm" (cu sort*

granulometric mai mare), astfel cum sunt acestea identificate în oferta de preț".

În ceea ce privește justificarea prețului transportului, contestatoarea precizează că acesta nu a fost menționat în listele de cantități întocmite de proiectat, cu toate acestea, în susținerea justificării prețului pentru transportul pietrei sparte 25-63 mm, a fost prezentată adresa din partea furnizorului prin care este specificat că transportul aferent materialului piatră sparta 25-63 mm este inclus în prețul de

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru respectivul element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la solicitarea privind precizarea unde anume în ofertă se regăsesc devizele "Organizare de șantier" și "Organizare de șantier - Lucrări conexe" în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat ca acestea se regăsesc la pag. 62 și la pag. 65 din propunerea financiară, precum și faptul că prin documentația de atribuire s-a permis prezentarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

Deși prin clarificare nu a fost solicitată, în mod expres, justificarea prețului din devizele "Organizare de șantier" și "Organizare de șantier - Lucrări conexe", prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare reține că răspunsul este neconcludent, pe considerentul că acesta nu a fost *"însoțit de documente sau calcule ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire"*.

În acest context, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind costurile prezentate, fără ca comisia să solicite justificarea respectivelor costuri este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nefondată este și susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia "prin utilizarea propriilor tehnologii de execuție se înțelege utilizarea unei tehnologii inovatoare și nu o simplă modificare a listelor de cantități" întrucât, pe de o parte, o astfel de interpretare nu rezultă din prevederile ghidului și, pe de altă parte, că, modificarea listelor de cantități privind organizarea de șantier a fost rezultatul aplicării propriilor consumuri.

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, pozițiile 20 - art. 7359046 - Diferență preț închiriere bazin (....) și 21 - art. 17000754295 - Apă (...) în loc de art. 4625571 - Contor DN 50 mm pentru apă și art. W2J06A - Branșament alimentare cu apă, prevăzute și solicitate de proiectant în listele de cantități"*, însă omite faptul că prin răspunsul la clarificarea nr., întrebarea 17, a permis ofertanților folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

Contestatoarea arată că în raport de răspunsul la clarificarea nr., a prevăzut propria organizare de șantier, respectând cerințele calitative și cantitative din caietul de sarcini.

Prin propunerea tehnică nu au fost modificate consumurile în ceea ce privește execuția lucrărilor, contestatoarea respectând listele de cantități pentru execuția lucrărilor întocmite de proiectant, ci a modificat, în raport de propriile consumuri doar listele de cantități privind organizarea de șantier.

În acest context, sunt nefondate susținerile comisiei de evaluare din cadrul rezultatului procedurii potrivit căroră *"se constată că nu ați respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire."*

Prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric în loc de art. EF04A1 - Tablou electric pentru organizarea de șantier și 90033 - Costul energiei"*, însă omite faptul că în cadrul caietului de sarcini la pct. 10.6 subpct. V.

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, rezultă că pentru asigurarea surselor de energie electrică a fost prevăzut un generator electric.

În ceea ce privește transportul deșeurilor și taxa de groapă, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat faptul că pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz.

Totodată, contestatoarea a precizat faptul că pentru transportul pământului rezultat din săpături s-a prevăzut distanța de 48 km, cât și faptul că tot pământul rezultat din săpături se va evacua pe terenul

Cu privire la acest aspect prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susținea faptul că din documentele prezentate nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă, aceasta din urmă fiind un terț față de procedură, neprezentând, în acest sens, documente justificative, cu costul/activitate aferent, din care să rezulte că acesta

este în măsură, conform legii, să depoziteze/neutralizeze aceste tipuri de deșeuri.

Omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier nu poate conduce la respingerea ofertei, având în vedere că aceasta are un cost nesemnificativ.

În susținerea acestei informații, contestatoarea precizează faptul că are încheiat un contract de salubritate pentru colectarea deșeurilor cu, pentru mai multe puncte de lucru ale acestei din care rezultă prețul pe luna/mc pentru colectare, transport, deșeuri similare reziduale este de 145.34 lei mc/lună. (conform act adițional nr. 3 din 23.06....), preț în raport de care a fost calculat costul transportului în această procedură.

Astfel, raportat la un volum de cca 5 m.c./lună de deșeuri =... x 9 luni perioada de execuție = ...costul transportul deșeuri ceea ce reprezintă un procent de 0.09% din valoarea ofertata.

Prin urmare, este disproporționată și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, fără acordarea dreptului de a lămuri aspectele rezultate din documentele prezentate, pe care comisia de evaluare le consideră neclare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte pot fi lămurite, având în vedere obiectul de activitate al societății unde urmează să fie depozitat pământul.

În ceea ce privește paza șantierului prin răspunsul la clarificări se preciza faptul că aceasta se regăsește în devizul de cheltuieli conexe de la pag. 65.

Prin rezultatul procedurii cu privire la acest aspect se precizează faptul că "(...) fiind inclus YB01 - Pază șantier (.. x ... = 46.360,00 lei) în loc de art. 90028, astfel cum solicită prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități", însă omite faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr., se permite prezentarea propriilor consumuri.

În raport de răspunsul la clarificarea nr., întrebarea 17, contestatoarea a prezentat devizul privind organizare de șantier și cheltuielile conexe, în raport de propriile consumuri, respectând cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că a prevăzut unitatea de măsură în ore în loc de luni, contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea unei noi clarificări pentru a lămuri acest aspect.

Având în vedere întrebarea nr. 17 din răspunsul la clarificarea nr., contestatoarea a prevăzut în cadrul devizului privind cheltuielile conexe organizării de șantier, pentru paza șantierului un post cu 8 ore/zi, aspect care rezultă din calculația 8 ore/zi X 21 zile lucrătoare X 9 luni.

Astfel, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei este nelegală și abuzivă, bazată pe formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatorului corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiului proporționalității, al asumării

răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și principiul bunei administrări a responsabilităților administrative, reținut în jurisprudența instanțelor unionale.

În ceea ce privește pompierul autorizat, comisia de evaluare susține faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a declarat că *„societatea noastră a oferat 2 pichete PSI pentru prevenirea și răspândirea incendiilor, care sunt mai mult decât suficiente pentru buna desfășurare a organizării de șantier, fapt pentru care nu am oferat pompierul autorizat,,*

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire se permite ca ofertanții să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execute, organizarea de șantier a fost întocmită în raport de propriile consumuri.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin fișa de date nu au fost solicitate cerințe cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului, așa cum rezultă din cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

În concluzie, în ceea ce privește justificarea prețului privind organizarea de șantier și cheltuielile conexe, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a lămuri aspectele neclare rezultate din informațiile și documentele prezentate prin răspunsul la clarificări.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf; compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14. de 14 tf; compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1 -16 tf.

Prin solicitarea de clarificării, întrebările de la pct. 2.5, 2.6, 2.7, comisia de evaluare a solicitat justificarea *"(...) prețului de pentru Compactor autoprop cu rulouri (valturi) pana la 12 tf; prețului de 43 lei/ ora pentru Compactor static autoprop cu rulouri (valturi) r8-14, de 14 tf; și a prețului de 45 lei/ ora pentru Compactor static autoprop pe pneuri 10,1-16 tf"*.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat calculația tarifului unitar pentru fiecare utilaj, așa cum a fost solicitat prin clarificare, în funcție de tonajul fiecărui utilaj, prețul fiind diferit pentru fiecare utilaj în funcție de tonaj, și nicidecum așa cum susține comisia de evaluare, respectiv "un consum minim la toate compactoarele".

De asemenea, nefondată și abuzivă este și susținerea potrivit căreia *"Din analiza Fișei de calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul Compactor de 10-16 tf se observă că, la rubrica Manoperă cota este de 0,34% (valoare), or, potrivit Legii nr. 227/... privind Codul fiscal, art. 2203 alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă "(1) Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.", modificarea fiind introdusă de O.U.G. nr. 114 din 28 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018"*.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează faptul că dintr-o eroare de redactare în cadrul fișei de calculație pentru acest utilaj a fost trecută cota de 0,34%, astfel calculând valoarea respectivei cote de 0,41 lei/oră, la tariful manoperei de 18 lei/ora, ambele prezentate în cadrul respectivei calculații, se constată faptul că, cota de contribuție este de 2,25%, astfel cum este prevăzut de dispozițiile legale.

Față de aceste aspecte invocate, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru buldozer pe șenile 65-80 cp: macara de fereastră 0.15 tf: macara pe pneuri 70-79.9 tf: perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp: vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0.9 -1.5 kw si pentru Vibrator universal cu motor termic 2.9 - 4 cp

Prin solicitarea de clarificări, întrebările de la pct. 2.9, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, comisia de evaluare a solicitat justificarea "*(...) prețului de 70.00 lei/ oră pentru Buldozer pe șenile 65-80 cp; prețului de 16,00 lei/ oră pentru Macara de fereastră 0,15 tf; prețului de 330.0 lei/oră pentru Macara pe pneuri 70-79,9 tf; prețului de 21.0 lei/ oră; pentru Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp; prețului de 2 lei/ ora pentru Vibrator de interior pentru beton, acționat electric, 0,9-1,5 kw și a prețului de 8,00 lei/ oră pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp*".

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat pentru cele două utilaje, contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, și Anexa nr. 1 la respectivul contract din care rezultă prețul pentru aceste utilaje.

Astfel, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru grup electrogen mobil motor ardere internă 20-39 kwa

Prin solicitarea de clarificări pct. 2.8 se solicită justificarea fundamentării prețului de 8 lei/oră pentru grup electrogen mobil motor ardere internă 20-39 kwa.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat pentru acest utilaj calculația tarif unitar (cost) pentru utilajul grup electrogen mobil motor ard. int. 20-39 kwa din care rezultă prețul de 8,00 lei/oră, precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 426 pentru utilajul grup electrogen.

Comisia de evaluare susține că răspunsul din care rezultă justificarea pentru acest preț este neconcludent fără însă să precizeze care sunt aspectele pentru care a apreciat această justificare ca nefiind concludentă.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent este nefondată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de către

Autoritatea contractantă menționează că în data de ..., prin adresa nr. ... a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, menite să justifice prețul oferat.

În acest sens, contestatoarea a transmis răspunsul nr. ... din 13.05.....

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru cupoane tranziție 40/49 - ..., contestatoarea a prezentat adresa nr. .. emisă de privind evaluarea furniturii (produse) pentru ../. din care rezultă costul forfetar de ... Euro fără TVA, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului cupoane tranziție 40/49 - 32,00 lei/ bucată și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru dală exterior prefabricată elastică pasaj nivel -1..., contestatoarea a prezentat adresa nr. ... emisă de SC privind evaluarea furniturii (produse) pentru din care rezultă costul forfetar de ... Euro fără TVA pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca. 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului pentru dală ext.

prefabricată elastică pasaj nivel - .. și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel -....., contestatoarea a prezentat adresa nr. emisă de privind evaluarea furniturii (produse) pentru TN Socodor 2 linia CF 332 Nădab-Grăniceri km 10+120 din care rezultă costul forfetar de 22.000 Euro fără TVA pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că acesta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel - și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru dezafectare șantier -, enumerarea activităților, detalierea și justificarea costurilor acestora, contestatoarea a declarat, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări, că: *"Referitor la prețul oferat pentru dezafectare șantier 5250 lei, acest preț a fost calculat pentru eliberarea terenului de sarcini aferent organizării de șantier, cuprinzând următoarele activități:*

- îndepărtarea stratului de balast,
- readucerea terenului la starea inițială,
- demontarea împrejmuirilor și a porții de acces,
- demontarea containerelor și a barăcilor,
- demontarea grupurilor sanitare.

Pentru aceste activități s-au luat în considerare următoarele resurse umane și tehnologice:

Ore manoperă = ..., astfel,

Calcul manoperă: = ...

Ore utilaj = 36 ore, astfel,

Calcul utilaj: 18 ore Buldoexcavator (....) + 18 ore încărcător frontal ...) = 36 ore x ... lei = ..

Total: ... lei manoperă + .. utilaj = ...

De asemenea, menționez că s-a luat în calcul varianta proiectantului pentru acest articol (dezafectare șantier), care este trecut în listele de cantități ca material, neavând la dispoziție o normă pentru a

putea introduce propriile consumuri de resurse, în cazul de față ore utilaj și ore manoperă."

Având în vedere că petenta este singura care nu a prevăzut costul transportului deșeurilor rezultate la rampa ecologică, în opinia comisiei de evaluare, aceasta constituie o abatere de la legislația incidentă privind deșeurile și mediul.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de petentă, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, nerespectând procedurile de gestionare a deșeurilor în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsul consolidat nr. ... din clarificarea nr. ..., elaborarea ofertei nerealizându-se cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat pentru șină cale ferată tip 49,0 cal. i. -, contestatoarea a prezentat adresa nr. ... emisă de SC privind evaluarea furniturii (produse) pentru TN Socodor linia CF 332 Nădab-Grăniceri km 10+120 din care rezultă costul forfetar de 22.000 Euro fără TVA pentru furnitura, cu precizarea că *"în această valoare (fără TVA) nu este cuprinsă fundația bordurilor de delimitare [...] și nici livrarea la locația dorită. [...] Greutatea totală a furniturii este de cca 12 tone. La cerere se poate livra la șantier sau la organizarea de șantier. Prețul poate fi estimat la cca 2-3.000 Euro."*

Având în vedere că petenta a prezentat un document din care nu rezultă clarificarea prețului/bucată a produsului șină cale ferată tip 49,0 cal. i. - și nici nu conține un element care să faciliteze efectuarea unui calcul concret din care să reiasă costul cuprins în propunerea financiară (fiind prezentată valoarea totală a furniturii), comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la răspunsul contestatoarei nr. privind justificarea unde anume în ofertă se regăsesc devizele "Organizare de șantier" și "Organizare de șantier - Lucrări conexe" în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

- Referitor la contorul de apă și bransament alimentare cu apă, contestatoarea a inclus, la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, pozițiile 20 - art. 7359046 - Diferență preț închiriere bazin (.....) și 21 - art. 17000754295 - Apă (.....) în loc de art. 4625571 - Contor DN 50 mm pentru apă și art. W2J06A - Bransament alimentare cu apă, prevăzute și solicitate de proiectant în listele de cantități.

Cu privire la acest aspect, se constată că aceasta nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, fiind singura care a procedat la neincluderea articolelor de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/evaluare din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si/sau financiare.

- Referitor la tabloul electric și costul energiei electrice, contestatoarea a inclus, la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric (6.048 lei) în loc de art. EF04A1 - Tablou electric pentru organizarea de șantier și art. 90033 - Costul energiei, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități.

Cu privire la acest aspect, se constată că petenta nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, aceasta procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, fiind singura care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/evaluare din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si/sau financiare.

Mai mult, având în vedere soluția ofertată în cadrul propunerii financiare, din analiza modului de punere în practică a soluției prevăzute de contestatar, nu rezultă că înlocuirea art. tablou electric și cost energie electrică cu art. generator electric poate conduce la atingerea unor niveluri superioare de tehnologie.

- Referitor la transportul deșeurilor, contestatoarea declară că *"tot pământul rezultat din săpături se va evacua pe terenul"* or, în spiritul legislației incidente în domeniul mediului, din documentele prezentate de contestatar nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă, aceasta din urmă fiind un terț față de procedură, contestatoarea neprezentând, în acest sens, documente justificative cu costul/ activitate aferent, din care să rezulte că aceasta este în măsură, conform legii, să depoziteze/ neutralizeze aceste tipuri de deșeuri.

Cu privire la acest aspect, se constată că petenta nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și nu a inclus art. transport deșeuri la rampa ecologică, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, aceasta procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin

listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/ evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Mai mult, având în vedere soluția ofertată în cadrul propunerii financiare, din analiza modului de punere în practică a soluției prevăzute de contestatoare, nu rezultă că neincluderea art. TRA02A15 - transport deșeuri la rampa ecologică și transportul deșeurilor rezultate din săpături la o societate declarată de contestatar poate conduce la atingerea unor niveluri superioare de tehnologie și la respectarea legislației incidente.

Altfel, contestatoarea nu a indicat prevederile/cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, formularele, răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări și tot ce înseamnă documentația de atribuire, care au fost respectate în legătură cu organizarea de șantier.

Referitor la paza șantierului, contestatoarea menționează că "acesta se regăsește în devizul de Organizare de șantier - Cheltuieli conexe Organizare de șantier", fiind inclus art. YB01 - Pază șantier (.....x = ...) în loc de art. 90028, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități.

Mai mult, contestatoarea a prevăzut, pentru art. YB01 - Pază șantier, unitatea de măsurare în ore (... x ... = ..), în loc de unitatea de măsurare luni, prevăzută de proiectant în listele de cantități la o cantitate de 15/16 luni (față de ore, cât se ofertează).

Din conversia numărului de rezultă un număr de 63 zile, iar din conversia numărului de 63 zile rezultă un număr de aproximativ 2,7 luni.

Astfel, se constată că contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și nu a inclus art. 90028, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Referitor la pompierul autorizat, contestatoarea a declarat că *"societatea noastră a ofertat 2 pichete PSI pentru prevenirea și răspândirea incendiilor, care sunt mai mult decât suficiente pentru buna desfășurare a organizării de șantier, fapt pentru care nu am ofertat pompierul autorizat"*.

Astfel, se constată că aceasta nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al

execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Referitor la taxă groapă, contestatoarea declară că *"pământul rezultat din săpături va fi evacuat la o distanță de 52 km pe terenul, așa cum reiese și din distanțele de transport oferite"*, or, în spiritul legislației incidente în domeniul mediului, din documentele prezentate de contestatar nu se înțelege rolul pe care îl deține în activitatea descrisă.

Cu privire la acest aspect, se constată că contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice aferente documentației de atribuire și nu a inclus articolul transport deșeurilor la rampa ecologică, specificații ce reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al execuției lucrărilor de drumuri, contestatoarea procedând, practic, la o schimbare a soluției impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere ca este singurul ofertant care a procedat la neincluderea articolului de deviz solicitat de proiectant prin listele de cantități, respectiv modificarea acestuia cu altă soluție, nesolicitată prin clarificări potrivit art. 160 alin. (1), propunerile financiare aferente lotului 3 nu pot fi comparate/evaluate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Cu privire la aspectele privind solicitarea de clarificări pct. 1.23, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date, secțiunea II Obiectul contractului, pct. II 1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, a fost specificat termenul până la care se pot depune solicitări de clarificări la documentația de atribuire, respectiv 20 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Un alt aspect supus atenției vizează respectarea „cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic”, chestiune prin care nu se înțelege posibilitatea/permiterea modificării listei de cantități atât timp cât aceasta există la nivel de documentație, ci respectarea acesteia în integralitatea ei.

În cadrul proiectului aferent, proiectantul a stabilit lista cantităților de lucrări necesare, cu încadrarea fiecărei categorii de lucrare în indicatoare de norme de deviz, conform prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, autoritatea contractantă a stabilit prin documentație structura exactă a normelor din articolele de deviz pentru a putea face ulterior o analiză obiectivă, o verificare unitară și transparentă asupra ofertelor tehnice prezentate de ofertanți, care trebuie să își elaboreze

ofertele în conformitate cu acestea, așa cum se stipulează și la art. 123 alin. (1), teza I din H.G. nr. 395/2016: „Contestatoarea elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatar, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Din conținutul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare nu a reținut un răspuns la solicitarea de clarificări care să fie însoțit de documente sau calcule ce ar conduce demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru buldozer pe șenile 65-80 cp, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. ... încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv ... și Anexa nr. 1 la contractul nr. ..., nedată, din care rezultă prețul de ... pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. ... - capitolul Condiții speciale coroborat cu Anexa 1 aferentă, rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", consumul utilajului nefiind inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că contestatarul a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor până la 12 tf din care rezultă prețul de, precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10054 pentru utilajul vibrator BW

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui consum minim la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf). Așa cum rezultă din documentele aferente propunerilor - Formular C8, lucrarea se realizează cu utilaje care au caracteristici tehnice diferite.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite). Consumurile cu utilajele - valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, reflectă tarife de închiriere - nu reflectă preturi care pot fi justificate în condițiile de

piață, iar răspunsul la clarificările privind oferta financiară sunt neconcludente, incomplete, nu justifică prețul ofertat la utilaje.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14, de 14 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 14 tf din care rezultă prețul de, precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10018 pentru utilajul compactor terasier

la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf).

Autoritatea contractantă apreciază ca incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite). Consumurile cu utilajele - valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă preturi care pot fi justificate în condițiile de piață, iar răspunsul la clarificările privind oferta financiară sunt neconcludente, incomplete, nu justifică prețul ofertat la utilaje.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatar coroborate cu informațiile deținute de membrii comisiei de evaluare cu privire la consumul utilajelor de construcții, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea prezintă calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 10-16 tf din care rezultă prețul de, precum și fișa mijlocului fix nr. inventar 10027 pentru utilajul compactor

Din analiza fișei de calculație tarif unitar (cost) pentru utilajul compactor de 10-16 tf se observă că, la rubrica manoperă, cota este de 0,34% (valoare 0,41 lei/ oră), or, potrivit Legii nr. 227/... privind Codul fiscal, art. 2203 alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă "(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.", modificarea fiind introdusă de OUG nr. 114 din 28 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018.

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui consum minim la toate compactoarele are implicații majore asupra întregii calculații financiare și nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite (10 tf, 12 tf, 16 tf). Așa cum rezultă din documentele aferente propunerilor - Formular C8, lucrarea se realizează cu utilaje care au caracteristici tehnice diferite.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru macara pe pneuri 70-79,9 tf, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. .. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "Macara pe pneuri 70-79,9 tf - 1 buc." și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de 330,00 lei/ oră pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", consumul utilajului nefiind inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp, contestatarul prezintă contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "Perie mecanică drumuri 6 cp - 1 buc." și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", consumul utilajului nefiind inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că contestatarul a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de pentru vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "Vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9 -1,5 kw -1 buc." și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de fără TVA pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", consumul utilajului nefiind inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat

pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că contestatoarea a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului de 8.... pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea prezintă contractul de închiriere nr. încheiat între și, având obiect închirierea de echipamente în vederea realizării lucrărilor de construcții, respectiv "... și Anexa nr. 1 la contractul nr., nedată, din care rezultă prețul de 8,00 lei/ oră fără TVA pentru utilajul anterior menționat.

Din analiza contractului de închiriere nr. rezultă că echipamentele/utilajele "se vor închiria cu deservenți", costul carburantului nu este inclus în tariful de închiriere și nici în tariful ofertat pentru utilaj în C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că petenta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări privind precizarea unde anume în propunerea financiară se regăsește articolul de deviz W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent Devizului Organizarea de șantier, contestatoarea a invocat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 art. 2.2.2.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în Fișa de date, Secțiunea II Obiectul contractului, pct. II 1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, a fost specificat termenul până la care se pot depune solicitări de clarificări la documentația de atribuire, respectiv cu maximum 20 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Deoarece contestatoarea insistă pe menținerea din indicativul P91/1-02, art. 2.2.2, autoritatea contractantă aduce claritate și eficiență în ceea ce privește respectarea prevederii conform căreia *"Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție [...]"*, ofertanților nu le este permis modificarea listelor de cantități, aspect prevăzut în teza a doua a articolului 2.2.2. din indicativul P91/1-02 ".

Ținând cont de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu înțelege ce reprezintă și presupune în practică sintagma „propriile tehnologii", care în mod clar nu se referă la înlocuirea unui branșament cu un generator, tehnologie.

Un alt aspect supus atenției vizează respectarea „cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic”, chestiune prin care autoritatea nu înțelege posibilitatea/permiterea modificării listei de cantități atât timp cât aceasta există la nivel de documentație, ci respectarea acesteia în integralitatea ei.

Referitor la acuzele aduse comisiei de evaluare cu privire la faptul că nu i-au fost transmise clarificări, autoritatea contractantă precizează că în legislația aplicabilă se stipulează despre dreptul și nu despre obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări.

Cu privire la neconcordanțele privitoare la transportul deșeurilor și taxa de groapă, ...susține că *"pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz"*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 211/....

Prin răspunsul la întrebarea nr. 16 din clarificarea nr., autoritatea contractantă a precizat faptul că *"Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractanta nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea pământului, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu, deoarece materialul provenit din săpătura are în componența sa o proporție consistentă de balast și piatră, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor."* Or, această activitate trebuie să se desfășoare în conformitate cu toate normele legislative incidente în vigoare, contestatoarea având obligația de a demonstra modul de desfășurare al acesteia în condițiile ce se impun.

Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul 7 din contestație referitoare la omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier, autoritatea contractantă consideră că aceasta putea fi clarificată la momentul oportun, printr-un răspuns concludent și concis la solicitarea de clarificări prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte.

Referitor la faptul că are încheiat un contract de salubritate pentru colectarea deșeurilor cu, pentru mai multe puncte de lucru ale acesteia din care rezultă prețul pe luna/mc pentru colectare, transport, deșeuri similare reziduale este . (conform act adițional), preț în raport de care a fost calculat costul transportului în această procedură, autoritatea contractantă arată că nici actul adițional nr. și nici contractul de prestare a serviciului de salubritate a localităților nr. ... nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare pentru clarificarea solicitării de clarificări cu privire la formarea propunerii financiare. În fapt, respingerea ofertei contestatoarei reprezintă lipsa argumentelor contestatoarei cu privire la deșeurile rezultate din construcții.

Prin adresa , înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis cerere de intervenție,

solicitând respingerea contestației nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de pentru „.....

1. Referitor la primul motiv pentru care oferta întocmită de a fost declarată neconformă, respectiv nejustificarea preturilor în mod concludent la cupoane transit 40/49, dală ext. prefabricată elastică pasaj nivel, dală int. prefabricată elastică pasaj nivel și șina cale ferată tip 49,0 cal. I, intervenientul consideră că dacă aceste materiale s-au oferat separat/bucăți, tone etc., la solicitarea autorității contractante, ofertanții au obligația de a trimite justificări concludente pentru fiecare material în parte, nu pentru un ansamblu de unde nu rezultă prețul pentru fiecare material.

2. Referitor la dezafectarea șantierului la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, intervenientul arată că

ofertanții erau obligați să include în oferta financiară prețul privind transportul deșeurilor rezultate din rampa ecologica și neutralizarea acestor tipuri de deșeuri

3. Referitor la prețul de ../1.5 rezultă ... pentru piatră spartă 25-63 mm inclusiv transport, (.....are permis de exploatare în Lipova Nord, însemnând o distanță de minim 40 km) intervenientul arată că 40 km x .. = ..., -....., rezultă in timp ce în județul Arad prețul pentru piatra spartă 25-63 mm este între ...

4. În privința devizului 5.1.2- Cheltuieli conexe organizare de șantier, în documentația de atribuire și în răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr. este menționat că "La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. ... indicativ P 91/1-02, in sensul in care „Executanta (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor" în consecința ofertanții își vor stabili rețetele pentru articolele SOLICITATE".

Din răspunsul la clarificare rezultă că se ofertează toate articolele solicitate și doar rețetele lor se pot modifica.

5. Referitor la justificarea preturilor la compactoarele de 12 tf = ..., 14 Tf = ...si 16 tf= 45 lei/oră, intervenientul arată că prețul /oră la compactoare se compune din combustibil, salariul deserventului, cheltuieli indirecte și întreținere (piese, reparații). Dacă manopera reprezintă ..., atunci la un compactor de 12 tf- ... manopera rămân ... lei pentru întreținere, cheltuieli indirecte si combustibil/oră daca se mai scad doar 2 lei/oră pentru întreținere și cheltuieli indirecte, rămân ... lei pentru combustibil împărțit la ... rezultă de motorina/oră de funcționare. La compactorul de 14 tf rezultă ... litri de motorina/oră și la compactorul de 16 tf 5,46 litri de motorină/oră de funcționare.

6. Referitor la justificarea preturilor la utilajele închiriate, în care se face referire la faptul că "din negocierile purtate cu proprietarul echipamentelor acesta a fost, de acord ca și costul combustibilului necesar manevrării respectivelor utilaje să fie suportate tot de către acesta", intervenientul consideră ca prin manevrarea utilajelor, proprietarul înțelege ca va suporta combustibilul necesar pentru manipularea, transportarea utilajelor până la punctul de lucru și în niciun caz nu combustibilul necesar pentru funcționarea acestora.

Intervenientul argumentează această afirmație prin următoarele:

- din calculul făcut pentru compactoarele rezulta că combustibilul reprezintă minim 50 % din costul de funcționare al utilajelor, rezultând ca preturile din contractul de închiriere au fost negociate și reduse cu 50% ceea ce este foarte greu de crezut.

- prețul de închiriere pentru perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp = ... din care ... manopera (obligatoriu trebuie acordat salariul minim), ... lei întreținere + profitul proprietarului, rezultă ...

- fiind vorba de un drum județean care este amplasat mai mult în extravilan pentru vibratorul de interior pentru beton acționat electric, 0.9 - 1,5 kw închiriat cu 2 lei/ora este nevoie și de un generator de curent care în mod evident nu poate fi suportat din 2 lei/oră.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ...a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul, ca nefondată, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că oferta să respecte prevederile caietului de sarcini.

- În ceea ce privește justificarea prețului oferat pentru cupoane tranziție 40/49 -; pentru dală exterior prefabricată elastică pasaj nivel -; pentru dală interior prefabricată elastică pasaj nivel - ... și pentru șină cale ferată tip 49,0 cal. i. -, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere reiterează aspectele menționate prin adresa nr., motiv pentru care își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitare de clarificări, a justificat prețul oferat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru dezafectare șantier -, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări prezentând atât activitățile avute în vedere pentru dezafectarea șantierului cât și costurile avute în vedere la formarea acestui preț.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiul proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Mai mult, în cadrul contestației este precizat faptul că, costul transportului deșeurilor rezultate din activitatea de dezafectarea a șantierului, este cuprins în cadrul organizării de șantier la costul aferent transportului rezultat din organizarea de șantier, respectiv luna a 9-a.

Omiterea contestatoarei de a preciza care este costul transportului deșeurilor sau unde anume se regăsește acesta nu poate fi apreciată că fiind o încălcare a dispozițiilor legale privind protecția mediului, întrucât în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prevăzut Planul de mediu și managementul deșeurilor, filele 719-750, cât și Certificatul ISO 14001, fila 350 din propunerea tehnică, care demonstrează respectarea respectivelor dispoziții legale.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate din respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier, în care este inclus și transportul deșeurilor rezultate din dezafectarea șantierului, nu poate conduce la respingerea ofertei, având în vedere că aceasta are un cost nesemnificativ.

În acest context, decizia de respingere a comisiei de evaluare este nelegală și abuzivă, bazată pe un formalism excesiv, întrucât nu a permis contestatoarei corectarea abaterii tehnice minore constatate, încălcând astfel principiul proporționalității, al asumării răspunderii consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și principiul bunei administrări a responsabilităților administrative, reținut în jurisprudența instanțelor unionale.

- În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru piatră spartă pentru c.f. r. magmatice 25-63 mm - 22,00 lei/mc, contestatoarea arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio precizare, motiv pentru care aceasta își menține aspectele prezentate în contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitarea de clarificări a justificat prețul ofertat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate.

- Referitor la solicitarea privind precizarea unde anume în ofertă se regăsesc devizele "Organizare de șantier" și "Organizare de șantier, contestatoarea arată că prin clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, justificarea prețului din devizul privind cheltuieli conexe organizării de șantier, însă prin rezultatul proceduri acesta a considerat răspunsul ca fiind neconcludent pe considerentul că acesta nu a fost *"însoțit de documente sau calcule ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire"*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat, în mod expres unde anume se regăsește în cadrul ofertei devizul privind organizarea de șantier și devizul privind cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum a fost solicitat, în sensul că acestea se regăsește la pag. 62 și 65 din propunerea financiară.

În acest context, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind costurile prezentate, fără ca prin clarificare comisia să solicite justificarea respectivelor costuri este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prin răspunsul său contestatoarea a precizat faptul că devizul privind organizarea de șantier și cheltuielile conexe au fost întocmite în raport de propriile consumuri și tehnologii de execuție, având în vedere prevederile Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, pct. 2.2.2., a căror aplicare a fost acceptată și de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din răspunsul la întrebarea nr. 17 din clarificarea nr.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține în mod eronat faptul că prin clarificarea nr. nu se permite modificarea listelor de cantități, întrucât prin respectiva clarificare se permite ofertarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, astfel cum se prevede prin Ordinul nr. 1568/2002. Prin această susținere, autoritatea contractantă impune ca listele de cantități prezentate de ofertanți să fie întocmite cu respectarea listelor de cantități prezentate de proiectant.

Referitor la costul cu branșamentul de apă, contestatoarea arată că prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, pozițiile 20 - art. 7359046 - Diferență preț închiriere bazin (2.8500,00 lei) și 21 - art. 17000754295 - Apă (.....) în loc de art. 4625571 - Contor DN 50 mm pentru apă și art. W2J06A - Branșament alimentare cu apă, prevăzute și solicitate de proiectant în*

listele de cantități", însă omite faptul că prin răspunsul la clarificarea nr., întrebarea 17, a permis ofertanților folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

În raport de această solicitare de clarificări, contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică devizele privind organizarea de șantier cât și cheltuielile conexe întocmite după propriile consumuri, respectând cerințele calitative și cantitative din caietul de sarcini.

Referitor la costul energiei electrice, contestatoarea arată că prin rezultatul procedurii comisia de evaluare susține faptul că *"la pag. 64 din propunerea financiară - Organizare de șantier - Lucrări construcții Organizare de șantier, poziția 23, art. 17000754473 - Generator electric în loc de art. EF04A1 - Tablou electric pentru organizarea de șantier și 90033 - Costul energiei",* însă omite faptul că în cadrul caietului de sarcini", însă omite faptul că prin caietul de sarcini se permite ca ofertanții să asigure conexiunea la utilități și printr-o sursă de energie independentă.

În raport de clarificarea nr. în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prevăzut în listele de cantități privind Infrastructura - Echipamente, utilaje și mijloace de transport care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, cât și în formularul F3 în loc de art. EF04A1 - Tablou electric pentru organizarea de șantier și 90033 - Costul energiei un generator electric.

În concluzie, este nefondată susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități, având în vedere, pe de o parte că, prin documentație s-a permis prezentarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție și, pe de altă parte că, respectiva propunere tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini pct. 10.6 și apreciată de comisie ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu listele de cantități care fac parte din aceasta.

Referitor la costul transportului și taxa de groapă, contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că pentru funcționarea organizării de șantier, pe suprafața acesteia nu se vor afla deșeuri electrice, deșeuri de baterii sau acumulatori, deșeuri extractive sau vehicule scoase din uz.

Cu privire la acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea înțelege să invoce prevederile legii nr. 211/..., cât și aspectele prezentate de aceasta prin răspunsul la clarificarea nr., întrebarea nr. 16, concluzionând faptul că transportul pământului rezultat din excavații trebuie să se desfășoare cu respectarea normelor în vigoare, contestatorul având obligația de a demonstra modul de desfășurare al acesteia în condițiile ce se impun.

În acest context, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări

este neconcludent, întrucât nu este însoțit de documente justificative privind respectarea dispozițiilor legale incidente, fără ca aceste informații să fi fost solicitată de comisia de evaluare, este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează practica comunitară cât și cea națională din care înțelege să invoce decizia pronunțată în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014, precum și decizia CNSC publicată în

De asemenea, este nefondată și susținerea conform căreia contestatorul putea justifica omisiunea de a include și activitatea de transport a deșeurilor rezultate din organizarea de șantier la momentul oportun, respectiv la momentul formulării răspunsului la clarificări, întrucât așa cum am mai precizat, contestatorul a răspuns la respectiva clarificare comunicând autorității informațiile solicitate. Justificarea prețului din devizul privind organizarea de șantier și cel privind cheltuieli conexe organizării de șantier nefiind solicitată de comisia de evaluare niciodată.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf; compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8 - 14, de 14 tf; compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face nicio precizare, motiv pentru care aceasta își menține aspectele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, contestatoarea subliniază faptul că prin documentele prezentate ca și răspuns la solicitarea de clarificări a justificat prețul ofertat pentru elementele solicitate și a comunicat autorității toate informațiile solicitate, iar afirmațiile intervenientului sunt simple afirmații neprobate.

- În ceea ce privește justificarea prețului pentru buldozer pe șenile 65-80 cp; macara de fereastră 0,15 tf; macara pe pneuri 70-79,9 tf; perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 cp; vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw și pentru vibrator universal cu motor termic 2,9 - 4 cp, contestatoarea arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține faptul că nu poate avea în vedere actul adițional prezentat de contestator ca și anexă la contestație, însă omite faptul că acesta este un document care exista la momentul prezentării răspunsului la clarificări și dint-o eroare, raportat la volumul mare de informații a fost omisă prezentarea acestuia.

Respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile în care acesta a prezentat documente justificative din care rezultă fundamentarea prețului pentru fiecare element solicitat, fără ca aceasta să solicite lămurirea aspectelor neclare constatate în respectivele documente este nelegală fiind dispusă cu nerespectarea principiului asumării răspunderii și a proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aspectele menționate de intervenient prin cererea de intervenție sunt simple afirmații fără nicio justificare concretă a acestora.

În situația în care comisia de evaluare aprecia răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind incomplet, în raport de principiului proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea obligația de a lămuri aspectele neclare care pot fi ușor remediate.

Modul de evaluare a ofertei depuse de contestatoare denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate:

- ...
- Decizia civilă nr. ...;
- ...
- ...în data de

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. ..., înregistrată pe rolul său cu nr. ..., înaintată de

..... a inițiat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. CN Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la acesta cu nr. ... (consemnând cauțiunea în valoare de ... cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de, și cauțiunea în valoare de .. cu suplimentul nr. ... la recipisa de consemnare nr. ..., emis de ...), solicitând:

- anularea comunicării nr. ..., potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori

postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale, a constatării admisibilității acesteia și a aplicării criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă excepția lipsei calității procesuale active a în formularea unei cereri de intervenție în această cauză, deoarece, arată autoarea excepției, această societate nu a fost ofertant în procedura pentru lotul 1.

Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, ... a depus ofertă și a fost declarată câștigătoare pentru toate cele trei loturi, în asociere cu

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”*, iar conform art. 17 alin. (3) din aceeași lege, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#)...”*.

Drept urmare, ... deține calitatea procesuala necesara formularii cererii sale de intervenție în cauza ce face obiectul dosarului nr. .../..., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă și de a respinge oferta depusă de pentru lotul 1, Consiliul reține că, în caietul de sarcini pentru lotul 1, punctul 5.5. „Utilaje, echipamente, materiale”, autoritatea contractantă a menționat: „Se va prezenta modalitatea de acces la echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor.”

În propunerea sa tehnică, ... a precizat că va utiliza, în execuția lucrărilor, și 2 compactoare cu rulouri (valturi) și 2 compactoare pe pneuri, pe care le deține în proprietate, fără a indica nicio caracteristică de ordin tehnic a acestor utilaje ori vreun model sau marcă a lor. Alăturat listei utilajelor ce vor fi implicate în executarea contractului, ... a menționat, în propunerea tehnică, faptul că „Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.” În propunerea financiară, se regăsește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect în care apar menționate orele de funcționare ale celor două tipuri de compactoare la care se face referire în propunerea tehnică.

Prin adresa nr., autoritatea i-a cerut ofertantei:

- să clarifice consumul utilajului compactor cu rulouri (valturi) 12tf, respectiv să transmită fișa tehnică emisă de producătorul utilajului sau alte documente relevante care să ateste consumul de .. funcționare;

- să clarifice consumul utilajului compactor cu rulouri (valturi) 14tf, respectiv să transmită fișa tehnică emisă de producătorul utilajului sau alte documente relevante care să ateste consumul de .. funcționare;

- să clarifice consumul utilajului compactor cu rulouri (valturi) 16tf, respectiv să transmită fișa tehnică emisă de producătorul utilajului sau alte documente relevante care să ateste consumul de 7... funcționare.

..... a răspuns prin adresa nr. ... în care menționează că cele trei consumuri asupra cărora s-au cerut clarificări sunt în conformitate cu fișele tehnice anexate.

Consiliul constată că alăturat răspunsului, societatea a prezentat autorității un număr considerabil de documente purtând sigla producătorului .., cuprinzând informații tehnice ale utilajelor indicate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., autoritatea a revenit și a cerut să clarifice, prin indicarea în concret a fișelor tehnice pentru compactoarele prevăzute în oferta depusă pentru lotul 1, după cum urmează:

- să indice, în răspunsul nr. .., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor cu rulouri (valturi) 12tf, în vederea clarificării consumului acestuia;

- să indice, în răspunsul nr. ..., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor cu rulouri (valturi) 14tf, în vederea clarificării consumului acestuia;

- să indice, în răspunsul nr. .., fișa tehnică depusă pentru utilajul compactor cu rulouri (valturi) 16tf, în vederea clarificării consumului acestuia.

..... a răspuns prin adresa nr. ..., indicând numerele paginilor din adresa nr....0 la care se regăsesc fișele tehnice din care rezultă consumul utilajelor indicate de autoritatea contractantă.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, rezultă că, în luarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea a avut în vedere că societatea ar fi prezentat un număr mare de documente conținând specificații tehnice generale ale unor utilaje care nu sunt strict determinate sau identificabile și care nu reprezintă cu exactitate fișe tehnice în ansamblul lor, neavând antetul producătorului, ci doar sigla lui. De asemenea, autoritatea reproșează societății că a prezentat documente pentru un număr de 40 de compactoare, fără a se limita, deci, la cele 4 compactoare ofertate, comisia de evaluare nefiind în măsură să aleagă, din totalul de 40 de compactoare transmise, 4 compactoare care să corespundă solicitării de clarificări și pentru care să se analizeze consumul. Astfel, comisia a considerat neconcludent răspunsul prezentat de, deoarece, pe de o parte, au fost transmise documente pentru un număr mai mare de compactoare decât cel ofertat,

iar pe de altă parte, comisia de evaluare a constatat, din examinarea actelor primite, că cel mai mic consum mediu prevăzut este de ..., spre deosebire de consumul declarat de ofertantă, cuprins între ...

Văzând informațiile din oferta pentru lotul 1, clarificările cerute de autoritatea contractantă și răspunsurile societății, precum și concluziile de respingere ale achizitoarei, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că trimiterea autorității, din cuprinsul adresei sale nr. ..., la anumite valori ale consumurilor pentru compactoare și la anumite modele ale acestora nu este susținută de informațiile înscrise în oferta pentru lotul 1 a Astfel, reține Consiliul, în propunerea financiară, se regăsește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect în care apar menționate orele de funcționare ale celor două tipuri de compactoare la care se face referire în propunerea tehnică, fără indicarea vreunei valori pentru consum. Drept urmare, solicitarea de clarificare a unor valori care nu se regăsesc în ofertă nu reprezintă nici pe departe un demers legal ori de primit al autorității contractante.

Pe de altă parte, motivația neconcludenței răspunsului societății la clarificări reieșind din lipsa antetului producătorului pe documentele justificative aduse comisiei de evaluare, nu are nicio legătură nici cu documentația de atribuire, nici cu rigorile prezentării de acte între societățile comerciale și nici cu rigoarea necesară evaluării unei oferte în procesul de achiziție publică. Autoritatea contractantă nu a cerut documente cu antet, astfel încât o atare „deficiență” să fie motiv de respingere a unei oferte, lipsa unei astfel de însemnări pe un act nefiind proba de netăgăduit a caracterului probabil al acestuia. Aceeași concluzie o are Consiliul și în ce privește mențiunea autorității conform căreia nu au fost depuse fișe tehnice în ansamblul lor. Astfel, autoritatea nu a cerut fișe tehnice integrale, ci doar să îi fie prezentate „fișa tehnică emisă de producătorul utilajului sau alte documente relevante”, prezentarea de extrase din fișele tehnice integrale având drept scop facilitarea unei analize mai concentrate a comisiei de evaluare. Dacă autoritatea contractantă avea dubii asupra respectivelor extrase ce i-au fost înaintate de ofertantă, avea posibilitatea de a cere acesteia prezentarea în integralitate a acestor acte emise de producător. În contextul analizei, este important de reținut că, în vreme ce autoritatea reține în culpa societății diverse aspecte legate de prezentarea fișelor tehnice, ea însăși a lăsat posibilitatea prezentării atât a fișelor tehnice emise de producător, cât și a altor documente relevante. Așadar, dacă actele depuse de contestatoare nu au răspuns rigorilor autorității referitoare la fișa tehnică emisă de un producător, atunci acestea puteau fi considerate „alte documente relevante”, situație în care deficiențele de prezentare reproșate nu își mai au susținere.

Imposibil de reținut în culpa societății este și faptul că „*comisia de evaluare nu este în masura sa aleaga, din totalul de 40 de compactoare transmise, 4 compactoare care sa corespunda solicitarii de clarificari și pentru care sa se analizeze consumul*”. Astfel, nu poate fi ținut

răspunzător ofertantul pentru dificultățile comisiei de evaluare în parcurgerea actelor prezentate de ofertanți, înțelegerea lor și stabilirea consecințelor juridice din acestea.

În altă ordine de idei, Consiliul observă că a prezentat actele ce i-au fost cerute de către autoritatea contractantă, astfel încât este de neînțeles de ce autoritatea a stabilit lipsa de concludență a răspunsului său de clarificare. Concludența unui răspuns al ofertantului nu poate fi stabilită decât raportat la conținutul și claritatea interpelării din partea autorității contractante. Or, de vreme ce societății i-a fost cerută prezentarea de documente, aceasta a răspuns în consecință.

Cât privește depunerea volumului mare de acte, raportat la mențiunea autorității potrivit căreia societatea a transmis un număr de 40 de compactoare, Consiliul reține apărarea contestatoarei vizând depunerea de documente corespunzătoare unui număr de 11 tipuri de compactoare, cu valori ale consumului pentru 4 variante de încărcătură.

De altfel, în contestația sa, ... aduce explicații și realizează calcule reieșite din probele transmise prin clarificări autorității contractante, aceasta din urmă menționând în punctul său de vedere la contestație că *„Apreciem ca, așa cum a prezentat contestatoarea, la pagina 7 a contestației depuse, modalitatea prin care a calculat consumul utilajelor supuse atenției, ar fi putut prezenta, la momentul oportun, și în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.”*

Numai că, observă Consiliul, autoritatea contractantă nu a cerut societății să îi prezinte un astfel de tip de calcule, astfel încât aceasta să înțeleagă nevoia reală de clarificare a autorității contractante. În lipsa unei cereri exprese a autorității în acest sens, ar fi putut exista riscul unui răspuns neconcludent dacă societatea venea cu diverse variante de calcul în condițiile în care achizițarea i-a cerut doar prezentarea de fișe tehnice sau alte documente relevante.

Nimic nu se opunea autorității contractante de a reveni cu o cerere expresă către în care să i se indice acesteia să realizeze calculele necesare, sprijinite pe informațiile din documentele probante depuse, în vederea aflării consumurilor compactoarelor incluse în ofertă, astfel încât membrii comisiei de evaluare să nu fie nevoiți să realizeze aceste calcule pe baza datelor regăsite în actele pe care ofertanta i le-a pus la dispoziție.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, și nu pe elemente de ordin

subiectiv ori parțial înțelese de comisia de evaluare. Autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității care au determinat procesul de achiziție.

Pe de altă parte, reține Consiliul, acțiunile autorității contractante în evaluarea ofertelor trebuie să respecte rigorile impuse de lege, atât în ceea ce privește conduita ofertantei și eventuala sancționare a acesteia, dar și în ceea ce privește modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificare a ofertei, sens în care se rețin dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora comunicarea transmisă ofertantei trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în speța analizată, reiese din concluziile de respingere a ofertei pentru lotul 1, că nevoia reală a autorității a fost aceea de a i se prezenta valorile consumurilor pentru compactoarele depuse în ofertă, și nu prezentarea de fișe tehnice, așa cum i s-a cerut societății.

Este de subliniat că, deși prin caietul de sarcini nu s-a cerut decât prezentarea modalității de acces la echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor (societatea răspunzând cerinței prin mențiunea deținerii în proprietate a celor două tipuri de compactoare incluse în ofertă), fără impunerea precizării unor parametri tehnici ai acestora, autoritatea contractantă a înțeles, totuși, să se lămurească asupra consumului compactoarelor propuse de, deși nu a justificat necesitatea unei astfel de lămuriri a ofertei, prin prisma conținutului documentației de atribuire ori prin nevoia de asigurare a realizării contractului la nivelul calitativ și cantitativ urmărit.

În acest context, Consiliul stabilește că instituția clarificării și/sau completării ofertei este un instrument la dispoziția autorității contractante necesar lămuririi modalității în care oferta răspunde specificațiilor, cerințelor, condițiilor și regulilor documentației de atribuire, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

Drept urmare, deși autoritatea contractantă poate, în mod generic, să ceară lămuriri ofertantului cu privire la aspecte ale ofertei care nu au fost reglementate expres prin documentația de atribuire, este de discutat în ce măsură urmările unei astfel de activități pot fi cele stabilite de lege, în speța analizată, considerarea neconcludenței răspunsului și respingerea ofertei pentru aceasta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că respingerea ofertei pentru lotul 1 s-a realizat în afara cadrului legal și în afara mențiunilor documentației de atribuire și ofertei analizate, motiv pentru care organismul de soluționare va invalida hotărârea autorității contractante, urmând ca această ofertă să

facă obiectul reexaminării de către comisia de evaluare în vederea stabilirii in/admisibilității ei raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la regulile și limitele de clarificare impuse de lege.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr., înaintată de, și să anuleze actele autorității contractante privind oferta pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 1.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de pentru lotul 1, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația nr., înregistrată la acesta cu nr. (consemnând cauțiunea în valoare de .. cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de, și cauțiunea în valoare de cu suplimentul nr. .. din .. la recipisa de consemnare nr. ..din ..., emis de ...), solicitând:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei, a constatării admisibilității acesteia și aplicării criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă excepția lipsei calității procesuale active a în formularea unei cereri de intervenție în această cauză, deoarece arată autoarea excepției, această societate nu a fost ofertant în procedura pentru lot. Consiliul va respinge această excepție pentru considerentele evocate în analiza aceleiași excepții invocată în privința cererii de intervenție depusă de câștigătoare cu privire la contestația înaintată de pentru lotul 1.

Drept urmare, Consiliul stabilește că deține calitatea procesuală necesară formulării cererii sale de intervenție în cauza ce face obiectul dosarului nr., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 2, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru lotul 2, Consiliul reține că motivele avute în vedere în luarea acestei măsuri sunt similare cu cele reținute de comisia de evaluare în privința ofertei depusă pentru lotul 1 de această societate. Drept urmare, pe baza considerentelor Consiliului în examinarea contestației depusă împotriva măsurii de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, acesta găsește întemeiată contestația prezentă, prin care se critică decizia autorității în privința lotului 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr., înaintată de, și să anuleze actele autorității contractante privind oferta pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 2.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de pentru lotul 2, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 3, a fost declarată inacceptabilă, conform

art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația nr., înregistrată la acesta cu nr. .. (consemnând cautiunea în valoare de ... cu recipisa de consemnare nr., emisă de, și cautiunea în valoare de .. cu suplimentul nr. ... la recipisa de consemnare nr., emis de), solicitând:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la procedură ori postate în SEAP, inclusiv a raportului procedurii nr., în partea care privește inadmisibilitatea ofertei

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei, a constatării admisibilității acesteia și aplicării criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă excepția lipsei calității procesuale active a în formularea unei cereri de intervenție în această cauză, deoarece arată autoarea ei, această societate nu a fost ofertant în procedura pentru lot. Consiliul va respinge excepția pentru considerentele evocate în analiza aceleiași excepții invocată în privința cererii de intervenție depusă de câștigătoare cu privire la contestația înaintată de pentru lotul 1.

Drept urmare, Consiliul stabilește că deține calitatea procesuală necesară formulării cererii sale de intervenție în cauza ce face obiectul dosarului nr., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 3, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru lotul 3, Consiliul reține că motivele avute în vedere în luarea acestei măsuri sunt similare cu cele reținute de comisia de evaluare în privința ofertei depusă pentru lotul 1 de această societate. Drept urmare, pe baza considerentelor Consiliului în examinarea contestației depusă împotriva măsurii de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, acesta găsește întemeiată contestația prezentă, prin care se critică decizia autorității în privința lotului 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr., înaintată de, și să anuleze actele autorității contractante

privind oferta pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 3.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de pentru lotul 3, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația nr., înregistrată la acesta cu nr. (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa de consemnare nr., emisă de ...), solicitând:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2;
- anularea raportului procedurii nr., în partea care privește decizia luată față de oferta sa depusă pentru lotul 2;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa, depusă pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă și de a respinge oferta depusă de pentru lotul 2, Consiliul reține că o primă critică se refera la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primită de societate, nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Parcurgând cuprinsul adresei nr., Consiliul constată că, expunând solicitările de clarificari pe care autoritatea le-a transmis și răspunsurile societății, achizitoarea a conchis că acestea din urmă au fost neconcludente, fără a arăta care au fost aspectele solicitate prin clarificările cerute față de care răspunsurile societății nu au fost edificatoare.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant respins asupra

motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În speța examinată, expunerea întrebărilor autorității și a răspunsurilor societății nu reprezintă motive concrete pentru respingerea ofertei, încadrată, de autoritate, în drept, în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*), prin considerarea neconcludenței răspunsurilor de clarificare. O veritabilă informare asupra deciziei de respingere a ofertei, în situația particulară a ofertei depusă pentru lotul 2, ar fi trebuit să conțină considerentele avute în vedere de către autoritate în a nu aprecia concludente răspunsurile, raportat la clarificările cerute.

Drept urmare, Consiliul găsește întemeiată această critică a contestatoarei.

Din cele expuse de autoritatea contractantă în adresa nr., rezultă că respingerea ofertei a rezultat din chestiuni legate de justificarea prețului ofertat pentru dezafectare șantier.

Astfel, prin adresa nr., autoritatea contractantă a cerut să justifice prețul ofertat pentru dezafectare șantier –, precum și să enumere activitățile, să detalieze și să justifice costurile acestora.

..... a răspuns prin adresa nr. la care a anexat devizul justificativ pentru dezafectare șantier. Alăturat adresei de răspuns se regăsesc următoarele: - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” pentru dezafectare șantier lot 2, în care sunt expuse capitolele de lucrări cu defalcarea prețului pe componente (material, manoperă, utilaj, transport); - „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” pentru dezafectare șantier lot 2; - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” pentru dezafectare șantier lot 2; - „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” pentru dezafectare șantier lot 2; - „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect” pentru dezafectare șantier lot 2.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a menționat că acest răspuns al a fost considerat neconcludent, fără a se menționa justificarea unei asemenea concluzii, situație în care nici contestatoarea nu este în posesia tuturor informațiilor care să îi permită atacarea corespunzătoare a deciziei autorității contractante, și nici Consiliul nu poate verifica temeinicia actului decizional atacat.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele: *„Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la*

dezafectarea de șantier, menționăm că, dintr-o eroare materială de redactare a procesului verbal, precum și a comunicării, a fost preluată formularea greșită cu privire la faptul că răspunsul este neconcludent. Mentionam ca, în orice caz, opinia comisiei de evaluare privind dezafectarea de șantier nu a constituit temeiul principal privind respingerea ofertei (acesta fiind neincluderea costului privind transportul mixturilor asfaltice)."

Consiliul observă această precizare a autorității contractante ca un argument suplimentar în a califica drept neîntemeiată decizia de respingere a ofertei pentru lotul 2 din prisma clarificărilor vizând dezafectarea de șantier.

Cât privește chestiunea legată de transportul mixturilor asfaltice, Consiliul reține că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a cerut să justifice prețul ofertat pentru mixtura asfaltică BA16 – 200 lei/tona și pentru mixtura asfaltică tip Bad 22,4 – 180 lei/tona.

..... a răspuns prin adresa nr. 660 din la care a anexat analize de preț pentru cele două tipuri de mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr., a solicitat să clarifice unde a prevăzut costurile cu transportul materialelor pentru materialele prezentate în rețetele pentru mixturi asfaltice de tip BA16 și Bad 22,4.

Societatea a răspuns prin adresa nr. în care a arătat: *„Costurile cu privire la transportul și manipularile necesare pentru materialele componente ale mixturilor asfaltice se regasesc în cadrul ultimei pozitii din retetele transmise, anume Cheltuieli diverse, dupa cum urmeaza: - pentru BA16, ... din totalul de ... pe tona produsa; - pentru BAD 22,4, .. din totalul de .. lei pe tona produsa.”* Societatea a anexat calcule ale valorii transportului materialelor componente ale mixturilor asfaltice.

Potrivit comunicării rezultatului, autoritatea contractantă a decis că termenii de „manipulare” și „transport” nu sunt sinonimi, drept urmare nu poate fi primită explicația ofertei privind includerea prețului transportului materialelor componente ale celor două mixturi asfaltice în categoria costurilor cu manipularea materialelor, fiind necesară utilizarea expresă a noțiunii de „transport” în componența „Cheltuielilor diverse” alături de manipularea materialelor.

Consiliul nu poate primi poziția autorității contractante în condițiile în care singura explicație a acesteia rezidă din utilizarea dicționarului explicativ al limbii române și definiția termenilor de „manipulare” și „transport”.

Pe de altă parte, este de reținut că, în propunerea financiară depusă pentru lotul 2 de către, se regăsesc listele de cantități pentru structura rutieră, pentru amenajare drumuri laterale și pentru amenajare intersecții cu DN, în fiecare dintre acestea fiind inserat articolul „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=48km”, în care, arată contestatoarea, este cuprins și costul transportului mixturii asfaltice. De asemenea, în

propunerea tehnică prezentată de către se regăsesc probe ale faptului că furnizorul celor două tipuri de mixturi asfaltice este, acestea fiind transportate de la locul deținerii stației de mixturi asfaltice (Arad, str. Mărului) la locul punerii în operă pe o distanță de 48km, conform capturii de ecran, probă în fața Consiliului.

Drept urmare, Consiliul reține că a făcut dovada includerii în prețul ofertei a transportului mixturilor asfaltice, astfel încât orice decizie cu privire la oferta pornind de la premisa că acest cost nu a fost avut în vedere la ofertare trebuie respinsă.

De altfel, justificare cerută de autoritate nici nu a fost determinată de considerarea prețului mixturilor asfaltice ca fiind neobișnuit de scăzut, astfel încât să pună autoritatea contractantă în situația de a solicita justificarea lui.

Așa cum Consiliul analiza mai înainte, singurul considerent al autorității în a nu primi explicațiile ofertantei cu privire la modul de formare a prețului mixturilor asfaltice a fost determinat de utilizarea noțiunii de „manipulare” în locul celei de „transport”, așteptată de autoritate.

În altă ordine de idei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu arată în ce măsură prețul inclus în oferta pentru lotul 2 corespunzător mixturilor asfaltice determină incertitudini cu privire la realizarea contractului la nivelul calitativ și cantitativ urmărit prin documentația de atribuire, astfel încât să fie necesare justificări ale modului de fabricare a mixturilor și de formare a prețului corespunzător, pornind de la materialele care intră în producerea lor și aprovizionarea stației cu acestea.

Consiliul stabilește că instrumentul legal pe care autoritatea contractantă îl are la îndemână prin clarificarea și/sau completarea ofertei are ca scop asigurarea acesteia că oferta analizată răspunde pe deplin tuturor cerințelor sale, utilizarea acestuia trebuind să fie guvernată de principiul bunei-credințe și de dezideratul lămuririi ofertei cu privire la aspecte neclare sau ambigui ale acesteia. Îi este interzis, astfel, autorității contractante, să utilizeze acest instrument pentru a-și crea situații artificiale de respingere a unei oferte, prin purtarea unei corespondențe cu ofertanții care să nu fie determinată în mod legal de o nevoie reală de lămurire ori justificare a ofertei.

Văzând aspectele expuse, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul 2 pentru motivele comunicate acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația

nr., înaintată de, și să anuleze actele autorității contractante privind oferta pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 2.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația nr., înregistrată la acesta cu nr. (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta sa, precum și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că a formulat cerere de intervenție în cauza ce face obiectul dosarului nr., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru lotul 1, Consiliul reține că un prim motiv a fost determinat de înlocuirea articolului de deviz „Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat”, aferent devizului organizării de șantier, cu un generator electric.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractanta a cerut să îi precizeze unde anume în oferta pentru lotul 1 se regăsește articolul W2E01XB1 - Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat, aferent organizării de șantier.

.....a răspuns prin adresa nr., menționând că, în conformitate cu Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, art. 2.2.2: *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*, a oferat utilajul „generator electric” la punctul 1.9 de la pagina 34 din listele de cantități pentru organizarea de șantier, astfel încât nu a mai fost nevoie de introducerea articolului W2E01XB1, neavând nevoie de bransament electric din stâlpul liniei de distribuție, opțiunea generatorului fiind mult mai viabilă și având avantajul amplasării organizării de șantier în orice loc fără stâlpi de electricitate.

În luarea deciziei sale de respingere ca neconformă a ofertei pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că explicația ofertantei conduce la concluzia că oferta sa nu respectă documentația de atribuire potrivit căreia ofertarea articolului W2E01XB1 era obligatorie, orice deviere de la prescripțiile documentației de atribuire și ale proiectului tehnic urmând a fi sancționată cu respingerea ofertei. Autoritatea mai arată că documentația de atribuire necontestată și neclarificată până la etapa de prezentare a ofertelor a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru achizitoarea înseși, prezentarea unitară a ofertelor fiind necesară analizei realizată de către comisia de evaluare.

Cât privește invocarea de către ofertantă a posibilității legale de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, autoritatea contractantă, încă o dată, a apelat la dicționarul explicativ al limbii române cu ajutorul căruia a stabilit că prin utilizarea propriilor tehnologii de execuție se înțelege utilizarea unei tehnologii inovative și nu o simplă modificare adusă listelor de cantități.

În a stabili caracterul just al măsurii autorității contractante, Consiliul constată că, prin adresa nr., de clarificare a documentației de atribuire, la răspunsul nr. 17, autoritatea a menționat că *„La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. ... indicativ P91/1-02, în sensul în care «Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerintelor cantitative și calitative prevazute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementeaza executia lucrarilor», în consecinta ofertantii isi vor stabili retetele pentru articolele solicitate.”*

Rezultă din aceasta că, propria documentație de atribuire, așa cum a fost lămurită și prin răspunsul anterior citat, permite ofertanților, alături de prevederea legală a Ordinului nr. ..., să își elaboreze oferta prin inserarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

Înțelegerea pe care autoritatea contractantă o dă noțiunii de tehnologie, cu ocazia evaluării ofertei pentru lotul 1, respectiv aceea de soluție inovativă în domeniul construcțiilor, este proprie achizitoarei și nu are nicio legătură cu înțelesul real al termenilor, restrângând în mod nelegal și nejustificat aria de aplicare a prevederii citate din ordinul amintit.

Consiliul stabilește că ofertarea unui generator electric în locul branșamentului din stâlp al liniei de distribuție trifazat, pentru organizarea de șantier, reprezintă o veritabilă utilizare a unei tehnologii proprii de a obține alimentarea cu curent electric a organizării de șantier, care nu este de natură să modifice sub nicio formă execuția lucrărilor pentru care șantierul este organizat.

Este adevărat că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertantul care este ținut la a-și elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care este obligată să evalueze ofertele primite raportat la condițiile stabilite prin documentația de atribuire, dar nu mai puțin adevărat este și că un act normativ, precum este Ordinul nr. ..., dă dreptul ofertanților de a utiliza propriile consumuri și tehnologii de execuție, drept pe care însăși autoritatea contractantă l-a inserat în documentația sa de atribuire, prin clarificarea amintită. Drept urmare, nu se poate reține că nu și-a formulat oferta cu respectarea documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă.

Aceasta din urmă își mai justifică măsura arătând și că lucrarea presupune execuția lucrărilor de construire drum nu echivalează cu posibilitatea ofertanților de a propune alte soluții constructive și tehnologice decât cele din proiectul tehnic. O astfel de afirmație este neavenită în ceea ce privește „neajunsul” identificat în oferta, această societate nepropunându-i autorității o altă soluție constructivă și tehnologică de realizare a lucrărilor de construire drum, ci doar a prevăzut o altă manieră de asigurare a alimentării cu energie electrică a organizării de șantier, activitate conexasă executării lucrării care face obiectul achiziției publice.

Pe de altă parte, interpretând sensul noțiunii de „tehnologie”, așa cum este definită în dicționarul explicativ al limbii române, chiar autoritatea contractantă pretindea soluții inovative, ca mai târziu în expozeul său de justificare a respingerii ofertei, să menționeze că nu poate fi primită posibilitatea ofertanților de a propune alte soluții constructive și tehnologice decât cele din proiectul tehnic.

Având în vedere toate cele expuse, Consiliul invalidează primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei depusă pentru lotul 1.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă constă în faptul că răspunsul societății la clarificarea vizând justificarea prețului pentru automacara 5tf a fost considerat neconcludent, deoarece acest preț nu include costul carburantului.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a cerut să justifice fundamentarea prețului de 65 lei/ora pentru automacara 5tf.

.....a răspuns prin adresa nr. ... din, anexând în justificare contractul de închiriere nr. încheiat cu ... SRL, în care se arată că utilajul se închiriază cu deservent.

Cât privește faptul că ofertanta nu a justificat, prin contractul prezentat, și costul carburantului consumat de acest utilaj, Consiliul constată, pe de o parte, că societatea nu a primit o solicitare expresă din partea autorității, în acest sens. Este adevărat că justificarea cerută de autoritatea a fost una generală, însă răspunsul societății nu poate nicidecum fi considerat neconcludent, aceasta prezentând actul prin care face dovada costului corespunzător deținerii acestui utilaj.

Nimic nu se opunea autorității contractante să revină cu o solicitare către societate în vederea justificării costului carburantului corespunzător, cu atât mai mult cu cât societatea a prezentat Consiliului actul adițional nr. 1 din data de ..., la contractul de închiriere nr., potrivit căruia *„Utilajele se vor închiria cu deserventi. Utilajele se vor închiria cu combustibilul proprietarului.”* Drept urmare, constată Consiliul, societatea se afla în posesia actului prin care se justifică și costul legat de combustibilul corespunzător automacaralei 5tf, însă acest act nu a fost transmis și autorității contractante.

Consiliul stabilește că o astfel de revenire din partea autorității contractante în sensul prezentării documentului de justificare a costului carburantului s-ar fi subsumat necesității de obținere a tuturor informațiilor privind oferta și a obligației autorității de a-și manifesta rolul activ și pozitiv în evaluarea ofertelor, astfel încât să fie identificate mijloace de păstrare a ofertelor în competiție, nu de respingere a acestora, pentru insuficiente minore și ușor de surmontat. De asemenea, nu se poate reține nici că ar fi fost creat un avantaj ofertantei printr-o astfel de cerere de prezentarea a actului justificativ, pentru că, pe de o parte, o astfel de solicitare expresă nu a mai fost transmisă, iar pe de altă parte pentru că nu i s-ar fi acordat societății ocazia de a interveni într-o formă sau alta asupra ofertei astfel încât să îi asigure admisibilitatea, ci doar să prezinte documente probante care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea având scopul de a asigura autoritatea asupra sustenabilității prețului propus prin ofertă.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă putea și trebuia să ceară societății prezentarea tuturor actelor pe care le considera necesare scopului urmărit.

În ceea ce privește celelalte motive pentru care oferta pentru lotul 1 fost respinsă, Consiliul reține că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a cerut și să justifice fundamentarea prețului pentru:

- compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) pana la 12tf – 41 lei/oră;

- compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8-14, de 14tf – 43 lei/oră;
- compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1- 16tf – 45 lei/oră;
- perie mecanică pentru curăţat fundaţii drumuri 6cp – 21 lei/oră;
- vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp – 8 lei/oră;
- vibrator de interior pentru beton acţionat electric 0,9-1,5kw – 2 lei/oră.

.....a răspuns prin adresa nr. ... din, anexând în justificare actele la care autoritatea contractantă face referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit acesteia din urmă, respingerea ofertei a fost determinată de faptul că:

- pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) pana la 12tf, pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8-14, de 14tf şi pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1- 16tf, au fost prezentate calculaţii unice, bazate pe aceleaşi consumuri de carburanţi, pentru utilaje diferite, cu capacităţi şi caracteristici diferite;

- pentru perie mecanica pentru curăţat fundaţii drumuri 6cp, pentru vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp şi pentru vibrator de interior pentru beton acţionat electric 0,9-1,5kw, nu s-a justificat costul carburanţilor prin contractul de închiriere nr., în care se menţionează ca utilajul este închiriat cu deservent.

În privinţa tuturor acestor motive de respingere, Consiliul reţine considerentele sale expuse în examinarea aspectului legat de justificarea costului cu automacara 5tf.

Drept urmare, întreaga decizie de respingere a ofertei pentru lotul 1 se vădeşte nelegală, autoritatea nerealizând o evaluare completă a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestaţia nr. formulată de, şi să anuleze actele autorităţii contractante privind oferta pentru lotul 1, precum şi comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 1.

În baza dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii constând în onorariu avocaţial, deoarece la dosar nu a fost depusă proba realizării acestora. Astfel, Consiliul reţine că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusa de pentru lotul 1, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația nr., înregistrată la acesta cu nr. (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta sa, precum și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că a formulat cerere de intervenție în cauză ce face obiectul dosarului nr. .../..., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 2, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru lotul 2, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... din 11.05...., autoritatea contractantă a cerut societății să justifice prețul ofertat pentru o serie de materiale și utilaje, precum și să precizeze unde anume în ofertă se regăsește devizul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizare de șantier, în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic.

.....a răspuns prin adresa nr. ... din 13.05...., aducând documentele și precizările pe care le-a găsit necesare în justificarea prețurilor la care autoritatea a făcut referire.

Parcurgând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii primită de contestatoare pentru lotul 2, Consiliul reține că, printre altele, oferta a fost respinsă și pentru că nu a fost inclus costul carburantului în prețurile ofertate pentru vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp și pentru vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5kw, în justificarea cărora ofertanta a prezentat contractul de închiriere nr. Consiliul reține că situației juridice determinată de aceste motive de respingere îi sunt incidente considerentele sale evocate cu ocazia motivelor similare de respingere a ofertei depusă pentru lotul 1. Drept urmare, urmând motivația sa din analiza contestației anterioare, Consiliul stabilește nelegalitatea acestor motive de respingere a ofertei.

Cât privește respingerea ofertei determinată de justificările de preț pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1- 16tf, compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8-14, de 14tf și compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) pana la 12tf, Consiliul reține aplicabilitatea considerentelor sale expuse în examinarea motivelor similare de respingere a ofertei aceleiași societăți depusă pentru lotul 1, în lumina cărora decizia de respingere se vădește a fi neîntemeiată.

În privința solicitării de clarificări referitoare la precizarea locului din oferta în care se regăsește organizarea de șantier și a respingerii ofertei pentru motivul rezultat din aceasta, Consiliul reține motivarea sa expusă în analiza motivului de respingere a ofertei pentru lotul 1 determinat de înlocuirea articolului de deviz „Branșament din stâlp al liniei de distribuție trifazat”, aferent devizului organizării de șantier, cu un generator electric. Pentru acele considerente, Consiliul găsește nefondată decizia autorității cu privire la oferta pentru lotul 2. Aceleași considerente sunt aplicabile și respingerii ofertei determinată de ofertarea a 2 pichete PSI pentru prevenirea și răspândirea incendiilor, în locul pompierului autorizat, precum și situației de respingere legată de paza șantierului.

Cu privire la motivele de respingere legate de justificarea prețului ofertat pentru cupoane tranziție 40/49, pentru dala ext. prefabricata elastica pasaj nivel, pentru dala int. prefabricata elastica pasaj nivel, pentru sina c.f. tip 49,0 cal.i., Consiliul stabilește că, din explicațiile aduse de autoritate în luarea deciziei sale, rezultă că aceasta avea nevoie de clarificări suplimentare asupra actelor prezentate de ofertanta în lămurirea deplină asupra conținutului acestora. Astfel, stabilește Consiliul, raportat la modul de solicitare a justificării prețurilor pentru diverse materiale și utilaje, regăsită în cuprinsul adresei autorității contractante nr. ... din 11.05...., nu se poate reține lipsa de concludență a răspunsului ofertantei. Aceasta a prezentat autorității documentele și informațiile pe care le-a considerat necesare, fără a ști, în lipsa unei cereri exprese a autorității, nivelul de detaliu pe care aceasta din urmă îl aștepta în formularea răspunsurilor pe care le-a primit. Drept urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă persista în a avea nelămuriri cu referire la probele primite de la, ori în a avea nevoie de explicații,

calcule ori dovezi suplimentare, aceasta trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să ceară societății, în mod clar și complet, toate explicațiile și actele de care avea nevoie pentru a se edifica asupra caracterului in/admisibil al ofertei. O atare conduită a autorității se impune, fără teama de a fi creat vreun avantaj ofertantei, în condițiile în care, asupra chestiunilor exprese a căror nevoie de lămurire rezultă din motivele de respingere a ofertei, nu au mai fost cerute anterior clarificări. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât în discuție se afla justificarea unor categorii de prețuri și nu conformitatea propunerii tehnice asupra căreia autoritatea contractantă s-a pronunțat deja într-o etapă anterioară a activității de analiza și evaluare a ofertelor.

O concluzie similară se impune și în cazul motivelor de respingere derivând din justificarea prețului pentru dezafectare șantier, pentru taxa groapă, transport deșeuri, paza șantier.

Ca o concluzie generală asupra respingerii ofertei pentru lotul 2, Consiliul subliniază că activitatea comisiei de evaluare în analizarea ofertelor este o activitate complexă, în care rolul activ al acesteia este unul determinant, scopul evaluării ofertelor trebuind să fie acela al asigurării concurenței și al legalității activității și a măsurilor luate, aceasta însemnând utilizarea tuturor mijloacelor legale pentru clarificarea ofertelor primite și asigurarea păstrării în procedură a celor care satisfac cerințele de ordin calitativ și cantitativ ale achiziției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de, și să anuleze actele autorității contractante privind oferta pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial, deoarece la dosar nu a fost depusă proba realizării acestora. Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusa de pentru lotul 2, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 3, a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind expuse motivele avute în vedere în luarea măsurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația nr. 203 din 17.09...., înregistrată la acesta cu nr. (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa de consemnare nr. ...

...., de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta sa, precum și a proceselor verbale intermediare în baza cărora a fost dispus respectivul rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că a formulat cerere de intervenție în cauza ce face obiectul dosarului nr. .../..., cerere pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 3, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru lotul 3, Consiliul reține că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a cerut societății să justifice prețul ofertat pentru o serie de materiale și utilaje, precum și să precizeze unde anume în ofertă se regăsesc devizele organizare de șantier și organizare de șantier-lucrări conexe, în conformitate cu listele de cantități ale proiectului tehnic.

.....a răspuns prin adresa nr. ... din, aducând documentele și precizările pe care le-a găsit necesare în justificarea prețurilor la care autoritatea a făcut referire.

Parcurend conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii primită de contestatoare pentru lotul 3, Consiliul reține că, printre altele, oferta a fost respinsă și pentru ca nu a fost inclus costul carburantului în prețurile ofertate pentru vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp, pentru vibrator de interior pentru beton acționat electric

0,9-1,5kw, pentru perie mecanică pentru curăţat fundaţii drumuri 6cp, pentru macara pe pneuri 70-79,9 tf, pentru macara de fereastră 0,15 tf şi pentru buldozer pe senile 65-80 cp, în justificarea cărora ofertanta a prezentat contractul de închiriere nr. Consiliul reţine că situaţiei juridice determinată de aceste motive de respingere îi sunt incidente considerentele sale evocate cu ocazia motivelor similare de respingere a ofertei depusă pentru lotul 1. Astfel, urmând motivaţia sa din analiza contestaţiei pentru lotul 1, Consiliul stabileşte nelegalitatea acestor motive de respingere a ofertei.

Cât priveşte respingerea ofertei determinată de justificările de preţ pentru compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1- 16tf, pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) r8-14, de 14tf şi pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) pana la 12tf, Consiliul reţine aplicabilitatea considerentelor sale expuse în examinarea motivelor similare de respingere a ofertei aceleiaşi societăţi depusă pentru lotul 1, în lumina cărora decizia de respingere se vădeşte a fi neîntemeiată.

În privinţa solicitării de clarificări referitoare la precizarea locului din ofertă în care se regăseşte organizarea de şantier şi organizare de şantier-lucrări conexe şi a respingerii ofertei pentru motivul rezultat din aceasta, Consiliul reţinere motivarea sa expusă în analiza motivului de respingere a ofertei pentru lotul 1 determinat de înlocuirea articolului de deviz „Branşament din stâlp al liniei de distribuţie trifazat”, aferent devizului organizării de şantier, cu un generator electric. Pentru acele considerente, Consiliul găseşte nefondată decizia autorităţii cu privire la oferta pentru lotul 3. Aceleaşi considerente sunt aplicabile şi respingerii ofertei determinată de înlocuirea contorului de apă cu bazin de apă, de înlocuirea articolelor tabloului electric şi cost energie cu articolul generator electric, de înlocuirea pompierului autorizat cu un pichet PSI, de subiectul taxei groapă, precum şi situaţiei de respingere legată de paza şantierului.

Cu privire la motivele de respingere legate de justificarea preţului ofertat pentru cupoane tranziţie 40/49, pentru dala ext. prefabricata elastica pasaj nivel, pentru dala int. prefabricata elastica pasaj nivel, pentru sina c.f. tip 49,0 cal.i., Consiliul stabileşte că, din explicaţiile aduse de autoritate în luarea deciziei sale, rezultă că aceasta avea nevoie de clarificări suplimentare asupra actelor prezentate de ofertantă în lămurirea deplină asupra conţinutului acestora. Astfel, stabileşte Consiliul, raportat la modul de solicitare a justificării preţurilor pentru diverse materiale şi utilaje, regăsită în cuprinsul adresei autorităţii contractante nr. 10457 din 11.05...., nu se poate reţine lipsa de concludenţă a răspunsului ofertantei. Aceasta a prezentat autorităţii documentele şi informaţiile pe care le-a considerat necesare, fără a şti, în lipsa unei cereri exprese a autorităţii, nivelul de detaliu pe care aceasta din urma îl aştepta în formularea răspunsurilor pe care le-a primit. Drept urmare, în condiţiile în care autoritatea contractantă

persista în a avea nelămuriri cu referire la probele primite de la, ori în a avea nevoie de explicații, calcule ori dovezi suplimentare aceasta trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să ceară societății, în mod clar și complet, toate explicațiile și actele de care avea nevoie pentru a se edifica asupra caracterului în/admisibil al ofertei. În continuare sunt de avut în vedere considerentele Consiliului din examinarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. .../....

O concluzie similară se impune și în cazul motivelor de respingere derivând din justificarea prețului pentru piatra sparta pentru c.f. r. magmatice, pentru dezafectare șantier și pentru transport deșeuri.

Referitor la justificarea prețului pentru grup electrogen mobil motor ardere internă 20-39 kva, autoritatea contractantă nici nu arată vreo neconformitate a răspunsului societății, deși la acest subiect se face referire în comunicarea rezultatului procedurii ca motiv de respingere a ofertei.

Ca o concluzie generală asupra respingerii ofertei pentru lotul 3, Consiliul subliniază că activitatea comisiei în evaluarea ofertelor este o activitate complexă, în care rolul activ al acesteia este unul determinant, scopul evaluării ofertelor trebuind să fie acela al asigurării concurenței și al legalității activității și a măsurilor luate, aceasta însemnând utilizarea tuturor mijloacelor legale pentru clarificarea ofertelor primite și asigurarea păstrării în procedura a celor care satisfac cerințele de ordin calitativ și cantitativ ale achiziției.

Evaluarea ofertelor trebuie realizată cu bună credință, cu exercitarea drepturilor pe care legea le recunoaște ambelor părți (autoritate contractantă și ofertant), prin demersuri care să faciliteze ofertantului atât înțelegerea nevoii de lămurire a autorității contractante, cât și clarificarea propriei oferte, astfel încât deciziile luate să nu fie supuse arbitrariului ori să fie luate pe baza unor documente și informații insuficiente ori incomplet lămurite.

Drept urmare, din spețele analizate de Consiliu, se desprinde concluzia unei evaluări incomplete a ofertelor despre care se face vorbire în contestații, transmiterea câte unei singure cereri lacunare de justificare a diverselor elemente de cost, în contextul complexității obiectului achiziției și a ofertelor, și respingerea imediată a lor pentru diverse aspecte nelămurite cu ofertantele, vădind o superficialitate și o grabă a autorității contractante, nepermise prin prisma rigorilor ce se desprind din legislație cu privire la evaluarea ofertelor și deciziile ce pot fi luate cu privire la acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația contestația nr., înregistrată pe rolul său cu nr., formulată de

....., și să anuleze actele autorității contractante privind oferta pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 3.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial, deoarece la dosar nu a fost depusă proba realizării acestora. Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusa de pentru lotul 3, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse în contradictoriu cu, astfel:

- contestația nr.(dosar nr. .../...), înaintată de
- contestația nr. (dosar nr.), înaintată de
- contestația nr. (dosar nr. .../...), înaintată de
- contestația nr. (dosar nr. .../...), înaintată de
- contestația nr. (dosar nr. .../...), formulată de
- contestația nr., înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. (dosar nr. .../...), formulată de
- contestația nr., înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. (dosar nr. .../...), formulată de

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de pentru loturile 1, 2 și 3, privind oferta depusă de pentru lotul 2 și privind ofertele depuse de pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de pentru loturile 1, 2 și 3, oferta depusă de pentru lotul 2 și ofertele depuse de pentru loturile 1, 2 și 3.

Respinge ca nedovedite cererile de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a celor trei contestații ale sale.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de cu privire la toate cele trei contestații înaintate de și cu privire la toate cele trei contestații formulate de pentru loturile 1, 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.