



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1383 /C3/1430

Data: 10.08.2020

Prin contestația nr. 3814/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28938/20.07.2020, și precizată ulterior, ... SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate (de la loturile 2, 3, 4 și 5), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii unui Acord – cadru prestare servicii de evaluare bunuri mobile și imobile pentru unități subordonate din Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1068690, publicat la 25.05.2020, s-a solicitat anularea actului atacat (adresa nr. BVR_DSI-1083/14.07.2020) și reevaluarea ofertei sale, precum și a raportului procedurii nr. 10807/14.07.2020, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare aparținând SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3814/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28938/20.07.2020, ... SRL atacă adresa nr. BVR_DSI-1083/14.07.2020, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, în sensul că ofertele sale pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate

neconforme, precum și raportul procedurii nr. 10807/14.07.2020, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de mai sus, considerând că decizia autorității contractante este întemeiată doar pe criterii subiective.

În fapt, susține contestatorul, prin raportul procedurii, ofertele sale au fost declarate neconforme, deoarece *"conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a acordului cadru și constituie o abatere de la legislația incidentă domeniului achizițiilor publice"*, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Precizează contestatorul că, tot în raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertei sale și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, din punct de vedere tehnic.

Mai specifică acesta că autoritatea contractantă, prin adresa nr. BVR – DSI - 9764/25.06.2020, i-a solicitat clarificări asupra propunerii financiare pentru Lotul 1 și pentru Lotul 5.

Iar prin adresa nr. BVR – DSI -10037/30.06.2020, i s-au solicitat clarificări referitoare la prețurile ofertate pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5. Susține contestatorul că i s-a solicitat să clarifice și să justifice modul de calcul al valorii totale ofertate, corelat cu prețurile unitare din centralizatorul de ofertă, prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, să fundamenteze economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și defalcarea ofertei financiare cu evidențierea cheltuielilor cu personalul și a cheltuielilor cu consumabilele.

Precizează contestatorul că, prin adresa 3806/03.07.2020, a răspuns solicitărilor de clarificări, pentru toate loturile, justificând prețurile ofertate pentru fiecare lot, prezentând Fișa de fundamentare pentru fiecare lot, în care sunt cuprinse cheltuielile necesare îndeplinirii serviciilor de evaluare și marja de profit rezultată. Costurile serviciilor de evaluare/expertiză au înglobate doar cheltuieli cu salarizarea experților nominalizați, iar cheltuielile materiale constau doar în cheltuieli referitoare la deplasarea, eventual cazarea, identificarea amplasamentului bunurilor imobile și mobile precum și cheltuieli de editare și tipărire (birotică și consumabile) ce au fost precizate în răspunsul de justificare a prețurilor ofertate pe fiecare lot.

Mai susține contestatorul că, în justificarea prețurilor unitare, a precizat nivelurile de salarizare a experților, cheltuielile materiale și cotele de profit, nivelul de manoperă, stabilit în oferta financiară, de 25 lei/oră. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a precizat, în cadrul documentației de atribuire, tariful orar minim pentru experții desemnați, sub care ofertele vor fi declarate neconforme/inacceptabile.

Ținând cont de specificul acestor servicii de evaluare și expertiză, în care definitorie este munca experților desemnați, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin decizia de respingere a ofertei sale financiare, nu a respectat principiile care guvernează achizițiile publice (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii).

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației. În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 554/2004 și ale tuturor actelor normative invocate prin contestație.

În replică, prin adresa nr. BVR – DSI – 11373/23.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29789/24.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul verbal nr. BVR - DSI 9317/17.06.2020, a evaluat oferta depusă de SRL și a constatat că, în propunerile tehnice prezentate pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, ofertantul nu precizează, în clar, modul de îndeplinire al capitolului din caietul de Sarcini - "Cerințe minime impuse de autoritatea contractantă privind întocmirea rapoartelor de evaluare - pct. 12.

Comisia de evaluare, prin adresa BVR - DSI nr. 9318/17.06.2020, a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la aspectele menționate mai sus.

..... SRL a răspuns, în termen, în SEAP, răspunsul fiind înregistrat la sediul DGRFP sub nr. BVR - DSI 9383/18.06.2020.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a detaliat punctele din caietul de sarcini, și-a însușit cerințele acestuia, a prezentat lista cu principalele prestări de servicii de natura celor care fac obiectul contractului, respectiv, servicii de expertiză de bunuri mobile și imobile; a descris modul în care va îndeplini cerințele ce fac obiectul contractului; a precizat termenul de

realizare a rapoartelor de evaluare; a prezentat lista experților care vor executa contractul și documente doveditoare privind calificarea acestora (legitimații, autorizații, certificate).

În consecință, comisia de evaluare a declarat propunerile tehnice conforme și a decriptat ofertele financiare, fapt ce a fost consemnat în procesul-verbal BVR-DSI 9502/19.06.2020.

Autoritatea contractantă arată că a consemnat activitatea de evaluare a propunerilor financiare în procesul-verbal nr. BVR - DSI 9743/24.06.2020, constatând, în prima fază, că valoarea ofertată nu depășește valoarea estimată. Comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare depuse de SRL sunt cu mult sub valoarea estimată a achiziției, pentru fiecare lot în parte, și mult sub valorile ofertate de către ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. BVR - DSI 9764/25.06.2020, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la ofertele financiare depuse, fapt consemnat în procesul-verbal BVR-DSI 9743/24.06.2020.

În răspunsul transmis, contestatorul prezintă echipa și logistica (autoturismele, laptopuri, imprimante, multifuncționale, UPS-uri) și, foarte pe scurt, fără a detalia și justifica, prin documente sau orice alte înscrisuri, cheltuielile și costurile evidențiind la cheltuielile cu personalul 18 lei/raport, costuri cu deplasarea 18 lei/raport, costuri directe 12 lei/raport.

Precizează autoritatea contractantă că, atât ofertantul cât și echipa lui se află în, iar bunurile supuse evaluării din cadrul DGRFP se află în diverse locații din județele Alba, ..., Covasna, Harghita, iar în cadrul SES, în majoritatea localităților din județele anterior menționate.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de SRL neconcludent și needicator și a decis să mai clarifice unele aspecte sesizate în procesul de evaluare, în centralizatoarele de oferte, anexă la formularul de ofertă, având în vedere că, la unele categorii de bunuri, în prețurile ofertate de către contestator, au fost identificate neconcordanțe, respectiv tarife foarte scăzute pentru efectuarea evaluării anumitor categorii de bunuri sau tarife total diferite pentru efectuarea evaluării la aceleași tip de categorii de bunuri.

Precizează autoritatea contractantă că, având în vedere prețurile neobișnuit de scăzute din ofertele financiare prezentate de SRL, cât și inadvertențele și prețurile diferite pentru evaluarea aceluiași categorii de bunuri, prețurile nerealiste pentru evaluarea anumitor bunuri, prin adresa BVR-DSI 10037/30.06.2020, a solicitat clarificări ofertantului, respectiv: „să clarifice și să justifice modul de calcul al valorii totale ofertate corelat cu prețurile unitare din centralizatorul de ofertă, să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la

210 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, să fundamenteze economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și defalcarea ofertei financiare cu evidențierea cheltuielilor cu personalul și a cheltuielilor cu consumabilele”.

În opinia autorității contractante, explicațiile furnizate de ofertantul SRL trebuiau să fie însoțite de dovezi concludente, precum și, după caz, de documente și/sau înscrisuri.

Răspunsul contestatorului la această solicitare de clarificări a fost identic cu răspunsul de la prima solicitare de clarificări, acesta prezentând aceeași echipă formată din 4 persoane și logistica: autoturisme, laptopuri, imprimante, multifuncționale, UPS-uri și, foarte pe scurt, fără a detalia și justifica, prin documente sau orice alte înscrisuri, cheltuielile și costurile, modul de formare a prețului, marja de profit.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, că nu s-a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Apreciază autoritatea contractantă, contestatorul a ofertat un preț neserios, deoarece nu există o proporție între prețul ofertat pentru serviciile ce fac obiectul acordului cadru și valoarea reală de piață a serviciilor ce urmează să fie prestate (ex. evaluare Ambarcațiuni, vagoane, locomotive, aparate de zbor, elicopter, planor, etc) - 1 leu/bucată, dar și că, în cadrul propunerii financiare există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (evaluare pentru Ambarcațiuni, vagoane, locomotive, aparate de zbor (elicopter, planor, etc) - 1 leu/bucată; evaluare pentru Animale - preț/cap - 5 lei/cap la lotul 1 - AJFP sau Animale - preț /cap - 40 lei /cap la lotul 5 - SES, evaluare pentru Casa de cultură, teatru, sală de concert, cinematograful, bibliotecă, galerii de artă, etc - 10 lei/buc la lotul 1 - AJFP și evaluare Casa de cultură, teatru, sală de concert, cinematograful, bibliotecă, galerii de artă, etc -100 lei/buc la lotul 5 - SES, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările

ulterioare, ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale legislației incidente domeniului achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 31530/1430/C3/04.08.2020, Consiliul i-a solicitat contestatorului să-și completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul contestației, precum și motivarea în fapt și în drept a cererii privind reevaluarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul, în adresa de răspuns nr. 3832/07.08.2020, fără a prezenta motive de fapt și de drept suficiente, reia solicitarea cu referire la oferta clasată pe primul loc, din cererea de *Anulare a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. BVR_DSI-10807/14.07.2020 a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, dar fara a se limita la Raportul procedurii nr. 10807/14.07.2020 in partea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SRL, precum si a oricăror și tuturor actelor subsecvente* (formulare identică cu cea din contestație).

În același răspuns, contestatorul reia argumentele din contestație privitoare la oferta sa. Suplimentar, precizează că, în clarificările depuse, a explicat fundamentarea costurilor implicate, în care sunt incluse și cheltuieli diurna colaboratorilor și cheltuielile cu combustibil.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui încheierii unui Acord – cadru prestare servicii de evaluare bunuri mobile și imobile pentru unități subordonate din Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând anunțul de participare nr. SCN1068690, la 25.05.2020.

Împotriva adresei nr. BVR_DSI-10803/14.07.2020 (reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii nr. 10807/14.07.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SRL, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actelor atacate precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii de cauțiuni aferente loturilor 2-5 lot, în parte, conform celor consemnate prin recipisele de consemnare nr. 206404462/1 din 24.07.2020, în valoare de 2.651 lei – Lot 2, nr. 206404490/1 din 24.07.2020, în valoare de 2.700 lei – Lot 3, nr. 206404516/1 din 24.07.2020, în valoare de 3.971 lei – Lot 4 și nr.

20640454/1 din 24.07.2020, în valoare de 4.059 lei – Lot 5, emise de CEC Bank – Sucursala, contestatorul precizând că înțelege să atace rezultatul loturilor 2-5 (adresa nr. 3823/27.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 30285/28.07.2020).

În soluționarea cauzei Consiliul reține că, prin adresa nr. 10803/14.07.2020, contestatorul a fost informat asupra rezultatului procedurii de atribuire: (...) *în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, ofertele depuse de dvs., au fost declarate ca fiind neconforme deoarece conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a acordului cadru și constituie o abatere de la legislația incidentă domeniului achizițiilor publice.*

În ceea ce privește presupusa evaluare incorectă a propunerilor financiare ale contestatorului, Consiliul consideră a fi relevante următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- Fișa de date/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) Pretul ofertat va fi exprimat in lei fara TVA si va ingloba toate cheltuielile aferente indeplinirii obiectului contractului;

- Caietul de sarcini

- o Cerințe minime impuse de autoritatea contractanta privind întocmirea rapoartelor de evaluare: (...) Prețul oferit va include si costul deplasarii evaluatorului.
- o Pret si tarife: (...) In tariful ofertat se include toate cheltuielile efectuate de prestator pentru îndeplinirea serviciilor. (...) Cheltuielile de transport intra in sarcina evaluatorului.

Consiliul reține, în ansamblu, că ofertantul contestator a propus, la cele 4 loturi, prețuri totale care, față de valorile estimate, reprezintă următorul procent: lotul 2 - 61,12%; lotul 3 - 56,46%, lotul 4 - 40,04%, lotul 5 - 60,04%.

Prin adresa nr. 9764/25.06.2020, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului *clarificări privind propunerea financiară pentru lotul I (...) și lotul IV (...), respectiv să clarificați și să justificați modul de calcul al valorii totale ofertate corelat cu prețurile unitare din centralizatorul de ofertă (...).*

Ofertantul a inclus în răspunsul din 30.06.2020 explicațiile următoare, pentru lotul IV: *In fisa de fundamentare a cheltuielilor pe Lot sunt prezentate detaliat elemente privind :*

- *nivelul cheltuielilor cu salariile personalului, implicat in realizarea rapoartelor de evaluare, inclusiv contribuțiile sociale, impozite si taxe aferente salariilor,*

- *numărul rapoartelor de evaluare pe fiecare Lot;*

- costurile directe/raport, consumabile, amortismente ale echipamentelor, etc;
- costuri cu transportul si deplasarea personalului, inclusiv cheltuieli cu cazarea;
- total costuri directe aferent lucrărilor efectuate si beneficiul înregistrat.

Activitățile desfășurate de specialiștii noștri vor fi concretizate în elaborarea rapoartelor de evaluare pe lot după cum urmează: Lot IV AJFP Harghita pentru un număr de 163 rapoarte de evaluare.

Prezentăm mai jos Bugetul estimat pentru efectuarea lucrărilor de evaluare pe Lot în funcție de volumul de lucrări care trebuie executate, precum și Beneficiul rezultat din executarea contractului.

nr./rapoarte evaluare/L	Cheltuieli cu personalul(lei)	Costuri directe/raport	Costuri cu deplasarea	Total costuri directe	Beneficiu	Total general lei/raport
Lot. IV AJFP Harghita	180	12	18	220,87	23,87	243,87
163	29.400	1990	2800	34190	5560	39.750

Comisia de evaluare a revenit, către contestator, cu solicitarea nr. 10037/30.06.2020, pentru toate loturile: (...) să clarificați și să justificați modul de calcul al valorii totale oferite corelat cu prețurile unitare din centralizatorul de oferta, prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la 210 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, să fundamentați economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile, marja de profit precum și defalcarea ofertei financiare cu evidențierea cheltuielilor cu personalul, cheltuieli cu consumabile.

În conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, explicațiile aduse de dvs. vor fi însoțite de dovezi concludente precum și, după caz, documente.

Ofertantul a formulat răspunsul nr. 10303/03.07.2020, în care a menționat și următoarele: (...) În fișa de fundamentare a cheltuielilor pe Lot sunt prezentate detaliat elemente privind :

- nivelul cheltuielilor cu salariile personalului, implicat în realizarea rapoartelor de evaluare, inclusiv contribuțiile sociale, impozite și taxe aferente salariilor,
- cheltuieli materiale/raport, consumabile, amortismente ale echipamentelor, etc;

- costuri cu transportul si deplasarea personalului, inclusiv cheltuieli cu cazarea;

- total costuri directe aferent lucrărilor efectuate si beneficiul inregistrat. Activitatile desfasurate de specialiștii noștri vor fi concretizate in elaborarea rapoartelor de evaluare pe fiecare lot, in funcție de numărul lucrărilor solicitate alocând timpi de execuție diferit, pe fiecare lot.

Derularea activitatilor de evaluare luând in considerare costurile necesare, asigura realizarea de către firma noastra a unui beneficiu rezonabil pe fiecare lot si pe ansamblu, aspect prezentat de asemenea in fisa de fundamentare Anexa .

În procesul-verbal nr. 10614/09.07.2020 (ulterior și în raportul procedurii), comisia de evaluare a decis neconformitatea ofertelor contestatorului, depuse la loturile 2, 3, 4 și 5, întrucât: (...) *conține în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerilor tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...) Prețurile oferite sunt neobișnuit de scăzute, chiar neserioase la unele categorii de bunuri (...).*

Analizând propunerile financiare ale contestatorului, la cele 4 loturi, Consiliul constată că, în fiecare dintre fișele de fundamentare (anexate răspunsului din 03.07.2020), tariful are în componență: salarii brute și contribuțiile angajatorului, alte costuri topo, combustibil, cheltuieli pentru întreținere și gospodărire, beneficii (5%). De asemenea, în fișa de fundamentare, s-au stabilit cheltuieli zero pentru: consumabile (hârtie de scris, cartuș, ribon, dischete, materiale necesare pentru instruire practică, evaluări periodice și finale etc), alte costuri materiale, cheltuieli indirecte.

Deși prin răspunsurile formulate, dar și prin contestație (inclusiv în completarea acesteia), se susține că, în prețul ofertat, ar fi incluse costuri cu deplasarea, cazarea, diurnă și combustibil, Consiliul constată că sunt cotate doar cheltuieli pentru combustibil. Având în vedere că echipa contestatorului se află în, iar evaluarea se va realiza în diverse locații din județele Alba, ..., Covasna, Harghita (cum a arătat și achizitorul în punctul de vedere), în costul ofertei trebuiau incluse și toate cheltuielile aferente deplasării.

De asemenea, Consiliul observă că în prețul ofertat nu sunt cuprinse nici toate cheltuielile materiale aferente elaborării rapoartelor de evaluare, așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini: (...) *rapoartele de evaluare se vor prezenta in termenul stabilit, atat in format scris cat si electronic, cu fișiere separate care sa conțină poze clare si concludente ale bunului evaluat.*

Contrar susținerilor din contestație (costurile acestor servicii de evaluare/expertiza au înglobate (...) editare si tipărire- birotica si

consumabile), în niciuna dintre fișele de fundamentare nu se regăsesc cheltuieli pentru emiterea rapoartelor de evaluare: hârtie de scris, dischete electronice, toner imprimantă, hârtie fotografică pentru poze.

Având în vedere neincluderea în prețul ofertat a tuturor costurilor stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerilor tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*.

Prin neincluderea în prețul ofertat a tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului, contestatorul s-a abătut de la cerințele documentației de atribuire, implicit și de la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*].

De asemenea, Consiliul reține că, în fiecare dintre cele 4 centralizatoare de ofertă (parte a propunerilor financiare), sunt stabilite prețuri care, în opinia achizitorului (exprimată detaliat în punctul de vedere, precum și în procesul-verbal de evaluare nr. BVR-DSI 10085/30.06.2020), nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. De exemplu: lotul 2-evaluare *stoc de marfă*- 5 lei; lotul 3-evaluare *Animale*- 5lei/cap, evaluare *stoc de marfă* - 2 lei; lotul 5-evaluare *Casa de cultura, teatru, sala de concert, cinematograf , biblioteca, galerii de arta, etc* -100 lei/buc, evaluare *Ambarcațiune, vagoane, aparate de zbor elicopter, planor, casa de cultură, teatru, biblioteca, galerii de artă etc*- 25 lei/bucată.

Însă, în justificarea valorilor din centralizatoare, ofertantul nu a transmis nici explicații punctuale, dar nici documente în susținerea prețului scăzut.

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod repetat, să justifice prețul ofertat și să prezinte documente doveditoare, contestatorul nu s-a conformat cererii achizitorului. Din contră, în clarificarea prețului a făcut referire la cheltuieli a căror valoare este, în fapt, zero, în fișa de fundamentare (cum ar fi, cheltuieli de editare, cazare, diurnă). Astfel, contestatorul a demonstrat că prețul este lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Așadar, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu e rezultatul liberei concurențe.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele de la cele 4 loturi, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului, îndreptate împotriva modului de evaluare a propriei oferte, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Astfel, pentru argumentele de mai sus în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată la loturile 2, 3, 4 și 5.

În ceea ce privește cererea de anulare a rezultatului privind oferta câștigătoare, Consiliul, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, o va anula, având în vedere lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 din lege (motivarea în fapt și în drept), deși contestatorului i s-a solicitat completarea cererii sale cu aceste elemente de formă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale la loturile 2, 3, 4 și 5.

Anulează cererea contestatorului referitoare la anularea rezultatului privind oferta câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.