CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... / .... / ....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../09.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../09.09.2019, depusă de ....., cu sediul social în ....., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., prin Agenția ...., cu sediul în ....., reprezentată legal de ....., în calitate de director, împotriva comunicării nr. ...../04.09.2019 de respingere a ofertei ca neconformă, emisă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Racordarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei ..... la rețeaua electrică de distribuție a EDD- Spor de putere și trecerea grupului de măsurare de pe joasă tensiune pe medie tensiune”, cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat ...../04.09.2019, a deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../04.09.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, contestatoarea arată că prin această adresă i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, decizie apreciată de aceasta ca fiind netemeinică.

În continuare, autoarea contestației redă motivele de respingere, astfel cum au fost reținute în comunicarea nr. ...../04.09.2019.

Referitor la primul motiv, contestatoarea susține că, în cadrul caietului de sarcini, nu se face referire la existența unei viitoare SCADA aferente echipamentelor de la beneficiar. La pagina 3 este descrisă clar echiparea celulelor. De asemenea, în caietul de sarcini se precizează că echipamentele din compartimentul beneficiar trebuie să respecte norma tehnică .... CEI01-16. În această normă celulele DG sunt nemotorizate. În cazul în care motivul detaliat se referă la celulele de transformator, contestatorul precizează faptul că la pagina 3 din caietul de sarcini este descrisă echiparea lor și nu se specifică nimic despre motorizare, teleconducere sau SCADA. În schema monofilară celulele sunt reprezentate cu acționare manuală.

În ceea ce privește punctul doi din comunicare, ... precizează că din descrierea celulelor DG de la pagina 3 din caietul de sarcini sunt menționate funcțiile 50/51 50N/51N, funcții care nu necesită reductori de tensiune. Celula DG care respectă norma CEI0-16 este prevăzută cu releu de protecție cu 3 tori 300/5A și un tor homopolar 100/1A. Aceste cerințe au fost îndeplinite de contestator prin propunerea tehnică, care respectă atât caietul de sarcini cât și prevederile ..... CEI0-16, menționate în caietul de sarcini. În schema monofilară, parte integrantă a caietului de sarcini, TT și TC nu sunt reprezentate, decât torii.

Cu privire la punctul trei, societatea contestatoare precizează că celulele toate au indicator prezență tensiune. Contactele auxiliare sunt necesare dacă se va integra în SCADA, lucru neprecizat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivul reținut la punctul 4, ... arată că indicatoarele de scurt circuit mono și polifazat nu apar în descrierea celulelor de la pagina 3 din caietul de sarcini. Aceste indicatoare se montează de regulă pe celulele de plecare în cablu, lucru neexistent. Conform normei CEI0-16 celula DG nu se echipează cu acest indicator.

Pe celulele de transformator există releu de protecție, prin urmare existența acestui indicator nu este necesară, funcțiile lor se suprapun.

Cu referire la punctul 5, se menționează că celulele de linie care trebuie echipate cu TT și TC nu există în configurația cerută. Sunt doar 2 celule DG și 3 celule de trafo cu întrerupător. Celulele DG, conform celor precizate la pct. 1 și 2, nu au nevoie de TT și TC, decât de tori. Celulele de transformator, la fel, sunt echipate cu relele de protecție care au nevoie doar de tori. Toate aceste echipări reies clar din caietul de sarcini și din norma tehnică ENEL CEI01-6, la care face referire în caietul de sarcini.

Considerând motivele de respingere a ofertei sale ca nefondate, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă având în vedere că prevederile din caietul de sarcini și prevederile normei tehnice ENEL CEI01-16 primează.....

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 40984/18.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 37185/23.09.2019, autoritatea contractantă a redat motivele de neconformitate între dispozițiile caietului de sarcini și oferta tehnică depusă, apreciind că orice clarificare ar fi condus la modificarea esențială a ofertei depuse.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de complexitatea și importanța spitalului, s-a cerut automatizare. În cazul existenței unor neconcordanțe între caietul de sarcini și fișele tehnice, se puteau solicita lămuriri în perioada de clarificări și a vizitelor în teren. Interpretările *„nu sunt necesare, nu este cazul*" sunt unilaterale, și ar obliga autoritatea contractantă să accepte o ofertă inferioară calitativ și cantitativ față de ceea ce a cerut.

Solicitarea ofertantului SC ..... de a anula comunicarea nr. ...../04.09.2019 și de a relua procedura de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate neconformă este nefondată și, pe cale de consecință, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de SC .....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Racordarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei ..... la rețeaua electrică de distribuție a EDD- Spor de putere și trecerea grupului de măsurare de pe joasă tensiune pe medie tensiune", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../25.07.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 600.216 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut"*.

Reclamanta ....., fiind nemulțumită de decizia dispusă în cazul ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca neconformă, a învestit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, apreciind asupra nelegalității și netemeiniciei unei astfel de decizii.

În justificarea deciziei de respingere a ofertei ....., autoritatea contractantă a susținut nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, invocând ca temei legal, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivele reținute de autoritatea contractantă sunt, potrivit comunicării nr. ..... din 04.09.2019 (sublinierile aparțin autorității contractante), următoarele:

La fișa tehnică nr. 3

2. pentru Unitate de comandă și monitorizare (încadrarea în sistemul de telecomandă pe m.t. a PT-ului)

Cerința impusă prin caietul de sarcini este: «pregătită pentru încadrare in sistemul de telecomanda: separator de sarcina motorizat 24 Vc.c., întrerupător motorizat 24Vc.c.»

Cerinţa prezentata de ofertant: acţionarea este manuala

4. pentru întrerupător (mediu de stingere a arcului electric-vid),separator bare (mediu de stingere a arcului electric :SF6) si CLP-

Cerinta impusa prin caietul de sarcini este sa prezinte: Transformatoare de tensiune - 3 buc

Cerinţa prezentata de ofertant: nu sunt necesare

5. Accesorii- Cerinţa impusa prin caietul de sarcini este sa prezinte; indicator prezenta tensiune cu contacte auxiliare, indicator semnalizare defect (monofazat,polifazat)

Cerinţa prezentata de ofertant: nu sunt necesare

În concluzie, toate cele 4 cerinţe sus mentionate trebuiesc îndeplinite conform Fisa tehnica nr. 3.

La fisa tehnica nr. 4

2. pentru - Unitate de comanda si monitorizare (încadrata in sistemul de telecomanda pe m.t. a PT-ului):

- cerinţa impusa prin caietul de sarcini este: « pregătită pentru încadrare in sistemul de telecomanda :separator de sarcina motorizat 24 Vc.c. , întrerupător motorizat 24Vc.c.»

Cerinţa prezentata de ofertant: acţionarea este manuală

4. pentru întrerupător (mediu de stingere a arcului electric-vid), separator bare (mediu de stingere a arcului electric :SF6) si CLP-

Cerinta impusa prin caietul de sarcini este sa prezinte: Transformatoare de tensiune - 3 buc

Cerinţa prezentata de ofertant: nu sunt necesare

5. Accesorii- Cerinţa impusa prin caietul de sarcini este sa prezinte : Celulele de linie sunt echipate cu: transformatoare de curent, tensiune

Cerinţa prezentata de ofertant: curent tip toroidal tensiune - nu sunt necesare

În concluzie, toate cele 3 cerinţe sus mentionate trebuiesc îndeplinite conform Fisa tehnica nr. 4.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv

pentru societatea ..... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Față de actul atacat și de argumentele expuse în contestație, Consiliul constată că, între cerințele tehnice impuse de achizitoare prin fișele tehnice din cuprinsul proiectului tehnic (parte integrantă a documentației de atribuire), se regăsesc:

Fișa tehnică nr. 3 - Celula complexa cu separator de sarcina si intreruptor fix (echipata cu 3TC si 3TT si releu de protectie)

2. Unitate de comandă și monitorizare (încadrarea în sistemul de telecomandă pe m.t. a PT-ului) - pregătită pentru încadrare in sistemul de telecomanda: separator de sarcina motorizat 24 Vc.c., întrerupător monotorizat 24Vc.c.

4. Întrerupător (mediu de stingere a arcului electric-vid),separator bare (mediu de stingere a arcului electric :SF6) si CLP - Transformatoare de tensiune - 3 buc - DA

5. Accesorii - Indicator prezenţă tensiune cu contacte auxilare - DA

Fișa tehnică nr. 4 - Celula de transformator cu separator de sarcina si intreruptor fix (echipata cu 3TC si releu de protectie)

2. Unitate de comandă și monitorizare (încadrarea în sistemul de telecomandă pe m.t. a PT-ului) - pregătită pentru încadrare in sistemul de telecomanda: separator de sarcina motorizat 24 Vc.c., întrerupător monotorizat 24Vc.c.

4. Întrerupător (mediu de stingere a arcului electric-vid),separator bare (mediu de stingere a arcului electric :SF6) si CLP - Transformatoare de tensiune - 3 buc – DA

5. Accesorii- Celulele de linie sunt echipate cu: transformatoare de curent, tensiune – DA.

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției s-a prevăzut, între altele:

Propunerea tehnica va fi redactatata, si prezentata conform cerintelor minime din prezentul Caiet de sarcini. Specificatiile tehnice cuprinse in caietul de sarcini sunt cerinte minimale si trebuie indeplinite in acest sens sau in produse echivalente ce indeplinesc in mod minimal cerintele si functionalitatile specificate.

Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarii cu cerintele minime impuse prin caietul de sarcini. In cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta informatiile si documentele prevazute la capitolul III din CAIETUL DE SARCINI ce demonstreaza indeplinirea cerintelor impuse prin acesta in vederea stabilirii echivalentei lucrarii ofertate cu specificatiile tehnice din Caietul de Sarcini, respectiv Proiectul Tehnic intocmit de societatea T&D PROELECTRIC SRL.

Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

După cum s-a reținut mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

În pofida clarității cerințelor mai sus enunțate, societatea contestatoare a înțeles să îndeplinească cerințele privind ofertarea unor sisteme manuale sau apreciind că nu este necesară prezentarea anumitor echipamente.

Niciunde, autoritatea nu menționează că cerințele documentației ar fi cu titlu orientativ. De interes pentru autoritatea contractantă este prezentarea unor unități de comandă și monitorizare (încadrarea în sistemul de telecomandă pe m.t. a PT-ului) - pregătite pentru încadrare în sistemul de telecomandă: separator de sarcină motorizat 24 Vc.c., întrerupător motorizat 24Vc.c. (potrivit fiecărei fișe tehnice), a câte 3 transformatoare de tensiune (potrivit fiecărei fișe tehnice), a indicatorului prezenţă tensiune cu contacte auxilare (fișa tehnică nr. 3) și a celulelor de linie echipate cu transformatoare de curent, tensiune (fișa tehnică nr. 4).

În speță, din parcurgerea propunerii tehnice a ....., organismul administrativ-jurisdicțional se vede în poziția de a achiesa la concluzia comisiei de evaluare că ofertanta nu s-a conformat cerinţelor clare din fișele tehnice, astfel cum acestea se regăsesc în proiectul tehnic.

De altminteri, nici prin demersul său în fața Consiliului, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., contestatoarea nu reușește să probeze că oferta sa ar respecta cerințele pretinse. Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerente cum că *nu se precizează nimic despre motorizare sau teleconducere sau SCADA (…), în schema monofilară, parte integrantă a CS, TT și TC nu sunt reprezentate, decât torii (…), contactele auxiliare sunt necesare dacă se integra în SCADA, lucru neprecizat în CS (…), pe celulele de transformator există releu de protecție prin urmare existența acelui indicator nu este necesară (…), celulele de linie care trebuie echipate cu TT și TC nu există în configurație cerută… celulele DG…nu au nevoie de TT și TC, decât de tori*. *Celulele de transformator la fel sunt echipate cu rețele de protecție care au nevoie doar de tori (…).* Cert este că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative, acestea regăsindu-se expres în fișele tehnice, parte integrată a proiectului tehnic, proiect a cărei respectare a fost trasată de autoritate și în caietul de sarcini: *Lucrarile electrice (…) se vor realiza in conformitate cu proiectul intocmit de societatea T&D PROELECTRIC SRL, proiect ce face parte integranta din prezentul Caiet de sarcini.*

(…)

Proiectul Tehnic intocmit de SC T&D PROELECTRIC SRL face parte integranta din prezentul Caiet de sarcini, ofertantul fiind obligat

sa execute lucrarile ce fac obiectul prezentei proceduri in conformitate cu prevederile acestuia.

Așa cum s-a menționat anterior, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a ....., Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare avea obligația de a determina dacă societatea a respectat regulile prestabilite în privința *Celulei complexe cu separator de sarcina și întreruptor fix (echipată cu 3TC si 3TT și releu de protecție)* – fișa tehnică nr. 3 și *Celulei de transformator cu separator de sarcina si intreruptor fix (echipata cu 3TC si releu de protectie)* - fișa tehnică nr. 4.

Constatându-se abateri de la acestea deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Pentru cele de mai sus, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității în privința ofertei ....., consemnată în raportul final al procedurii nr. ...../03.09.2019, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**