

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 979/C9/916**

**Data: 12.05.2021**

Prin contestația nr. 460/19.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20147/19.04.2021, depusă de ....a, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, la obiectivele INCD INSEMEX Petroșani și hotel Gambrinus* cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice într-un mod legal și transparent; anularea adresei nr. 2817/12.04.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta . cu valoarea 705.442,80 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare și a actelor subsecvente ca fiind netemeinice și nelegale; accesul la documentele dosarului cauzei.

..a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 22315/29.04.2021, prin care a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, fiind legală decizia comisiei de evaluare de stabilire a ofertei câștigătoare; respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... respingere a ofertei contestatoarei, ofertă ce a fost elaborată și depusă cu nerespectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire și care încalcă actele normative aplicabile în materie; menținerea ca temeinice și legale a actelor și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, atât în partea ce privește oferta sa, cât și în partea ce privește oferta contestatoarei .... fiind respectate principiile fundamentale reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce stau la baza desfășurării achiziției publice. În

subsidiar, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, deoarece comisia de evaluare în mod just și legal a respins din procedura oferta aparținând „„„„ SRL, oferta ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și care încalcă legislația aplicabilă ce stă la baza elaborării și depunerii ofertei contestatoarei, fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016; respingerea ca nefondată a contestației formulate de către .. SRL; menținerea ca legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC .. oferta care este conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și sub aspectul propunerii tehnice și al propunerii financiare propuse, comisia de evaluare respectând totodată cadrul legal ce stă la baza inițierii, organizării și desfășurării achiziției publice în speță și garantând tuturor operatorilor economici respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; menținerea ca legală și întemeiată a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ofertă ce a fost elaborată și depusă cu nerespectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire și care încalcă actele normative aplicabile în materie; menținerea ca temeinice și legale a actelor și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, atât în partea ce privește oferta câștigătoare aparținând intervenientei, cât și în partea ce privește oferta contestatoarei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată neconformă, prin adresa nr. 2817/12.04.2021, fiind detaliat motivul respingerii.

Consideră interpretarea comisiei de evaluare a fi fără fundament. Astfel, conform solicitării de clarificări nr. 2433/29.03.2021, comisia de evaluare a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte pentru posturile de pază subvenționate, respectiv unde vor fi cazate persoanele subvenționate.

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 345/30.03.2021 *Agenției în cauză vor fi cazați la punctul de lucru menționat în oferta*

*financiară, respectiv în mun. ... .., de altfel imobilul în cauza nu generează cheltuieli, fiind folosit cu titlu gratuit.*

*De asemenea atașăm prezentei documente doveditoare ce vin în susținerea afirmațiilor, respectiv Contract de comodat nr. 1/28.02.2019, act adițional la contractul de comodat nr. 1/28.02.2019.*

Susține că nu a făcut dovada certă privind posibilitatea de cazare la punctul de lucru prin contractul de comodat nr. 1/28.02.2019, iar conform documentului menționat și transmis autorității contractante nu există o clauza contractuală privind restrictivitatea de a caza personalul în cauză, acest spațiu fiind pus la dispoziție de către comodatant cu titlu gratuit, prin urmare, motivele de excludere în ceea ce privește utilitatea spațiului de cazare sunt nefondate.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare *d-voastră nu justificați cum puteți beneficia de această subvenție de 121.500 lei pentru cele 6 persoane, din moment ce nu reiese din documentele depuse unde vor locui aceștia*, contestatoarea precizează că justificarea sumei de 121.500 lei pentru cele 6 persoane a fost dovedită în documentația de participare și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 337/24.03.2021, unde au fost transmise justificarea/înscrisurile către autoritatea contractantă, respectiv viza ANOFM a Anexei nr. 5 ce se depune ca și decont lunar, respectiv nr. 3041/24.03.2021 și nr. 681C/24.02.2021 de unde reiese în mod clar numele personalului subvenționat propus, sumele ce urmează a fi decontate, precum și dovada certă a existenței în plată a acestora.

Cu privire la afirmația autorității contractante: *De asemenea, nu justificați cheltuielile privind diurna de 35.000 lei pentru cele 6 persoane subvenționate, deoarece Declarația de disponibilitate din data de 24.02.2021, nu acoperă prevederile Articolul 44 din Codul muncii:*

*(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului,* contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la aceasta cu nr. 337/24.03.2021, a explicat că, în perioada propusă subvenționată de 9 luni reies 127.33 ture de efectuat de către un agent de securitate. Totuși, având în vedere faptul că diurna nu se poate fracționa pentru turele ce sunt fracționate pentru diurnă, se va lua în considerare tura întreagă după următorul model de calcul: Total ture 130x6 agenți subvenționați=780 ture, 35.000 lei (diurna totală) : 780 ture =44,87 lei/tură/agent.

Diurna (indemnizația de delegare) este neimpozabilă în limita a 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru indemnizație, prin HG nr. 714/2018, sumă ce depășește acest plafon fiind considerată venit asimilat salariilor și, implicit, impozitată, după cum se prevede la art. 76 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal; acest plafon este valabil atât în interiorul țării, dar și pentru deplasările externe.

În prezent, valoarea diurnei, pentru deplasările în România, stabilită de lege pentru angajații instituțiile publice este de 20 lei. (valoarea rămâne aceeași ca și în anul 2020); astfel, pentru domeniul privat diurna neimpozabilă este de  $20 \times 2.5 \text{ lei} = 50 \text{ lei}$  și a prevăzut un quantum de 44,97 lei, sumă sub quantumul stabilit prin lege a fi impozabil hotărât în urma unor decizii interne.

Cu privire la afirmația autorității contractante: *Declarația de disponibilitate din data de 24.02.2021, nu acoperă prevederile Articolul 44 din Codul muncii: (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului*, contestatoarea susține că a depus în cadrul procedurii acordul scris al persoanelor subvenționate în contract conform Codului muncii în care este menționat în mod clar *declaram că suntem disponibili pentru a îndeplini în totalitate, pentru ofertantul ... și pe întreaga perioadă necesară, atribuțiile aferente poziției de agent de securitate în vederea executării contractului „obiectivele .... în cazul în care acesta va fi atribuit, ofertantului menționat. Menționăm că în această perioadă nu avem alte obligații care să ne împiedice să îndeplinim în mod corespunzător atribuțiile aferente poziției menționate.*

În continuare, se invocă art. 42, 43 și 44 Codul muncii, apreciind că perioada delegării poate depăși 120 de zile calendaristice în 12 luni.

Cu privire la "dovada" ce conferă caracterul de confidențialitate, exceptând datele cu caracter personal, contestatoarea precizează că a prezentat un contract încheiat cu o societate comercială cu profil de expertiză contabilă și contabilitate, care se ocupă de fundamentarea ofertelor financiare, respectiv motivele pentru care se dorește confidențialitatea ofertei.

Apreciază că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări formulate strict în considerarea existenței formale/fizice a unor documente, nu înlătură obligația acesteia de a evalua oferta în totalitatea ei, informațiile solicitate existând în ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări punctual prin explicații concise însoțite de înscrisuri.

Prin urmare, contestatoarea opinează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea întocmai a dispozițiilor caietului de sarcini, respectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Pe de altă parte, nu se poate reține în sarcina sa lipsa unui răspuns concludent la clarificarea cerută de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că a răspuns concludent prin răspunsuri clare însoțite de documente doveditoare.

Astfel, consideră că au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că a inclus în oferta sa *toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini/valorile corespunzătoare: tariful orar ofertat corespunzător salariului agentului de pază, salarii brute, spor de noapte, spor de weekend, spor de zile libere declarate oficial, alte sporuri, cheltuieli cu materialele, procentul cheltuielilor indirecte, procentul profitului*, cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

A respectat întocmai îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În concluzie, contestatoarei solicită admiterea, în tot, ca fondată a contestației.

Prin adresa nr. 3386/21.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20786/ 21.04.2021, ..... .. a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de .., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat, în mod temeinic, că oferta depusă de contestatoare este neconformă, având în vedere următoarele:

Referitor la contractul de comodat nr. 1/28.02.2019, invocat de contestatoare:

Art. 1 din contract prevede că „obiectul contractului îl constituie asigurarea folosinței gratuite de către comodant în favoarea comodatului a unei încăperi din imobilul situat în ..., cu destinația de punct de lucru”; ceea ce se asigură contestatoarei în folosință gratuită este o încăpere dintr-un apartament, în contract nu se precizează care este încăperea (această încăpere putând să fie una din camere, dar la fel de bine poate să fie bucătăria, holul, debaraua sau chiar baia) sau ce suprafață are.

În această încăpere, contestatoarea vrea să asigure cazarea a șase angajați pentru o perioadă de 12 luni (conform convenției cu ANOFM anexată la ofertă).

Totodată, autoritatea contractantă susține că, din contract, nu reiese, iar contestatoarea nu a făcut dovada, că acel spațiu în care vrea să asigure locuința pentru aceste persoane îndeplinește exigențele minime pentru locuire prevăzute în anexa nr. 1 din Legea nr. 114/1996 (republicată) privind locuințele: suprafața minimă necesară pentru fiecare persoană, accesul la bucătărie, baie etc.

Având în vedere că suprafața totală a unui apartament situat în Mun. ... strada ... este de 56 de mp., este clar că doar o încăpere dintr-un astfel de apartament nu poate asigura spațiul necesar, vital, prevăzut de lege, în vederea cazării pentru 6 (șase) persoane (salariați delegați ai contestatoarei) pentru 12 luni.

Pe de altă parte, destinația cu care acea încăpere este dată în folosință este de punct de lucru.

Se invocă art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 (republicată); art. 85 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală.

Față de cele de mai sus, se arată că punctul de lucru este un spațiu unde societatea își va desfășura o parte a activității conform obiectului de activitate prevăzut în statut și, nicidecum, nu poate avea destinația de spațiu de cazare pentru salariații societății.

Referitor la delegarea celor șase salariați, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 44 alin. (1) din Codul muncii: *Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului*; având în vedere că durata contractului va fi de 12 luni, contestatoarea trebuia să anexeze la ofertă și acordul expres al fiecăruia dintre cei 6 salariați cu privire la prelungirea delegației pentru toată perioada de valabilitate a contractului.

Declarația de disponibilitate anexată la propunerea tehnică nu este de natură a îndeplini condiția prevăzut de art. 44 alin. 1 din Codul muncii, deoarece în această declarație nu se prevede: acordul expres al fiecărui salariat cu privire la prelungirea delegării peste termenul de 60 de zile; acordul cu privire la data exactă până la care delegarea urmează să fie prelungită.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 21774/27.04.2021.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 22315/29.04.2021, .. a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară, fiind justificat atât interesul propriu, cât și sprijinul autorității contractante, cu respingerea contestației formulate de .

Prin adresa nr. 497/29.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22637/04.05.2021, .... SRL a transmis Concluzii scrise prin care consideră că interveniența .... este una nefondată menită de a induce în eroare Consiliul și de a tergiversa soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, la obiectivele INCD INSEMEX Petroșani și hotel Gambrinus* cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1081994/ 12.02.2021. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 852.000,00 lei, fără TVA,

iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 24.02.2021, ora 15:00.

. a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 17.040,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207157593/1 din 23.04.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 2813/12.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2817/12.04.2021, s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive: în contractul de comodat nr. 1/2019, la obiectul contractului - art. 1 se precizează clar că spațiul (încăperea) situat în ..... are o utilitate clară aceea de punct de lucru, nicidecum de spațiu de cazare pentru cele 6 persoane subvenționate domiciliat în jud. Ialomița. D-voastră nu justificați cum puteți beneficia de aceasta subvenție de 121.500 lei pentru cele 6 persoane, din moment ce nu reiese din documentele depuse unde vor locui aceștia.

De asemenea, nu justificați cheltuielile privind diurna de 35.000 lei pentru cele 6 persoane subvenționate, deoarece Declarația de disponibilitate din data de 24.02.2021, nu acoperă prevederile Articolul 44 din Codul muncii: (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului.

Referitor la DOVADA, pe care NU ați depus-o, și care conferă caracterul de confidențialitate (excepție făcând datele cu caracter personal), comisia de evaluare va

lua în considerare cele precizate referitor la date cu caracter personal, atât din cadrul propunerii tehnice/financiare cât și din toate documentele unde acestea se regăsesc.

Celelalte piese/file ale propunerii tehnice/financiare, cât și ale documentelor de calificare vor fi publice, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 cu modificări și completări.

Anterior luării acestei decizii, prin adresa nr. 2433/29.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat .... justifice cheltuielile indirecte pentru posturile de pază permanent neînarmat (cele 6 posturi subvenționate), deoarece aceștia conform documentelor depuse la propunerea financiară au toți domiciliul în județul Ialomița. În actele transmise de dumneavoastră (anexa cheltuieli indirecte – 3 posturi de pază permanent neînarmat) se menționează că "Subscrisa are un punct de lucru pe raza Mun. Petroșani, înregistrat la registrul comerțului conform certificat constatator depus, negenerând costuri, unde agenții vor fi cazați".

Vă rugăm să pecizați/justificați unde vor fi cazați cei 6 angajați subvenționați în județul Ialomița.

Prin acordarea diurnei/indemnizației de delegare pentru 9 luni pentru cei 6 agenți subvenționați, vă rugăm să transmiteți documente în vederea justificării, conform prevederilor art. 44 din Codul muncii.

De asemenea, ați declarat că sunt incluse în total preț ofertat-cheltuieli administrative și cele de cazare ale celor 6 agenți subvenționați.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 345/30.03.2021, în care a arătat că agenții vor fi cazați la punctul de lucru menționat în oferta financiară, respectiv .... de altfel imobilul în cauză nu generează cheltuieli fiind folosit cu titlu gratuit. De asemenea, a atașat documente doveditoare ce vin în susținerea afirmațiilor, respectiv contract de comodat nr. 1/28.02.2019 și act adițional la contractul de comodat nr. 1/28.02.2019.

Referitor la acordarea diurnei arată că, în cadrul propunerii financiare, pag. 24, a depus consimțământul celor 6 agenți propuși subvenționați cu privire la prestația propusă.

Documentele justificative pentru acordarea diurnei sunt ordinul de deplasare și decontul de cheltuieli după caz, atât pentru deplasările interne, cât și pentru cele externe. Prezentarea ordinului de deplasare sau, după caz, a unui eventual decont de cheltuieli este prematur, având în vedere faptul că societatea nu a fost declarată câștigătoare sau a început prestația propriu-zisă.

Cu privire la cheltuielile indirecte, a arătat că a completat formularul Anexa 1, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, prin urmare la rândul 10 "Total cheltuieli indirecte", cheltuielile privind cazarea au fost preincluse de către autoritatea contractantă și s-a conformat în a prezenta detaliat într-un tabel anexat fiecare cheltuială și justificare în parte.

A fost prezentat contractul de comodat nr. 1/28.02.2019, obiectul contractului fiind *asigurarea folosinței gratuite de către comodant în favoarea comodatarului a unei încăperi din imobilul situat în Mun. Petroșani, str. Ștefan O Iosif bl. 2C, sc. 2, et. 3, ap. 25, județul Hunedoara, proprietatea comandantei, cu destinația punct de lucru.*

Se poate observa, cum a arătat și autoritatea contractantă, că a fost prezentat un contract de comodat pentru închirierea unei încăperi dintr-un imobil, cu destinația punct de lucru, în niciun caz contractul prezentat nefăcând dovada asigurării unei locuințe pentru cazarea a 6 persoane, prevederile Legii locuinței nr. 114/1996 (anexa 1) stabilind suprafețele minime pentru locuit și numărul camerelor necesare pentru 6 persoane. Ofertanta nu a prezentat o dovadă pentru asigurarea cazării celor 6 agenți care sunt din județul Ialomița și pentru care primește subvenții. Mai mult, nu poate fi schimbată destinația imobilului (încăperii) din punct de lucru în spațiu de cazare.

În calculația de preț a fost inclusă o sumă de 121.500 lei din subvenții, însă, cum s-a stabilit în mod constant în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, persoanele care primesc subvenția trebuie să fie implicate efectiv în prestarea serviciilor de pază.

Din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă că această cerință ar fi respectată, nefiind făcută vreo dovadă în acest sens.

Nici susținerile din concluziile scrise referitoare la faptul că cei 6 agenți se vor afla în spațiul închiriat în același timp și că, deși spațiul este punct de lucru, poate fi utilizat cu orice destinație, în funcție de necesitățile sale, având în vedere că, din conținutul contractului, nu rezultă acest lucru, iar prestarea serviciilor în ture nu înseamnă că poate fi asigurată cazarea temporară. Cazarea nu înseamnă asigurarea unui spațiu pentru agenți doar în perioada cât nu sunt la locul de muncă, câtă vreme ei au domiciliul în județul Ialomița și prestează serviciile în județul Hunedoara.

În ceea ce privește delegarea celor 6 persoane, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, 12 luni, cum a arătat și achizitoarea, nu a fost depus acordul expres al celor 6 persoane în acest sens, având în vedere prevederile art. 44 alin. (1) din Codul Muncii (Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, **numai cu acordul salariatului**. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia).

Declarația de disponibilitate prezentată de ofertantă, pentru cei 6 agenți, nu cuprinde acordul expres pentru prelungirea delegării și data până la care se va realiza prelungirea.

Alegațiile din cuprinsul contestației nu pot fi primite, dat fiind că, deși i s-au solicitat clarificări, nu a reușit să prezinte o justificare concretă și pertinentă pentru prețul oferit și facilitățile de care dispune pentru reducerea tarifului orar.

Referitor la faptul că intervenienta a avut un tarif mai mic în urma reducerilor aplicate, pentru un post permanent înarmat, aspect susținut prin concluziile scrise, se reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa unei fundamentări a tarifului oferit, nu pentru valoarea sa.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile reclamantei, contestația urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, ..... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini