

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2013 / C2 / 2135

Data: 26.09.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.43006/30.08.2022, formulată de PRIMA CONSTRUCT SRL, cu sediul în Iași, str. Tabacului nr. 30C, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/288/2002, având CUI RO 14530430, reprezentată legal de Enea Marius-administrator și convențional de SCA Ștefănescu Slevoacă și Asociații, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Izbiceni nr. 117-119, et.1, sector 1, împotriva adresei din data de 22.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3231/22.08.2022, emise de către COMUNA MIROSLAVA, cu sediul în localitatea Miroslava, str. Constantin Langa nr. 93, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția „Construire sala de sport, localitatea Cornești, comuna Miroslava, județul Iași”*, s-au solicitat:

- anularea adresei din 22.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și respectiv a raportului procedurii nr. 3231/22.08.2022, precum și a oricăror alte acte subsecvente ale autorității contractante;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta CONEDIL IAȘI SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei CONEDIL IAȘI SRL, în sensul constatării neconformității ofertei și respingerii acestei oferte drept neconformă și inadmisibilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONEDIL IAȘI SRL, cu sediul social în localitatea Valea Lupului, str. Petre Țuțea nr. 2C, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/728/2018, având CUI 39078382, reprezentată legal prin Turcanu Marius - administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în Iași, Șoseaua Păcurari nr. 127, Evo Business Center, județul Iași, a formulat cererea de intervenție nr.1011/02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.43846/02.09.2022, prin care a solicitat:

1) pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de PRIMA CONSTRUCT SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege și nedepunerea dovezii în acest sens;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de PRIMA CONSTRUCT SRL în ceea ce privește oferta CONEDIL IAȘI SRL;

2) pe fondul cauzei: admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de PRIMA CONSTRUCT SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de CONEDIL IAȘI SRL, în calitate de societate intervenientă și de COMUNA MIROSLAVA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de PRIMA CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA MIROSLAVA, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea accesorie de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de PRIMA CONSTRUCT SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de CONEDIL IAȘI SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.